

زوداد

مکتبہ مہتابیہ لاہور

۱۹۸۸ - ۱۹۸۹



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حق و باطل کا عظیم معرکہ

مقدمہ مرزائیت بہاولپور ۱۹۳۵ء

جلد دوم

عالی جناب محمد اکبر خاں صاحب بی۔ اے۔ ایل ایل بی ڈسٹرکٹ جج بہاولپور
نے مرزائیت کو ارتداد قرار دے کر مسلمہ کا نکاح مرزائی سے منسوخ فرمایا

بحث

مسماة غلام عائشہ مدعیہ و عبد الرزاق مدعا علیہ

مدخلہ
عدالت صاحب ڈسٹرکٹ جج بہاولپور

ناشر

اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ) علی ڈپوس روڈ، لاہور

ترتیب

- ۱ : بحث مسماة علام عائشہ مدعیہ ۷۵۷
- ۲ : انتباه حضرت مولانا محمد مالک صاحب مدظلہ العالی
شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ و سرپرست اعلیٰ
اسلامک فاؤنڈیشن (ریجنل ڈائریکٹر) لاہور ۷۸۷
- ۳ : بحث تحسیری جلال الدین شمس مختار مدعا علیہ ۷۸۹

۱

بحث مدعیہ

۹ لغایت ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء

مدعیہ کی جانب سے مدعا علیہ کے گواہان کے کذب و فریب سے
 بھرپور بیانات و جرح کا دلائل و براہین سے نہایت باطل شکن جواب
 دیا گیا جس کا اندازہ مدعیہ کی پیش کردہ بحث کے پڑھنے سے ہو سکتا ہے۔

ادارہ —————

بحث مدعیہ از ۱۹ اکتوبر ۱۳۲۷ء

فریقین اور ان کے مختار حاضر ہیں۔

مدعا علیہ کے احمدی ہونے سے قبل مدعیہ اور مدعا علیہ دونوں احمدی اعتقاد کے مطابق کافر تھے۔ ان میں سے مدعا علیہ نے جب مذہب احمدیت قبول کیا تو وہ مسلمان ہو گیا۔ اور مدعیہ بدستور کافر رہی۔ اس لیے ایک کافر اور مسلمان کا نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ اور نسخ ہو گیا۔

اور اہل کتاب کا نکاح مسلمان کے ساتھ اس لیے جائز ہے کہ قرآن شریف میں ہے کہ ان امتوں کی عورتیں سے مرد باہمی نکاح کر سکتے ہیں جن کو قرآن مجید سے پہلے کتاب عطا کی گئی یہ مذکور نہیں کہ قرآن کے بعد بالسی دوسری کتاب کے نازل ہوتے والی امت پر یہ آیت حاوی ہوگی آیتہ صداقت صفحہ ۳۵ پر مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ مرزا صاحب جس اسلام کو پیش کرتے ہیں۔ وہ اور اسلام ہے۔ مدعا علیہ مرزا صاحب کا منفق ہونے کی وجہ سے مسلمان ہو گیا۔ اور مدعیہ یہ عقیدہ رکھنے کی وجہ سے مشرک ہوئی کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔ اور نازل ہوں گے اس لئے مشرک کے ساتھ مسلمان کا نکاح کی صورت میں بھی قائم نہیں رہ سکتا ختم النبوة کے متعلق سال ۱۸۹۹ء تک بقول مرزا صاحب محمود صاحب مرزا غلام احمد صاحب کا یہی عقیدہ تھا کہ رسول اللہ صلیم کے بعد کوئی نبی نہیں آ سکتا اب مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت اس وقت قابل سماعت ہو گا جب کہ یہ آیت ختم النبوة منسوخ ہو جائے۔ اور کسی حکم شرعی اور ضروریات دین کا منسوخ ہو جائے اس کا دعویٰ کرنا کفر و ارتداد ہے۔

مرزا صاحب فرماتے ہیں۔ امتی نبی نہیں ہو سکتا۔ اور نبی امتی نہیں ہو سکتا اور آگے لکھتے ہیں کہ جس مذہب میں امتی نبی نہ ہو سکے۔ وہ شیطانی مذہب ہوا۔ اس سے یہ سمجھا جائے گا کہ حضور علیہ السلام سے قبل جو انبیاء تھے۔ اور جو اپنی امتوں کو نبی نہ بنا سکتے تھے۔ ان کے مذہب شیطانی ہوئے۔ اور سابقہ نبیوں کے مذہب کو شیطانی کہنے والا کافر ہی سمجھا جائے گا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ صلیم کے تمام کمالات کا ظنی ہوں اور دوسرے انبیاء ایک صفت کے ظنی تھے۔ اس لیے تمام انبیاء کو اپنے آپ سے کم تر کہنا تمام انبیاء کی توہین ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کے آنے سے بقول مرزا صاحب چونکہ اسلام میں خبرانی واقع ہوتی ہے۔ تو اس سے معلوم آیا کہ اس سے زیادہ کمال دلے نبی کے آنے سے زیادہ خرابی کا احتمال ہو گا اس لیے رسول اللہ صلیم کے بعد دوسرے کسی نبی کے آنے کی ضرورت نہیں ہے۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زول کی پیش گوئی متواتر ہے۔ اور متواتر کا منکر کافر ہوتا ہے۔ مرزا صاحب چونکہ اس کے منکر ہوئے اس لیے کافر ہوئے۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ حسب تصریح قرآن مجید رسول اسے کہتے ہیں کہ جس نے احکام و عقائد دین جس پر عمل کر کے درجہ حاصل کئے ہوں۔ اور رسول کی حقیقت اور جاہلیت میں یہ امر داخل ہے کہ دینی علوم بدیعہ جبرئیل علیہ السلام حاصل کرے۔ اس لیے جب تک جبرئیل علیہ السلام کے ذریعہ احکام نہ پہنچیں خود مرزا صاحب کی تحریر کے مطابق کوئی نبی نہیں بنی ہو سکتا۔

مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ اصل عیسیٰ علیہ السلام ہیں، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی عیسیٰ علیہ السلام کا نکل ہیں۔ خود مرزا صاحب بھی عیسیٰ علیہ السلام کا نکل ہیں اور ایک دفعہ عیسیٰ علیہ السلام کا اور نکل آئے گا۔ آئینہ کلمات ص ۳۴۳ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو عیسیٰ علیہ السلام کا نکل کہنے سے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اور مرزا صاحب آپ نے آپ کو عیسیٰ علیہ السلام سے افضل کہتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ مرزا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں اور یہ کفر کی حد تک پہنچ گیا۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ازل سے خاقیت دی گئی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاقیت سے مفہوم ختم نبوت سے ہے۔ اور وہ اپنے لیے ختم حقیقی ثابت کرتے ہیں۔ اس لیے سمجھا جائے گا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم مجازی ہوئے یہ صریح کفر اور توہین ہے۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حقیقت کا حلول کئی دفعہ ہوا۔ اور ان لوگوں میں ہوا۔ جن کے نام احمد اور محمد تھے۔ لیکن انہوں نے دعوائے نبوت نہ کیا۔ اس لیے مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت بھی اس وجہ سے درست نہیں سمجھا جا سکتا۔ کہ ان میں حقیقت محمد کا حلول ہوا۔ اور کہ ان کا نام احمد تھا۔ مرزا صاحب کے کلام میں بہت سے متناقض اقوال ہیں مدعیہ کی طرف سے جو قول مرزا صاحب کے خلاف پیش کیا گیا۔ اس کے جواب میں مدعیہ کی طرف سے دوسرے اقوال جو اہل اسلام کے موافق ہیں پیش کر دیئے گئے ہیں۔

اس لیے مرزا صاحب کا عقیدہ قائم کرنے کے لیے مخالف اقوال کو زیادہ ترجیح دی جائے گی موافق اقوال کی نسبت سمجھا جائے گا کہ وہ پہلے کے ہیں۔ اور صحیح عقیدہ مخالف اقوال کے مطابق ہے۔ مرزا صاحب کا دعویٰ صحیح طور پر پیش نہیں کیا گیا۔ اور ٹھیک متعین نہیں ہوا۔ کہ ان کا دعویٰ کیا تھا ان کے اپنے علماء میں اختلاف ہے۔

اہل تصوف کے حوالہ جات ہمارے مقابل میں پیش کئے جانے درست نہیں۔ کیونکہ متعذر وجہ ہیں تصوف کا سوال نہیں۔ بلکہ شریعت کا ہے۔ تصوف کا کوئی حوالہ اگر شریعت کے مخالف ہو۔ تو وہ قابل اعتماد نہیں مفتی

سے غلطی ہوئی ممکن ہے تخریر الناس کے حوالہ سے جو یہ کہا گیا ہے کہ مولانا محمد قاسم صاحب بھی ختم زمانی کے منکر ہیں۔ اس عبارت کے بعد اس کا رد موجود ہے۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۳ سطر ۱۰ صفحہ ۱۰ کی عبارت بھی اس ضمن میں ملاحظہ ہو۔

مرزا صاحب کہتے ہیں کہ جس کا ایک جھوٹ ثابت ہو گیا۔ اس کی کوئی بات قابل اعتبار نہیں بجز المرقن کے حوالہ سے جو فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ علماء معمولی معمولی باتوں پر کفر کا فتویٰ دے دیا کرتے ہیں اس کتاب کی جلد خاص کے صفحہ ۳۵ پر یہ عبارت ہے۔ کہ کفر کا فتویٰ جب دیا جاتا ہے۔ کہ اس پر اتفاق ہو۔ اور مشکل کے کلام کی تاویل نہ ہو۔ اور متفق علیہ ہو۔

نبوۃ بشری کے یہ معنی ہیں کہ جس کی وحی میں تبلیغ ہو۔ امر ہو نہی ہو۔ فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے کہ نبوۃ تشریفی کے یہ معنی ہیں کہ نبوۃ مستقلہ ہو۔ یعنی بدولت تو سل حضور صلعم ہو۔ صاحب کتاب ہو۔ اور شریعت سابقہ کا نسخہ ہو۔ ملا علی قاری کا قول ختم النبوة کے متعلق عام عقیدہ اسلام کے خلاف نہیں کیونکہ بعض اوقات کل کا اطلاق جزو پر کیا جاتا ہے۔ ملا علی قاری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے قائل تھے۔ اور جو قول ان کا فریق ثانی کی طرف سے نقل کیا گیا ہے۔

ان کے کل مضمون کو دیکھنے پر ان کی مراد عیسیٰ علیہ السلام ہے۔ اسی طرح حضرت محمد الف ثانی کا قول بھی تمام عقیدہ کے خلاف نہیں ہے۔ ان کی آگے کی عبارت دیکھی جاوے وہ خود اس کی وکالت کرتی ہے کلمات نبوۃ ملنے سے مراد نہیں کہ جس شخص میں کلمات ہیں وہ نبی ہو جائے۔ ملاحظہ ہو مکتوبات ۲۶۸ حصہ چہام ص ۵۰۴ حجۃ اکرامہ میں جو دو جملوں کے متعلق حوالہ دیا گیا ہے اس میں تیس کے آگے زیادہ کے الفاظ ہیں لیکن حوالہ میں یہ الفاظ نہیں دے گئے۔

شرح فضویٰ الحکم ص ۱۱ پر ولایت کو بھی اصطلاحاً نبوۃ کہا گیا ہے۔ اس حوالہ کی رو سے نبی متبع نہیں ہو سکتا تھا۔

مرزا صاحب نے البعض ص ۱۱ پر جو کچھ لکھا ہے۔ اس سے اپنے آپ کو تشریفی نبی ثابت کرتے ہیں۔ کتاب حقیقت النبوة ص ۱۱ کی عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جس شخص کے اندر کسی لفظ کے حقیقی معنی پائے جاویں۔ وہ اس لفظ کا حقیقی مصداق تھا۔ تو مرزا صاحب نے جب صاحب شریعت کے حق بیان فرمائے اور بتلایا کہ یہ معنی ان میں پائے جاتے ہیں۔ تو اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مدعی صاحب شریعت نبوۃ کے ہیں

۱۰ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

فریقین اور ان کے مختار حاضر ہیں۔
بحث مدعیہ :-

کفر ثابت کرنے کے لیے صرف ایک بات کفریہ ثابت ہو جانے سے کفر عائد ہو جاتا ہے اسلام ثابت کرنے کے لیے تمام چیز ثبوت اسلام کا ثابت کرنا ضروری ہے۔ گواہ نمبر احمد علیہ نے کہا ہے کہ سلسلہ احمدیہ کے سب بزرگ میری نظر میں سے نہیں گذرا ہوا اس وقت تک شائع ہو چکا ہے۔ فتوحات مکیہ کی نسبت گواہ نمبر انے یہ بیان کیا ہے۔ کہ اس نے اس کتاب کو مکمل طور پر نہیں دیکھا۔ گواہ نمبر انے شرح فقرا کو حوالہ پیش کیا ہے۔ اس نے یہ نہیں بتلایا کہ وہ شرح فقہ الکبیر کس کی مصنف ہے۔ بحوالہ الرائق کے اصول تکفیر کے متعلق بھی گواہ نمبر انے لا علمی بیان کی ہے۔ اشارات فریدی سالم کتاب کے مطالعہ سے بھی انکار کیا ہے۔ منصب رسالت کے متعلق بھی گواہ نے کہا ہے۔ کہ میں نے سالم کتاب نہیں پڑھی کتاب محیط کے پورے مطالعہ سے بھی انکار کیا گیا ہے۔ مدعیہ مجددیہ کے مصنف کے متعلق یہی کہا گیا ہے کہ علم نہیں ہے۔ اور نہ اس کا مصنف معلوم ہے۔ جوامع الشواہد کے مصنف سے بھی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ جو بچال بر شدہ جال کے مصنف سے بھی لا علمی ظاہر کی گئی ہے۔ بدیع مجددیہ دونوں فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہے۔ مگر اس کا حوالہ فریق ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ جوامع الشواہد جو بچال بر شدہ جال حج الکرامہ۔ شہاب علی البیضاوی۔ الازار احمدیہ جہات جاوید۔ مجدد فریق کے مسلمات میں سے نہیں ہیں مسلم اور سلمان ہونے میں فرق ہے۔ محض سلمان ہونے سے کسی کی تحریر مسلم قرار نہیں دی جاسکتی۔ اجماع کے متعلق گواہ نے جرح ۹ مارچ ۱۹۲۳ء میں کہا ہے۔ کہ بلا کسی استثناء کے تمام امت کی مسئلہ پر اجماع کرے تو اس کو اجماع کہا جاسکتا ہے۔ اور اسی جرح میں یہ بھی مندرج ہے کہ تمام اہل امت کے مسلک بزرگ اور اکابر اسے مانتے ہوں اشارات کے متعلق ایک جگہ یہ بتلایا گیا ہے۔ کہ خواجہ صاحب نے خواجہ محمد بخش صاحب سے سیاقاً سنیفاً نسخہ اور ایک جگہ ہے۔ کہ مولانا رکن الدین سے مٹی۔ مالا لکھ کتاب خواجہ صاحب کے دصال کے بعد مرتب ہوئی۔ ۱۱ مارچ ۱۳۲۳ء کی جرح میں یہ مانا گیا ہے :-

کہ جو چندہ نہ دے وہ بیعت سے خارج ہے۔ لیکن احمدی دے گا۔ آئینہ صداقت میں ہے کہ جو بیعت میں داخل نہیں وہ کافر ہے۔ یہ مسلم ہے کہ نبی کسی مشرک اور حقیرہ پر قائم نہیں رہ سکتا۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں۔ کہ وہ ۱۲۔

سال تک حیات مسیح کے مشائخہ کا نال رہے۔ اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ بھی کیا۔ اور یہ بھی تسلیم کیا گیا ہے کہ مسیح موعود نبی ہوتا ہے۔

مرزا صاحب نے کہا ہے کہ سب سے زیادہ معتبر کتاب صحیح بخاری ہے۔ گواہ نبرائے بیان کیا ہے۔ کہ اس کتاب میں بعض احادیث غیر معتبر ہو سکتی ہیں۔ اور جرح الامارچ ۳۲۷ میں گواہ نبرائے یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے خلفاء کی کتابیں مسلم ہیں۔

گواہ نے ۷ مارچ ۱۳۲۷ء میں یہ کہا ہے۔ کہ احکام جو بذریعہ جبرئیل نازل ہو تو کوئی امر نہیں۔ مرزا صاحب کے قول مندرجہ ازالہ اوہام کلاں ص ۲۳، ۲۳۹ کے خلاف ہے۔ جہاں وہ کہتے ہیں کہ جہاں جبرئیل علیہ السلام ایک حکم بھی لادیں۔ ختم النبوة کے خلاف ہے۔ گواہ نے کہا کہ اولیاء اللہ اور انبیاء کو جو وحی ہوتی ہے۔ وہ ایک ہے۔ حالانکہ علم الکتاب میں کا حوالہ خود گواہ نے دیا ہے۔ ص ۳۷ پر درج ہے کہ لفظ وحی کا اطلاق اولیاء اللہ کے الہام پر نہیں ہو سکتا۔ گواہ نے مرزا صاحب کی وحی کے متعلق کہا ہے۔ کہ وہ کوئی قرآن کے معارض نہیں۔ حالانکہ صحیح احادیث کے متعلق بھی یہ کہا گیا ہے۔ کہ اگر وہ قرآن کے مطابق ہوں گی تو مانی جائیں گی۔ ورنہ نہیں۔ اہل کتاب کی تعریف گواہ ۷۱ نے گواہ ۷۱ سے مختلف بیان کی گواہ ۷۱ کہتا ہے کہ جن کو کتاب ملی ہو۔ گواہ ۷۱ کہتا ہے کہ جن کو پہلے کتاب ملی چکی۔ گواہ ۷۱ نے بیان کیا ہے۔ کہ ابن مسعود جلیل القدر صحابی تھے کتاب ازالہ اوہام ص ۵۹۶ میں ہے کہ ابن مسعود معمولی آدمی تھا۔ گواہ ۷۱ نے بیان کیا ہے۔ کہ قرآن مجید کی مطابقت کے لیے اس کے واسطے اس کے واجب الاماعت اماموں یا اس کی دینی مطابقت مسلم ہے۔ آگے کہا ہے کہ میرے نزدیک مرزا صاحب اور خلیفہ اول خلیفہ ثانی کے افواہ مستند ہیں۔ اس کے اور میرے نزدیک اور کوئی شے مستند نہیں۔ گواہ ۷۱ نے تفسیر صنادیدی ایسی کتاب کا حوالہ دیا ہے۔ جو فریقین کی غیر مسلم ہے اس طرح کتب ذیل کو اکابر دیرہ۔ اقرباب الساعۃ فتح البیان شہاب المآثر احمدیہ، ہدیرہ تجریدیہ، حیات جاوید، فریقین کی غیر مسلم کتابیں ہیں جو گواہ ۷۱ نے پیش کیں اس طرح گواہ ۷۱ نے کہا ہے۔ کہ شرح شفا کل نہیں پڑھی۔ ہدیرہ مجددیہ کا مصنف نامعلوم ہے۔ اہل کتاب کی تعریف گواہ ۷۱ نے۔ ۲۱ مارچ کو یہ بیان کی کہ وہ لوگ بن کوہم سے پہلے کتاب دی گئی۔ اور سوال مکرر میں کہا ہے کہ مسلمان اہل کتاب ہیں۔

گواہ ان فرقی ثانی نے ایمان کی تعریف میں چند باتیں بیان کی ہیں۔ اس سوال پر یہ کہا ہے کہ یہ باتیں مسلمان ہونے کے لیے ضروری ہیں۔ کافی نہیں۔ ان کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب کو نہ ماننے سے ایک شخص کافر ہو جاتا ہے۔ ہماری طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ باوجود ایک شخص کے ایمان میں ان باتوں کا

موجود ہوتا۔ جو گواہان نے بیان کی ہیں۔ اسے مسلمان نہیں بناتا۔ اگر مرزا صاحب کو نبی مانے۔ مرزا صاحب کے جو اقوال عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے نوحۃ سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۹۰۱ء سے قبل کے۔ مدعیہ کی طرف سے جو مرزا صاحب کے خلاف کفریہ الزام لگائے گئے ہیں ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے تازہ تصانیف کے حوالہ جات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۹۰۷ء کی تصنیف سے ہے۔ تفاسیر متقدمین کے متعلق مقدمہ ابن عدودن کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ تفاسیر المتقدمین مملوء غث و سینن یہ صحیح نہیں ہے۔ تین ایڈیشنوں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کنتہم و مقولاتہ مشتمل علی البغث و المسخین۔

جن تفاسیر میں فرقہ ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تفاسیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ تردید کے لائق نہیں ہیں۔ یہ تفاسیر مدعیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے قائل نہیں یہ غلط ہے۔ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں اس عبارت کے آگے جو علامہ کی گئی ہے۔ درج ہے کہ وہ صرف متبعین کتابوں کو غیر منہج سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر اتفاق کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدم مؤخر صرف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر زبردستی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدم مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز ہے۔ اور کسی کو کافر قرار دینا دوسری چیز بحر الیقین کے جو حوالہ جات فرقہ ثانی کی طرف سے دیئے گئے۔ کبھی ان کے متعلق یہ درج ہے۔ کہ وہ کلمات معتبر ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ انہیں جن علماء دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علماء ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے بہا کر ان پر فتویٰ کفر لگایا گیا ہے۔ بروایت ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فرقہ ثانی نے اپنی جرح مورخہ ۱۵ مارچ ۱۳۳۷ء سے تسلیم کر لیا ہے۔ ان علماء دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کافر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں اور معذور ہیں۔ جو کتاب حسام الحرمین اس غرض کے لیے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام درج ہے۔ علمائے حرمین کے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ دیا پس لے لیا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے عقائد بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق جو یہ کہا جاتا ہے کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے نام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مصنفہ مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی۔ یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاس پہنچیں ان کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کو دوسری اشاعتوں کی تاخیر مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی حصہ سوم صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب کے کاشتات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کتابیں مرزا صاحب کی پیش ہوئیں ان میں مرزا صاحب نے محشیت کا دعویٰ کیا ہوا ہے۔ نبوہ کا نہیں۔ اور یہ فریق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب آپ اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ اذوالکفر بہ جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ شائع نہیں ہوئے تھے۔

گواہ مآ نے یہ بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرید کے قول و فعل کا اعتبار نہیں تا و تکیہ۔ مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہوا اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جا سکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک معتبر نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسب تسلیم گواہ ۲ فریق ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے ملائکہ الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق بھی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب فوائد فریدی کے صفحات ۲۹، ۳۰ قابل ملاحظہ ہیں۔ اس سے پایا جائے گا کہ جماعت احمدیہ کے متعلق خواجہ صاحب کا اپنا کیا خیال تھا، فرقہ احمدیہ کو ناری فرقہ قرار دیا ہے۔

اور گواہ مآ نے تسلیم کیا ہے۔ اس وقت ان کا فرقہ، فرقہ احمدیہ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ خواجہ صاحب سال ۱۸۸۹ء میں فوت ہوئے۔

ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر ہے۔ اس کی تردید میں فریق ثانی کی طرف سے اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا۔ کہ ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر نہیں۔ حضرت ابو بکر صدیق کے زمانہ میں جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے مرتد قرار دیا تھا۔ حدیث میں ارتداد کے الفاظ میں جس حدیث کے حوالہ سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ اس حدیث کو کتاب السنہ پر پیش کیا جاوے

موجود ہونا۔ جو گواہان نے بیان کی ہیں۔ اسے مسلمان نہیں بناتا۔ اگر وہ مرزا صاحب کو نبی مانے۔ مرزا صاحب کے جواہر عام مسلمانوں کے عقائد کے مطابق ظاہر کئے گئے۔ وہ مرزا صاحب کے دعوے نبوت سے قبل کے ہیں۔ یعنی سال ۱۹۰۱ء سے قبل کے۔ مدعیہ کی طرف سے جو مرزا صاحب کے خلاف کفریہ الزام لگائے گئے ہیں ان کا کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ مدعیہ کی طرف سے تازہ تصانیف کے حوالہ جات پیش کئے گئے۔ آخری حوالہ سال ۱۹۰۶ء کی تصنیف سے ہے۔ تقابیر متقدمین کے متعلق مقدمہ مان فلدون کا جو یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ کہ تقابیر المتقدمین مملوء غث و دسین یہ صحیح نہیں ہے۔ تین ایڈیشنوں کی کتابوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ الفاظ یہ ہیں۔ الا ان کنتھو مقولاتہ مشتمل علی الغث و الدسین۔

جن تقابیر میں فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ تقابیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف باتیں ہیں۔ اگر بعض تقابیر میں ایسی باتیں ہیں تو وہ تردید کے لائق نہیں ہیں۔ جو تقابیر مدعیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہیں۔ وہ مختصر ہیں۔

امام احمد بن حنبل کے متعلق جو کہا گیا ہے کہ وہ تفسیر کے قائل نہیں یہ غلط ہے۔ جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے۔ اس میں اس عبارت کے آگے جو علامہ لکھی گئی ہے۔ درج ہے کہ وہ صرف متعین کتابوں کو غیر متبرک سمجھتے تھے۔ نہ کہ تفسیر کو۔

تفسیر اتفاق کا جو حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کا مقدمہ مؤخر صرف کیا گیا ہے۔ اور وہ اس موقع پر زبردی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اور جو مطلب اس سے اخذ کیا گیا ہے۔ وہ مقدمہ مؤخر عبارت سے صحیح نہیں ہے۔ کلمات کفر اور چیز ہے۔ اور کسی کو کافر قرار دینا دوسری چیز بحر الواقع کے جو حوالہ جات فریق ثانی کی طرف سے دیئے گئے۔ کبھی ان کے متعلق یہ درج ہے۔ کہ وہ کلمات معتبر ہیں۔ لیکن ان پر کوئی فتویٰ انہیں جن علماء دیوبند کے خلاف کفر کا فتویٰ لگایا گیا ہے۔ اس کے متعلق وہ علماء ان واقعات سے جو ان کی طرف منسوب کئے جا کر ان پر فتویٰ کفر لگایا گیا ہے۔ برائے ظاہر کرتے رہے ہیں۔ گواہ فریق ثانی نے اپنی جرح مورخہ ۱۵ مارچ ۱۳۲۷ء سے تسلیم کر لیا ہے۔ ان علماء دیوبند نے ان لوگوں کو جنہوں نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ کافر نہیں کہا۔ بلکہ سمجھتے رہے کہ وہ غلطی پر ہیں اور معذور ہیں۔ جو کتاب حسام الحرمین اس غرض کے لیے پیش کی گئی۔ اس میں سب سے پہلے مرزا صاحب کا نام درج ہے۔ علمائے حرمین نے بعد میں اہل دیوبند کے متعلق اپنا فتویٰ واپس لے لیا ان کو یہ غلط فہمی ہوئی تھی۔ کہ اہل دیوبند کے عقائد بھی مرزا غلام احمد صاحب جیسے ہیں۔ خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق جو یہ کہا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے پوری تحقیق سے مرزا صاحب کے نام خط لکھا۔ یہ درست نہیں

کیونکہ خواجہ صاحب کے سامنے صرف چند کتب مصنفہ مرزا صاحب پیش کی گئیں اور حکیم نور الدین صاحب سے گفتگو کی گئی۔ یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ خواجہ صاحب نے مرزا صاحب کی ان کتابوں کو جو ان کے پاکر پنجپہلی کا مطالعہ کیا۔

خواجہ صاحب کو دوسری اشاعتوں کی تاہید مرزا صاحب کی کتابوں سے کی گئی اور کسی دوسری کتاب یا رسالہ سے نہیں کی گئی۔ خواجہ صاحب نے اشارات فریدی حصہ سوم صفحہ ۴۲ پر مرزا صاحب کے کلمات کو غلط مانا ہے۔ خواجہ صاحب کے آگے جو کہتا ہوں مرزا صاحب کی پیش ہوئیں ان میں مرزا صاحب نے محدثیت کا دعویٰ کیا ہوا ہے۔ نبوہ کا ہمیں۔ اور یہ فریق ثانی کی طرف سے تسلیم کیا گیا ہے۔ کہ اس وقت تک مرزا صاحب آپ اپنے آپ کو محدث کہتے تھے۔

خواجہ صاحب کی بشارت اس لیے مدعا علیہ کے حق میں نہیں ہو سکتی کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے وہ اذال کفر بہ جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا تھا۔ شائع نہیں ہوئے تھے۔

گواہ مانے پر بیان کیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کے کسی مرید کے قول و فعل کا اعتبار نہیں تا وقتیکہ مرزا صاحب کی اصل کتاب کا حوالہ نہ ہو اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب کے متعلق بھی یہ کہا جا سکتا ہے کہ اشارات فریدی میں سے جو بات ان کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ وہ اس وقت تک معتبر نہیں۔ جب تک کہ خواجہ صاحب کی کسی اصل کتاب کے حوالے سے نہ ہو۔ کتاب اشارات فریدی حسب تسلیم گواہ ۲ فریق ثانی خواجہ صاحب کی وفات کے بعد طبع۔ اور شائع ہوئی۔ خواجہ صاحب نے بلا رکن الدین کی کوئی توثیق نہیں کی۔ خواجہ صاحب کی تصدیق کے متعلق بھی خود مولف کا اپنا بیان ہے۔ کوئی ثبوت نہیں ہے۔ کتاب خواجہ فریدی کے صفحات ۲۹، ۳۰ قابل ملاحظہ ہیں۔ اس سے پایا جائے گا کہ جماعت احمدیہ کے متعلق خواجہ صاحب کا اپنا کیا خیال تھا، فرقہ احمدیہ کو ناری فرقہ قرار دیا۔

اور گواہ ۳ نے تسلیم کیا ہے۔ اس وقت ان کا فرقہ، فرقہ احمدیہ کے نام سے مشہور ہو چکا تھا۔ خواجہ صاحب سال ۱۸۹۹ء میں فوت ہوئے۔

ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر ہے۔ اس کی تردید میں فریق ثانی کی طرف سے اس قسم کا کوئی حوالہ نہیں دیا گیا۔ کہ ضروریات دین کی تاویل کرنے والا کافر نہیں۔ حضرت ابوبکر صدیق کے زمانہ میں جن لوگوں نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا۔ ان کو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے مرتد قرار دیا تھا۔ حدیث میں ارتداد کے الفاظ میں جس حدیث کے حوالے سے یہ کہا جاتا ہے۔ کہ اس حدیث کو کتاب السنہ پر پیش کیا جاوے

اگر مطابق ہو تو قبول کیا جادے۔ ورنہ نہیں۔ اس کے متعلق خطاب، حقائق اور یکجا ابن جبرائیل دین کے لیے ہیں۔ کہ یہ حدیث، بیہوشوں نے گھڑی ہے یا

حدیث، بلا سند معتبر نہیں۔ فریق ثانی نے کہا ہے کہ حدیث بلا سند معتبر ہے۔ لیکن جس کتاب کا حوالہ دیا گیا ہے اس میں یہ کہیں نہیں کہ حدیث بلا سند معتبر ہے۔ ملاحظہ ہو تجلۃ الفکر ص ۳۱۲ منصف امامت کے حوالہ سے یہ غلط کہا گیا ہے۔ کہ جو نکاح اور دوسرے معاملات میں ہر ایک شخص سے جو اسلام کا دعویٰ کرتا ہے۔ ویسے ہی معاملہ ہوگا۔ جیسے تمام مسلمانوں سے۔ منصب امامت میں دراصل یہ بات درج ہے کہ جو دعویٰ اسلام کرنے ہیں کفر اس کا چھپا ہوا ہے۔ اسلام ان کا ظاہر ہے۔ دعوے کی تصدیق شمار اسلامی سے کرتے ہیں۔ شریعت سے درست بردار نہیں ہیں۔ ان سے یہ معاملہ ہوگا۔

ر ملاحظہ ہو ص ۹۲

کسی اہل کتاب مرد سے مسلمان لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب کی لڑکی سے مسلمان مرد نکاح کر سکتا ہے۔ فریق ثانی کی طرف سے یہ کہا گیا ہے۔ کہ اگر کوئی احمدی لڑکی کسی غیر احمدی سے نکاح کرے تو وہ نکاح فسخ نہیں کر دیا جاتا۔ کیونکہ وہ مسلمانوں کو اہل کتاب سمجھتے ہیں۔ اس مسئلہ کی رو سے شریعت اسلامیہ کا یہ ایک نیا حکم سمجھا جائے گا کہ مسلمان لڑکی اہل کتاب کے نکاح میں جاسکتی ہے۔ اور نیا حکم شریعت میں پیدا کرنا بالافقاف کفر ہے۔ اہل کتاب سے نکاح کا مسئلہ مزید ہونے کے مسئلہ سے جدا ہے۔ یعنی اگر مسلمان عورت عیسائی یا یہودی ہو جائے تو اس کا نکاح قائم نہیں رہے گا۔ بلکہ وہ مزید سمجھی جائے گی۔ اور نکاح فسخ ہو جائے گا مزارعہ و صاحب کی کتاب ملائکہ اللہ ص ۶۶ پر ہے کہ واضح ہو کہ وہ غیر احمدیوں کو کافر سمجھتے ہیں۔ اس لیے احمدی لڑکیوں کا نکاح غیر احمدیوں سے کرنے سے روکتے ہیں۔

(دستخط بحروف اردو صاحب مجلس محمد اکبر)

بقیہ کارروائی کے لیے مسلسل کل میٹش ہو۔ ۱۰ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

(دستخط بحروف اردو صاحب مجلس محمد اکبر)

۱۱ اکتوبر ۱۳۳۳ھ

فریقین اور ان کے فقہار حاضر ہیں۔

مدعیہ۔ مفسرین کے اقوال میں جو مطلب ویالیں درج ہے۔ وہ قسم کے متعلق ہے اصل احکام

قول حضرت علی کا ہے۔ جو درمشور سے نقل کیا گیا ہے۔ درمشور کے متعلق گواہ کا یہ بیان ہے کہ وہ تفسیر کی کتاب ہے اور اس میں گواہ کے نزدیک رطب و یابس ہیں۔ جو مانسنے کے قابل نہیں۔ احوال بزرگان کی فہرست میں مدعیہ کی جانب سے ۲۶ اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی جانب سے ۸ حوالہ جات دیے گئے ہیں جن میں سے دو حوالے صحیح اکرامہ اور اقرب الساعۃ سے ہیں۔ جو فریقین کے مسلمات میں سے نہیں ہیں۔ مفسرین کے فیصلہ جات کی تحت میں مدعیہ کی طرف سے ۱۵ فیصلہ پیش کئے گئے ہیں اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے پیش کئے گئے ہیں۔ اور مدعا علیہ کی طرف سے اس معنی کے تعین کے لیے کوئی بھی حوالہ نقل نہیں کیا گیا۔ لفظ خاتم کے لغوی معنی ثابت کرنے کے لیے تین حوالے دیے گئے ہیں۔ ان میں ایک شہاب کا حوالہ فریقین کا غیر مسلم ہے۔

۱۔ لغت کے ۸ حوالہ جات مدعیہ کی طرف سے پیش ہوئے ہیں جن میں سے ایک کتاب مفردات کے متعلق صاحب اتفاق کہتے ہیں کہ قرآن کے معنی کے متعلق اس سے بہتر رائے زنی پر کوئی کتاب نہیں لکھی گئی۔ مدعا علیہ کی طرف سے صرف ایک حوالہ منجد کا پیش کیا گیا ہے۔

احکام فقہاء کے تحت ۶ حوالہ جات منجانب مدعیہ پیش ہوئے ہیں جن میں سے بحر الرائق کو گواہ مدعا علیہ نے مسلم اور مسند مانا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے کوئی حوالہ فقہاء کا پیش نہیں ہوا۔ گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان مورخہ ۲۶ مارچ ۱۹۷۲ء میں یہ تسلیم کیا ہے کہ قرآن اور مرفوع متصل حدیث کے خلاف کوئی اور دلیل مسوع نہیں ہوں گی۔ حدیث روعاش ابراہیم مکان صدیقاً تمیما۔ جو مدعا علیہ کی طرف سے پیش کی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح۔ لفظوں کے اعتبار سے مثبت لگی گئی ہے۔ سند کے اعتبار سے غیر صحیح لفظوں کے اعتبار سے مثبت مدعا علیہ نہیں۔ صحیح معنی کے لحاظ سے ہمارے موافق ہے۔ سند کے لحاظ سے میزان الاعتدال تقریباً ہندوب مدارج النبوة گواہ مدعا علیہ کی جرح میں پیش کی گئی ہے۔ میزان الاعتدال اور تخریب التہذیب جرح تعدیل کی کتابیں ہیں۔ اور اس کے مصنف امام فخر حدیث مانے جاتے ہیں۔

مرزا صاحب نے اپنی کتاب برکات دعا میں یہ لکھا ہے کہ ہر ایک فن میں اس کے اہل شہادت معتبر ہوتے ہیں۔ میزان الاعتدال کے مصنف نے یحییٰ ابن معین اور یحییٰ بن معین جرح کے امام ہیں اس کے قول کے حوالہ سے انہوں نے کہا ہے کہ ابن ماجہ ٹھیک راوی نہیں ہیں۔ غیر معتبر ہے۔ لا عائشہ ابراہیم.... الخ ابن ماجہ سے نقل کی گئی ہے۔ اس طرح حدیث مجروح ہو گئی۔ مرزا صاحب نے اپنی کتاب انزالہ ادہام ص ۲۷ پر لکھا ہے کہ حدیث بشرطیکہ جرح سے خالی ہو۔ معتبر ہوگی۔

علامہ علی قاری حافظ حدیث اصطلاحاً نہیں ہیں۔ نہ امام جرح اور معتقدین میں گواہ مانے۔ اسے تعبیر کیا ہے۔ ملا علی قاری نے بھی حدیث مذکورہ بالا کو صحیح نہیں کیا۔ حدیث کے شروع میں لفظ لواء استعمال ہوا ہے۔ اور لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا۔ گواہ مانے اس اصول کو جرح ۸ مارچ ۳۳۰ میں تسلیم کیا ہے۔ بخاری جلد ۱ صفحہ ۹۱ پر اس حدیث کے متعلق یہ درج ہے کہ اگر ابراہیم زندہ نہ ہوتے تو نبی ہونے مگر اللہ کے علم میں بہ تھا۔ کہ حضور صلعم کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ لہذا ان کا انتقال ہو گیا۔ ابن ماجہ کے جن حوالہ بات سے حدیث لواء شش ابراہیم نقل کی گئی ہے۔ اس سے پہلے متصل حدیث مذکورہ بالا جملہ ابن ابی ادنیٰ سے نقل ہے۔ کنز العمال سے ایک حدیث یہ پیش کی گئی کہ لا یم انت خاتم المہاجرین فی الحجۃ.... لیکن اس کتاب میں صحیح اور غیر صحیح دونوں حدیثیں ہیں۔ اس کی صحت اور سند کے متعلق کوئی چیز پیش نہیں کی گئی مضمون کے اعتبار سے بھی یہ حدیث ہمارے مخالف تھیں کیونکہ کہ سے مدینہ کی طرف ہو ہجرت تھی۔ فزعی تھی۔ اور اس کے آخری ہا جرح حضرت عباس تھے۔ اس کے بعد وہ ہجرت بند ہو گئی۔ اس لیے حضرت عباس خاتم المہاجرین شمار کئے جا سکتے ہیں۔ حضرت رسول اللہ صلعم نے اعلان فرمایا تھا۔ کہ فتح مکہ کے بعد کوئی ہجرت نہیں۔ اور گواہ ۷ نے اس کے یہ معنی بتلائے ہیں۔ کہ کسی قسم کی ہجرت مکہ سے مدینے کی طرف باقی نہ رہی (جرح ۲۸ مارچ ۳۳۰ء)

اثار صحابہ میں حضرت عائشہ کا قول قبول خاتم النبیین دلائقوا لا نبی بعدی۔ فزعی ثانی کی طرف سے پیش کیا گیا ہے۔ یہ حدیث بھی مستند اور معنی کے لحاظ سے ٹھیک نہیں ہے۔ یہ حوالہ تکرار جمع الجہاز سے جو لغت کی کتاب ہے۔ اور پیش کیا گیا ہے۔ کوئی سند پیش نہیں کی گئی اور نہ حدیث کی کسی معتبر کتاب سے اسے پیش کیا گیا ہے۔ یہ قول رسول اللہ صلعم کے قول کے مخالف ہے۔ سادہ جرح کسی صحابی کا قول رسول اللہ صلعم کے قول کے مخالف ہو۔ تو وہ قابل اعتبار نہیں کیونکہ حدیث لا نبی بعدی سے اس کا تعارض ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے حضرت عائشہ کی سند سے رسول اللہ صلعم کی حدیث کے مطابق ایک قول نقل کیا گیا ہے۔ معنی کے لحاظ سے بھی یہ حدیث ہمارے مخالف نہیں کیوں کہ حضرت عائشہ یہ فرماتی ہیں کہ کہو تم خاتم النبیین نہ کہ لا نبی بعدی یعنی مقام مدح میں خاتم النبیین کا لفظ استعمال کرو۔ لا نبی بعدی کا لفظ نہ کہو کیونکہ اس سے دونوں مطالب آپ کا بالذات افضل ہوتا۔ اور آپ کے بعد دوسرے کسی نبی کا نہ آنا پیدا ہونے ہیں۔ حضرت علی کے جس قول کا حوالہ گواہ ۷ نے دیا ہے۔ اس کی سند میں اور کوئی چیز پیش نہیں کی گئی۔

بزرگان اقبال کے سلسلہ میں گواہ مانے بیان کیا ہے۔ کر صحیح احادیث جہاں نفعی ہیں۔ اور اعتقادات میں قطعی کا اعتبار ہوتا ہے غلطیات کام نہیں آتے کتاب حج الکرامۃ ہمارے مسلمات سے نہیں ہے۔ اس لیے ہم پر حجت نہیں ہو سکتی۔ ایک شخص کے متنبہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام تصانیف صحیح اور معتبر ہوں جس میں اس قسم کا التزام نہ ہو۔ وہ معتبر نہیں ہوگی۔ موضوعات ملا علی قاری میں ان کی رائے اور عقیدہ ظاہر نہیں کیا گیا۔ بلکہ موضوع حدیثوں پر تنقید اور تبصرہ کرنے کے لیے لکھی گئی ہے۔ ملا علی قاری کی دوسری کتاب میں عقائد کے متعلق جیسے شرح شفا۔ شرح فقہ اکبر وغیرہ ان میں عقیدہ عام مسلمانوں کے مطابق ظاہر کیا ہے۔ فتوحات مکیہ جلد ۲ صفحہ ۵۶ کا حوالہ غیر متعلق ہے۔ شاہی جلد ۱ صفحہ ۲۹۵ میں محی الدین ابن عربی سے نقل کیا گیا ہے کہ ہم وہ لوگ ہیں کہ ہماری کتابوں میں نظر کرنا حرام ہے۔ اور گواہ مانے تسلیم کیا ہے۔ کہ ہر ایک کی اپنی اصطلاح ہے۔ اور اس اصطلاح کے خلاف مطلب لینا درست نہیں ہے۔ یوں اقیات صلا جزیہ ہے کہ صوفیائے کرام کی عبارت پر اعتراض کرنا جائز نہیں ہے۔ لیکن ان کے الفاظ کی اصطلاح جاننے کے بعد پھر اگر اس کے بعد شریعت کے مخالف ہو تو اسے پھینک دیں گے۔

صوفیائے کرام کی اصطلاح سمجھنے کے لیے یہی مستقل کتابیں لکھی گئی ہیں۔ گواہ مانے یہ کہا ہے۔ کہ انہوں نے صوفیائے کرام کی کوئی کتاب نہیں دیکھی۔ اور گواہ مانے یہ کہا کہ فصوص الحکم اور فتوحات مکمل پڑھنے کا موقع اُسے نہیں ملا۔ شیخ محی الدین ابن عربی کی اصطلاحات کے لیے مستقل تصنیف کبریت الاحمر ہے۔ اور نبوت کے معنی صوفیائے کرام کی اصطلاح میں خبر دینے کے ہیں۔ اس کو وہ باقی بتلاتے ہیں۔ اور شریعت کی اصطلاح دالی نبوت کو ختم بتلاتے ہیں۔ کبریت الاحمر ص ۱۱۱ اور اس کے شیخ کے نزدیک رسالت کے معنی تبلیغ کے ہیں۔ اور نبوت ولایت کے مقابلہ پر ہے۔ فتوحات جلد ۳ باب ۳۸ شیخ کی اصطلاح میں مشرح ہوتا ہے۔ اور نبی اور رسول ہونا ایک چیز ہے اور فصوص الحکم صفحہ ۲۲ پر ہے کہ کسی قسم کی نبوت چاہے۔ تشریف یا غیر تشریف بھی باقی نہیں رہی۔

شیخ محی الدین ابن عربی نے کتاب یواقیت جلد ۲ بحث ۳۵ ص ۳۸ پر لکھا ہے کہ نبوت کا دعویٰ کرنے والا حضور صلعم کے بعد خواہ ہماری شریعت کے موافق ہو۔ یا مخالف اگر وہ ملکوت ہے۔ تو اس کی گردن مار دیں گے۔ ورنہ اس سے گریز کریں گے۔ عبد الکریم جس کا جو حوالہ کتاب انسان کامل سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ بھی صوفیائے کرام کی اصطلاح معلوم ہونے کے بعد حق مدعا علیہ مفید نہیں ہو سکتا۔ اس کتاب کے ص ۲۸ و ۲۹ پر ہمارے موافق عبارت موجود ہے۔

کتاب تحذیر الناس کے صفحہ ۳ کی عبارت ناخر زامانی کے بند ہونے کی تفسیر کر رہی ہے ص ۲۸ پر

بالفرض کا لفظ قابل لحاظ ہے۔ اس کتاب کے صنف پر خاتم النبیین معنی آخری نبی کے منکر کو کا فر قرار دیا ہے۔ مولانا محمد قاسم صاحب نے اپنی کتاب مناظر عجیبہ شرح تحفیر الناس کے صنف پر لکھا ہے کہ ابا دین ایمان ہے کہ بعد رسول اللہؐ مسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال نہیں۔ جو اس میں تامل کرنے۔ اس کو کافر سمجھتا ہوں۔

مثنوی مولانا روم کا یہی ایک شعر پیش کیا گیا ہے۔ کہ نبوة حاصل ہو سکتی ہے۔ اس شعر میں نبوت کا جو لفظ استعمال ہوا اس سے کالات نبوت مراد ہے۔ نہ کہ نبوة فی نفسہ۔ حوالہ تفسیرات الیہ میں بھی لفظ تشریح اس معنی میں استعمال ہوا ہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ کو اکب در یہ علم مجروح صاحب امر وہب ہماری غیر مسلم ہے اس میں بھی لفظ تشریع اسی معنی میں استعمال ہو رہے۔ جو اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ اس مصنف نے اپنی دوسری کتاب تاویل الحکم میں لکھا ہے کہ تشرعی اور غیر تشرعی دونوں قسم کی نبوت بند ہے۔ ص ۲۸۱، ۲۸۲ کتاب اتراب الساعۃ ہماری مسلم نہیں ہے۔ اس لیے اس کا حوالہ ہمارے لیے حجت نہیں ہے اور خود لزاب صدیق حسن خاں صاحب نے کتاب نفع البیان ص ۲۸۱ پر خاتم النبیین کی تفسیر ہمارے مطابق کی ہے۔ فیصلہ مفسرین فریق ثانی کی طرف سے کوئی پیش نہیں کیا گیا۔ کتاب سراج منیر میں لفظ خاتم کے معنوں میں پہلا معنی اخیر کا لکھا گیا ہے۔ اور اس کے بعد دوسرا معنی زینت دینے والا لکھا ہے۔ اور اسی مفسر کا آخری فیصلہ تفسیر ختم النبوة میں مدعیہ کے موافق ہے۔ کتاب سراج المنیر لغت کی کتاب نہیں بلکہ تفسیر کی کتاب ہے۔ شہاب ہمارے نزدیک غیر مسلم ہے۔ اس لیے کہ فقہ کے کوئی امام نہیں اور نہ ان سے کوئی سند پکڑی جاتی ہے۔ بایں ہمہ انھوں نے بھی ختم النبوة کے معنی بھی آخری نبی کہے ہیں۔ روح المعانی کا حوالہ بھی ہمارے موافق ہے۔ کیونکہ اس میں بھی ختم النبوة کے معنی آخری نبی کہے گئے ہیں۔ اس کتاب روح المعانی کے صنف پر ایک عبارت جو والمراد سے شروع ہوتی ہے۔ وہ اس کا پورا حل کرتی ہے۔ اس ضمن میں ص ۶۵ قابل ملاحظہ ہے۔

مدعا علیہ کی جانب سے متجدد کا جو حوالہ مہربا انگوٹھی کے معنی کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ وہ لفظ مفرد خاتم کا پیش ہوا ہے۔ حالانکہ اسی کتاب کے اندر مضامین ہو کر آخری کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اور یہاں بحث مضامین کے اندر ہے۔ لہذا یہ حوالہ غیر متعلق ہے۔ ص ۱۶۴۔ اس کے سوا اور سب متعارف لغاتیں خاتم کے معنی مدعیہ کے موافق بیان کرتی ہیں۔ قرآن مجید کے مطالب شاعرانہ تخیلات کے تحت میں مبالغہ کی طہر بعض الفاظ بمثل خاتم الحمدین۔ خاتم المفسرین کے استعمال سے مل نہیں کئے جاسکتے۔ عربی کا جو شعر خاتم

کا معنی بیان کرنے کے لیے نقل کیا گیا ہے۔ اس میں بھی قرآن مجید میں استعمال شدہ لفظ کا معنی مل نہیں ہوتا گواہ ملنے سے تسلیم کیا ہے۔ علاوہ ازیں یہ شعر شرع میں جھٹ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ مابعد کے زمانہ کے شاعر کا ہے۔

مرزا صاحب نے سال ۱۹۱۷ء کے بعد خانم النبیین کا لفظ استعمال کیا ہے۔ لیکن پہلے معنی بدل دیے ہیں۔ علی اور بروزی بنوۃ کی اصطلاح صرف مرزا صاحب کی قائم کردہ ہے۔

مرزا صاحب نے کتاب ایام الصلح ص ۱۴۶ پر ختم النبوة کے مسئلہ کو پورے طور پر حل کیا ہے۔ مدعیہ کی طرف سے جو آیات خانم النبیین کے معنی میں پیش کی گئی ہیں۔ ان کا جواب فریق ثانی کی طرف سے تاویلات سے دیا گیا ہے۔ حالانکہ ان کی مراد حدیث اور تفسیر سے متعین کی گئی تھی۔

مرزا صاحب نے ایام الصلح کے حوالہ مذکورہ بالا میں تحریر فرمایا ہے۔ کہ لابی بعدی میں نفی عام ہے۔ وحی رسالت سوائے نبیوں کے اور دوسرے کسی کی نسبت استعمال نہیں کی گئی۔ انبیاء کا اجماع وحی الہی ہے وہ وحی نبوۃ کہلاتی ہے۔ مرزا صاحب نے ایام الصلح ص ۱۴۶ پر وحی نبوۃ کی یہ تعریف کی ہے کہ کیونکہ جس میں شان نبوۃ باقی ہے۔ اس کی وحی بلاشبہ وحی نبوۃ ہے۔ دوسری جگہ سراج المیزان ص ۱۷ پر ہے۔ کہ نبی کی وحی۔ وحی نبوۃ کہلاتی ہے۔ ازالہ اوہام ص ۳۱ پر لکھا ہے کہ وحی رسالت وہی ہے۔ جو توسط جبریل ہو گواہ ملنے سے، مارچ کی جرح میں تسلیم کیا ہے۔ کہ جس میں نئے حکم ہوں۔ وحی تشریف ہے۔ مرزا صاحب نے تحریر کیا ہے۔ کہ اللہ کی طرف سے حقوڑا بہت نازل ہونا برابر ہے۔

مرزا صاحب ازالہ اوہام ص ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ وحی نبوۃ پر تو ۱۳ سو برس سے مہر لگ گئی۔

مدعیہ کے گواہان نے یہ نہیں کہا کہ وحی مطلق بند ہے۔ بلکہ وحی رسالت بند ہے۔ اور گواہ ملنے سے اپنے بیان میں کہا ہے۔ کہ گواہان فریق مخالف کہتے ہیں کہ وحی اب کی پر نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ ہمارے گواہ ملنے سے کہا ہے کہ ادعائے نبوۃ اور ادعائے وحی نبوت بھی کفر ہے۔

آیت و صا کان بشر۔ الخ سے یہ مراد ہے۔ کہ انسان کا خدا سے مہکلام ہونا تین طریق پر ہے۔ اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا۔ کہ وحی نبوۃ انبیاء سے مخصوص ہے یا نہیں۔ یا یہ کہ رسول اللہ صلعم کے بعد نبوت جاری رہ سکتی ہے۔ یہاں لفظ بشر سے مراد نبی ہی ہے۔ عام بشر نہیں اگر وحی سے مراد وحی نبوت کی جاوے تو عام بشر ادنیٰ نہیں ہوگا۔

واضحیٰ ام موسیٰ۔۔۔۔۔ کی آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی نبوۃ نہیں کیونکہ ام موسیٰ

عورت تھیں عورت ہی نہیں ہو سکتی۔ حضرت مریم کے متعلق جو آیات پیش ہوئی ہیں۔ ان کا بھی یہی جواب ہے۔

ذوالقرنین کے متعلق جو آیت ہے اس سے بھی یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ ان کو جو وحی ہوئی وہ وحی نبوت تھی۔ کیونکہ ان کے متعلق دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ نبی تھے۔ دوسرا یہ کہ نبی نہ تھے۔ رائج یہی ہے۔ کہ وہ نبی نہ تھے۔ اگر نبی تھے تو وحی نبوت بھی جائے گی۔ اگر نبی نہ تھے۔ تو جو وحی انہیں ہوئی۔ وہ وحی نبوت نہ تھی۔ اسی طرح حوارین کی طرف وحی بھی وحی نبوت نہ تھی۔ حضرت ابراہیم کی اہلیہ کی طرف بھی بوجہ عورت ہونے کے وحی نبوت نہیں ہو سکتی تھی۔ صوفیائے کرام کے متعلق یہ اقیقت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ وہ وحی الہام ہے۔ وحی نبوت نہیں ہے۔ مستحب لفظ کے معنی کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ بلکہ دعا قبول کرنے کے ہیں گواہ ملنے اس کے یہ معنی لیے ہیں۔ کہ اگر جواب نہ دے اور کلام نہ کرے۔ تو وہ اور معبودانِ باطل کے مرید ہو جائیں گے۔

اجیب کے معنی قبول کرنے کے ہیں۔ کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اور نہ کسی نے مراد لی ہے۔ اس آیت میں واذا ساء ملک عبدی عنی فانی قریب..... الخ میں اجیب کے معنی کلام کرنے کے نہیں ہیں۔ اسی طرح آیت ان الذین قالوا ربنا الله الخ اس سے مراد موت کے فرشتوں سے ہے اس سے وحی نبوت کا اجرا ثابت نہیں ہوتا۔ آیت ربیع الدرجات ذوالعرش... الخ میں یہ بتلایا گیا ہے۔ کہ فرشتے کا اتنا وحی الہی لیکر اللہ کی نظر استجاب پر رہے نہ کسی اور دنیوی جاہ و جلال پر آیت کنتم خیراۃ..... الخ بھی اجراء نبوت کے لیے غیر متعلق ہے۔

آیت تنزل الملائکہ والروح کا بھی اجراء نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ان آیات سے احمدیہ جماعت کے وجود سے پہلے کس صحابی۔ تابعی یا مفسر نے ان آیات سے اجراء نبوت پر دلیل نہیں پکڑی اسے تفسیر بالرائے کہا جائے گا۔ جو غیر مستبر بھی جائے گا۔ اسی طرح جو احادیث نقل کی گئی ہیں۔ ان سے بھی اجراء نبوت ثابت نہیں ہوتی۔

بزرگان کی زبان پر فرشتوں کا گفتگو کرنا اور چیز ہے۔ اور ان سے فرشتوں کا کلام کرنا اور چیز۔ حدیث داؤد علی عیسیٰ کو مرزا صاحب نے کتاب ازالہ اوہام میں اسے مجروح قرار دیا ہے۔ اور اگر حدیث تسلیم کر لی جاوے تو یہاں وحی بمعنی الہام ہے۔

فتمات کیم کا جو حالہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ اس میں وحی تشریعی کو محققین انبیاء کے ساتھ بتلایا گیا ہے جو ہمارے مدعا کے موافق ہے۔

کبریتِ احرار صراط پر یہ تقریر کی گئی ہے۔ کہ وحی تشریفی جو وحی نبوت ہے۔ وہ بند ہو چکی۔ اور علیہ السلام پر کوئی جدید وحی نہ ہوئی۔ اور اولیاءِ پر جو وحی ہوتی ہے۔ وہ بھی الہام ہے۔ اور وحی الہام بند نہیں۔ بلکہ جاری ہے۔

مجدد صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے۔ وہ وحی ہے۔ جو محدثین پر ہوتی ہے۔ اور وہ وحی الہام ہے۔ وحی نبوت نہیں ہے۔

مولانا روم کے جو اشعار اس بارہ میں نقل کئے گئے ہیں۔ وہاں وحیِ وحی کا ذکر ہے۔ وحی نبوت کا نہیں۔

منصبِ امامت سے جو حوالہ اس غرض کے لیے پیش کیا گیا ہے۔ کہ وحی نبوت جاری ہے۔ وہاں صرف یہ اصطلاح بتلائی گئی ہے۔ کہ انبیاء اللہ پر جو الہام ہوتا ہے۔ اسے مجازاً وحی کہتے ہیں۔ اور اگر ان کے سوا کسی کے لیے ثابت ہو تو اسے تحدیث کہتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ الہام جو انبیاء اللہ سے ثابت ہے۔ اسے وحی کہتے ہیں۔ اور اگر ان کے سوا کسی کو کو ثابت ہو تو اسے تحدیث کہتے ہیں۔ اور کبھی کتاب اللہ مطلق الہام کو خواہ انبیاء اللہ سے ثابت ہو۔ خواہ اولیاء اللہ سے دی کہتے ہیں۔ امام غزالی کا جو حوالہ الیو اقیبت جلد ۲ صفحہ ۱۵۷ سے پیش کیا گیا ہے۔ وہ وہاں تردیدی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ اس سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

رحمۃ المعانی کا جو حوالہ اجراءِ نبوت کے متعلق پیش کیا گیا ہے۔ اس کا دار و مدار حدیث موسیٰ ابن سمعان پر ہے۔ جسے خود مرزا صاحب نے مجرد قرار دیا ہے۔ حجۃ الکرامہ کے مصنف کوئی نسبت بڑے عالم نہیں اس لیے ہمارے لیے ان کا کوئی قول حجت نہیں۔ وہ غیر مقلد ہیں اور ان کے ساتھ مقلدین کی لڑائی رہی ہے۔ اس لیے حجۃ الکرامہ ہمارے لیے مسلم نہیں ہے۔

انسدادِ وحی کے متعلق مدعیہ کی طرف سے چھ آیات پیش کی گئیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نبوت مدد دے۔ اور اس کے متعلق ۲۵ یا ۲۶ احادیث بیان کی گئی ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ وحی نبوت مدد دے۔ حضرت عمر فرماتے ہیں کہ بیشک وحی منقطع ہو چکی ہے۔ بخاری جلد ۱ صفحہ ۶۰۔ حضرت ابوبکر کا قول ہے۔ کہ وحی منقطع ہو چکی اور دین پورا ہو گیا۔ مشکوٰۃ صفحہ ۵۴۸۔

علم الکتاب ص ۱۰ پر ہے۔ کہ اختتامِ وحی کہ آئن نیز بنش الہام دو قسم است۔ و منقطع شد

کارخانہ وحی۔ بعد خاتم الانبیاء۔ میلہ کذاب کے متعلق قرین ثبوت کی طرف سے تاریخ خیس ہجری ۱۲۸۵ء فریدی کے حوالہ جات ۹ مارچ ۱۹۳۳ء کی جرح میں پیش کئے گئے ہیں۔ جن سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ میلہ کو صرف دعوتِ نبوت کی وجہ سے کافر سمجھا گیا۔ اور صحابہ نے اجماع کیا کہ وہ کافر ہے۔
 ذریتہ البغایا کے معنی لعنت کی رو سے بیان کئے گئے ہیں۔ لیکن جرح گواہ ۱۲ مورخہ ۱۲ مارچ ۱۹۳۳ء میں مرزا صاحب کی کتب ذیل لمحۃ النور ص ۱-۶۹-۷۴-۸۸-۸۹-۹۰-۹۶-۱۱۵ سے ثابت کیا گیا ہے کہ ذریتہ البغایا جرمی یا حرام زادہ کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ ان حوالہ جات میں بغیہ یا بغایا کے تحت معنی بیان کئے گئے ہیں۔ دوسری کتاب لعنت فائق جلد ۱ ص ۱ منہق الادب جلد ۱ صفحہ ۳۹ سے یہ دکھایا گیا ہے کہ بغیہ کے معنی زانیہ کے ہیں۔

دستخط صاحب مجلس بحروف انگریزی
 محمد اکبر

عدالت

بقیہ کارروائی کے لیے مسل کی پیش ہو۔ ۱۱ اکتوبر ۱۹۳۳ء
 دستخط صاحب مجلس بحروف انگریزی
 محمد اکبر

۱۱ اکتوبر ۱۹۳۳ء

فریقین اور ان کے مختاران حاضر ہیں۔

تمتہ بحث مدعیہ

مرزا صاحب نے فتوحات کی عبارات سے جن میں یہ ذکر ہے کہ نبوت تشریفی بند ہے یہ ابدال کیا ہے کہ جو شخص نبوت کے ساتھ شریعت کا دعوے کرے یہ نبوت خاتم النبیین کے خلاف ہے اور اس کے نبی ہو سکتا ہے تشریفی کے معنی صاحب شریعت ہونا۔ جو مرزا صاحب نے مراد لیا ہے کہ اس کے ساتھ کتاب، منتقل ہو۔ احکام نئے ہوں۔ بعض پہلے احکام کا قیض ہو۔ یہ معنی تشریفی کے نہ کسی لعنت کی کتاب میں ہیں اور نہ حدیث و تفسیر اور نہ قرآن شریف میں۔ نہ مرزا صاحب نے اور گواہان مدعا علیہ نے کہیں اس کا ثبوت دیا ہے۔ اس وجہ سے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نبوت تشریفی کی خورشید معصوف فتوحات کے کلام سے کر دی جائے۔ وہ فرماتے ہیں کہ جس نبوت کی ہم نے تفسیر کی ہے ایک نبی محض ایک رسول محض

اور ایک نبی اور ایک رسول دونوں اس سے ہماری مراد نبوت تشریعی ہے کہ ادا کیا کے لیے نہیں ہوتی اس عبارت میں تشریع کے معنی بیان کر دیئے۔ کہ ادا کیا کے مقابل ہے۔ کہ جس کو شریعت اور عرف اور اصطلاح اسلام میں نبوت کہتے ہیں۔ اس کو شیخ نے نبوت تشریعی کے ساتھ ادا کیا ہے۔ اب نبوت تشریعی کے معنی جو مرزا صاحب نے لئے مراد نہیں لیے جاسکتے۔

گواہان مدعیہ نے مرزا صاحب کے مدعی شریعت ہونے پر جو تریاق القلوب کی عبارت پیش کی ہے اس کا جواب مدعا علیہ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے۔ کہ مرزا صاحب کی مراد نبی صاحب شریعت اور ملہم اور محدث کا حکم بیان کرتا ہے۔ نہ کہ نبی غیر صاحب شریعت کا۔ یہ جواب صحیح نہیں۔ اول تو اس وجہ سے کہ اس وقت تک مرزا صاحب کے قریب نبی تشریعی وہی تھا۔ جو نبی صاحب شریعت ہو۔ یہ جدید اصطلاح مسلمانوں میں پیدا ہوئی ہے۔ لہذا تریاق القلوب جو سال ۱۱۹۷ھ سے قبل کی ہے۔ اس میں وہ معنی مراد نہیں ہو سکتے دوسرا مرزا صاحب نے خود یہ جواب نہیں دیا بلکہ وہ کفر اور منکر کو ایک ہی سمجھتے ہیں۔ اس لیے گواہان کا جواب مشکل کی اپنی مراد کے خلاف ہے۔ فرق تثنائی کی طرف سے تین آیات ابراہیمی اور نبوت و رسالت کے باقی ہونے کے متعلق بیان کی ہیں۔ وہ معنی کسی ایک محدث اور مفسر یا مباحثہ سے منقول نہیں۔ یہ معنی خود انہوں نے ایجاد کئے ہیں۔ اگر ان معنی کو صحیح مان لیا جاوے تو پھر وہ وہ کہ جس کے ساتھ کتاب مستقل ہو اور شریعت مستقل ہو اور پہلی شریعت کے کل یا بعض احکام کا نسخ ہو۔ جو مرزا صاحب کے نزدیک بھی یہی ہے۔ اور اس کا مدعی کافر ہے۔ اس کا باقی ہونا بھی ان آیات سے ثابت ہو جائے گا۔ کسی نبی کی توہین باتفاق کفر ہے مدعیہ کی طرف سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب نے انبیاء کی توہین کی ہے۔ منجملہ ان کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین میں بہت کچھ کہا گیا ہے۔ مدعا علیہ کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے۔ کہ عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے۔ یہ ایک فرضی مسیح کے متعلق ہے۔ اور بطور الزام کے کہا گیا ہے۔ گواہان کا یہ جواب درست نہیں ہے۔ کہ یہ الفاظ جن کو توہین قرار دیا گیا ہے۔ بطور الزام کے استعمال کیے گئے ہیں۔ اس واسطے کہ گواہان مدعا علیہ نے ازالہ اوہام مولانا رحمت اللہ صاحب اور مفتاح مولوی آل حسن صاحب اردہی اور ہدیت الشیعہ مولانا محمد قاسم صاحب کی بہت سی عبارات نقل کی ہیں۔ اور خود بھی اپنے بیانات میں ان مصنفین کی یہ عبارت بھی نقل کر دی ہے۔ کہ یہ ہم نے جو کچھ لکھا ہے۔ الزام کے طور پر لکھا ہے۔ جو عیسائیوں کی کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ درہم ایسا نہیں لکھ سکتے۔ مرزا صاحب انجام اتھم میں یہ کہتے ہیں۔

کہ میں نے جو کچھ بھلا بھرا کیا ہے وہ یسوع کو کہا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں کیا۔ مرزا صاحب کی کتاب سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک یسوع اور عیسیٰ ایک ہی ہیں۔ چنانچہ گواہان کی جرح میں بھی یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ یسوع مسیح ایک ہیں۔ مرزا صاحب نے ایک جواب تریاقی القلوب صفحہ ۳۹، ۳۹۱ پر یہ دیا ہے کہ انہوں نے جو کچھ توہین کی ہے۔ بدعتی سے نہیں کی بلکہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا کرنے کے لیے۔

اس سے یہ الزام نہیں آتا کہ عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی جاتی۔ مرزا صاحب نے قبول کیا کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کی۔ اس کی وجہ یہ بیان کی کہ مسلمانوں کا جوش ٹھنڈا ہو جائے۔ اور نقض امن نہ ہو۔ یہ توہین باعث کفر اور ارتداد ہے۔ جو مرزا صاحب کے اقرار سے ثابت ہوتی ہے۔

مرزا صاحب اعجاز احمدی صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین رضی اللہ عنہ کی نسبت لکھا ہے۔ یا عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت کہا یہ انسانی کارروائی نہیں ثبت ہے۔ وہ انسان جو نفوس سے کاملوں اور راست بازوں پر زبان درازی کرتا ہے۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسین جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راست باز پر بند زبانی کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ انہوں نے جو کچھ کہا باذن الہی ہے۔

جن جن باتوں سے گواہان مدعیینے جو الفاظ توہین کے بیان کئے ہیں نہ اس میں فری عیسیٰ کو گالیاں دی گئی ہیں۔ نہ الزام ہے۔ بلکہ مرزا صاحب اپنی تحقیق بیان فرماتے ہیں۔ لہذا ہر فقرہ مرزا صاحب کے کفر اور ارتداد کا باعث ہے۔ ضمیمہ انجام آتھم صفحہ ۷ کے حوالے سے جو توہین کے الفاظ مدعیہ کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں۔ ان سے مرید گالیاں ثابت ہوتی ہیں۔ ان گالیوں کو مرزا صاحب نے آتما مدلل اور محقق کر کے بیان کیا ہے۔ کہ جس کا حاصل یہ ہے۔ خدا علیم وغیرہ کے نزدیک بھی ما اقر اللہ یہ تمام عیوب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اندر موجود تھے۔ واضح الباطن آخری صفحہ کی جو عبارت مدعیہ کی طرف سے بیان کی گئی ہے۔ اس کا جواب گواہان مدعا علیہ نے یہ دیا ہے۔ کہ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت اللہ تعالیٰ نے حضور کا لفظ نہیں فرمایا۔ یہ وجہ توہین کی ہے۔ اور دوسرا جواب یہ دیا ہے کہ مرزا صاحب یہ جواب دے رہے ہیں۔ عیسیٰ یثیوں کا اور ان مسلمانوں کا۔ جو عیسیٰ علیہ السلام کو سب بیٹوں سے افضل سمجھتے ہیں۔ یہ دونوں جواب بالکل غلط ہیں۔ یہ وجہ کہ استدلال لفظ حضور نہ ہونے سے ہے۔ یہ گواہان نے خود اپنی طرف سے پیش کر کے اس کو رد کیا ہے۔ گواہان مدعا علیہ کا ہرگز یہ منشا نہیں۔ دوسرا جواب بھی بالکل غلط ہے اس واسطے کہ مسلمان میں ایسا کسی کا عقیدہ ہی نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام سب انبیاء سے افضل ہیں۔ عیسائی قرآن کو بھی نہیں مانتے۔ مرزا صاحب حوالہ مذکورہ بالا میں عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہتے ہیں۔

کہ میں انہیں بے شک ایک راست باز آدمی جانتا ہوں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ انیسویں نہیں سمجھتے ورنہ راست بازی کا وصف کا فریب بھی پایا جاسکتا ہے۔ اور یہ بھی ایک موجب توہین ہے۔ آگے لکھتے ہیں کہ اپنے زمانے کے لوگوں سے البتہ اچھا تھا۔ اس کے آگے خدا معلوم وہ بھی درست ہے یا نہ۔ اس کی تصریح آگے حاشیہ کے مضمون سے ہوتی ہے۔ جہاں یہ درج ہے کہ یہ جو ہم نے یہ کہا۔ ہمارا ایمان محض نیک نیتی کے طور پر ہے۔ افضل اور اعلیٰ ہوں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ورنہ کے احتمال سے ماقبل عبارت کی تردید نہیں ہوتی۔ بلکہ یہاں ماقبل اور مابعد کا ایک معنی نکلتا ہے۔ آگے کی عبارت میں انشا ظہیل کہ اسی وجہ سے نہ انہی قرآن میں بھی کاتام حضور کہا گویا کاتام نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے قصے اس نام کے رکھنے سے مانع تھے۔ سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب قرآن کی تفصیل فرماتے ہیں۔ اور اس کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو جو حضور نہیں فرمایا اس کی وجہ صرف یہی ناپاک قصہ تھے۔ تو گویا خدا کے علم میں بھی مرزا صاحب کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام ان ناپاک قصوں سے ملوث تھے۔ کہ جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے انہیں حضور نہ کہا۔ اس عبارت سے چند نتیجے نکلتے ہیں۔ خدا خدائی کے قابل نہیں عیسیٰ علیہ السلام نبوت کے قابل نہیں۔ نبوت ایک ایسا مرتبہ ہے کہ معاذ اللہ بدعشاں اور رنڈی بازوں کو مل جاتا ہے۔ اور اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتد نبوت کی کھلی توہین ہے اس سے مرزا صاحب کا فرار درمزد ہوئے۔ لفظ حضور کے عدم استعمال کے متعلق جو اعتراض گواہان مدعا علیہ نے گواہان مدعیہ پر کیا تھا۔ وہ خود مرزا صاحب پر وارد ہوتا ہے۔

مرزا صاحب نے اعجاز احمدی میں یہ کہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی تین پیش گوئیاں صاف طور پر جھوٹی نکلیں۔ اور جس کشتی نوح میں کھنسا ہے کہ ممکن نہیں کہ تینوں کی پیش گوئیاں مل جائیں۔ آگے ازالہ ادہام حدیث کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی جھوٹی پیش گوئیاں زیادہ تھیں اور سچی کم۔ اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ عیسیٰ علیہ السلام نبی نہ تھے۔

اعجاز احمدی ص ۱۴۰ کی عبارت کے الفاظ مذکورہ بالا سے بھی تحت میں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو صرف قرآن کے اعتبار پر چامانگیا۔ ورنہ یہودیوں کو ان پر سخت اعتراض تھا۔ حاشیہ کتاب کشتی نوح ص ۱۰۱ کی عبارت سے عیسیٰ علیہ السلام کی صاف توہین ظاہر ہوتی ہے۔ جو کفر کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس عبارت میں مخاطب بھی مسلمان ہیں۔

جب مرزا صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کے دوبارہ تشریف لانے سے انکار کیا۔ اور خود اس منصب کو اپنے لیے تجویز فرمایا۔ عیسیٰ علیہ السلام سے اپنے آپ کو نشان میں اعلیٰ اور افضل بتلایا۔ تو اب یہ سوال پیدا ہوا کہ وہ معجزات کہاں ہیں۔ جو ہر شان میں بڑھے ہوئے ہوں۔

اس وجہ سے مرزا صاحب کو اس کی ضرورت پڑی۔ کہ ان تمام معجزات کا بالکل منکار کیا کہیں ان کو مسمریزم بتلایا کہیں شعبہ بازی بتلایا کہیں بڑھویوں کے کھلونوں سے تشبیہ دی۔ کہیں قابلِ نفرت بتلایا۔ حالانکہ یہ تمام معجزات قرآن شریف میں مذکور ہیں۔ اور امت کا اس پر اعتقاد ہے۔

مگر مرزا صاحب نے سب کا انکار کر دیا۔ اور اس توہین سے سب کا فروئے اور ان چیزوں کو مشرکۃ خیال فرما کر ساری امت کو بھی مشرک کہا جو ایک دوسری وجہ کفر کی ہے۔

مرزا صاحب نے نہ صرف دیگر انبیاء علیہم السلام کی توہین کی ہے۔ بلکہ خود حضور سرور عالم کی بھی توہین کی ہے۔ مثلاً تحریر کیا ہے۔ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات تھے۔ اور ان کے اپنے تین لاکھ۔ اس کا جواب یہ دیا جاتا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے معجزات کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ بلکہ نشان کیا ہے معجزہ خارقِ عادت کو کہتے ہیں۔ مرزا صاحب براہین احمدیہ حصہ پنجم صفحہ ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ ان چند سطروں میں جو پیش گوئیاں ہیں۔ وہ اس قدر مثالوں پر مشتمل ہیں جو دس لاکھ سے زیادہ ہوں گے۔ اور نشان بھی ایسے کھلے کھلے ہیں جو اول درجہ پر خارق ہیں۔

مرزا صاحب نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عینیت کا دعوے کیا ہے۔ اور عینیت کا دعوے کرنا صریح کفر ہے۔ گواہانِ ذوقِ ثانی نے اس کا یہ جواب دیا ہے۔ کہ عینیت جسمانی نہیں تھی۔ اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ جسم دو تھے۔ اور روح ایک تھی۔ تو یہ تعینِ تناسخ ہے۔ جو سب کے نزدیک باطل اور موجب کفر ہے اور اگر مرزا صاحب میں دو روہیں تھیں۔ تو کون سی روح تھی اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی۔ تو نبوتِ اس روح کے ساتھ رہی۔ مرزا صاحب کو پھر نبی کہنا کفر کی حد تک پہنچتا ہے۔ اس ضمن میں فریقِ ثانی کُلوف سے فتوحاتِ مکتوبات وغیرہ سے جو صوفیائے کرام کے اقوال پیش کئے گئے ہیں۔ وہ بالکل بے محل اور مدعا علیہ کے کفر اور مدعیہ کے لیے مفید ہیں۔ اس لحاظ سے کہ جو حوالہ جات دیئے گئے ہیں۔ ان میں سے بعض کی پہلے کی عبارت صدف ہے۔ بعض کی بالبد کی عبارت صدف ہے۔

اور بعض جگہ یہ مطلب لیا گیا ہے۔ جو مصنف کی تخریج کے بالکل خلاف ہے۔ بعض جگہ ترجمہ میں غلطی کی ہے۔ اس کے علاوہ کلبتیبہ تمام حوالوں کا جواب یہ ہے۔ کہ جس قدر عبارات صوفیائے کرام رحمۃ اللہ

علیہم اجمعین کی قتل کی ہیں۔ ان میں سے ایک شخص بھی مدعی نبوت نہیں ہے۔ نہ مدعی رسالت ہے نہ مدعی وحی نبوت ہے نہ مدعی وحی رسالت ہے انکی تصریحات بھری ہوئی ہیں۔ کہ کوئی ولی اگرچہ اعلیٰ سے اعلیٰ درجہ کا ہو۔ اور امت محمدیہ میں سب سے افضل ہو۔ جیسا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نبیوں کی جماعت میں سے جو سب سے کتر نبی ہیں۔ ان کا سران کے قدم کے نیچے رہتا ہے۔ یعنی کوئی ولی کتنے ہی ہی اعلیٰ درجہ کا ہو۔ وہ نبیوں میں ادنیٰ مرتبہ کے نبی کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ اس سے نیچے رہتا ہے بلکہ بھی نہیں ہو سکتا۔ افضل تو کیسے ہو سکتا ہے۔ تمام نبوت میں کوئی ولی جانیں سکتا۔ خوراً فنا ہو جائے گا۔ اعلیٰ درجہ کے جو بھی اولیاء ہیں ان کی حالت ایسی ہے کہ جیسے ہم نیچے سے سترے کو دیکھتے ہیں۔ مقام نبوت سے کسی ولی کو کوئی حصہ نہیں۔

اب اگر کسی کے کلام میں کوئی ایسی بات ہو۔ مثلاً کہ میں فلاں نبی کے مقام میں گیا۔ یا کہہ دے کہ میں مقام محمد میں گیا تو ان کا مطلب ان کی حسب تصریحات یہی ہو سکتا ہے۔ کہ میں نے ان مقامات کی دور سے زیارت کی۔ یا جیسے کسی خاص تقریب کے وقت کسی خاص شاہی مکان کے دیکھنے کی۔ عام رعایا کو دیکھنے کی اجازت ہو جاتی ہے۔

اور اس مکان کو جا کر دیکھنا ہے تو یہ کہنا اس کا صحیح ہے کہ میں اس مکان میں گیا۔ اس مکان میں بیٹھا۔ مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہوتا کہ وہ اس مکان کا مالک ہے یا وہ اس کی جگہ ہے یا وہ اس کا مدعی ہے یا وہ اس مرتبہ کے لائق ہے۔

جیسا حضرت مجدد صاحب نے فرمایا ہے۔ کہ انبیاء علیہم السلام سرور عالم معلم کے دسترخوان کے شریک۔ اور ہم جلیس ہیں۔ اگرچہ سب آپ کے طفیلی ہیں مگر دوسرے اولیاء اللہ کو کل وہ پس خوردہ اور یقیہ کھانے والے ہیں مرزا صاحب مقام نبوت کے مدعی ہیں۔ وہ جس چیز کو اپنے بیٹے ثابت کرتے ہیں۔ بطریق استحقاق۔ اور بطریق منصب ثابت کرتے ہیں۔ مرزا صاحب کے کلام میں اگر کوئی ایسی چیز ہوگی۔ تو بے شک مرزا صاحب کا اس سے کفر اور ارتداد ثابت ہوگا۔ بخلاف دوسرے ادلباء کے مرزا صاحب کے بھی بظاہر یہ الفاظ ہیں۔ کہ میری کوئی وحی قرآن کے مخالف نہیں۔ مگر مرزا صاحب کے یہ الفاظ بھی الفاظ ہیں کہ جن کے اندر معنی نہیں ہے۔ اس واسطے کہ ص ۸۷ ایام الصلح پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن اور حدیث کے معنی بیان کرنے میں بہ حال ان کا کلام معتبر ہوگا۔ لہذا جتنے حوالے فرمائی ثانی کی طرف سے مدعی کے خلاف پیش کئے ہیں۔ ان میں ایک بھی حوالہ ان کے لیے مفید نہیں۔

مدعیہ کی طرف سے یہ کہا گیا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک صفت میں ظلی تھے۔ اور مرزا صاحب تمام صفات میں ظلی ہیں جو کمالات کہ تمام انبیاء علیہم السلام میں متفرق طور پر پائے جاتے تھے۔ وہ مرزا صاحب میں مجتمعاً پائے جاتے ہیں۔ یہ عبارت قول فیصل سے نقل کی گئی تھی۔ اب تشہید الاذان کے جلد ۱۲ پر بھی یہی عبارت ہے۔

خطبہ الہامیہ ص ۱۹۳ پر مرزا صاحب انا فتیٰ نالک فتیٰ مینا اور آیت سبحان الذی اسری بعبودہ... الخ ص ۱۹۳ پر اپنے لیے ثابت فرما کر معنی یہ کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کی فتح سے مرزا صاحب کے زمانہ کی فتح بہت بڑی اور ظاہر ہے۔ مسجد حرام میں نور کامل نہ تھا۔ اور مسجد اقصیٰ یعنی مرزا صاحب کی مسجد کے گرد اگر نور اس درجہ کامل ہو گیا ہے کہ اس کے اوپر ترقی ممکن نہیں۔ حاشیہ در حاشیہ خطبہ الہامیہ صفحہ کی عبارت سے آدم علیہ السلام کی توہین ہوئی گے گواہ مدعیہ نے تریاق القلوب صفحہ ۷۳ سے یہ ثابت نہیں کیا۔ کہ مرزا صاحب اس کے تنازع کے قائل ہیں بلکہ اس سے اور قول فیصل کی عبارت سے یہ ثابت کیا ہے کہ مرزا صاحب جو اپنے آپ کو ظلی بروز نبی کہہ کر یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ مرزا صاحب کی نبوت محمدیہ سے علیحدہ کوئی چیز نہیں۔ اور اس سے مہر نبوت نہیں ٹوٹتی۔ یہ بالکل لغو اور پیچیدہ خیال ہے۔ دوسرا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم علیہ السلام کے بروز ہوئے۔

اور خاتم النبیین آپ ہوئے۔ اس عبارت پر گواہ مدعا علیہ نے جو یہ کہا ہے کہ اس سے تنازع ثابت ہوتا ہے۔ اس سے کوئی تنازع ثابت نہیں ہوتا۔ اور نہ گواہ نے تنازع ثابت کیا ہے۔ جب عبارت مذکور بالاسے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور تمام انبیاء علیہم السلام پر فضیلت اور ان کی توہین بھی بہ ضرورت ثابت ہوگی۔ تو اب جس قدر اشارہ گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء علیہم السلام میں مرزا صاحب کے پیش کیے ہیں۔ ان سب کے معنی بجز توہین کے اور کچھ نہیں ہوتے۔ ۱۵ آیات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے دن لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے نفع صدور ہوگا۔

مرزا صاحب نے ان تمام چیزوں کا بالکل انکار کر دیا ہے۔ یہ لفظ بے شک کہا ہے کہ حشر اجساد ہے۔ مگر جب جنتی جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں رہیں گے۔ تو پھر قبر سے پھر کون نکلے گا اور نفع صدور سے جمع کس کو کیا جائے گا۔ اس بحث کو مرزا صاحب نے ازالہ میں مفصل بیان کیا ہے لیکن اس سے کچھ حاصل نہیں ہے۔ یہ مسئلہ مسلم ضروریات دین سے ہے اور ایسا مسلم ہے کہ مرزا صاحب اور ان کے متبعین اور گواہان مدعا علیہ بھی اس کا انکار نہ کر سکیں۔

مگر محض الفاظ ہیں۔ معنی کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سے اگر اور تمام ضروریات دین کا کوئی شخص انکار کر دے

اور لفظ وہی کتہا رہے۔ تو اسلام کا ایک رکن باقی نہیں رہ سکتا۔

اور اسلام چند الفاظ کا نام رہ جاتا ہے۔ اور یہ باتفاق کفر و ارتداد ہے۔ چونکہ حشر جاد تقریباً سو آیات سے زیادہ میں مذکور ہے۔ اور ایک آیت کا انکار کرنا بھی کفر ہے۔ لہذا کم سے کم ایک وجہ یہ مرزا صاحب کے کفر کی ہے۔ اور چونکہ قبول سے اٹھنا بھی ضروریات دین سے ہے۔ اور قبول سے اٹھنے والے کو وژوں کیا اوبوں ہیں۔ اور مرزا صاحب نے ہر ایک کا قبر سے انکار کیا لہذا بیشمار اس وجہ سے کافر اور مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت سے انکار ہے۔ تو حوض کوثر بھی تدار۔ انا اعطینک الکونین سے بھی انکار ہوا اور یہ بھی کفر ہے۔ اس شفاعت کبریٰ کے انکار کا بھی نتیجہ نکلتا ہے۔ اس عقیدہ سے بل مراط بھی نثار دیجھی جائے گی۔

شہادت القرآن ص ۷۷ پر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ قرآن میں نفع ضرور سے مراد قیامت نہیں۔ بلکہ اسلامی طاقت کا کم ہونا اور امور غفنی کا اٹھنا۔ بلکہ مراد اس سے یہ ہے کہ کسی ہمدی اور مجدد کو لے جاوے۔ ص ۷۷ پر ہے۔ کہ لڑائیوں اور مباحثات کے شور اٹھنے پر نفع ضرور ہوگا۔ چشم معرفت ص ۷۷ پر صدر سے مراد مسیح موعود لیا گیا ہے۔ براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۷۷ پر بھی یہی عبارت ہے۔

مدعا علیہ اپنے افزار سے احمدی یا مرزائی مذہب کو قبول کیا ہے۔ اور مرزا صاحب کو دیباہی بنی سمجھتا ہے۔ جیسے اور انبیاء علیہم السلام پہلا در نکاح کے وقت وہ اس مذہب پر نہیں تھا۔ گواہان مدعیہ اور بحث سے یہ امر قرآن حدیث اجماع امت سے ثابت ہو گیا۔ کہ مدعیہ کا نکاح مدعا علیہ سے منع ہو گیا اسکاں نبوة کے سلسلہ میں جو آیات فریق ثانی کی طرف سے بیان کی گئی ہیں۔ ان سے صحابہ کرام سے لے کر مرزا صاحب کے وقت تک کسی نے اسکاں نبوة کا استدلال نہیں کیا۔ قرآن کے محاورات میں رسول اللہ صلم کے زمانہ کے لوگوں کو یا ایہا الذین امنوا اور یا ایہا الذین کفروا اور یا ایہا الناس :-

سے خطاب کیا گیا ہے۔ اور یا بنی آدم سے تمام اولاد آدم مراد ہے۔ اس میں امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہیں ہے۔ آپ صلم پر اس کیت کا نازل ہونا اس بات کی دلیل نہیں بن سکتی۔ کہ اس میں آپ کے بعد کے انبیاء کا ذکر ہے۔ کیونکہ بہت سی آیات بطور حکایت حال ناصیہ کے نازل ہوتی رہیں۔ پہلی آیت فریق ثانی کی طرف سے سورۃ اغراف کی پیش کی گئی ہے۔ اور یہ قصہ آدم علیہ السلام کی ابتداء و آفرینش سے شروع کیا گیا ہے۔

اور امت محمدیہ صلم سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یہی واقعہ دوسرے پریر میں سورۃ طہ میں نقل

کیا گیا ہے۔ کہ جب آدم علیہ السلام کو جنت سے اتارنے کا حکم دیا۔ اس کے ساتھ یہ حکم لگا دیا گیا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ آیت خود فریق ثانی سے ذریتہ آدم مراد ہے۔ نہ کہ امت محمدیہ۔ نہ اس کے متعلق کوئی سند فریق ثانی کی طرف سے پیش کی گئی۔ یا نبی آدم کا حکم جو رسولوں کے متعلق تھا۔ وہ آیت خاتم النبیین سے ختم ہو چکا۔ اس کے بعد اور کوئی نبی نہیں آئے گا۔ ابن جریر جو بہ تسلیم مرزا صاحب ریث المفسرین ہیں انہوں نے یہ روایت پیش کی ہے۔ کہ یہ عہد جو آیت مَحْمُول میں ہے۔ بعالم ذریتہ لیا گیا ہے۔ ابن جریر جلد ۸ صفحہ ۱۱۱ یہ آیت ملکی ہے۔ خاتم النبیین والی آیت مدنی ہے۔ جو یقیناً اس کے بعد کی ہے۔ اس لیے اس دوسری آیت کے حکم نے پہلی آیت کے حکم کو ختم کر دیا۔

دوسری آیت اللہ تعالیٰ ان کے استدلال میں فریق ثانی کی طرف سے حال اور استقبال دونوں مراد لئے گئے ہیں۔ جو درست نہیں۔ اور گواہ تسلیم کیا ہے۔ کہ دونوں معنی حقیقی ہیں اور مشترک ہیں دو معنی حقیقی مراد نہیں ہو سکتے۔ مضارع حقیقتاً استمرار کے لیے نہیں آتا۔ اختلاف کی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ کوئی نبی آئے گا۔ بلکہ یہ کہا ہے۔ کہ اس وقت میری اور میرے خلائع کی نعمت پر عمل کرنا۔ یہ حدیث جرح میں فریق ثانی نے تسلیم کی ہے۔ گواہ مانے مراد الذین انعمت علیہم کا ترجمہ بھی درست نہیں کیا۔ یعنی یہ کہ اے خدا تو ہمیں ان لوگوں سے ناجن پر تیرا نام ہوا۔ اس آیت سے اجراء نوزہ کو کوئی تعلق نہیں ذریتہ کا لفظ جہاں نسل پر بولا جاتا ہے۔ روحانی پر نہیں۔ اس لیے مرزا صاحب کے حضرت ابراہیم علیہ السلام کی نسل سے نہ ہونے کی وجہ سے اس آیت کا اجراء نوزہ پر کوئی اطلاق نہیں ہوتا۔ جہاں یہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ابراہیم علیہ السلام کی ذریت سے جو ظالم ہوں گے ان کو عہد نہیں پہنچے گا۔ اس آیت سے یہ بھی نکلتا ہے۔ کہ قیامت تک حضرت ابراہیم کی اولاد سے نبی ہوتے رہیں گے بلکہ ان کی اولاد میں ہوں گے۔ چنانچہ ہوئے اور خاتم النبیین پر ختم ہو گئے۔ جو بھی آیت ثبوتی کی پیش کی گئی ہے۔ اس آیت کے اندر رسول کے لفظ سے صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے گئے ہیں۔ جو آخر ازان ہیں۔ اور یہی خیر حقیقت الوحی ص ۱۲ میں درج ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس عہد میں داخل نہیں ہوئے۔ اس لیے اس آیت سے یہ مطلب نہیں نکلتا کہ اس امت میں کوئی نبی آئے گا۔

اس ضمن میں جو دوسری آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عہد یعنی پڑھی گئی ہے۔ اس سے یہ عہد مراد نہیں۔ بلکہ دوسرا عہد مراد ہے۔ جو عہد تبلیغ رسالت ہے۔ پہلا عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کا عہد ہے۔

آیت فادک لکھ مع الذین الخ میں معیت اور رفاقت کا ذکر ہے۔ درجہ اور منصب ملنے کا ذکر نہیں ہے۔ اس کی تائید میں ایک حدیث سچے تاجروں کے متعلق پیش کی گئی۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ معیت سے مراد نبوت نہیں۔ بلکہ صرف رفاقت ہے۔ اس آیت کا آخری حصہ وحسب ما دلک رکیقاً دلالت کرتا ہے کہ معیت سے مراد رفاقت ہے۔ نبوت نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس قسم کی معیت سے رفاقت ہی مراد لی ہے۔ شان نزول اس آیت میں کا بتلاتا ہے کہ معیت سے رفاقت ہی مراد ہے۔ آیت ما کان اللہ لیلیداً من المومنین۔ فقے یہ نہیں نکلتا کہ خبیث اور طیب کی تمیز کے لیے نبی کی ضرورت ہے۔ اس میں علی ما انتم علیہ سے صوابہ مراد ہیں۔ اور یہ آیت انہیں کے زمانہ کے متعلق ہے۔

آیت کل ھدینا الخ میں یہ کہا گیا ہے کہ وہ آئندہ ایسا ہی ہدایت دیا کرے گا جس کو چاہیگا۔ اپنے بندوں میں سے یہ ترجمہ غلط کیا گیا ہے۔ اس میں بھی آئندہ نبوة اور رسالت کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

آیت وعد اللہ الذین منکم الخ میں حکم سے مراد صحابہ ہیں اور دوسرا خلافت فی الارض کے معنی نبی بنائے کے نہیں ہیں۔ خلافت ارضی کا لفظ ان نبیوں کے متعلق ہے جو زمین میں حکمران بھی تھے۔

فریق ثانی نے داد و علیہ السلام کو غیر شرعی ہی کیا ہے۔ حالانکہ وہ تشریفی ہیں۔ ان پر زبور نازل ہوئی تھی۔ جن بنی اسرائیل کی خلافت ارضی کے ساتھ اس آیت میں ان لوگوں کو تشبیہ دی گئی۔ اس کے متعلق قرآن میں تصریح ہے کہ بیت المقدس کی حکمرانی مراد ہے۔ نبوة وغیرہ نہیں۔ لہذا یہاں بھی حکمرانی مراد ہوگی جو صحابہ کی خلافت سے پوری ہو چکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت عام ہے۔ سورت زمز کی آیتوں سے جو اجراء نبوت کا استدلال کیا گیا ہے۔ اس کے جواب کے لیے یہ کافی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت آخر وقت تک قائم ہے اور جدید نبی کی ضرورت نہیں گواہ مدعا علیہ نے جو حدیث پیش کی ہے کہ آنے والے مسیح کو نبی اللہ کہا گیا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ حقیقی طور پر نہیں مرزا صاحب سراج منیر صفحہ ۳ پر تحریر فرماتے ہیں کہ ایسے ہی وہ نبی کہہ پکارنا جو حدیثوں میں مسیح موعود کے لیے آیا ہے۔ وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پاتا۔ دوسری حدیث جو حضرت ابو بکر کی فضیلت میں نقل کی ہے۔ اس سے الا ان یکون نبی سے مراد وہ عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو حقیقی طور پر نبی بلکہ

بیشیت مجدد امنی ہو کر آئیں گے۔ دوسری حدیث جو حج الکرامہ سے پیش کی گئی ہے۔ وہ مثبت مدعا نہیں کیونکہ اس میں نبوت سے مراد حضور علیہ الصلوٰۃ کی نبوت ہے۔ بعد کے آنے والی نبوت نہیں مشکوٰۃ والی حدیث میں تبلیغ النبوة سے مراد خلافت نبوت کے طریق پر ہے۔ نہ کہ خود نبوت پر یعنی نبی ہونے کے دوسری حدیث جو مشکوٰۃ سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی فضیلت میں نقل کی گئی ہے۔ اس میں یہ ہے کہ جنت کے تمام اولین و آخرین سے یہ دونوں افضل ہوں گے۔ سوائے تمیمین اور مرسلین کے۔ یہاں دنیا میں نبی آنے کا کوئی ذکر نہیں۔

فریقین ثانی نے یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ جہاں کوئی مسئلہ قرآن اور حدیث میں مصرح نہ ملے وہاں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور دوسرے گواہ نے یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ مسئلہ فسخ نکاح قرآن حدیث کا مصرحہ نہیں۔ تو یہ مسئلہ ان مسائل سے ہوا جن میں فقہ حنفی پر عمل ہو گا۔ اور فقہ حنفی کی عبارت شافی سے جرح میں بھی پیش ہو چکی ہیں۔ اور گواہان نے بھی پیش کیا کہ مرتد کے احکام میں سے نکاح کا فسخ ہوتا ہے۔ گواہ ط نے اپنی جرح یکم مارچ میں تسلیم کیا ہے۔ کہ اگر مرتد ہو جائے تو عام فتویٰ یہی ہے۔ کہ نکاح فسخ ہو جائے گا۔ دوسرے گواہ نے ۲۱ مارچ کی جرح میں یہ کہا ہے۔ کہ تعامل یہ ہے۔ کہ فسخ سمجھا جائے گا۔

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر۔

عدالت۔ بحث مدعیہ ختم ہے۔ مدعا علیہم کی طرف سے کہا جاتا ہے۔ کہ وہ بحث کے لیے تیار نہیں انہیں مہلت دی جاوے۔ کیونکہ بہت سی نئی باتیں ایسی پیش کی گئی ہیں۔ کہ جن کے بے جہد حوالہ جات کی ضرورت ہے۔ اور وہ حوالہ جات اس وقت ان کے ہمراہ نہیں۔ وہ دکھلانا چاہتے ہیں۔ کہ وہ اس امر کے مستحق ہیں کہ انہیں مہلت دی جاوے۔ اس غرض کے لیے مصل پر سوں پیش ہو۔ ۱۲ اکتوبر ۱۹۳۳ء۔

دستخط صاحب مجلس بحروف اردو

محمد اکبر

أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ

انتباہ!

برائے حضرات قارئین کرام:

حضرات قارئین! ہم بطور انتباہ یہ عرض کر دینا چاہتے ہیں کہ اس بحث کو پڑھنے کے بعد جواب الجواب کا حصہ جو مولانا ابوالوفار شاہجہانپوری کی طرف سے پیش کیا گیا اور چھ سو صفحات پر مشتمل ہے ضرور مطالعہ فرمائیے اگر آپ صرف یہ حصہ پڑھ کر جواب الجواب کا حصہ نہیں پڑھیں گے تو آپ علمی اقدار اور ایمانی جذبات پر بڑا ہی ظلم کریں گے اور عقلی و فطری تقاضوں کو پامال کریں گے کیونکہ اس قسم کی تحریرات کو مطالعہ کرنے والے پر عقلاً و فطرتاً لازم ہو جاتا ہے کہ دونوں پہلوؤں کو دیکھے اور ان کا تقابل کرے اور پھر فیصلہ کرے۔

ہم اجمالاً یہ بتا دینا چاہتے ہیں۔ یہ ساری بحث ایک فریب اور دھوکہ کا مرقع ہے۔ اس کے پڑھنے سے معلوم ہو جائے گا کہ تلبیس و مکر کا ایک جال ہے اس میں نہ دلائل ہیں اور نہ حقیقت سے کوئی واسطہ اور نہ ہی ان باتوں کو اصل بیانات پر بحث کیا جاسکتا ہے۔ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نبوت کے بعد دعویٰ نبوت کو علماء ربانین نے پہاڑوں کی طرح بلند و مضبوط دلائل سے کفر ثابت کیا تھا۔ اس تمام بحث میں اس کا ذرہ برابر بھی جواب یا اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکا۔ محض اپنے خیالات و ادواہم کو اس انداز کے ساتھ پیش کیا ہے کہ عوام کو یہ تاثر دیں کہ علماء کی جماعت نے مرزائیت کا جو کفر ثابت کیا ہے ہم نے اس کا رد کر دیا اور جواب دے دیا ان کی یہ نیش بالکل قرآن کریم کی اس آیت کا مصداق ہے:

اور آدمیوں سے بہت سے آدمی ایسے بھی
ہیں جو اللہ کے بارہ میں بغیر کسی علم کے
خصومت اور جھگڑا کریں جن کے پاس نہ علم ہے
نہ ہدایت اور نہ روشن کتاب و دلیل وہ اپنی غیبت
کو پھیرے ہوئے دسیخ و تحریف میں مبتلا ہے تاکہ
لوگوں کو اللہ کے راستہ سے بھٹکا دے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَجَادِلُ فِي اللَّهِ
بِغَيْرِ عِلْمٍ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابٍ
مِّنْ رَبِّهِ ثَانٍ فَعِظْهُمْ لِيُضِلُّ
عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ ط

اللہ رب العزت امت کو ہر گمراہی سے بچائے حق کو سمجھنے اور اس کو اختیار کرنے اور اس پر عمل کی توفیق عطا فرمائے اور اللہ رب العزت ہر شر اور فتنہ سے اور بالخصوص فتنۃ میسرۃ الدجال سے محفوظ رکھے۔ آمین یا رب العالمین

ناچیز نے اپنی پوری ذمہ داری اور وثوق کے ساتھ حضرات قارئین کو اس بات پر تنبیہ کہ نا ضروری سمجھا اور دیانت کے اصول کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس مقدمہ میں صرف بلیغ مخالفت نے جو کہا ادارہ کو اس کی اشاعت کی تاکید کی تاکہ کیل و نہار کافرق دیکھ لیا جائے اور حضرت مولانا ابوالوفاء شاہجہان پوری کی بحث کو بڑھ کر یہ فرمان خداوندی ذہن و دماغ میں رچ جائے :

بَلْ نَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْحَغُهُ فَذَاهِقًا
کہ بلکہ ہم تو اسی طرح حق کو باطل کے اوپر
دے مارتے ہیں پھر وہ حق داپنی ضرب
سے، باطل کا بھیجا نکال ڈالتا ہے اور
ناگماں دہر ایک دیکھ لیتا ہے کہ، باطل
مٹ چکا اور نیست و نابود ہو گیا۔

تو یہ جواب الجواب الحمد للہ حق و صداقت اور ایمان و توحید کا ایک بھاری اور مضبوط گڑھ ہے جس سے باطل کی قائم کی ہوئی چٹانیں پاش پاش ہو گئیں۔

اللَّهُمَّ اَدِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَاُذِرْ قُلُوبَنَا اِتِّبَاعَهُ اَللَّهُمَّ اَدِنَا الْبَاطِلَ بَاطِلًا
وَاُذِرْ قُلُوبَنَا اِجْتِنَابَهُ رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ اِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ
لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً اِنَّكَ اَنْتَ الْوَهَّابُ صَلَّى اللهُ عَلٰی صَفْوَةِ
الْبَرِيَّةِ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدًا وَعَلَى
اٰلِهِ وَاصْحَابِهِمْ اَجْمَعِينَ۔

احقر محمد مانک کاندھلوی

شیخ الحدیث، جامعہ اشرفیہ

لاہور

سرپرست اعلیٰ اسلامک فاؤنڈیشن (رجسٹرڈ)

لاہور

بحث تحریری مدعا علیہ

مذخله ۷۱ - دسمبر ۱۹۳۳ء لغایت ۵ مارچ ۱۹۳۴ء

عقائد جماعت احمدیہ

گو ایمان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں بالوضاحت یثبات کر دیا ہے کہ مدعا علیہ یکا مسلمان اور مومن ہے اور ضروریات دین سے کسی نہر ہمت حق کا قطعاً منکر نہیں ہے۔ اس طرح اس کے مطاع و مقتدا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی تمام جماعت شریعت محمدیؐ کے کسی اسلامی عقیدہ کی منکر نہیں ہے۔ اور شریعت کی رو سے جن انوں کو ماننے اور کرنے سے ایک انسان مسلمان اور مومن ہوتا ہے۔ وہ سب باتیں ان میں اپنی جاتی ہیں۔ اور بقول مسیح موعود علیہ السلام وہ بابائے دین اعلیٰٰ کرتے ہیں۔

ما مسلمانیم از فضل خدا !!	مُصَفِّیَّ مَارَا اِلَام و مقتدا !
اندیش دیں آمدہ از ما دریم !	ہم بریں از دار دنیا بگذریم !
آن کتاب حق کہ قرآن اِلام دوست	یادہ عرفان ما از جام دوست !
آن رسول حق محمد مست نام	دامین پاکش بدست ما دام !
آندائے قول اور جان ما مست	ہر چیز تو ثابت شود ایمان ما مست

(سراج منیر مطبوعہ ۱۸۹۷ء و ضروریۃ الامام شامل)

جن امور کے متنبہ یا کرنے سے شریعت اسلامی کی رو سے کوئی انسان مسلمان و مومن ہو سکتا ہے وہ گواہان مدعا علیہ نے قرآن مجید اور احادیث و فقہ کی رو سے بالتفصیل اپنے بیانات میں ذکر کر دیئے ہیں خلاصہ کے طور پر (۱) امور کا ذکر کرتا ہوں (۲) خدا تعالیٰ پر ایمان (۳) ملائکہ پر ایمان (۴) اللہ کی کتابوں پر ایمان (۵) اللہ کے تمام رسولوں پر ایمان (۶) آخرت پر ایمان (۷) قضاء و قدر پر ایمان (۸) کلمہ شہادتین کا اقرار (۹) نماز کا قیام (۱۰) زکوٰۃ کی ادائیگی (۱۱) روزہ ماہ رمضان (۱۲) بشرط استطاعت حج بیت اللہ :-

اور یہ امور مندرجہ ذیل آیات و احادیث سے ثابت ہیں :-

(۱) **وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ (۱) وَالْمُفْلِحُونَ (۲) بَقَرہ ۲۰۷ ع ۱) (۲) اٰمَنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُوْنَ كُلٌّ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلٰئِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَلَوْ نَفِقَ بَيْنَ اَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ (۳) بَقَرہ ۲۰۷ ع ۳) عَنْ اَبْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ نَبِیُّ الْاِسْلَامِ عَلٰی خَمْسٍ شَہَادَاتٍ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَانَّ مُحَمَّدًا عَبْدُكَ وَرَسُوْلُكَ**

واقام الصلوة وابتاء الزكوة والحج وصوم رمضان -

(مشکوٰۃ بحوالہ بخاری و مسلم کتاب الایمان) (۴) حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ایک لمبی حدیث بخاری و مسلم میں مروی ہے جس میں ذکر ہے کہ حضرت جریر بن عبد اللہ علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہو کر حضورؐ سے چند سوال کیے اور حضورؐ نے ان کے جوابات دیے۔ جریر بن عبد اللہ علیہ السلام کے چلے جانے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ جریر بن عبد اللہ تھے۔ جاء یعلمکم وینکم جو تمہیں تمہارا دین سکھائے آئے تھے۔ ان کے سوالوں میں سے ایک سوال ایمان کے متعلق اور ایک اسلام کے متعلق بھی تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جریرؓ کے سوال

(ما الا ایمان) پر فرمایا ان تو من باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و الیوم الآخر و

تومن بالقدر خیر و شر و اور سوال (ما الا سلام) کے جواب میں فرمایا الاسلام ان تشهد

ان لا اله الا الله وان محمدًا رسول الله و تقیم الصلوة و تؤتی الزکوة و تقوم

رمضان و تحج البيت ان استطعت الیہ سبیل -

مشکوٰۃ من ملبوسہ جیبائی دہلی کتاب الایمان

چنانچہ گواہ مدعیہ ۳ جرح کے جواب میں ان کو تسلیم کر چکا ہے۔

اور کتب فقہ میں تفصیل کے ساتھ لکھا ہے چنانچہ فقہ اکبر مع شرح طبع و انوار المعارف جبر آباد کن کے ص ۴ پر ہے۔

اصل توحید و ما یصح الا اعتقاد علیہ یجب ان یقول امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ

و البعث بعد الموت و القدر خیر و شر من الله تعالى و الحساب و المیزان و الجنة

و النار حق کلام - پھر اس کے ص ۲ پر اس کی شرح میں جو ابو منصور محمد بن

محمد حنفی مازیدی سمفندی نے کی ہے۔ لکھا ہے۔ فمن اراد ان یکون من امة محمد صلی اللہ علیہ وسلم

فقال بلسانہ لا اله الا الله محمد رسول الله و صدق بقلبه معناه فهو مؤمن و ان لم یعرف

الفرائض و المحرمات - چنانچہ یہ سب باتیں بفضلہ تعالیٰ جماعت احمدیہ میں

پورے طور پر پائی جاتی ہیں اور احمدی ان پر عامل ہیں۔ اور یہی عقائد و اعمال بانی جماعت احمدیہ علیہ الخیرۃ کے تھے۔

اور آپؐ نے انہی کے ماننے اور کرنے کی اپنی جماعت کو تلقین کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

۱) "اے درگاہ! اے مولویو! اے قوم کے منتخب لوگو! خدا آپ لوگوں کی آنکھیں کھولے۔ غیظ و غضب میں اگر حد سے مت

پڑھو۔ میری اس کتاب کے دونوں حصوں کو غور سے پڑھو کہ ان میں نور اور ہدایت ہے۔ خدا تعالیٰ اسے دُرد اور اپنی زبانوں کو

بکلیغ سے تمام لا۔ خدا تعالیٰ خوب جانتا ہے کہ میں ایک مسلمان ہوں۔

اٰمَنْتُ بِاللّٰهِ وَمَلَا مَمْلَكَتَهُ وَكُتِبَ لَهُ وَرَسُولُهُ وَالْبَعْثُ بَعْدَ الْمَوْتِ وَاشْهَدُ اَنْ كَلِمَةَ اِلٰهٍ اِلَّا اللّٰهُ وَحْدَهُ لَا شَرِيكَ لَهُ وَاشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ فَاتَّقُوا اللّٰهَ وَلَا تَقُولُوا السَّنْتَ مُسْلِمًا وَاتَّقُوا الْمَلٰٓئِكَ الَّذِي اِلَيْهِ تُرْجَعُونَ۔

(ازالہ اہام حصہ اول ص ۷۹)

(۲) ”اور خدا تعالیٰ جانتے ہیں کہ میں مسلمان ہوں اور ان سب عقائد پر ایمان رکھتا ہوں۔ جو اہل سنت والجماعت مانتے ہیں۔ اور کہ طیبہ کلام الہ اللہ محمد رسول اللہ کا قائل ہوں اور قبلہ کی طرف نماز پڑھتا ہوں۔“ (آسمانی فیصلہ ص ۸ دسمبر ۱۹۹۱ء)

(۳) پھر فرماتے ہیں۔ ”ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے۔ کلام الہ اللہ محمد رسول اللہ آما باللہ و مملکتہ و رسولہ و کتبہ و الجنة و النار و البعث بعد الموت۔ یعنی ہم ایمان لائے ہیں خدا تعالیٰ پر اور اس کے فرشتوں پر اور اس کے رسولوں پر اور اس کی کتابوں پر اور جنت و نار پر اور حشر و نشر پر۔“

(انوار الاسلام ص ۳ مطبوعہ ۱۹۹۵ء)

(۴) فرماتے ہیں۔

”التعلیم للجماعة لا یدخل فی جماعتنا الا الذی دخل فی دین الاسلام و اتبع کتاب اللہ و سنن نبینا خیر الانام و آمن باللہ و رسولہ الکریم الحجیر و بالحشر و بالنشر و الجنة و البجیر و بعد و یقر بانہ لن یتبعی دینا غیر دین الاسلام و یموت علی هذا الدین عین الفطرة متسکا بکتاب اللہ العلام۔ و یعمل בכל ما ثبت من السنة و القرآن و اجماع الصحابة الکرام۔“

(مواہب الرحمن ص ۹۷ سنہ ۱۹۰۳ء)

یعنی ہماری جماعت میں سے وہی ہو سکتا ہے جو دین اسلام میں داخل ہو اور خدا تعالیٰ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کی پیروی کرے اور اللہ پر اور اس کے رسول کریم پر ایمان لائے۔ اور ایمان لائے حشر و نشر اور جنت و نار پر۔ اور وعدہ کرے اور اقرار کرے کہ وہ بجز اسلام کو کسی اور دین کو ہرگز اختیار نہ کرے گا۔ اور مرے گا اسی دین پر مضبوط پکڑتے ہوئے خدا کے عظیم کی کتاب کو۔ اور کہ عمل گزار ہے گا ہر اس چیز پر جو ثابت ہو سنت نبویؐ اور قرآن پاک سے اور صحابہ کرام کے اجماع سے۔

(۵) اور آپ تقدیر کے متعلق اپنی جماعت کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں (و خدا کی قضاء و قدر پر ناراض نہ ہو۔ سو تم مصیبت کو دیکھ کر اور بھی آگے قدم رکھو کہ یہ تمہاری ترقی کا ذریعہ ہے) (کشتی نوح ص ۱۱)

پھر فرماتے ہیں۔

قبضہ تقدیر میں دل ہیں اگر چاہے خدا ! بھروسے میری طرف آجائیں پھر بے اختیار

ان حوالوں کے علاوہ دیگر حوالجات کے لیے جن میں عام عقائد و اعمال کا ذکر ہے۔ ملاحظہ ہو نور النبی حصہ اول ص ۱۱ اور کشتی نوح ص ۱۱ اور تبلیغ رسالت جلد ۲ ص ۱۱ اور التبلیغ آئینہ کمالات اسلام صفحہ ۳۸ ۳۸ ۳۸ اور کتاب مواہب الرحمن ص ۶۵ اور ایام الصلح ص ۸۶ ان سب حوالجات کے لیے دیکھنا چاہیے مطبوعہ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲ تا ۷

جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اقوال اس امر میں بالکل واضح ہیں کہ آپ اسلام کے خلاف کوئی عقیدہ نہیں رکھتے بلکہ از روئے شریعت اسلام کسی مسلمان مومن میں بھی بانوں کا پایا جانا ضروری ہے۔ وہ جماعت احمدیہ اور بانے جماعت میں من کل الوجہ پائی جاتی ہیں۔ تو اس سے احمدی مدعا علیہ کا قطعی طور پر مسلمان ہونا ثابت ہے۔

(۱)

مختار مدعیہ کا اعتراض

مختار مدعیہ نے حوالجات منقولہ بالا کے متعلق ۱۰ اکتوبر کی بحث میں یہ اعتراض کیا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہوں نے مرزا صاحب کے بعض حوالجات جن میں اسلامی عقائد ماننے کا اقرار ہے۔ کل نوپین کئے ہیں جن سے بتایا ہے کہ مرزا صاحب کے عقائد بھی مسلمانوں کے ہیں۔ یہ ہمارے لیے مفید ہیں کہ پہلے تو وہ مسلمان تھے۔ لیکن بعد میں ان عقائد سے پھرے۔ جب تک مرزا صاحب کے دماغ میں نبوت کا خیال نہیں تھا۔ اور دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اس وقت تک یہ اسلامی عقائد کے بڑھ چڑھ کر عادی ہیں۔ مرزا صاحب نے ۱۹۱۰ء میں دعویٰ نبوت کیا اور پیش کردہ کتب ۱۹۰۷ء سے پہلے کی ہیں۔

سو یہ مختار مدعیہ کا ایک صریح مغالطہ ہے اور اس کے ساتھ ہی اپنی جہالت کا اعتراف۔ کیونکہ گواہان مدعا علیہ نے جن کتب کے حوالجات پیش کئے ہیں۔ ان میں ۱۸۹۱ء کے بعد کی کتب کے حوالے بھی درج ہیں۔ جب کہ بقول گواہ مختار مدعیہ ۲ حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ کیونکہ اس نے ۲۴ اگست کو جو اب سوال عدالت تسلیم کیا ہے کہ ازالمہ ادہام کی البتہ تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔ اور ازالمہ ادہام ۱۸۹۱ء کی تصنیف ہے۔ اس لیے ۱۸۹۱ء کے بعد کی کتب کا حوالہ جب کہ گواہ مدعیہ ۲ کے نزدیک حضرت مسیح موعود مسلمان نہیں رہے تھے۔ اور نیز ان حوالجات میں ایک حوالہ مواہب الرحمن مطبوعہ ۱۹۰۳ء کا اور ایک حوالہ کشتی نوح مطبوعہ ۱۹۰۲ء کا بھی ہے۔ جو ۱۹۰۲ء کے بعد لکھی گئی ہیں جبکہ بقول مختار مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دعویٰ نبوت کر دیا تھا۔ اور کافر ہو گئے تھے۔ لیکن حق بر زبان جاری مختار مدعیہ کو بھی یہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ ان حوالجات میں جن عقائد کا ذکر ہے۔ ان سے واقعی طور پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کا مسلمان ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور یہ اسلامی عقائد ہیں۔ مگر یہ ۱۹۰۷ء سے پہلے کے ہیں۔ اس لیے ان سے استدلال کرنا درست نہیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ گواہان مدعا علیہ کا استدلال اسی صورت میں غلط ثابت ہو سکتا ہے کہ مختار مدعیہ ۱۹۰۷ء کے بعد کی کتابوں سے ان کی تردید دکھا دیتا۔ مگر چونکہ وہ کوئی تردید پیش نہیں کر سکا اس لیے یہ حوالجات بدستور

قائم ہیں اور گواہان مدعا علیہ کا ان سے استدلال کرنا بالکل صحیح اور بر محل ہے۔
پھر مختار مدعیہ نے کہا ہے۔

مدعا علیہ کی طرف سے مواہب الرحمن مطبوعہ ۱۹۰۳ء پیش کی گئی ہے۔ لیکن مدعیہ کی طرف سے کفر یہ عقائد ثابت کرنے کے لیے بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے (یہ اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ ہم نبی اور رسول ہیں۔ شمس) اور توجید کے خلاف ۵ ارمی ۱۹۰۸ء (یعنی حقیقۃ الوحی۔ شمس) کا حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس کے بعد کی کوئی تحریر مدعا علیہ کی طرف سے پیش نہیں کی گئی۔ جس میں ایمان کا اقرار اور عقائد کفریہ سے انکار ہو۔

گواہان مدعا علیہ نے جو حوالے پیش کئے ہیں ان میں جن عقائد کا ذکر ہے۔ انہی پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام آخر تک قائم رہے۔ اور ان کی تردید مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعودؑ کی کسی کتاب سے پیش نہیں کی۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ آخر تک آپ کے وہی عقائد ٹدر رہے جو اپنی پہلی کتابوں میں لکھ چکے تھے۔ اور اس بات کو ہر عقائد آسانی سمجھ سکتا ہے کہ جب ایک شخص اپنے عقائد اپنی کسی کتاب میں بیان کر دے اور پھر اس کے بعد کی کسی کتاب میں ان کی تردید نہ کرے تو اس کے وہی عقائد سمجھے جائیں گے جو اس نے اپنی پہلی کتاب میں لکھے تھے۔ لیکن اس واضح جواب کا ہوتے ہوئے بھی مختار مدعیہ کی تسلی نہ ہونے کو اس کے لیے میں حقیقۃ الوحی جو ۱۹۰۸ء میں چھپی ہے اور چشمہ معرفت جو ۱۹۰۸ء کو شائع ہوئی چند تحریریں ذیل میں لکھ دیتا ہوں۔

پنانچہ آپ آیت الذین یؤمنون بالغیب ویقیمون الصلوات سے لے کر مفلحون۔ تک لکھ کر فرماتے ہیں:۔ خدا ان آیات میں فرماتا ہے کہ متقی وہ لوگ ہیں کہ جو پوشیدہ خدا پر ایمان لانے ہیں۔ اور نماز کو قائم کرتے ہیں۔ اور اپنے مالوں میں سے کچھ خدا کی راہ میں دیتے ہیں۔ اور قرآن شریف اور پہلی کتابوں پر ایمان لاتے ہیں وہی ہدایت کے سر رہے ہیں۔ اور وہی نجات پائیں گے۔ ان آیات سے یہ تو معلوم ہوا کہ نجات بغیر نبی کریم پر ایمان لانے اور اس کی ہدایت نماز وغیرہ کے بجا لانے کے نہیں لی سکتی۔ اور جھوٹے ہیں وہ لوگ جو نبی کریم کا دامن چھوڑ کر محض خشک توجید سے نجات دعوئے میں (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۳-۱۳۴)

اور فرماتے ہیں: اللہ وہ ہے جس نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا لہذا یہ ضروری ہے۔ کہ جو شخص اللہ پر ایمان لاوے تبھی اس کا ایمان مقیم اور صحیح سمجھا جائے گا۔ جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لاوے (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۳)

اور فرماتے ہیں: میرا بہ ذاتی تجربہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچے دل سے پیروی کرنا اور آپ سے محبت رکھنا انجام کار انسان کو خدا کا پیارا بنادیتا ہے (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۵)

اور فرماتے ہیں: پس گناہ سے محفوظ رہنے اور صدق اور وفاداری اور محبت میں ترقی کرنے کے لیے جس امر کو تلاش کرنا چاہیے وہ محض اسلام میں موجود ہے (چشمہ معرفت ص ۲۹۸)

اور فرماتے ہیں۔ "اس نے (یعنی خدا نے) شمس (محسن) اپنے فضل سے میرے کسی ہنر سے مجھے یہ توفیق دی ہے کہ میں اس کے عظیم الشان نبی اور اس کے قوی الطاق کلام کی پیروی کرتا ہوں اور اس سے محبت رکھتا ہوں۔ اور وہ خدا کا کلام جس کا نام قرآن شریف ہے۔ جو بانی مافقوں کا منظر ہے۔ میں اس پر ایمان لاتا ہوں۔" (مضمون لطیفہ چہتر معرفت ص ۱۷)

اور فرماتے ہیں۔ "میں لوگ جو قرآن شریف کے پیروں اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ کی طرف سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے ہم خدا تعالیٰ سے اکثر عزلی میں الہام پاتے ہیں۔ تا وہ اس بات کا نشان ہو کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلم کے ذریعہ سے ملتا ہے اور ہم ہر ایک امر میں اسی ذریعہ سے فیضیاب ہیں۔" (چہتر معرفت ص ۱۸)

اور آیت ۱۷ من الرسل جماعہ انزل الیہ من ربہ جس میں تمام ایمانیات کا ذکر ہے اور جسے گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں قرآن مجید سے ایمانیات ثابت کرنے کے لیے ذکر کیا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام مضمون لطیفہ چہتر معرفت ص ۱۷ میں مع ترجمہ تحریر فرمایا ہے۔ اور ہندوؤں کو اسلام کی طرف رجعت دلانے ہوئے فرمایا ہے۔

"ایسا ہی آپ لوگ بھی صدق دل سے اس کلمہ پر ایمان لائیں کہ
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ

اور حقیقتہً الوحی سے جو امور مختار مدعیہ نے اپنی کمال نادانی سے خلاف توحید سمجھ کر پیش کئے ہیں ان قرآن سے براہین احمدیہ میں موجود ہیں جب کہ گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ کے نزدیک بھی آپ مسلمان تھے۔ جیسا کہ آئندہ ذکر ہوگا۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعیہ کی طرف سے بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے جس میں دعوے نبوت کا ذکر ہے لیکن مدعا علیہ کی طرف سے اس کے بعد کی کوئی تحریر پیش نہیں کی گئی۔ صریح جھوٹ ہے۔ کیونکہ مدعا علیہ کی طرف سے اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کا حوالہ پیش کیا گیا۔ اور یہ ایک خط ہے جو اپنے ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء کو اپنی وفات سے تین دن قبل ایڈیٹر اخبار عام کے نام تحریر فرمایا۔ اس میں آپ فرماتے ہیں:-

"میں ہمیشہ اپنی تابلیغات کے ذریعہ سے لوگوں کو اطلاع دیتا رہا ہوں اور ادب بھی ظاہر کرتا ہوں کہ یہ الزام جو میرے ذمہ لگا یا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے تئیں ایسا نبی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا۔ اور اپنا بیچارہ کلمہ اور علیحدہ قبلہ بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلامیہ کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء و متابعت سے باہر جاتا ہوں۔ یہ الزام صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہمیشہ یہی لکھنا آیا ہوں کہ اس قسم کی نبوت کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پرہیزگاری ہے۔ اور جس بنا پر میرے اپنے تئیں نبی کہلاتا ہوں وہ صرف اس قدر ہے کہ میں خدا تعالیٰ کی ہکلامی سے مشرف ہوں اور وہ میرے ساتھ بکثرت بولتا اور کلام کرتا ہے۔ اور میری باتوں کا جواب دیتا ہے۔ اور بہت سی غیب کی باتیں میرے پر ظاہر کرتا اور آئندہ

زمانوں کے وہ راز میرے پرکھتا ہے۔ کہ جب تک انسان کو اس کے ساتھ خصوصیت کا قرب نہ ہو دوسرے پر وہ اس پر نہیں کھوتا۔ اور انہیں اس کی کثرت کی وجہ سے اس نے میل نام نبی رکھا ہے۔ سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔ اور اگر میں اس سے انکار کروں تو میرا گناہ ہوگا۔ اور جس حالت میں خدا میرا نام نبی رکھتا ہے۔ تو میں کیونکر انکار کر سکتا ہوں۔ میں اس پر قائم ہوں اس وقت تک جو اس دنیا سے گزر جاؤں۔ مگر میں ان معنوں سے نبی نہیں ہوں کہ گویا میں اسلام سے اپنے تئیں الگ کرتا ہوں۔ یا اسلام کا کوئی حکم منسوخ کرتا ہوں۔ میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا اور کسی کو بجا نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔ صرف اس وجہ سے نبی کہلاتا ہوں کہ عربی اور عبرانی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں کہ خدا سے الہام پاک بکثرت پیشین گوئی کرنے والا۔ اور بغیر کثرت کے یہ معنی تحقیق نہیں ہو سکتے ان معنوں سے میں نبی ہوں اور امتی بھی ہوں تاکہ ہمارے سید و آقا کی وہ پیشگوئی پوری ہو کہ آنے والا مسیح امتی بھی ہوگا۔ اور نبی بھی ہوگا۔

یہ آخری مکتوب ہے۔ جو اپنی وفات سے تین دن پیشتر آپ نے تحریر فرمایا۔ اس میں آپ نے صاف طور پر تحریر فرمایا ہے ”میری گردن اس جوئے کے نیچے ہے جو قرآن شریف نے پیش کیا اور کسی کی مجال نہیں کہ ایک نقطہ یا ایک شوشہ قرآن شریف کا منسوخ کر سکے۔“ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنا سید و آقا بیان فرمایا۔ اور ہر ایک بات سے جس کی وجہ سے اسلام سے قطع تعلق ہو نیازی کا اعلان فرمایا۔ پس اس آخری تحریر سے ثابت ہے کہ آپ کا مذہب سوائے اسلام کے اور کوئی نہیں تھا۔ اور مدعا علیہ کو بھی اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے۔ جیسا کہ جواب دعوئے سے ظاہر ہے۔ اس لیے دعویٰ مدعیہ خارج ہونا چاہیئے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے بعض الہامات پر اعتراضات

مذکورہ بالا حوالہ جات سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ توحید باری کے متعلق بالکل واضح ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے بعض الہامات سے غلط مفہوم لے کر یہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ آپ اسلامی توحید کے تقابلی نہیں ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو خدا کے ساتھ شریک اور اس کی مانند ٹھہرانے ہیں اور خدا تعالیٰ کو ایسی صفات سے متصف مانتے ہیں جو اللہ تعالیٰ کی شان کے شایاں نہیں ہیں۔

(۱)

میں نے اپنے ایک کشف میں دیکھا کہ میں خود خدا ہوں۔ (کتاب البریہ ص ۷۷)
مختار مدعیہ نے اس کشف سے یہ استدلال کیا ہے کہ بانی جماعت احمدیہ (نعوذ باللہ) خدا ہونے کے مدعی ہے۔

کیونکہ آپ نے فرمایا کہ اس کی الوہیت مجھ میں موجود ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی میں الوہیت نہیں ہو سکتی دلی ہویا نبی اور ایسا شخص جو یہ کہتا ہو وہ اگر کر و مرتبہ بھی لا الہ الا اللہ کہے تو وہ قابل قبول نہیں۔ اس لئے فرمادہا اور اس کا نکاح فسخ ہونا چاہیے۔

حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کشف اور رؤیا سے یہ کبھی نہیں سمجھا کہ آپ خدا بن گئے ہیں اور نہ کبھی آپ نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

یہ ایک نہایت رکیک اور ذلیل منطقی ہے جو زور و دشمنی عدالت کے سامنے پیش کیا گیا۔ جس امر کو مختار مدعیہ نے حضرت اقدس عائسی طرف منسوب کیا ہے۔ وہ آپ کا عقیدہ نہیں بلکہ وہ ایک رؤیا ہے۔ چنانچہ جو الفاظ مختار مدعیہ نے آئینہ کمالات اسلام سے پڑھے ہیں ان میں بھی یہ امر موجود ہے کہ ”میں نے خواب میں دیکھا اور خواب میں ہی میں نے یقین کیا کہ میں خدا ہوں“ کیا یہ عبارت صاف طور پر نہیں بتاتی کہ اس سے پہلے کشف کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس سے اپنی خدائی کا دعویٰ کا اظہار مقصود نہیں۔ بلکہ ایک کشف اور رؤیا ہے جو تعبیر طلب ہے۔ اور دینا جانتی ہے کہ جو امر خواب میں دیکھا جائے وہ حقیقت پر محمول کیا جانا ضروری نہیں۔

(۱) حضرت یوسف علیہ السلام نے خواب میں دیکھا کہ چاند، سورج، ستارے مجھے سجدہ کرتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے باپ سے کہا یٰ اَبَتِیْ اِنِّیْ رَآیْتُ اَحَدَ عَشَرَ کَوْکَبًا وَّالْشَّمْسُ وَالْقَمَرَ اٰتِیَہُمْ لِی سَاجِدِیْنَ (یوسف ع ۱) اے میرے باپ میں نے کیا رہ ستاروں اور سورج

اور چاند کو اپنے لیے سجدہ کرتے ہوئے دیکھا۔ اور اَبَتِیْ اَلْعَرَبِیُّ اَللّٰہُ یَسْجُدُ لَہٗ مِنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَمِنْ فِی الْاَرْضِ وَالْقَمَرُ وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنَّجْمُ - (الحج)

سے ثابت ہے کہ ستارے اور سورج و چاند نہ صرف خدا کو سجدہ کرتے ہیں اور کسی کے لیے نہیں۔ تو کیا مختار مدعیہ یہاں بھی یہ نتیجہ نکالے گا کہ حضرت یوسف علیہ السلام نے جو رؤیا میں سورج، چاند اور ستاروں کو اپنے لیے سجدہ کرتے دیکھا تو انہوں نے درحقیقت خدائی کا دعویٰ کیا۔

(۲) اصل بات یہ ہے کہ رؤیا میں ایسے نظارے دکھائے جاتے ہیں۔ جو عالم اعیان میں اگر ہوں تو شریعت کے بالکل خلاف ہوتے ہیں مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رؤیا میں دیکھنا کہ آپ کے ہاتھ میں سونے کے دو گنگن ہیں (بخاری کتاب الرؤیا مسلم المجموعۃ الشافعی ص ۱ کتاب الرؤیا) حالانکہ سونے کا پہننا مرد کے لیے ناجائز نہیں بلکہ حرام ہے۔

(۳) اسی طرح ارشاد رحمانی میں مولانا فضل الرحمن صاحب کے متعلق ان کے مرید دیوبندیوں کے مسلم مقتدا مولوی محمد علی نوگہری لکھتے ہیں کہ ”آپ نے فرمایا کہ ہم نے ایک مرتبہ خواب دیکھا کہ اپنی والدہ سے صحبت کی اور اپنے بھائی کو مار ڈالا۔ یہودیچہ کہ ہم بہت گھبرائے۔ حضرت سے عرض کیا۔ فرمایا کہ اس خواب کو دیکھنے والا دلی ہوگا۔ ماں کی صحبت سے اشارہ

خاکساری ہے۔ اور بھائی کے قتل سے مراد نفس کا مار ڈالنا ہے۔ صوفیہ نے لکھا ہے کہ تازا زادِ خود جنت نشود و برادرِ خود نہ کشد کامل نشود۔ میں نے عرض کیا کہ حضرت عرصہ ہوا والدہ سے صحبت کرتے ہوئے تو میں نے بھی اپنے آپ کو دیکھا تھا مگر بھائی کا قتل کرنا مجھے یاد نہیں پڑتا فرمایا کہ اتنی ہی کسر ہے کہ (ارشادِ رحمانی و فضلِ یزدانی ص ۷۷) اپنے آپ کو دیکھا جیسا کہ بھائی کا قتل کرنا مجھے یاد نہیں پڑتا فرمایا کہ اتنی ہی کسر ہے کہ (ارشادِ رحمانی و فضلِ یزدانی ص ۷۷) اور بھی ایسی مثالیں بہت سی موجود ہیں۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں رَأَيْتَ رَجُلًا فِي صُورَةِ شَابٍ أَمْرًا قَطَطَ لَهُ وَفَرَةً شَعْرًا وَفِي رَجُلَيْهِ نَحْلَانِ مِنْ ذَهَبٍ (الحديث)۔

(البیواقیت و الجواہر جلد ۲ صفحہ ۱۶۳) نیز احادیث المصنوع فی احادیث الموضوع صلا مبیع فاروقی دہلی کہ میں نے اپنے رب کو ایک بے ریش جوان کی شکل میں دیکھا جس کے بال کان کی نوک پر پہنچے ہوئے تھے اور اس کے پاؤں میں سونے کا جوتا تھا۔ اور اس کے متعلق المنصرع فی احادیث الموضوع الامام العلامة نور الدین علی بن سلطان القاری الہمدی مطبوعہ مجتبائی صلا میں لکھا ہے کہ محدث ابن عباس صحیحہ (دینکرا ۱ لا معتزلی)۔
کہ ابن عباسؓ کی یہ حدیث صحیح ہے اور سوائے معتزلہ کے اس کا کوئی انکار نہیں کرتا۔ اور علامہ محمد طاہر بھی فرماتے ہیں کہ حدیث ”رَأَيْتَ رَجُلًا فِي صُورَةِ شَابٍ أَمْرًا قَطَطَ لَهُ وَفَرَةً شَعْرًا“ صحیحہ

(تذکرۃ الموضوعات بر حاشیہ المصنوع فی احادیث الموضوع صحیح یعنی یہ حدیث صحیح ہے)

کیا قمار دہریہ حضرت یوسف علیہ السلام اور خاسر کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رویا کے متعلق بھی یہی کہے گا کہ نبیوں کا خواب جو کچھ وحی ہو اگر تا ہے۔ لہذا حقیقت پر محمول ہونا چاہیے۔ اور وہ یہ تسلیم کرے گا کہ اللہ تعالیٰ نے بے ریش نوجوان کی صورت میں ہے۔ اور سونے کے جوتے پہنا کر تا ہے۔ اور یہی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد تھا (نعوذ باللہ من ذلک) ایسے کشوف اور حالات دوسروں پر بھی گذرے ہیں۔

پھر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صرف یہی ظاہر نہیں کر دیا کہ یہ خواب ہے بلکہ آئینہ کمالات اسلام میں اس رویا کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ ”رَأَيْتُنِي فِي الْمَنَامِ اَنْفِ عَيْنِ اللَّهِ“ کہ میں نے خواب میں اپنے آپ کو خدا دیکھا و اعنی بعین اللہ رجوع النظم اَنْفِ اَصْلِهِ وَغَيْبُوتِهِ فِيهِ كَمَا يَجُوزِي مِثْلُ هَذِهِ الْعَالَمَاتِ فِي بَعْضِ الْاَوْقَاتِ عَلَى الْمَوْجِبَاتِ

(آئینہ کمالات اسلام ص ۷۵)

یعنی اپنے آپ کو عین اللہ دیکھنے سے نمل کا اپنے اصل کی طرف رجوع اور اس میں غائب اور محو ہو جانا مراد ہے جیسا کہ اس قسم کے حالات بعض اوقات عاشقانِ الہی پر طاری ہو جاتے ہیں مطلب یہ کہ یہ واقعہ آپ کے ساتھ مخصوص نہیں ہے بلکہ دوسرے مقررانِ پارگاہِ الہی بھی اس سے مشرف ہونے رہتے ہیں چنانچہ جیسے آپ نے اس رویا میں یہ دیکھا ہے

حاشیہ: ۱۔ اعلیٰ حضرت سے مقصود شاہ محمد آفاق قدس سرہ ہیں۔ (ارشادِ رحمانی ص ۷۵)

کہ میں خود خدا ہوں اور یقین کیا کہ وہی ہوں اور میرا بنانا کوئی ارادہ اور کوئی خیال اور کوئی عمل نہیں رہا۔ اور میں ایک سوراخ دار برتن کی طرح ہو گیا ہوں یا اس شے کی طرح جسے کسی دوسری شے نے اپنی بنی میں جالیا ہوا اور اسے اپنے اندر بالکل مخفی کر لیا ہو۔ یہاں تک کہ اس کا کوئی نام و نشان باقی نہ رہ گیا ہو۔ اس اثنا میں میں نے دیکھا کہ اللہ تعالیٰ کی روح مجھ پر محیط ہو گئی اور میرے جسم پر مستولی ہو کر اپنے وجود میں مجھے پہنایا کر لیا ہے۔ یہاں تک کہ میرا کوئی بھی ذرہ باقی نہ رہا اور میں نے اپنے جسم کو دیکھا کہ میرے اعضاء اس کے اعضاء اور میری آنکھ اس کی آنکھ اور میرے کان اس کے کان اور میری زبان اس کی زبان بن گئی تھی میرے رب نے مجھے پکڑا اور ایسا پکڑا کہ میں بالکل اس میں محو ہو گیا۔ اور میں نے دیکھا کہ اس کی قدرت اور قوت مجھ میں جوش مارتی اور اس کی ربوبیت مجھ میں موجزن ہے۔ حضرت عزت کے نیچے میرے دل کے چاروں طرف نگائے گئے۔ (ربی الفاظی) وضو بہت حول قلبی سر اوقات الحضرۃ و دقق نفسی سلطان الجبروت) سوئے تو میں رہا اور نہ میری کوئی تمنا باقی رہی۔ میری اپنی عمارت گر گئی۔ اور

رب العالمین کی عمارت نظر آنے لگی۔ (عربی عبارت)

انہدمت عمارۃ نفسی کجھا و تراوت عمارات رب العالمین و انبحث اطلال وجودی و عفت بقایا انانیتی و مابقیۃ ذرۃ من ہوتیتی

میں اس وقت یقین کرتا تھا کہ میرے اعضاء میرے نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کے اعضاء ہیں اور میں خیالی کرتا تھا کہ میں اپنے سارے وجود سے معدوم اور اپنی ہویت سے قطعاً نکل چکا ہوں۔ اس حالت میں میں یوں کبر رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو پہلے تو میں نے آسمان اور زمین کو اجمالی صورت میں یہ لایا کہ جس میں کوئی ترتیب اور تفریق نہ تھی پھر میں نے منشاء حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا اور کہا کہ انا زینۃ السماء الدنیا بمصابیحہ۔ (کتاب البرہ ص ۷۷)

یہ وہ کشف ہے جس پر اعتراض کیا گیا ہے۔ حالانکہ عیساکہ حضرت مسیح موعودؑ نے دیکھا ہے۔ ایسا ہی حضرت سید عبد الباقیؒ نے اپنی کتاب الانسان الکامل جلد ۱ صفحہ ۴۴ میں فرماتے ہیں۔

ومنہم امی من اهل تجلی الصفات من تجلی الله عليه بصفۃ القداسة و تکونت الاشیاء بقدم تہ فی العالم الغیبی و کان علی نموذجه فی العالم العینی فی هذا التجلی سمعت صکلة الجرس فانحل ترکیبی و اضمحل رنمی و انمحی اسمی فکنت لشدة ما لا دقت مثل الخرقۃ البالیۃ المعلقۃ فی الشجرة العالیۃ تذبذبها بالریح الشدیدۃ شیئاً فشیئاً لا ابصر شہوداً الا بدیناً و رعوداً و سحباً یطرب بالانوار و بجاراً اتموج بالنار و لتفت السماء

اللہ تعالیٰ کے صالح بندوں کے لیے مرتبہ قریب نوافل میں بیان ہوئی ہے۔

اور وہ بخاری کی حدیث یہ ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

«لَا يَزَالُ عَبْدِي يَتَقَرَّبُ إِلَيَّ بِالنَّوَافِلِ حَتَّى أُحِبَّهُ فَإِذَا أَحْبَبْتُهُ كُنْتُ سَمْعَهُ الَّذِي يَسْمَعُ بِهِ

وَبَصَرَهُ الَّذِي يُبْصِرُ بِهِ وَوَيْدَاهُ الَّذِي يَبْطِشُ بِهِ وَأَوْجِلُهُ الَّذِي يَبْشِي بِهِ»

بخاری کتاب الرفاق باب التواضع جلد ۳ ص ۹۱) یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرا بندہ نوافل کے ذریعہ میرے قریب ہوتا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ میں اس سے محبت کرتا ہوں کہ پس جب میں اس سے محبت کروں تو میں اس کے کان ہوتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے۔ اس کی آنکھ میں جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کا ہاتھ بن جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور اس کا پاؤں بن جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ گواہ مدعی نو اس رُویا کو کشف سے دعوٰی الوہیت نکالتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کتاب البر میں یہی کشف بیان کر کے اس سے مسیح کی الوہیت کا بطلان ثابت کرتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”اب حضرت پادری صاحبان سوچیں اور غور کریں۔ اور ان الہامات کا یسوع مسیح کے الہامات سے مقابلہ کریں اور پھر انصافاً گواہی دیں کہ کیا یسوع کے وہ الہامات جن سے وہ اس کی عدائی ٹکاتے ہیں۔ ان الہامات سے بڑھ کر ہیں۔ کیا یہ سچ نہیں کہ اگر کسی کی خدائی ایسے الہامات سے نکل سکتی ہے تو میرے الہامات سے نعوذ باللہ میری خدائی یسوع کی نسبت بدرجہ اولیٰ ثابت ہوگی۔ اور سب سے بڑھ کر ہمارے سید موعودؑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدائی ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ آپ کی وحی میں حرف ہی نہیں کہ جس نے تجھ سے بیعت کی اس نے خدا سے بیعت کی۔ اور نہ صرف یہ کہ خدا تعالیٰ نے آپ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا۔ اور آپ کے ہر ایک فعل کو اپنا فعل ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہہ کر کہ دما یطق عن اللہ وی ان ہوا لدھی یوحی۔ آپ کے تمام کلام کو اپنا کلام ٹھہرایا ہے بلکہ ایک جگہ تو تمام لوگوں کو آپ کے بندے قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فرمایا ہے۔ قل یا عبادی یعنی کہدو کہ اسے میرے بندو (کتاب البر ص ۷۹-۸۱)

اور یونہیوں کے مسلم مقتدا اور پیشوا جناب مولانا محمد اسماعیل شہید اسی کے قریب قریب فرماتے ہیں:-

”اور بغیر اے حدیث انا عند ظن عبدی بی وانا معک اذا ذکرنی۔

(میں اپنے بندے کے گمان کے نزدیک ہوں۔ اور میں اسی کے ساتھ ہوتا ہوں جب وہ مجھ کو یاد کرتا ہے۔ بعض قلق اور اضطراب کے کہ بدائی میں اٹھایا غنا۔ خلعت مکالمہ اور سرور اس کو حاصل ہوتا ہے اور اس کی وحشت اس سے بدل جاتی ہے۔ اور مقامات فناء اور بقا کے پردہ اختفاء سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس وقت دریا سے وحدت میں ڈوب کر اس کی عجب حالت ہو جاتی ہے اور کلمہ انا الحق (یعنی میں خود خدا ہوں) اور لیس فی محبتی سیدی اللہ

(یعنی میرے حب میں سوائے اللہ کے اور کوئی نہیں ہے) کہنے لگتا ہے۔ چنانچہ اس کی مثال یہ ہے کہ جب ایک لوہے کے ٹکڑے کو لوہے میں ڈالتے ہیں۔ اور آگ چاروں طرف سے احاطہ کرتی ہے۔ تو اجزائے لطیفہ آگ کے نفس وجود ہر لوہے میں

اثر کر کے اس کو اپنا ہم شکل اور ہم رنگ اور ہم صفت بنا لیتے ہیں۔ تب جلانا اور جھوننا جو آگ کی خاصیت میں سے ہے۔ اس لوہے کو حاصل ہو جاتا ہے۔ اور ظاہر میں بھی وہ لوہا آگ کے انصال سے سرخ ہو کر مثل آگ کے بن جاتا ہے۔ اگرچہ دراصل وہ لوہے کا لوہا ہی ہے۔ لیکن بسبب جو ہم آگ کے صرف آثار اور احکام آگ کے اس کو حاصل ہو گئے ہیں۔ گو وہ آثار اور احکام ابھی تک بھی آگ ہی کے ہیں لیکن اگر لوہے کو اس وقت زبان ہوتی تو وہ ضرور پکار اٹھتا کہ میں وہ آگ ہوں جس سے کار و بار طباقوں اور لوہاروں اور سناروں وغیرہ ارباب صنائع کے انجام پاتے ہیں۔ پس اسی طرح یہ جذبہ کوشش جانی نفس کا ملہ اس طالب کو بحر احیاء کی طرف کھینچتی ہے تو پھر یہ مشقت ناک مثل پارہ آہن اپنی اصلیت کو فراموش کر کے کہہ انا الحق وغیرہ کہنے لگتا ہے۔ کیا تم نے قرآن مجید میں نہیں پڑھا کہ خضر علیہ السلام نے کہا تھا کہ دما فخلتہ عن امری یعنی رکشتی کا توڑنا وغیرہ) میں نے خود نہیں کیا۔ اور جیسا کہ حدیث قدسی میں آیا ہے کہ میں اس وقت اپنے بندے کا کان ہو جاتا ہوں کہ سنتا ہے مجھ سے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں کہ دیکھتا ہے مجھ سے اور میں اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں کہ پکڑتا ہے مجھ سے اور میں اس کی زبان ہو جاتا ہوں کہ بولتا ہے۔ مجھ سے، اگر یہ بات بہت باریک اور مسئلہ نہایت نازک ہے۔ اس کے پیچھے پڑنا نہیں چاہیے۔ لیکن جب کسی سالک پر یہ باتیں ظاہر ہوں تو وہ اس سے انکار بھی نہ کرے کیونکہ جب دادی مقدس میں آگ نے کہا تھا انا اللہ رب العالمین (یعنی میں رب جہانوں کا ہوں) اگر نفس کا ملہ اس انشرف موجودات کا کہ نمود ذات الہی کا ہے۔ کلمہ انا الحق کے تو جائے تعجب نہیں ہے۔“

(سوانح احمدی ص ۴۸-۴۹)

(۱) چنانچہ شیخ فرید الدین صاحب عطار شرح صوفیہ حضرت بایزید بسطامیؒ کے تذکرہ میں فرماتے ہیں۔ ”جو شخص حق میں محو ہو جاتا ہے۔ وہ حقیقت میں ستر پاختی ہی ہوتا ہے۔ اور اگر وہ آدمی خود نہ ہے اور سب حق کو ہی دیکھے تو یہ عجیب نہیں ہوتا۔“ (تذکرۃ الاولیاء ص ۱۴۹)

(۲) کتاب خزائن اسرار الکیم شرح فصوص الحکم کے مقدمہ کے صفحہ ۲۳ و ۲۴ میں لکھا ہے۔
”آیت ان الذین یمانیعون انما یمانیعون اللہ ید اللہ فوق اید یمانیعون سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام وقت اس بیعت کے مشاہد حق تعالیٰ کے تھے۔ بیچ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ مظہر اکمل اس کے ہیں۔ پھر تا کہ فرما فی اللہ تعالیٰ نے اس معنی کی اور کہا کہ ہاتھ اللہ کا اوپر ہاتھ صحابہ مبایعین کے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں صحابہ مبایعین کے اور ہاتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہاتھ اللہ کا ہے۔ اس مشاہدے میں“

سلف صالحین کے اس قسم کے بہت سے اقوال ہیں۔ لیکن اختصار کی غرض سے انہی پر اکتفا کرتا ہوں۔ اور اب میں اس روایہ کی جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے دیکھی حکمت بتلاتا ہوں۔

اس روایا میں درحقیقت اس اعتراض کا جواب دیا گیا ہے۔ جو اس مقدمہ میں پیش ہے کہ آیا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام مسلمان اور صراطِ مستقیم پر تھے۔ یا نحوذبا لکھے۔ صراطِ مستقیم سے برگشتہ اور کافر۔ سو یہ روایا جواب ہے۔ اس سوال کا کہ آپ صراطِ مستقیم پر تھے اور آپ کے مسلمان تھے۔ چنانچہ آج سے چھ سو سال پیشتر علامہ عبد الغنی النابلسی اپنی کتاب تعلیل الانام فی تبیین الاحلام میں لکھتے ہیں ”من رأی کانه صراط الحق سبحانه وتعالى اهدى انی الصراط المستقیم“ (تعلیل الانام جلد ۱ صفحہ ۹) جو شخص دیکھے کہ گویا وہ خود خدا ہو گیا ہے۔ تو وہ صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت پا گیا۔ یعنی وہ صراطِ مستقیم پر ہو گا۔ یہ تبیین حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود نہیں کبھی بلکہ آپ کے وجود سے کئی سو سال پیشتر کی لکھی ہوئی ہے۔ اور اس حوالہ سے یہ بھی ثابت ہے کہ خواب میں انسان اپنے آپ کو خدا دیکھ سکتا ہے۔

۷۔ کافی ہے سوچنے کو اگر اہل کوئی ہے۔

یہ تو ایک کشفِ نقاب ہم حضرت مسیح موعود کا عقیدہ دربارہ توحید الہی درج کرتے ہیں۔ آپ اپنا الہام ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ ”یعنی تو کہہ دے کہ اسے لوگوں میں تمہاری مانند ایک بشر ہوں۔ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ کہ تمہارا خدا ایک ہی خدا ہے۔ اور تمام خیر قرآن میں ہے“ (دافع البلاء ص ۱)

اور فرماتے ہیں ”اے سننے والو سنو کہ خدا تم سے کیا چاہتا ہے۔ پس یہی کہ تم اس کے ہو جاؤ اس کے ساتھ کسی کو بھی شریک نہ کرو نہ آسمان میں نہ زمین میں۔۔۔۔۔ وہ وہی وعدہ لائبریک ہے جس کا کوئی جٹا نہیں۔ اور جس کی کوئی بوی نہیں۔ وہ وہی ہے مثل ہے جس کا کوئی ثانی نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں۔ اور جس کا کوئی ہمتا نہیں۔ جس کا کوئی ہم صفات نہیں“ (الوصیت ص ۹)

اور فرماتے ہیں ”تمام دنیا کا وہی خدا ہے جس نے میرے پروردگار کی۔ جس نے میرے لیے زبردست نشان دکھائے جس نے مجھے اس زمانہ کے لیے مسیح موعود کر کے بھیجا۔ اس کے سوا کوئی خدا نہیں نہ آسمان میں نہ زمین میں۔ جو شخص اس پر ایمان نہیں لانا وہ سعادت سے محروم اور خذلان میں گرفتار ہے“ (کشتی نوح ص ۲۸)

خالق الارض والسماء ہونے کا دعویٰ

مختار مدنیہ کے علاوہ گواہ مدعیہ عارف نے اس کشف کے آخری حصہ پر جس میں زمین و آسمان کے خلق کا ذکر ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو خالق جا۱۔ اور اگر کوئی شخص خدائی کا دعویٰ کرے اور اپنے آپ کو خالق جانے وہ اسلام سے مرتد ہو جاتا ہے۔

مجھے یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ یہ خواب ہے۔ کیونکہ گواہ مذکور نے آئینہ کمالات اسلام ص ۵۶ کے الفاظ راہِ یقینی

فی المناہر لکھو اگر نیز مجھ لکھو یا ہے کہ میں نے خواب میں دیکھا۔ اور جو معاملہ خواب میں دکھائی دے اس کو واقعہ پر محمول کرنا اور خواب دیکھنے والے کا عقیدہ قرار دینا حد درجہ کی سفاکتی ہے یا پرلے درجہ کی نثرارت۔ فخر مدعیہ کے اس کشف پر اعتراض کے خواب میں اوپر بنایا جا چکا ہے۔ لہذا اس جگہ ہمیں صرف تین باتوں پر غور کرنا باقی ہے۔

(۱) کیا خواب میں آپ نے موجودہ زمین و آسمان کے بنانے کا ذکر کیا ہے؟

(۲) اگر نئے زمین و آسمان بنانے کا ذکر ہے تو اس سے کیا مراد ہے؟

(۳) کیا آپ اپنے آپ کو موجودہ زمین و آسمان کا خالق سمجھتے ہیں یا اللہ تعالیٰ کو؟

پہلی بات کے متعلق تو خود کشف کے الفاظ سے ثابت ہے کہ اس میں موجودہ زمین و آسمان کا ذکر نہیں ہے۔ جیسا کہ آپ روایا کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ”اس حالت میں میں یوں کہہ رہا تھا کہ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں“

اب دوسری بات کے معلوم کرنے کے لیے کہ آپ نے نئی زمین اور نئے آسمان سے کیا مراد بیان فرمائی ہے میں حضرت اقدس کی وہ عبارت پیش کرتا ہوں جس میں آپ نے اس کشف پر مولویوں کے اعتراض کا جواب دیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”ایک دفعہ کشفی رنگ میں میں نے دیکھا کہ میں نے نئی زمین اور نیا آسمان پیدا کیا۔ اور پھر میں نے کہا کہ آؤ اب انسان کو پیدا کریں۔ اس پر اوان مولویوں نے شور مچایا کہ دیکھو اب اس شخص نے خدا کی کا دعویٰ کیا۔ مالا نکہ اس کشف سے یہ مطلب نفاکہ خدایمر سے ہاتھ پر ایک ایسی تبدیلی پیدا کرے گا کہ گویا آسمان اور زمین نئے ہو جائیں گے“ (چشمہ مسیحی ص ۳۳) اور فرماتے ہیں ”خدا نے ارادہ کیا کہ وہ نئی زمین اور نیا آسمان بنا دے۔ وہ کیا ہے نیا آسمان؟ اور کیا ہے نئی زمین؟ نئی زمین وہ پاک دل ہے جن کو خدا اپنے ہاتھ سے تیار کر رہا ہے۔ جو خدا سے ظاہر ہوتے اور خدا ان سے ظاہر ہوگا۔ اور نیا آسمان وہ نشان ہیں جو اس کے بندے کے ہاتھ سے اس کے اذن سے ظاہر ہو رہے ہیں۔ لیکن انہوں نے دنیا نے خدا کی اس نئی تجلی سے دشمنی کی“ (کشتی نوح ص ۶)

اور فرماتے ہیں ”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت میں روحانی طور پر نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۹)

اور فرماتے ہیں: ”مجملاً صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ اس قدر ان کو جنبش دینے کے لیے کچھ آسمانی کارروائی ظہور میں آئے گی اور ہولناک نشان ظاہر ہوں گے۔ تب لوگ جاگ اٹھیں گے کہ یہ کیا ہوا چاہتا ہے۔ کیا یہ وہی زمانہ نہیں جو قریب قیامت ہے۔ جس کی بمبوں نے خبر دی ہے۔ اور کیا یہ وہی انسان نہیں جس کی نسبت اطلاع دی گئی تھی کہ اس امت میں سے وہ مسیح ہو کر آئے گا جو عیسیٰ ہی مریم کہلاتے گا۔ تب جس کے دل میں ذرہ بھی سعادت اور رشد کا مادہ ہے۔

خدا تعالیٰ کے غضبناک نشانوں کو دیکھ کر ڈرے گا۔ اور طافت بالا اس کو کھینچ کر جہنم کی طرف لے آئیں گی۔ اور اس کے تمام تعصب اور کینے جل جائیں گے جیسا کہ ایک تشکک تنکا بھڑکتی ہوئی آگ میں پڑ کر بھسم ہو جاتا ہے۔ غرض اس وقت ہر ایک رشید خدا کی آواز سن لے گا۔ اور اس کی طرف کھینچا جائے گا اور دیکھ لے گا کہ اب زمین اور آسمان دوسرے رنگ میں ہے۔ مردہ زمین ہے اور زندہ آسمان۔ جیسا کہ مجھے پہلی اس سے ایک کشفی رنگ میں دکھلایا گیا تھا کہ میں نے ایک نئی زمین اور ایک نیا آسمان بنایا۔ ایسا ہی یہ غضب ہونے والا ہے۔ اور کشفی رنگ میں یہ بنا میری طرف منسوب کیا گیا ہے۔ کیونکہ خدا نے اس زمانہ کے لیے مجھے بھیجا ہے۔ لہذا اس نئے آسمان اور نئی زمین کا میں ہی موجب ہوا۔ اور ایسے استغارات خدا کی کلام میں بہت ہیں۔ (براہین احمدیہ جلد پنجم ص ۸۳)

اور نئے آسمان اور نئی زمین کا مجاہدہ حضرت اقدس ہی کا کشف میں موجود نہیں بلکہ ایک عظیم الشان تغیر کے لیے پہلی کتابوں میں ہی استعمال ہوا ہے۔ چنانچہ انجیل میں پطرس خواری کا قول ہے۔ ”اس کے دعوے کے مطابق ہم ایک نئے آسمان اور نئی زمین کا انتظار کرتے ہیں۔ جن میں راست بازی بی رہے گی۔“ (پطرس ۳) اور عہد نامہ قدیم میں یسعیاہ نبی کی کتاب میں لکھا ہے۔ ”دیکھو میں نئے آسمان اور نئی زمین کو پیدا کرتا ہوں اور جو آگے تھے ان کا پھر ذکر نہ ہوگا اور وہ خاطر میں پھرنے آویں گے۔“ تم میری اس نئی خلقت سے ابدی خوشی اور شادمانی کرو۔ (یسعیاہ ۶۵: ۱۷)

اور علامہ شبلی نعمانی فرماتے ہیں :-

”اب چرخ کی ہیں نئی ادائیں
پھیرے جو گئے نئے افسانے
پھونکا ہے فلک نے اور افسوں
سیارے ہیں اب نئی چمک کے
اب صورت ملک دیں نئی ہے
چلنے لگیں اور ہی ہوا میں
نغمہ وہ رہا نہ وہ نرانے
اب رنگ زمانہ ہے دگرگوں
وہ ٹھاٹھ بدل گئے فلک کے
افلاک نئے زمین نئی ہے۔“
(مشنوی صبح امید ص ۵۷)

ان تصریحات کی موجودگی میں ہر ایک عقلمند بخوبی جان سکتا ہے کہ شاید نے جو نتیجہ اس روایہ سے نکالا ہے۔ وہ حضرت اقدس کی تحریروں کے بالکل بعکس ہے۔ اور آپ کے منشاء کے صریح خلاف اور یہ اس نے صرف عدالت کو معاملہ دینے کے لیے کہا ہے۔ ورنہ آئینہ کمالات اسلام میں اسی روایہ کے آخر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا صریح ارشاد بھی موجود ہے :-

”وَأَلْقَىٰ فِي قَلْبِي أَن هَذَا ۙ الْخَلْقُ الَّذِي رَأَيْتَهُ ۙ أَشَارَةٌ إِلَىٰ تَأْيِيدَاتِ سَمَآوِيَّةٍ وَارْضِيَّةٍ
وَجَعَلَ الْأَسْبَابَ مُوَافِقَةً لِلْمَطْلُوبِ وَنَطَقَ كُلُّ فِطْرَةٍ مِّنَاسِبَةً مُّسْتَعِدَّةً لِلْمُحَرِّقِ

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نہ تو اپنے آپ کو اس رُویا کی بنا پر موجودہ زمین و آسمان کا خالق کہا۔ اور نہ اللہ تعالیٰ کے خالق السماو والارض ہونے سے انکار کیا۔ پھر باوجود اس کے شاہدِ کآپ کی طرف یہ دعویٰ منسوب کرنا اور افتراء اور بہتان ہے۔

(۳)

اللہ تعالیٰ کو تیندوے سے تشبیہ دی

گواہ مدعیہ ملنے اپنے بیان میں ایک یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کو تیندوے سے تشبیہ دی ہے۔ حالانکہ وہ یس کے مسئلہ شیعہ کا مصداق ہے۔ یہ گواہ مدعیہ کا نہایت ہی قابلِ نفرت مقابلہ ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا قلمیہ عقیدہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ تیندوے کی طرح ہے۔ بلکہ آپ کا عقیدہ یس کے مسئلہ شیعہ کے مطابق یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ بے مثل ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”وہ دہی واحدہ لا شریک ہے جس کا کوئی بیٹا نہیں اور جس کی کوئی بیوی نہیں اور وہی بے مثل ہے۔ جس کا کوئی نانا نہیں۔ اور جس کی طرح کوئی فرد کسی خاص صفت سے مخصوص نہیں اور جس کا کوئی ہمتا نہیں جس کا کوئی ہم صفات نہیں اور جس کی کوئی طاقت کم نہیں۔ وہ قریب ہے۔ باوجود دور ہونے کے، اور دور ہے۔ باوجود نزدیک ہونے کے۔ وہ تمثال کے طور پر اہل کشف پر اپنے تئیں ظاہر کر سکتا ہے۔ مگر اس کے لیے نہ کوئی جسم ہے اور نہ کوئی شکل ہے۔“ (الوصیت۔ مطبوعہ ۱۹۰۵ء)

اور فرماتے ہیں : ”خدا کا اپنی صفات میں انسان سے بالکل علیحدہ ہونا قرآن شریف کی کئی آیات میں تشریح کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ایک یہ آیت ہے۔ یس کے مسئلہ شیعہ دھوا السميع البصير یعنی کوئی چیز اپنی ذات اور صفات میں خدا کی شریک نہیں اور وہ سننے والا اور دیکھنے والا ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۵ مطبوعہ ۱۵ مئی ۱۹۰۵ء) اور فرماتے ہیں :-

”پس سمجھانے کے لیے پہلی صفت کا نام غضب اور دوسری صفت کا نام محبت رکھا گیا ہے۔ لیکن نہ وہ غضب انسانی غضب کی طرح ہے اور نہ محبت انسانی محبت کی طرح ہے۔ جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں فرمایا ہے۔ یس کے مسئلہ شیعہ یعنی خدا کی ذات اور صفات کی مانند کوئی چیز نہیں۔“ (چشمہ معرفت ص ۳) ان حوالجات سے جو ۱۹۰۵ء کے بعد کے ہیں ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مانند کوئی چیز نہیں۔ لیکن جیسا کہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے بڑا دھڑاکی کیفیت سمجھانے کے لیے غضب اور محبت کے

الفاظ استعمال کئے ہیں اور فرمایا ہے۔ اذکرہ اللہ عنہ کہ اے اللہ! جس طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کا اپنی مخلوقات میں نصرت کی حقیقت سمجھانے کے لیے تعین اور فرض کے طور پر ایک مثال دی ہے۔ جیسا کہ آپ فرماتے ہیں۔ ”اس بیان مذکورہ بالا کی تصویر دکھانے کے لیے تجلی طور پر ہم فرض کر سکتے ہیں۔ کہ قیوم العالمین ایک ایسا وجود اعظم ہے۔ جس کے بے شمار ہاتھ پیر اور ہر ایک عضو اس کثرت سے ہے کہ تعداد سے خارج اور لا انتہاء طول اور عرض رکھتا ہے۔ اور تین دوسے کی طرح اس وجود اعظم کی تاریں بھی ہیں جو صفحہ ہستی کے تمام کناروں تک پھیل رہی ہیں اور کشش کا کام دے رہی ہیں۔ یہ وہی اعضا ہیں جن کا دوسرے لفظوں میں عالم نام ہے۔“ (توضیح المرام ص ۵۵)

آگے فرماتے ہیں۔ ”پس یہی ایک عام فہم مثال اس روحانی امر کی ہے کہ جو کہا گیا ہے کہ مخلوقات کی ہر ایک جزو خدا تعالیٰ کے ارادوں کی تابع اور اس کے مقاصد مخفیہ کو اپنے خادما تہ پرہ میں ظاہر کر رہی ہے۔ اور کمال درجہ کی اطاعت سے اس کے ارادوں کی راہ میں محو ہو رہی ہے۔“ (توضیح المرام ص ۵۵)

اور حدیث میں آتا ہے **وَاللّٰهُ يَقْبَلُ الصَّدَقَةَ فَيُرِيهَا سُبْحًا يُرَىٰ فِي أَحَدِ كُوفَلَيْكَا**۔ (منتقى على تفسير مظهری ص ۳۱۳)

کہ خدا تعالیٰ صدقہ کو قبول کرتا ہے اور اس کو ایسے بڑھا تا ہے جیسا کہ تم میں سے کوئی بچہ شتر کی پرورش کر کے اسے بڑھا تا ہے۔ پس آنحضرت صلم نے یہاں اللہ تعالیٰ کی تشبیہ ایک ادب کے بچے کے مرنے سے دی ہے۔ اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **اللّٰهُ نُورُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ مِثْلُ نُوْرٍ كَاكُمِ شَمْسًا**۔ **اللّٰهُ تَعَالٰی اَسْمَاوٰنِ اَوْرْزَمِنْ كَا نُوْرٍ هُوَ**۔ اور اس کے نور کی کیفیت سمجھنا چاہتے ہو تو اس کے نور کی مثال ایک طاقتور کی ہے۔ جس میں چراغ ہو اور چراغ پھر شیشے میں جو چمکے ستارے کی مانند ہے۔ اور احادیث میں آنحضرت صلم نے اللہ تعالیٰ کے متعلق فرمایا ہے۔ **كَرَنُوْرٌ اَتٰی اَدَاَجَ** کہ وہ نور ہے۔ میں اسے کیونکر دیکھ سکتا ہوں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو مثال بیان کرتے ہوئے صاف طور پر فرمادیا ہے کہ یہ مثال تجلی طور پر اور فرض کر کے بیان کی گئی ہے۔ پس اس مثال دینے سے یہ نتیجہ نکالنا کہ حضرت اقدسؑ خدا تعالیٰ کے بے مانند اور بے مثل ہونے کے منکر ہیں ایسا ہی ہوگا۔ جیسے کوئی شخص آنحضرت صلم کے متعلق اپنی سفاہت سے یہ کہہ دے کہ آپ نے اللہ تعالیٰ کو بچہ شتر کے مرنے سے تشبیہ دی ہے۔ جیسا کسی کا یہ کہنا انود باطل ہو گا ویسا ہی گواہ مدعیہ کا اور مولانا محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں کہ ”اولیاء خدا اور مرقبان الہی کی محبت وہ حقیقت میں خدا ہی کی محبت کا ایک ٹکڑا ہے کوئی غیر ہستی نہیں“ (ہدیۃ الشیخ ص ۶۲) تو کیا مختار مدعیہ مولانا محمد قاسم پر بھی کفر کا فتوے دے گا کہ انہوں نے خدا کو بندے کی مانند قرار دیا اور اس کی محبت کو خدا کی محبت۔

اس سے زیادہ اور سنئے۔ حدیث قدسی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جب میں کسی بندے سے محبت کرتا

ہوں تو میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے مدیدہ الہی مطبش بہا۔ اور اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں۔ جس سے وہ پکڑتا ہے۔ درجلہ الہی میثی بہا اور اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے۔ اور اگر وہ میری طرف چل کر آئے تو میں اس کی طرف دوڑ کر آتا ہوں۔ (بخاری کتاب الزقاق باب التواضع) اور ایک اور حدیث قدسی میں آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کہے گا یا ابن آدم مرضت فلم تعذرنی کہ اے ابن آدم میں بیمار ہوا تو نے میری عبادت نہ کی۔ تو ابن آدم کہے گا کیف اعوذ لک و انت رب العالمین کہ میں تیری کیونکر عبادت کر سکتا ہوں حالانکہ تو رب العالمین ہے۔ تو خدا تعالیٰ جواب دے گا کہ کیا تجھے میرے فلاں بندے کی مرض کا علم نہ ہوا تھا مگر تم نے اس کی تیمارداری نہ کی کیا تجھے علم نہیں کہ اگر تو اس کی عبادت کرتا تو مجھے اس کے پاس پاتا۔ اے ابن آدم میں نے تجھ سے کھانا طلب کیا مگر تو نے مجھے کھانا نہ دیا۔ ابن آدم کہے گا اے رب میں تجھے کیسے کھانا کھاتا اور تو رب العالمین ہے۔ فرمایا کیا تجھے معلوم نہیں ہے۔ کہ میرے فلاں بندے نے تجھ سے کھانا طلب کیا اور تو نے اسے کھانا نہ دیا اگر تو اسے کھانا دیتا تو آج وہ کھانا میرے پاس دیکھتا۔ اے ابن آدم میں نے تجھ سے پیینے کے لیے پانی مانگا مگر تو نے نہ دیا نہ وہ کہے گا اے رب میں تجھے کیسے پلاتا اور تو رب العالمین ہے۔ فرمایا تجھ سے میرے فلاں بندے نے پانی مانگا مگر تو نے اسے نہ پلایا۔ اگر تو اسے پلاتا تو آج میرے پاس بھی پاتا۔ (مسلم)

اب دیکھو کہ اس حدیث میں تو اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ کو اپنے بندے کے قائم مقام ٹھہرا کر اپنے حق میں بیمار بھوکا اور پیاسا کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ اب کیا شاہد مدیدہ اللہ تعالیٰ کی طرف اپنے بھی فتوے کی ٹین گن کا رخ پھیر دے گا۔

(۴)

مرتبنا عاج

نخار مدیدہ نے اس الہام کے متعلق کہا ہے کہ اس سے شرک فی الصفات لازم آتا ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے ایک فارسی شاعر پڑھ کر یہ ظاہر کیا ہے کہ لفظ عاج بتوں کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔ اور یہ لفظ فارسی ہے۔ حالانکہ ہر وہ شخص جو عربی زبان سے کچھ بھی مس رکھتا ہو جانتا ہے کہ یہ لفظ عربی زبان کا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس کے کوئی معنی نہیں کئے اور نخار مدیدہ نے خود یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ حضرت اقدسؑ نے اس کے کوئی معنی نہیں کئے۔ پس ایسی حالت میں مخالف کو کوئی حق نہیں کہ اپنی طرف سے اس کے کوئی معنی کر کے ہم پر اعتراض کرے۔ نخار مدیدہ کا یہ اعتراض بالکل دیسا ہی ہے، جیسا کہ مخالفین اسلام کو اور خدع اور استہزاء کے معنی اپنی طرف سے لے کر اللہ تعالیٰ کو (نوذ باللہ) مکار اور دھوکہ باز اور مسخرہ قرار دیتے ہیں لیکن عقلمند سمجھتا ہے کہ مخالفین قرآن ان الفاظ کے جو معنی کرتے ہیں صحیح نہیں بلکہ وہی معنی صحیح ہیں جو معتقدین حقیت قرآن کریں۔ اسی طرح مذکورہ بالا الہام کے معنی وہی صحیح ہو سکتے ہیں جو ہم یا ہم کے پیرو کریں۔ چنانچہ اس کے معنی عربی زبان کی رو سے یہ ہیں۔ عاج کا مادہ عَجَوُجاً ہے۔ اور اس کے معنی مضہبی الارب میں شیر کی طفل

یہ راخو راندہ اور یہی معنی منجد میں لکھے ہیں۔ اس لحاظ سے اس الہام کے یہ معنی ہوتے ہیں۔ کہ ہمارا رب وہ ہے جو ہماری نیکی کی حالت میں ہم کو خاص دودھ پلانے والا ہے۔ یعنی جب کہ ایمان نریا پر چلا گیا اور زمینی کوئیں علماء اور صوفیہ کے کشک ہو چکے تھے۔ ہمارے رب نے اس کس پیری کی حالت میں ہمارا ہاتھ پکڑا اور آسمانی دودھ سے سیراب فرمایا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :-

”بندا سے تیرے ہی سایہ میں میرے دن کٹے گود میں تیری رہا میں مثل طفل شیر خوار“
دوسرا مادہ عاج کا عج ہے جس کے متعلق صراح اور منتہی الارباب میں لکھا ہے۔ ”عَجَّ عَجًا وَعَجِجًا برواشت آواز را با لگ کر دومن الحدیث افضل الحجاج والعجج والشجر۔“ یعنی برواشت آواز و قربان کر دہ یہ را یعنی ہمارا خدا آواز بلند کرنے والا ہے یعنی اس کے دین اور اس کے احکام کا یہی غلبہ ہوگا۔ عاج کو فارسی لفظ نزاروے کے غلط معنی بیان کرنا دوسرا منطاط ہے جو عدالت کو دیا گیا۔

(۵)

اَنْتَ مَنِ بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِی وَتَقْرِیْدِی

اس الہام سے مختار مدعی نے یہ ثابت کرنا چاہا ہے۔ کہ گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا نالائے کی توحید اور تفرید میں شریک ٹھہراتے ہیں۔ حالانکہ یہ مفہوم بالکل غلط اور ملہم کی تشریحات کے خلاف ہے۔ بمنزلہ توحید سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔ مثلاً اگر کوئی کسی سے کہے تو میرے لیے بمنزلہ فرزند ہے۔ تو کیا اس سے یہ ثابت ہو جائے گا کہ درحقیقت اس کا فرزند ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ سمجھا جائے گا کہ میں تجھ سے ایسی محبت رکھتا ہوں جیسی کہ فرزند سے رکھی جاتی ہے۔ چنانچہ اسی طرح اللہ نالائے نے حضرت مسیح موعودؑ کو اس وقت جب کہ آپ کے مخالف آپ کو مٹانے کے درپے تھے۔ اور چاہتے تھے کہ آپ کا کسی جگہ خیر کے ساتھ ذکر نہ ہو، اور آپ کی تباہی کے لیے ہر قسم کے منصوبے اور تدابیر سوچ رہے تھے (ان الفاظ میں بشارت دی کہ انت منی بمنزلہ توحید و تقرید و تقرید منی) تو مجھے ایسا ہی پورا رہا۔ جیسا کہ مجھے اپنی توحید پیاری ہے۔ اور جب تو مجھ اس حد تک محبوب ہے تو پھر تجھے کون تباہ کر سکتا ہے دشمنوں کی ساری کوششیں عبث اور حاسدوں کے تمام منصوبے لافا حاصل ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ الہام مذکور کی تشریح میں خود بھی فرماتے ہیں :-

”تو مجھ سے ایسا قرب رکھتا ہے اور ایسا ہی میں تجھے چاہتا ہوں۔ جیسا کہ اپنی توحید اور تفرید کو سو جیسا کہ میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دنیا میں مشہور کروں گا۔ اور ہر ایک جگہ تو میرا نام جائے گا تو میرا نام بھی ساتھ ہوگا۔ (اربعین ص ۳۷ حد ۲۵ حاشیہ)

اور ایسا ہی ہوا دنیا کے مخالفین باوجود اپنی انتہائی مخالفتوں کا خدا تعالیٰ کے اس ارادہ کو روک نہ سکے۔ پس ہم
کی تشریح کے خلاف الہام کے معنے کرنا قطعاً جائز نہیں ہے۔ حضرت اقدس توحید کے قائل ہیں اور آپ نے اپنی جماعت
کو توحید ہی کی تعلیم دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”خدا نے چودھویں صدی کے سربراہ اپنے ایک بندے کو جو یہی لکھنے والا ہے۔ بھیجا۔ اس کے نبی کی سچائی اور عظمت
کی گواہی دے۔ اور خدا کی توحید اور تقدس کو دنیا میں پھیلا دے۔“ (نسیم دعوت ص ۷۶)

اور آپ جماعت کو تعلیم دیتے ہوئے فرماتے ہیں:- ”اور اس کی توحید زمین پر پھیلا دینے کے لیے اپنی تمام طاقت سے کوشش
کرو۔“ (کشتی نوح ص ۷) اور فرماتے ہیں:- ”خدا کی عظمت اپنے دلوں میں بٹھاؤ اور اس کی توحید کا اقرار نہ صرف زبان سے بلکہ عملی طور
پر کرو۔ تاکہ خدا بھی عملی طور پر اپنا لطف و احسان تم پر ظاہر کرے۔“ (الوصیت ص ۵)۔ اور توحید کو حقیقی مہاراجت قرار دینے
ہوئے فرماتے ہیں:- ”نجات دہاں پر موقوف ہے۔ ایک یہ کہ کامل یقین کے ساتھ خدا تعالیٰ کی ہستی اور وحدانیت پر ایمان
لاوے۔ دوسرے یہ کہ ایسی کامل محبت حضرت احدیت جلشانہ کی اس کے دل میں جاگزیں ہو کہ جس کے استیلاء اور غلبہ کا یہ
نتیجہ ہو کہ خدا تعالیٰ کی اطاعت عین اوس کی راحت جان ہو جس کے بغیر وہ جی ہی نہ سکے۔ اور اس کی محبت تمام انبیاء کی
محبتوں کو پامال اور معدوم کر دے۔ یہی توحید حقیقی ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۱۶)

(۶)

انت اسمی الاعلیٰ

(اربعین ص ۳۲)

اس الہام سے مختار مدعینے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم قرار دیا ہے اور
جو شخص اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کا اسم اعظم بتائے وہ مشرک ہے۔ اور مختار مدعینے کی خیانت ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعودؑ
کی اس الہام کی تشریح کو نظر انداز کر دیا ہے۔ جو یہ ہے۔ ”تو میرے اسم اعظم کا مظہر ہے۔ یعنی ہمیشہ مجھ کو غلبہ ہوگا۔“ (تبراق العقب
تفصیل کلام ص ۸۵)

پس اسمی الاعلیٰ سے بھی مراد ہے کہ آپ خدا تعالیٰ کے اسم اعلیٰ کے مظہر ہوں گے۔ آپ کو دشمنوں پر ہر مقام میں غلبہ
حاصل ہوگا۔

(۷)

انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الخلق

(اربعین ص ۳۲)

اس الہام سے مختار مدعینے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ ﷺ لا الہ الا اللہ کے قائل نہیں ہیں۔ کیونکہ آپ کے مرتبہ کو کوئی نہیں جانتا

حالانکہ اس کا ترجمہ حضرت اقدسؑ نے اربعین میں یہ کیا ہے ”اور مجھ سے تو وہ مقام اور مرتبہ رکھتا ہے۔ جس کو دنیا نہیں جانتی“ اس سے خدا کے ساتھ شرکت کا دعویٰ نکالنا ہماری سمجھ سے بالا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو سیدہ راستہ دکھائے۔ اور حضرت مسیح موعودؑ کے اس مقام اور مرتبہ کو جاننے کی توفیق عطا فرمائے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اس الہام میں خبر دی ہے کہ ”دنیا اس مقام اور مرتبہ تقرب کو جو تجھے مجھ سے حاصل ہے نہیں جانتی۔“

(۸)

اِنَّمَا اَمْرُكَ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ

(براہین احمدیہ ج ۱۵ ص ۱۵۷ واستقواء ص ۸۶)

اس الہام سے مختار مدبر نے یہ استدلال کیا ہے کہ نعوذ باللہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو خدا کا نزدیک قرار دیتے ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدبر کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ آپ کے الہامات اس بات کی بڑے بڑے زور سے تردید کرتے اور بتاتے ہیں کہ آپ کو ہرگز وہ دعویٰ نہیں ہے۔ چنانچہ استقواء صفحہ ۸۶ میں یہ الہام درج ہے اور اس کے ماقبل کے الہامات کے ساتھ ملا کر اگر یہ الہام پڑھا جائے تو مختار مدبر کا یہ اعتراض خود بخود باطل ہو جاتا ہے۔ اور یہی بات استقواء کے حوالہ کی بنا پر گواہ مدعا علیہ ماننے کی طرح کے جواب میں بھی ملتی ہے جسے مختار مدبر نے گواہ مدعا علیہ کا مغالطہ فرمادیا ہے۔ حالانکہ یہ خود مختار مدبر کا مغالطہ ہے۔ کیونکہ اس وقت پہلے گواہ کے سامنے استقواء کا حوالہ پیش کیا گیا ہے جس کے جواب میں گواہ نے یہ بیان کیا تھا کہ یہ خطاب اللہ تعالیٰ کو ہے۔ اور یہ بالکل صحیح تھا۔ چنانچہ وہاں الہامات کی وہی تفسیر ہے جو حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۵ میں ہے۔ اور وہ یہ ہے ”رب انی مغلوب فانتصر، فسبحہم تسبیحاً، زندگی کے فیش سے دور جا پڑے ہیں۔ اِنَّمَا اَمْرُكَ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ“ جن کا تخت اللفظ ترجمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۱۵۵ میں یوں درج ہے ”اے میرے خدا میں مغلوب ہوں میرا انتقام دشمنوں سے لے پس ان کو بیس ڈال کہ وہ زندگی کو وضع سے دور جا پڑے ہیں تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے وہ نیزے حکم سے فی الفور ہو جاتی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں جو ضائر خطاب ہے وہ جناب الہی کے متعلق ہے۔ پھر انہی الفاظ میں آپ کو یہ بھی الہام ہوا ”اِنَّمَا اَمْرُنَا اِذَا ارَدْنَا شَيْئًا اَنْ نَقُوْلَ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ“ یعنی ہمارے امور کے لیے ہمارا یہ قانون ہے کہ جب ہم کسی چیز کا ہو جانا چاہتے ہیں تو ہم کہتے ہیں کہ ہو جاوے وہ ہو جاتی ہے۔ (تربیان القلوب ایڈیشن اول ص ۱۹) والشری جلد ۱ ص ۱۵ اس کے علاوہ حضرت مسیح موعودؑ کی تمام تحریریں یہی بتاتی ہیں کہ کن فیکون کے ایسے کامل اخیارات کہ جس بات کا ارادہ کرے وہ فی الفور ہو جائے صرف خدا تعالیٰ ہی کو حاصل ہیں۔ چنانچہ ذلتے ہیں ”ہم اس کا (یعنی خدا کا) اس سے زیادہ نہیں کہ جب کسی چیز کے ہونے کا ارادہ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہو میں ساتھ ہی وہ ہو جاتی ہے۔ پس وہ ذات پاک ہے جس

کے ہاتھ میں ہر ایک چیز کی بادشاہی ہے۔ ”رجح مقدس طبع سوم ص ۱۸) اور فرماتے ہیں۔ ”نایک دفعہ ایک بیسیوں دفعہ میں نے خدا کی بادشاہت کو زمین پر دیکھا اور مجھے خدا کی اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ له ملك السموات والارض یعنی زمین پر خدا کی بادشاہت ہے اور آسمان پر بھی۔ اور پھر اس آیت پر ایمان لانا پڑا کہ انما امره اذا اراد شيئا ان يقول له كن فيكون۔ یعنی تمام زمین و آسمان اس کی اطاعت کر رہے ہیں۔ جب ایک کام کو چاہتا ہے۔ تو کہتا ہے کہ ہو جاتو فی الفور وہ کام ہو جاتا ہے۔“ (کشتی نوح ص ۳۵)

ہاں آپ نے بلا میں احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۵ میں یہ تحریر فرمایا ہے۔ ”افسوس بعض نادانوں نے عبودیت کے اس تعلق کو جو ربوبیت کے ساتھ ہے جس سے ظلی طور پر صفات الہیہ بندے میں پیدا ہوتی ہیں۔ نہ سمجھ کر میری اس وحی میں اللہ پر اعتراض کیا ہے کہ انما امره اذا اردت شيئا ان تقول له كن فيكون۔ یعنی تیری بات ہے۔ کرب تو ایک بات کو کہے کہ ہو جاتو وہ ہو جاتی ہے۔ یہ خدا تعالیٰ کا کلام ہے جو میرے پر نازل ہوا۔ یہ میری طرف سے نہیں ہے اور اس کی تصدیق اکابر صوفیاء اسلام کر چکے ہیں۔ جیسا کہ سید عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ نے بھی فتوح الغیب میں بھی لکھا ہے اور عجیب زبیر کہ سید عبدالقادر جیلانیؒ نے بھی آیت پیش کی ہے۔ افسوس لوگوں نے صرف اسی ایمان پر غفلت کر لی ہے۔ اور پوری معرفت کی طلب اللہ کے نزدیک کفر ہے۔“

حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں:

قال الله في بعض كتبه يا ابن آدم انا الله لا اله الا انا اقول للشيعي كن فيكون

اطعني اجعلك تقول للشيعي كن فيكون وقد فعل ذلك بكثير من انبيائه واوليائه وخواص عبادہ

(مقالہ ۱۳ فتوح الغیب) یعنی اللہ تعالیٰ نے اپنی بعض کتب میں کہا ہے کہ اے ابن آدم میں خدا ہوں میرے سوا کوئی معبود نہیں ہیں ایک چیز کو کہتا ہوں ہو جاتو وہ ہو جاتی ہے۔ تو میری اطاعت کر میں تجھ سے ایسا کروں گا کہ تو ایک چیز کو کہے گا ہو جاتو وہ ہو جائے گی اور ایسا معطر اللہ تعالیٰ نے اپنے بہت سے انبیاء اور اولیاء اور خواص بندوں سے کیا ہے۔ پھر فرماتے ہیں۔

”قال الله عز وجل واتقوا الله ويعلمكم الله ثم يرد عليك انتكوبين۔۔۔۔۔

متكوبون بالذات الصريح الذي لا غير عليه“ (فتوح الغیب مقالہ ۱۳) اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم خدا کا

تقویٰ اختیار کرو اور خدا تعالیٰ تم کو سکھائے گا پھر کچھ نکوین سپرد کی جائے گی۔ پس تو ان کو صریح سے جس پر کوئی غبار نہ ہو گا نکوین یعنی پیدا کرے گا۔

پس جو بات حضرت مسیح موعودؑ نے بیان کی ہے اس کے متعلق سید عبدالقادر جیلانیؒ فرماتے ہیں کہ ایسی نکوین تو بہت سے مقررین بارگاہ الہی کو حاصل ہوئی۔ پس کیا تمہارا مدعی عبدالقادر جیلانیؒ کے متعلق بھی یہی کہے گا کہ انہوں نے خدا کے شریک ہونے کا دعویٰ کیا اس لیے وہ لا الہ الا اللہ سے منکر اور مرتد بننے یا درگھٹنا چاہیے کہ جو نکوین نشتگان محبت الہی سے

صادر ہوتی ہے۔ اس میں اور خدا تعالیٰ کی تگوین میں فرق ہے۔ ایسے انسان کا کہن ہمیشہ نتیجہ پیدا نہیں کرتا جیسا کہ خدا تعالیٰ کا بلکہ ایسے لوگوں کا کہن اس وقت منتج ہوتا ہے جب کہ وہ بقا کی حالت میں ہوتے ہیں۔ اور وہ خدا تعالیٰ کے ہاتھ میں ایسے ہوتے ہیں جیسے مردہ ہٹانے والے کے ہاتھ میں۔ ان کی توجہ کے وقت کی حرکات اپنی نہیں ہوتیں بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتی ہیں چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں: "لقاء کا مرتبہ جب کسی انسان کو میسر آجاتا ہے تو اس مرتبہ کے توجہ کے اوقات میں الہی کام ضرور اس سے صادر ہوتے ہیں اور ایسے شخص کی گہری محنت میں جو شخص ایک حصہ عمر کا بسر کرے تو ضرور کچھ نہ کچھ فائدہ خوارق مشاہدہ کرے گا کیونکہ اس توجہ کی حالت میں کچھ الہی صفات کا رنگ ظنی طور پر انسان میں آجاتا ہے۔ یہاں تک کہ اس کا رحم خدا تعالیٰ کا رحم اور اس کا غضب خدا تعالیٰ کا غضب ہو جاتا ہے۔ اور ایسا اوقات وہ بخیر کی دعا کے کہتا ہے کہ فلاں چیز پیدا ہو جائے تو وہ پیدا ہو جاتی ہے۔ اور کسی پر غضب کی نظر سے دیکھتا ہے تو اس پر کوئی وبال نازل ہو جاتا ہے اور کسی کو رحمت کی نظر سے دیکھتا ہے تو وہ خدا تعالیٰ کے نزدیک مورد رحم ہو جاتا ہے۔ اور جیسا کہ خدا تعالیٰ کا کن دائمی طور پر نتیجہ مقصودہ کو بلا تکلف پیدا کرتا ہے ایسا ہی اس کا کن بھی اس توجہ اور مدد کی حالت میں خطا نہیں جاتا اور جیسا کہ میں بیان کر چکا ہوں ان اقتدار کی خوارق کی اصل وجہ یہی ہوتی ہے کہ یہ شخص شدت اتصال کی وجہ سے خدا سے غروصل کے رنگ سے ظنی طور پر برنگین ہو جاتا ہے" (آئینہ کمالات اسلام ص ۶۹) اور اسی حالت کی مثالیں مختلف انبیاء میں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سوٹھا مارنے سے سمندر پیچھے ہٹ گیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر میں ایک مٹی کی ٹنگریوں کی پھینکی جو ایک آمدھی کی شکل بن گئی۔ اور آپ نے ایک بنی میں انگلیاں دکھیں اور ان سے پانی نکلنے لگا فقوڑا سا پانی اتنا بڑھا کہ سبیکوٹوں آدمیوں نے پایا اور پھر بھی وہ باقی رہا۔ اسی طرح کھانا بڑھانے کے خوارق احادیث میں کثرت سے بیان ہوئے ہیں۔ پس یہ تگوین اس توجہ اور مدد کی حالت میں ہوتی ہے جس کی طرف مذکور بالا عبارات میں آپ نے اشارہ فرمایا ہے اور یہ جائے اعتراض نہیں ہے چنانچہ حکیم الاشراق مطہور ایران ص ۷ میں لکھا ہے:

”السرور ان العبد اللہ الحامیۃ تشبہ بالانار لبعاد زہا و تفعیل فعلہا فلا متعجب من نفیہ
استشرفت واستضاءت بنور اللہ فالاعمال الا کو ان طاعتہا للقد سیت فی فتوح فیحصل
الشیء با بیاء بہا و تصور متیقم الشیء بحسب تصورہا و مثل هذا فی عمل العالمون“

یعنی کیا تجھے معلوم نہیں کہ گرم لوہا آگ کی مجاہدات میں آگ کے مشابہ ہو جاتا ہے اور آگ کا کام کرتا ہے۔ پس تو اسی طرح اس نفس سے تعجب نہ کر کہ وہ خدا تعالیٰ کے نور سے روشن ہو کر چمک اٹھا ہے۔ اور مخلوقات اس کی وسیع اطاعت کریں جیسی کہ عالم قدسی میں رہنے والوں کی اطاعت کرتے ہیں۔ پس وہ خدا کے نور سے نور نفس اشارہ کرتا ہے تو وہ چیز اس کے اشارہ سے موجود ہو جاتی ہے۔ اور تصور کرتا ہے تو اس کے تصور کے مطابق وہ چیز واقع ہو جاتی ہے۔ اور عمل کرنے والے کو ایسا ہی عمل کرنا چاہیے۔ پھر یہ حالت صرف اسی صفت کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ دوسری

صفات علم وغیرہ کا بھی ایسے کامل نفس سے ظہور ہو جاتا ہے۔

اور اذا ارادت سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ ہر وقت مقرران باز گاہ الہی کو یہ مقام دیا جاتا ہے۔ اور یہ قضیہ شرطیہ کلیہ نہیں ہے بلکہ مہملہ ہے۔ جو فوٹ میں قضیہ تشریح کے ہوتا ہے۔ جیسا کہ صحیح مسلم کی تشریح کمال جلد ۱ صفحہ ۱۷ میں بذیل حدیث اذا احب الله عبداً وضع له القبول في الارض لکھا ہے ”انما هي المہملۃ في قوۃ الجزمیۃ فالمعنی قد یسکن اذا احب الله عبداً وضع له القبول في الارض وانما كانت مہملۃ لان اذا احب الله عبداً في الشرطیتہ علی ما تقرر فی المنطق“ یعنی یہ حدیث کہ اللہ تعالیٰ بندے سے محبت کرتا ہے تو اس کی قبولیت زمین میں کر دیتا ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ کبھی ایسا ہوتا ہے نہ کہ ہر وقت کیونکہ یہ قضیہ مہملہ فوٹ جزئیہ میں ہے۔ پس اسی طرح کامل انسان کا کوئی دائمی طور پر نتیجہ مقصود پیدا نہیں کرتا بلکہ توجہ اور مدد کی حالت میں جو انسان کو لقمہ کے مرتبہ میں حاصل ہوتی ہے جس کی طرف آیت (ما رمیت اذ رمیت و لکن الله رمی) میں یہی اشارہ پایا جاتا ہے اور اس وقت بندہ اپنی طرف سے کچھ نہیں کرتا بلکہ الہی طاقت اس کے اندر کام کر رہی ہوتی ہے۔ مگر افسوس کہ روحانیت کے مراتب مابین محروم اور معرفت الہی سے نابینا لوگ ایسی باتوں پر اعتراض کرتے ہیں۔ افسوس کہ جو امور انسانی کمال کا ثبوت سمجھے جاتے تھے اور کتب بزرگان جس کے تذکرہ سے معذور ہیں آج نادانوں اور بیگانگی اس ضلک پہنچ گئی ہے کہ بڑے بڑے مدعیان علم انہی پر معترض ہیں اگر مختار مدعیہ کا قول صحیح سمجھا جائے تو مذکورہ بالا تمام بزرگ مشرک قرار پاتے ہیں (نعوذ باللہ من ذالک)

(۹)

میکائیل جس کے معنی عبرانی زبان میں خدا کی مانند ہیں !

(اربعین - حصہ ۲)

فخار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی اس عبارت مندرجہ اربعین ۲۵ حصہ ۲ پر کہ ”دانیال نبی نے میرا نام میکائیل رکھا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں خدا کی مانند“ پر اعتراض کیا ہے کہ آپ کا اپنے متعلق ایسا یقین کرنا ایسے کھٹلہ شیئی کے خلاف ہے۔ اور یہ بھی فخار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ جس جگہ سے اعتراض کیا گیا ہے۔ اسی جگہ اس کی تشریح بھی موجود ہے چنانچہ اربعین ۲۵ میں آپ اس پیشگوئی کا ذکر کرتے ہوئے یہ نہیں فرماتے کہ میں خدا کی مثل ہوں بلکہ آپ نے اس کی توضیح یہ بیان فرمائی ہے ”دانیال نبی نے اپنی کتاب میں میرا نام میکائیل رکھا ہے۔ اور عبرانی میں لفظی معنی میکائیل کے ہیں خدا کی مانند یہ گویا اس الہام کے مطابق ہے جو براہین احمدیہ میں درج ہے۔

انت منی بمنزلہ توحیدہی وتغوییدی وحاک ان تعانت وتعرف بین لئاس -

یعنی توجہ سے ایسا قرب رکھنا ہے اور ایسا ہی میں تجھے جانتا ہوں جیسا کہ اپنی توحید اور تضرع و سوجود میں اپنی توحید کی شہرت چاہتا ہوں ایسا ہی تجھے دنیا میں مشہور کر دوں گا۔ اور ہر ایک جگہ جو میرا نام چائے گا تیرا نام بھی ساتھ ہوگا۔ (یعنی ص ۲۵۵) پھر آپ نے اس کا ذکر کرتے ہوئے اپنے آپ کو آدم کا شیل اور آدم کے رنگ میں ظاہر ہونے والا قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں ”خدا نے آدم کی مانند اس عاجز کو پیدا کیا اور اس عاجز کا نام آدم رکھا جیسا کہ براہین احمدیہ میں یہ الہام ہے۔
 اَرَدْتُ اَنْ اَسْتَخْلِفَ فَخَلَقْتُ اٰدَمَ وَرَیْزِیَہُ الْہَامَ فَخَلَقْتُ اٰدَمَ فَکَرَمَہُ -

اور آدم کی نسبت تورات کے پہلے باب میں یہ آیت ہے تب خدا نے کہا ہم نے انسان کو اپنی صورت اور اپنی مانند بنایا دیکھو تورات ب آیت ۲۶ اور پھر کتاب دانیال بجل میں لکھا ہے۔ اور اس وقت میکائیل (جس کا ترجمہ ہے خدا کی مانند) وہ بڑا سردار جو تری قوم کے فرزندوں کی حمایت کے لیے کھڑا ہے۔ اُٹھے گا (یعنی مسیح موعود آخری زمانہ میں ظاہر ہوگا) میکائیل یعنی خدا کی مانند درحقیقت تورات میں آدم کا نام ہے اور حدیث نبوی میں بھی اسی کی طرف اشارہ ہے کہ خدا نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسیح موعود آدم کے رنگ پر ہوگا (نخستہ گزویہ طبع اول ص ۱۱۰) اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود نے میکائیل نام سے صرف میرا دی ہے کہ مسیح موعود آدم کے رنگ میں ظاہر ہوگا۔ اور حدیث میں بھی آیا ہے۔

خَلَقَ اللّٰہُ اٰدَمَ عَلٰی الصُّوْرَۃِ (مسلم ابواب البرجلہ ۲ ص ۳۹۵) کہ خدا نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ اور مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید بھی فرماتے ہیں ”اگر نفس کا مدار اس اشرف موجودات کا کہ خود ذات الہی کا ہے۔ کھانا الحاق کہے تو جائے تعجب نہیں ہے۔“ (سوانح احمدی ص ۹) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ دنیا کی مخلوقات میں سے صرف آدم ہی ایسی مخلوق تھی جو خدا تعالیٰ کی صفات کا مظہر بن سکتی تھی۔ دوسری مخلوقات تمام صفات الہیہ کا مظہر نہیں بن سکتی تھی۔

اس لیے آدم ہی کو خلیفۃ اللہ فی الارض کا خطاب ملا۔ اور اگر ایسے نام کا اپنے آپ کو مصلوق قرار دینے سے شرک لازم آئے۔ یا یہ لیس کمشلدہ شیعی کے خلاف ہے تو جمیع مسلمان ایمان رکھتے ہیں کہ میکائیل فرشتہ ہے جس کا ذکر قرآن مجید کی آیت من کان عدوًّا للہ وملتکلتہم ورجیل و مہیکال پارہ و اسورہ بقرہ میں ہے۔ اور میکائیل کے معنی عربی بڈکشنری میں خدا کی مانند لکھے ہیں جیسا کہ اقرب الموارد جلد ۲ میں لکھا ہے۔ میکائیل اسم ملک عبرانیہ مرکبہ معناہا من مثل ۲ للہ ۷ میکائیل ایک فرشتے کا نام ہے اور یہ نام عبرانی زبان کا لکھا ہے۔ اور یہ مرکب ہے جس کے معنی ہیں خدا کی مانند۔ لہذا اگر فرشتے کا نام میکائیل (خدا کی مانند) آیت لیس کمشلدہ شیعی کے خلاف نہیں ہیں تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا نام مسیح نبی کی کتاب میں میکائیل آجائا لیس کمشلدہ شیعی کے خلاف کیونکہ کوہونے لگا؟ اور اگر لیس کمشلدہ شیعی کے خلاف ہے تو پھر تمام مسلمان جو قرآن شریف کی رو سے میکائیل فرشتے پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور اس کے منکر کو کافر کہتے ہیں۔ مشرک قرار پائیں گے۔ اور اس کی نوبت جہاں تک پہنچتی ہے۔ قابل غور ہے۔ علاوہ اس کے یہ بھی واضح رہے کہ پیشگوئیوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انا خدا کا انا قرار دیا گیا ہے۔

پہنچا اشتناویؒ کی بیٹی کو کہ خدا فاران پر سے ظاہر ہوا آنحضرت صلیم پر لگائی گئی ہے۔ جیسا کہ مختار مدعیہ کے مقبول د
مسلم سلمان اور علیہ الرحمۃ سر سید احمد خان نے خطبات احمدیہ اور شیخ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب الجواب الصمیم میں اور دیگر اکثر علماء
نے اپنی تصانیف میں اس کی تصریح کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ نہ تو حضرت اقدسؑ نے اپنے آپ کو خدا کی مانند قرار دیا کسی جگہ اس کے لیس کمثلہ شیئ
کے برخلاف کچھ لکھا ہے۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں: "خدا کا اپنی صفات میں انسان سے بالکل علیحدہ ہوا قرآن شریف کی کئی آیات میں
تصریح کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے۔ جیسا کہ یہ آیت ہے۔ لیس کمثلہ شیئؑ وهو السميع البصیر یعنی کوئی
چیز اپنی ذات اور صفات میں خدا کی شریک نہیں اور وہ سننے والا اور دیکھنے والا ہے۔" (چشمہ معرفت ص ۲۶)

(۱۰)

كَانَ اللَّهُ نَزَلَ مِنَ السَّمَاءِ اسْتِفْتَاءً ۵۵

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام مظہر الحق والعلا کے آ ۲ اللہ نزل
من السماء سے غلط مفہوم لے کر یہ اعتراض کیا ہے کہ اس سے لڑکے کو جس کے منتقل یہ الہام ہے خدا بنا پڑتا ہے۔
اور یہ بھی مختار مدعیہ کا منطوق ہے۔ کیونکہ اس الہام سے قطعاً یہ مراد نہیں ہے۔ جو مختار مدعیہ نے لی ہے۔ اور حضرت
مسیح موعود علیہ السلام اپنی متعدد کتب میں خود اس کی تفسیر فرما چکے ہیں کہ خدا تعالیٰ کے اتنے سے مراد خدا تعالیٰ کی رحمت
کا نزول ہے۔ یعنی اس کے ذریعہ سے خدا تعالیٰ کے جلال کا ظہور ہوگا۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں: "مظہر الحق والعلا کا
اللہ نزل من السماء جس کا نزول بہت مبارک اور جلال الہی کے ظہور کا موجب ہوگا۔ نور آتا ہے نور خدا کا سایہ اس کے سر پر ہوگا
وہ جلد از جلد بڑھے گا اور اس پر دل کی رنگاری کا موجب ہوگا اور زمین کے کناروں تک شہرت پائے گا" (اشتہار غوری ص ۱۵۸)
وتبلغ رسالت بلداً حلاً

(۲) • مظہر الحق والعلا کان اللہ نزل من السماء یظہر بظہورہ جلال رب العالمین
یا متیک نور مہسوح بعطر ۱ لرحمات ۲ رائیۃ کلمات اسلام ص ۵۵) یعنی ہم ایک لڑکے کی
تجھن شہادت دیتے ہیں جس کے ساتھ حق کا ظہور ہوگا گویا آسمان سے خدا اترے گا اور خدا کے آسمان سے اترنے کو رحمت
سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ایم اللہ سے خدا کے غضب کے بھوتے ہیں جیسا کہ آیت ذکر ہم یا ایم اللہ لا یتیم
عالمین مراد ہے۔ اور حدیث میں آتا ہے۔ ینزل بہنبتبارک وتعالیٰ کھل لیلۃ انی السماء ۲ دنیا حتی
ببقی ثلاث ۱ للیل ۲ لا خیر الخدیث (بخاری و مسلم شکوۃ کتاب الصلوۃ ص ۱۶)

آنحضرت صلیم فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہر رات کے تیسرے پہر سما و دنیا کی طرف اترتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ
صفات اجسام سے منزہ اور نزول اور ہبوط اور صعود وغیرہ سے بالکل پاک ہے کیونکہ.....

نزولِ صودا اجمام کا خاصہ ہے لیکن خدائے اس سے بہت بلند ہے۔ اسی وجہ سے شامین نے لکھا ہے۔ المراد نزول
 الرحمة وقربة تعالیٰ بالذال الرحمة وفاضلة النوار واجابة الدعوات و عطاء
 المسائل ومعونة الذنوب (حاشیہ مشکوٰۃ جتائی دہلی ص ۱۸) خدائے کے آنے سے مراد رحمت کا نزول ہے اور خدا
 تعالیٰ کے رحمت آمانے اور انوار کے عطا کرنے اور دعاؤں کے قبول کرنے اور مانگی ہوئی چیزوں کو دینے اور گناہوں کو
 بخشنے کے ساتھ خدا تعالیٰ کا قرب مراد ہے۔ یہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام میں مذکور ہے کہ خدائے آسمان سے آتا
 یہی مراد ہے کہ اس وقت خدائے کی رحمت کا نزول ہوگا۔ اور اس کا جلال چمکے گا اور حق ظاہر ہوگا۔

(۱۱)

کشف

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس کشف پر جس میں خدا کو دیکھنے اور خدا کے کاغذ پر دستخط کرنے کا
 ذکر ہے یہ اعتراف کیا ہے کہ اس سے خدا تعالیٰ کو جہانی ماننا قابل ہے۔ اور خدا تعالیٰ اجمالیات سے پاک ہے اور اس کی
 تشبیہ کسی سے نہیں ہو سکتی۔ لہذا ایسے کشف کو صحیح ماننے والا کیونکر لا الہ الا اللہ کا معتقد ہو سکتا ہے مگر یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک
 مغالطہ ہے کیونکہ اس میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صاف طور پر لکھا ہے کہ میں نے تمثیلی طور پر خدا تعالیٰ کو دیکھا
 اور بطور مثل خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھا ہرگز قابلِ اعتراف نہیں۔ اور اس سے کسی طرح خدا تعالیٰ کا تشبیہ بالاجمالیات ثابت
 نہیں ہوتا اور نفس کے طور پر خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا اولیاء اللہ سے ثابت ہے۔ چنانچہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی فرماتے
 ہیں یہ رائیٹ رب العزّة فی المنام علیٰ صودۃ ۲ مح “ کہ میں نے اپنے رب کو اپنی ماں کی
 صورت پر دیکھا۔ مختار مدعیہ کے قول کی رو سے حضرت سید عبدالقادر جیلانیؒ نعوذ باللہ من ذلک مشرک کا
 مرتد ٹھہرتے ہیں۔ (بحر المعانی مصنفہ حضرت سید محمد بن نصیر الدین جعفری الہی الحسینی ص ۶۷) مختار مدعیہ نے زانی بحث کے بعد یہ تحریر
 پیش کی کہ اسے شاملِ مسل کیا جاوے زین ثانی کو اس پر اعتراض ہے۔ اس کے متعلق کل فریقین کی بحث سن کر اسے طے کیا جائے
 ’مسل کے ساتھ ہے۔ ۱۷ دسمبر ۱۹۳۳ء محمد اکبر۔

مجھے علماء دیوبند کے متعلق اس اعتراض کا جو حقیقی سنی علماء نے ان پر کیا تھا یقین نہیں آتا تھا کہ وہ بزرگوں کی وقعت و عظمت
 نہیں کرتے لیکن مختار مدعیہ کے ان اعتراضات نے ثابت کر دیا ہے کہ یہ اعتراض بے حقیقت نہیں ہے۔ اندھیر کی بات ہے
 کہ اگر علماء امت بن مورو کو لکھتے اور انسانی کمالیت میں شمار کرتے ہیں۔ انہی کو دیوبندی علماء نے شرک و کفر اور ارتداد قرار دیا ہے
 میں اس موقف پر بیسیوں بزرگوں کا خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا پیش کر سکا ہوں۔ لیکن خیالِ اختصار ایک ایسے شخص کو پیش کرنا
 ہوں۔ جس کی بزرگی سے مختار مدعیہ اور اس کے کسی ہم خیال کو انکار کی جرأت نہیں ہو سکتی اور وہ مولانا محمد قاسم صاحب باقی

مدرسہ دیوبند ہیں۔ جس کے غلام غلامان ہونے پر مختار مدعیہ عدالت کے دروہ فرزدہا بات کا اظہار کیا ہے۔ سو انحضری مولانا محمد قاسم صاحب مولائے مولوی محمد یعقوب صاحب اناؤتوی کے صفحہ ۳۰ میں لکھا ہے کہ جناب مولوی محمد قاسم صاحب نے ایام طفلی میں یہ خواب دیکھا تھا کہ گویا میں اللہ جل شانہ کی گود میں بیٹھا ہوا ہوں۔ ان کے دادا نے یہ تعبیر فرمائی کہ تم کو اللہ تعالیٰ علم عطا فرمائے گا اور بہت بڑے عالم ہو گے۔ اور نہایت شہرت حاصل ہوگی۔ مختار مدعیہ کے مسلک کی رو سے یہ خواب ان کے آقا مولانا محمد قاسم صاحب کو مشرک کا فرد مندر قرار دیتا ہے۔ کیونکہ اس سے بقول مختار مدعیہ خدا کا جسم ہونا پایا جاتا ہے۔ جیسا کہ اللہ جل شانہ کی گود کے الفاظ اس کا جہانیاں سے تعلق ظاہر کرتے ہیں۔ مختار مدعیہ اور گولان مدعیہ خود مانتے ہیں کہ ہر شب کے آخری حصہ میں خدا تعالیٰ دنیا کے آسمان پر نزول فرماتا ہے۔ (نجاری مسلم مشکوٰۃ ص ۱۰۱ و ترمذی جلد ۱ ص ۵۹) پھر ان کے نزدیک خدا تعالیٰ کا ہنسنا بھی ممکن ہے۔ (مسلم جلد ۱ ص ۹۲ باب اثبات الشفا عندہ وابن ماجہ جلد ۱ ص ۱۲) اور یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ قیامت کے روز اللہ تعالیٰ اپنی پٹنٹی تنگی کرے گا۔ ان کے نزدیک یہ سب کچھ ممکن ہے اور خدا تعالیٰ کی شان کے مناسب ہے۔ لیکن اگر محال اور خدا کی شان کے منافی ہے تو اسے حضرت مسیح موعود کا مثلی طور پر کشف میں دیکھنا! معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ نے غالباً اس فتوے کی رو سے جو فقہ کی مشہور معروف کتاب البحر الرائق جلد ۱ میں لکھا ہے کہ جو شخص کہے کہ میں نے رب العزت کو خواب میں دیکھا وہ کافر ہے۔ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کو کا فر قرار دینے کے شوق میں یہ اعتراض کیا تھا۔ اور انہیں یہ خبر نہیں تھی کہ خیر سے مولوی محمد قاسم صاحب بھی خواب دیکھ چکے ہیں۔ افسوس! پھر عطاء دوا لیا ۱۶، ۱۷، ۱۸ میں بلکہ آنحضرت صلیم بھی فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے رب کو بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا۔ جس کے بال کالوں کی توہم تھے۔ اور پاؤں میں سونے کا ہوتا تھا۔ اور حافظ سبوطی نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ (البواقیت والحواس جلد ۲ ص ۱۲۳)

اور بحر المعانی مصنفہ حضرت سید محمد بن نعیم الدین کے صفحہ ۷۰ میں یہ روایت لکھی ہے کہ آنحضرت صلیم نے فرمایا: رایت ربی لیلة المعراج علی صورة شاب امرد - کہ معراج کی رات میں نے اپنے رب کو بے ریش نوجوانوں کی شکل پر دیکھا۔ معلوم نہیں مختار مدعیہ اپنے اس مسلک کے لحاظ سے کہ خدا تعالیٰ کو خواب میں دیکھنے والا مشرک کا فرد مندر ہے۔ اور اگر وہ کہ در مرتبہ بھی کلمہ پڑھے تو قابل قبول نہیں اس حدیث کو دیکھنے کے بعد کیا فتوے دیگا۔

(۱۲)

انت منی بمنزلہ ولدی

مختار مدعیہ نے اس الہام سے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ اس الہام کو درج کے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی تشریح بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے۔ اور کسی کو خدا کا بیٹا قرار دینا کفر ہے۔ چنانچہ دافع البلاء صلا میں یہی الہام

امت منی بمنزلہ ولدی درج فرما کر حاشیہ میں فرماتے ہیں: یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک
 ہے اور نہ بیٹا ہے۔ اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا کا بیٹا ہوں۔ لیکن یہ فقرہ اس
 جگہ قبل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرت معلّم کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور فرمایا۔
 ید اللہ فوق ید یحییٰ جبائے قل یا عباد اللہ کے قل یا عباد ہی کہا۔ اور یہ بھی فرمایا
 کہ فا ذکر اللہ کذکرکم ابائکم۔ پس خدا کی اس کلام کو متشابہی اور اغلیظا سے چڑھو اور از قبیل متشابہات
 سمجھ کر ایمان لاؤ۔ اور اس کی کیفیت میں دخل مزدور اور حقیقت قائل بخدا کر دو۔ اور یقین کر دو کہ خدا اتخاذ دل سے پاک ہے تمام متشابہات
 کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے۔ اور میری نسبت مینات میں سے یہ الہام ہے جو برائین احمد میں درج
 ہے قل انما اتا البشر مثلکم یوحی الی انما الہکم الہ واحد والخبیر کلہ فی القرآن“
 (دافع البلاء حاشیہ ص ۷۷)

کیا اس تشریح کو دیکھنے کے بعد کوئی امت دیانت سے حصہ رکھنے والا انسان یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت اقدسؑ نے اس
 الہام کی رو سے فرزند خدا ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ ہرگز نہیں۔ حضرت اقدسؑ تو اس تشریح میں فرما رہے ہیں کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک
 ہے۔ خدا کا بیٹا ہونے کا دعویٰ کفر ہے اور فخر و مدح اس سے عدالت کو یاد اور کرنا چاہتا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا کا بیٹا
 ہونے کا دعویٰ کیا۔ پھر حضرت اقدسؑ حقیقۃ الوحی ص ۱۸ میں ہی الہام مذکورہ درج کر کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ بیٹوں
 سے پاک ہے اور یہ کلمہ بطور استعارہ کے ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں ایسے ایسے الفاظ سے نادان عیسائیوں نے حضرت عیسیٰؑ کو خدا
 ٹھہرا رکھا ہے۔ اس لیے مصوٰت الہی نے یہ پایا کہ اس سے بڑھ کر الفاظ اس عاجز کی نسبت استعمال کرے تا عیسائیوں کی آنکھیں
 کھلیں اور وہ سمجھیں کہ وہ الفاظ بھی سے مسیح کو خدا بناتے ہیں اس امت میں بھی ایک ہے۔ جس کی نسبت اس سے بڑھ کر ایسے الفاظ
 استعمال کئے گئے ہیں اور حقیقۃ الوحی ص ۱۳ میں فرماتے ہیں ”پہلی کتابوں میں جو کمال راستبازوں کو خدا کا بیٹے کر کے بیان کیا
 گیا ہے۔ اس کے بھی یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ درحقیقت خدا کے بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو کفر ہے اور خدا بیٹے اور بیٹوں سے پاک ہے۔
 بلکہ یہ معنی ہیں کہ ان کا دل راست بازوں کے آئینہ صفائی میں عکس طور پر خدا نازل ہوا تھا۔ اور ایک شخص کا عکس جو آئینہ میں ظاہر
 ہوتا ہے۔ استعارہ کے رنگ میں گویا وہ خدا کا بیٹا ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسا کہ بیٹا باپ سے پیدا ہوتا ہے۔ ایسا ہی عکس
 اپنے اصل سے پیدا ہوتا ہے۔ پس جب کہ ایسے دل میں جو نہایت صافی ہے۔ اور کوئی کمورت اس میں باقی نہیں رہی
 تجلیات الہیہ کا انعکاس ہوتا ہے۔ تو وہ عکس تصویر استعارہ کے رنگ میں اصل کے لیے بطور بیٹے کے ہو جاتی ہے۔ اسی بنا پر
 توریت میں کہا گیا ہے کہ یعقوب میرا بیٹا بلکہ میرا بیٹا بیٹا ہے۔ اگر عیسائی لوگ اسی مذہب کھڑے رہنے کہ جیسے ابراہیمؑ اور
 اسحاقؑ اور اسماعیلؑ اور یعقوبؑ اور یوسفؑ اور موسیٰؑ اور داؤدؑ اور سلیمانؑ وغیرہ خدا کی کتابوں میں استعارہ کے رنگ میں
 خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں ایسا ہی عیسیٰؑ بھی ہے تو ان پر کوئی اعتراض نہ ہوتا۔ کیونکہ جیسا کہ استعارہ کے رنگ میں ان نبیوں

کو پہلے نبیوں کی کتابوں میں بٹیا کر کے پکارا گیا ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض پیشگوئوں میں خدا کے پکارا گیا ہے دراصل بات یہ ہے کہ نہ تو وہ تمام نبی خدا تعالیٰ کے بیٹے ہیں اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا ہیں۔ بلکہ یہ تمام استعارات ہیں محبت کے پیرایہ میں ایسے الفاظ خدا تعالیٰ کی کلام میں بہت ہیں۔ اور آپ تمنہ حقیقۃ الوحی صلا ایں فرماتے ہیں: ”اس بنا پر خدا میں فانی ہونے والے اطفال اللہ کہلاتے ہیں۔ لیکن یہ نہیں کہ وہ خدا کے درحقیقت بیٹے ہیں کیونکہ یہ تو کلمہ کفر ہے اور خدا بیٹوں سے پاک ہے۔ بلکہ اس لئے استعارہ کے رنگ میں وہ خدا کے بیٹے کہلاتے ہیں کہ وہ بچے کی طرح دلی جوش سے خدا کو یاد کرتے رہتے ہیں۔ اس مرتبہ کی طرف حرف فرائد میں اشارہ کر کے فرمایا گیا ہے۔ فاذا عرفوا اللہ کذا کرکھ ابا لکمر و اشد ذکرا یعنی خدا کو ایسے محبت اور دلی جوش سے یاد کرو جیسا کہ بچہ اپنے باپ کو یاد کرتا ہے۔ اسی بنا پر ہر ایک قوم کی کتابوں میں ابابٹیا کے نام سے خدا کو پکارا گیا ہے۔ سوا دلیاء اللہ کو جو صوفی اطفال حق کہتے ہیں۔ یہ صرف استعارہ ہے ورنہ خدا تعالیٰ اس سے پاک اور لعل بیلد و لعل دیولد ہے۔

(۱۳)

ایک ضمنی اعتراض کا جواب

مختار مدظلہ نے کہا ہے کہ خدا کے نیک بندوں کو مجازی طور پر اطفال اللہ تو کہہ سکتے ہیں لیکن ولد کا لفظ مجازی طور پر بھی استعمال نہیں کر سکتے۔ یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ خدا تعالیٰ کو آیت قرآنی فاذا عرفوا اللہ کذا کرکھ ابا لکمر میں مجازی طور پر اب یعنی باپ کے قائم مقام رکھ کر اسے باپوں کی طرح یاد کرنے کا حکم فرمایا ہے۔ تو یاد کرنے والوں کو استعارہ کے رنگ میں ولد اور ابن کے قائم مقام نہ ہونے اور اس کو ناجائز قرار دینے کی کیا وجہ ہے؟ علاوہ اس کے حضرت اقدسؒ نے اپنے الہام میں ولد کے معنی لفظ ہی کے کئے ہیں۔ چنانچہ اطفال حق کے الفاظ جو دلیاء کے حق میں استعمال کئے گئے ہیں۔ ان کو استعارہ کے طور پر قرار دے کر آپ نے فرمایا ہے کہ خدا تعالیٰ اطفال سے پاک ہے اور لعل بیلد و لعل دیولد ہے۔ مختار مدظلہ کو جاننا چاہیے کہ ابن اور ولد کا لفظ ہم معنی ہیں۔ اور فرائد مجید میں جیسے جتنی معنوں میں مسیح کو ابن اللہ کہنا کی خدمت کی گئی ہے۔ ویسے ہی ولد اللہ کہنے کی۔ اور جیسے ابن کا لفظ مجازی طور پر پارے کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ ویسے ولد کا لفظ بھی۔ چنانچہ البیوانیت جلد ۲ ص ۱۳۹ میں لکھا ہے ”کما یقول الشخص لا جنبی انت اخی او لدی علی طریق التقرب والا کرام ثم لا یرثہ اذ مات ولا یحرم علی بناتہ و اخواتہ“ یعنی جیسے کوئی شخص ایک اجنبی کو اپنا بھائی یا اپنا بچہ تقرب اور اکرام کی خاطر کہدے تو پھر وہ شخص نہ تو اس کے مرنے پر اس کا وارث ہوتا ہے۔ اور نہ اس پر اس کی بیٹیاں اور بہنیں حرام ہوتی ہیں۔ اس حوالہ سے معلوم ہو گیا کہ ولد استعمال مجازی طور پر ہو سکتا ہے۔ اب اگر ابن اللہ کے الفاظ کا مجازی طور پر استعمال کسی نبی کے لیے دکھا دیا جائے

تو مختار مدعیہ کے لیے گنجائش چون درجہ انہیں رہ سکتی ہیں ہم تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدر پیشوا حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ الفوز الکبیر فی اصول التفسیر ص ۱ سے پیش کرتے ہیں۔ وائزال جملہ اکیسیت کہ خدا تعالیٰ درہر ملت انبیاء و تابعان ایشان را رار لقب مغرب و محبوب تشریف دادہ است و مکرر املت رالصفیٰ بموضیعت ملک و مہمدہ است دریں باب بہر لفظ شائع در ہر قوم منظم واقع شد اگر لفظ لاندہا بجائے مجواہر و کرشد چہ موجب اگرچہ شاہ صاحب کا حوالہ ہی کافی ہے۔ لیکن میں ایک حوالہ دیوبند کے شیخ الہند مولانا رحمت اللہ مہاجر بیت اللہ کا بھی پیش کرتا ہوں۔ آپ اپنی کتاب از التہ الادبام ص ۱۵۵ میں فرماتے ہیں۔ ”فرزند باریت از علی علیہ السلام ہست کہ نصاریٰ آنجناب را حقیقتہً ابن اللہ میدانند و اہل اسلام آنجناب را ابن اللہ بعضے عزیز و برگزیدہ خدا می شمارند۔“ اگرچہ اس حوالہ نے بات انتہائے غلوک پہنچا دی لیکن مختار مدعیہ کو ابھی طرح اس کا گھر دکھانے کے لیے میں ایک حوالہ مولوی محمد قاسم صاحب کا بھی پیش کیے دیتا ہوں۔ جن کے غلامان غلام ہونے کا مختار ان مدعیہ کو فخر حاصل ہے فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ کا تعدد محال ہے۔ اس لیے خدا کے لیے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک منجملہ محالات ہوگا۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو جو بحر مدائنات ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں۔ اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند کی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر کوہنگاہ کسی بزرگ ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اچھے بندے کو جیسے انبیاء و اولیاء و فرزند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان کے بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی ابوت یا نبوت ایسی جا پر سمجھ لینا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھنا سخت بے جا ہوگا۔“ (درجۃ الاسلام مطبوعہ ممبئی ص ۱۷)

میں نہیں سمجھتا کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی نبی یا ولی کو بیٹے کے لفظ سے مخاطب کرنا ان کے مقتداؤں اور پیشواؤں کی تحریروں سے اس شد و مد کے ساتھ جائز نہایت ہوتا ہے تو پھر مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے منکرہ بالا الہام پر اعتراض کی کون سی گنجائش باقی رہ جاتی ہے۔

(۱۲)

اسمع ولدی

(البشری ص ۹۹)

مختار مدعیہ نے اس کو الہام قرار دے کر حضرت مسیح موعودؑ کی طرف دلدادہ ہونے کا دعویٰ منسوب کیا ہے۔ اور مختار مدعیہ کا ایک نہایت ہی رکیک مغالطہ ہے۔ کیونکہ جرح کے جواب سے گواہ مانے اصل حقیقت ظاہر کر دی تھی۔ باوجود اس کے مختار مدعیہ نے پھر اسے پیش کیا ہے جس سے اس کی نیت نہایت صفائی سے ظاہر ہو رہی ہے۔ درحقیقت یہ حضرت مسیح موعودؑ کا کوئی الہام نہیں ہے۔ اصل الہام اسمع واری ہے۔ اس کا قطعی ثبوت یہ ہے کہ منقول سنہ کتاب میں

اسمع دلہی نہیں بلکہ اسمع واسری ہے۔ اور ظاہر ہے کہ جب اصل کتاب میں وہ الفاظ نہیں جو نقل میں ہیں تو نقل صحیح نہیں سمجھی جاسکتی چنانچہ اگر کوئی مسلم شخص قرآن مجید کی آیت نقل کرنے میں غلطی کر جائے تو کسی مخالفت کا اس غلط نقل کو قرآن مجید کی آیت قرار دینا کسی عقلمند انسان کے نزدیک درست نہیں ہوگا۔ اصل صحیح اور نقل غلط قرار دی جائے گی۔ یہاں بھی یہی معاملہ ہے چنانچہ بشری میں اسمع دلہی کا واسعہ یہ دیا گیا ہے۔ ”منقول از مکتوبات احمدیہ جلد اول ص ۲۰۲۔“ اب مکتوبات احمدیہ جس سے یہ حوالہ دیا گیا ہے۔ اس کی اصل عبارت یہ ہے۔ ”آج قبل تحریر اس خط کے یہ الہام ہوا کہ ب علیکم الخبیث کذب علیکم الخنزیر عنایت اللہ حافظک انی معک اسمع واسری، الیس اللہ بکاف عبدًا فذلک اللہ یمتًا فالو کان عند اللہ وجہا۔ ان الہامات میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کوئی ناپاک طبع آدمی اس عاجز پر کوئی جھوٹ بولے گا یا بولا ہے۔ مگر عنایت اللہ حافظ ہے۔ ”اب صاف ظاہر ہے کہ بشری جلد اول ص ۲۰۲ میں کاتب کی غلطی سے اسمع داری کی جگہ اسمع دلہی لکھا گیا ہے۔ اور چونکہ اصل میں اس کا ترجمہ یہ نہ تھا غلطی سے مؤلف نے ترجمہ بھی ظاہری کتاب کے مطابق کر دیا اور اس کے مؤلف بالو منظور الہی لازم محکم تار بوسے نے دیا چہ میں لکھ دیا ہے کہ وہ کوئی عربی دان نہیں ہیں۔ انہوں نے جمع الہامات کا کام محض اپنے شوق اور ذوق کی نیت سے کیا تھا اور حضرت مسیح موعودؑ کی تحریرات میں کثرت سے اس بات کا اظہار کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اتحادِ دولہ سے پاک ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) ”خدا تعالیٰ کے مقبول بندوں میں سے سب سے زیادہ مرتبے پر وہ لوگ ہیں جن کا نام نبی اور رسول ہے۔ بے شک وہ خدا تعالیٰ کے پیلے اور مقبول ہیں۔ نہایت درجہ کے عزت دار ہیں۔ اسی میں گھوٹے گئے اور اسی کا روپ بن گئے۔ اور خدا تعالیٰ کا جلال وغیرہ ان سے ظاہر ہوا۔ خدا ان میں اور وہ خدا میں گمراہ ہیں ان میں سے ہم حقیقتاً کسی کو خدا کہہ سکتے ہیں اور نہ خدا کا بیٹا۔“ (استہار لمحۃ کتاب شہادۃ القرآن ص ۶)

(۲) اور فرماتے ہیں ”وہ یقین کریں کہ ان کا ایک نادرا اور نبیوم اور خالق الملک خدا ہے جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے نہ وہ کسی کا بیٹا اور نہ کوئی اس کا بیٹا۔ وہ دکھ اٹھانے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔“ (رکشتی نوح ص ۶)

(۳) اور فرماتے ہیں ”یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے نہ اس کا کوئی شریک اور نہ بیٹا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچتا ہے کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں۔“ (دافع البلاء ص ۶)

اخطی و اُصیب

فخرا مدعیہ کے پیش کردہ الہامات کے علاوہ، والہام گواہ نمبر ۱۱ الف نے اپنے بیان میں پیش کئے ہیں۔ اور ان کے پیش کرنے میں گواہ نے وہی مقالہ کا طریق اختیار کیا ہے جو مختار مدعیہ نے کیا۔ چنانچہ اس نے تصدیق الوہی ص ۱۰ سے الہام غلطی و اُصیب ذکر کر کے یہ نتیجہ لکھوایا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اس الہام کی رو سے خدانے اے کو غلطی کرنے والا فرما دیا ہے اور نتیجہ نکالنے میں اس نے دیدہ و دانستہ عدالت کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اور اس کی ایسی تشریح کی ہے جو ہم کے منشاع کے بالکل برخلاف ہے۔ اور یہ نتیجہ نکالنے کے شوق میں اس نے اس الہام کا وہ ترجمہ اور تشریح جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود فرمائی ہے۔ بالکل نظر انداز کر دی ہے۔ حالانکہ اس کی موعودگی میں کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا۔ اور وہ نتیجہ ہرگز نہیں نکلتا جو گواہ مدعیہ نے نکالا ہے۔ اور ترجمہ اور تشریح حقیقتہ الوہی کے اسی صفحہ پر جہاں سے گواہ نے یہ الہام نقل کیا ہے۔ مذکور ہے چنانچہ حضرت اقدسؑ نے اس الہام کا ترجمہ یہ نہیں کیا کہ ”میں غلطی کرتا ہوں“ بلکہ آپ نے ترجمہ یوں کیا ہے: ”اپنے ارادہ کو بھی بھڑکائی دوں گا اور کبھی ارادہ پورا کروں گا“ اب دیکھتا چاہیے کہ اس الہام کو ان معنوں میں لے کر کون سا اعتراض باقی رہ جاتا ہے۔

اور حضرت اقدسؑ اس الہام کی تشریح میں اسی صفحہ کے مابقیہ پر فرماتے ہیں۔
اس وحی الہی کے ظاہر الفاظ یہ معنی رکھتے ہیں کہ میں خطا بھی کروں گا اور صواب بھی۔ یعنی جو میں چاہوں گا کبھی کروں گا اور کبھی نہیں۔ میرا ارادہ پورا ہو گا اور کبھی نہیں۔ ایسے الفاظ خدانے اے کے کلام میں آجاتے ہیں جیسا کہ احادیث میں لکھا ہے کہ میں مومن کی قبض روح کے وقت تردد میں پڑتا ہوں۔ حالانکہ خدا ترود سے پاک ہے۔ اسی طرح یہ وحی الہی کہ کبھی میرا ارادہ خطا جاتا ہے اور کبھی پورا ہو جاتا ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ کبھی میں اپنی تقدیر اور ارادہ کو مستور کر دیتا ہوں۔ اور کبھی وہ ارادہ جیسا کہ چاہا ہوتا ہے۔

اور حضرت اقدسؑ نے ”امانت بالایں جس حدیث کا ذکر فرمایا اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ قال من عادى لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب الی قولہ تعالیٰ وما تردت شیئاً انا فاعلہ ترددی عن نفس المؤمن یکرہ الموت وانا اکرہ مسأئتہ“ (بخاری کتاب الرقاق باب التواضع)

یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ کبھی کوئی کام میں جسے میں کرتا چاہتا ہوں۔ (پس وہی) نہیں ہوتا جتنا اپنے مسلمان بندے کی جان نکالنے میں ہوتا ہے۔ وہ نذمت کو (وجہ تکلیف جسمانی کے) برا سمجھتا ہے اور مجھے بھی۔

اسے تکلیف دینا برا لگتا ہے۔

اور یہ حدیث قدسی ہے یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرنے میں اب اگر اس حدیث کو بھی گواہ مرید کے طرز پر لیا جائے تو خدا تعالیٰ کا متروک ہونا لازم آئے گا حالانکہ اللہ تعالیٰ تزدو سے پاک ہے۔

اللہ تعالیٰ کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کے علم سے کوئی چیز باہر نہیں اور وہ کبھی غلطی نہیں کرتا۔ چنانچہ آپ کا الہام ہے (۱) ان سب لایضل ولا یسئ۔ کہ میرا رب نہ غلطی کرتا ہے نہ بھولتا ہے۔ (الرئین ص ۱۸۷) (۲) لایخفی علی اللہ خافیہ۔ کہ خدا تعالیٰ سے کوئی چیز چھپی ہوئی نہیں (البشری جلد ۱ ص ۳) واند یعلم السوء اخفی لا الہ الا هو یعلم کل شیء و یرى۔ اور اللہ جانتا ہے۔ سر کو اور اس سے بھی زیادہ پوشیدہ چیز کو۔ کوئی مسموم نہیں۔ بجز اس کے اور وہ ہر شے کو جانتا ہے۔ اور دیکھتا ہے (البشری جلد ۱ ص ۵۵) پس اٹھلی و امیب کے ایسے معنی لیتا جو ہم کے ترجمہ اور تشریح اور دیگر الہامات کے خلاف ہوں ایک ایسی جسارت ہے جس کے متعلق کچھ کہنے سے نہ کہنا بہتر ہے۔

(۱۵)

الارض والسماء معک کما هو معی

گواہ مرید یہ ملنے اس الہام سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ بہتان باندھا ہے کہ گویا مرزا صاحب نے اس الہام سے اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر جانا ہے۔ حالانکہ نہ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کی طرح حاضر و ناظر ہیں اور نہ آپ کی جماعت آپ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھتی ہے اور نہ آپ نے اس الہام سے کبھی یہ مطلب لیا ہے۔ اور آپ نے خود جو مطلب اس الہام کا بیان فرمایا ہے وہ آپ کی کتاب ہدایت احمدیہ حصہ پنجم میں درج ہے جو یہ ہے فرماتے ہیں یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ آئندہ بہت سی قبولیت ظاہر ہوگی اور زمین کے لوگ رجوع کریں گے اور آسمانی نشے ساتھ ہونگے۔ جہ جیسا کہ آج کل بلور میں آیا (ہدایت احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۶)

اور بطور قاعدہ کلیہ فطرتی ہیں جو شخص بڑا صادق ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف دوڑتا ہے۔ وہ اس کے لیے بڑے بڑے کام دکھاتا ہے۔ یہاں تک کہ اپنے زمین و آسمان کو اس کے لیے غلاموں کی طرح کر دیتا ہے اور اس کے منشا کے مطابق دنیا میں تصرف کرتا ہے (چتر معرفت ص ۵۲-۵۳)

(۱) ص ۱۸۷ اس تاویل سے واضح ہے کہ اس کا مرجع مخلوق ہے (سراج منیر حاشیہ ص ۱۸) اس ہوا کا غیر واحد تبار و یافی السموات

الارض ہے (ہدایت احمدیہ حصہ چہارم ص ۴۲)

اور جانتا چاہیے کہ زمین و آسمان کی معیت سے ہر آدمی کو زمین و آسمان سے آپ کی تائید کے نشانات ظاہر ہوتے ہیں اور وہ آپ کی صداقت اور سچائی کی شہادت دیتے ہیں۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :
 ”آسمان بار و نشاں الوقت میگوید ز میں
 ابی دوشا ہزار پئے تصدیقی بن استلاہ اند“
 (آئینہ کمالات اسلام ص ۳۵۵)

اور فرماتے ہیں :

آسمان میرے لیے تو نے بنایا اک گواہ ! !
 تو نے طاعون کو بھی بھیجا میری نصرت کے لیے
 آسمان پر دعوت حق کے لیے اک جوش ہے
 اسمعوا صوت السماء جاء المسیح
 چاند اور سورج ہوئے میرے لیے تملیک و تار
 تادہ پورے ہوں نشاں جو ہیں سچائی کا مدار
 ہنور ہائے نیک طبعوں پر فشتوں کا اتار
 نیز بشعود از زمین آمد امام کا مگار
 اور اس قسم کی معیت سے شرک مراد لینا حد درجہ کی نادانی ہے کیونکہ اگر زمین و آسمان کی معیت سے جو خدا تعالیٰ کی مخلوق ہے۔ شرک لازم آتا ہے۔ تو جو خدا تعالیٰ کی معیت کا مدعی ہو وہ زیادہ مشرک ہوتا چاہیے حالانکہ اس معیت سے نہ تو گواہان مدعیہ یہ مراد لیتے ہیں اور نہ ختماء مدعیہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وهو معکم اینما کنتم کہ جہاں کہیں تم ہو وہ تمہارے ساتھ ہے۔ ان الله مع الذين اتقوا والذين هم خائفون (کہ خدا تعالیٰ متقیوں کے ساتھ ہے ان الله معنا (توبہ ۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا ہمارے ساتھ ہے۔ اور حدیث میں تو الله ثالثہما فرما کر خدا اپنے کا تیسرا ٹھکانہ ہے۔ پس معیت کے لفظ سے حاضر و ناظر ہونا لازم نہیں آتا۔ اور لفظ کما مشابہت تادمہ کا مقتضی نہیں ہے۔ جیسا کہ آیت انا امر سلنا الیکم رسولاً شاهد علیکم کما امر سلنا الی فرعون رسولاً۔ اور درود شریف کما صلیت علی ابراہیم میں کما سے مراد مشابہت تادمہ نہیں۔ بلکہ الہام میں کما سے عرف اتنی مشابہت مقصود ہے کہ جیسے زمین و آسمان خدا تعالیٰ کے وجود پر شاہد ہیں ویسے ہی وہ پھر ان نشانات اور تائیدات کے جو خدا کی طرف سے تائید مسیح موعود ان میں ظاہر ہوتے ہیں حضرت مسیح موعود کی صداقت پر شاہد ہیں۔ اور اس الہام سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف خدا کی طرح حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ منسوب کرنا بعید از عقل ہے، نہیں پرلے درجہ کی جہالت کا مظاہرہ کر رہے ہیں۔

(۱۶)

اصلی واصوم، اسہروا نامہ، واجعل لک الواس
القدوم، واعطیک ما یدوم ان اللہ مع الذین اتقوا

(البشری جلد ۲ ص ۴۹)

مختار مدعیہ نے اس الہام پر یہ اعتراض کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کی گئی ہیں جو خدا کی شان کے بالکل مخالف ہیں۔ اور آیت لاتاخذ لہ سنة ولا ذمہ کے مخالف ہیں۔ اور یہ بھی اس کا ایک مغالطہ ہے۔ کیونکہ پہلے حصہ الہام میں مذکورہ امور خدا تعالیٰ کے متعلق نہیں بلکہ ہم کی شان کا الہام کر رہے ہیں۔ اور دوسرا حصہ خدا تعالیٰ کے متعلق ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ اپنی تخلیق کے نور تجھ میں دکھلاؤں گا۔ اور تجھے وہ نعمت دوں گا جو ہمیشہ رہے گی۔ تحقیق خدا ان لوگوں کے ساتھ ہے جو تقویٰ کرتے ہیں۔ اس دوسرے حصہ میں جن انعامات کا ذکر کیا ہے۔ اس کی دہر پہلے حصہ الہام میں ہم کی حالت ذکر کے بیان کی گئی ہے۔ کہ آپ نشرِ نبوت اسلام کے پابند اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلتے والے ہیں۔ حدیث بخاری میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان اشیا ص کی باتیں سنیں جن میں سے ایک نے کہا تھا کہ میں تو ساری رات خدا تعالیٰ کی عبادت ہی کرتا رہوں گا اور سوؤں گا نہیں۔ اور دوسرے نے یہ کہا تھا کہ میں کبھی نکاح ہی نہیں کروں گا اور ایک نے یہ کہا تھا کہ میں ہمیشہ روزے رکھوں گا۔ تو آپ نے خطبہ پڑھا اور فرمایا کہ دیکھو میں تم سے زیادہ متقی اور خدا تعالیٰ سے ڈرتے والا ہوں۔ میں نے نکاح بھی کیا ہے اور میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں۔ اور نماز بھی پڑھتا ہوں۔ اور سوتا بھی ہوں۔ پس تمہیں میری سنت پر چلنا چاہئے (بخاری جلد ۲ کتاب النکاح)

تو اس بات کا الہام کے پہلے حصہ میں ہم کی زبان پر ذکر کیا ہے کہ میں نماز بھی پڑھتا ہوں اور روزہ بھی رکھتا ہوں۔ اور جگتا بھی ہوں۔ اور سوتا بھی ہوں۔ یعنی میں خدا کی گاد عویدار نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلتے والا ایک مسلمان بندہ ہوں اور یہاں قُلْ مَحذُوف ہے جیسا کہ قرآن مجید کی متعدد جگہوں میں قُلْ محذوف ہوتا ہے۔ سورۃ فاتحہ بھی انہی میں سے ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس میں بندوں کو سکھایا ہے کہ وہ کہیں الحمد للہ رب العالمین الی آخر سورۃ الفاتحہ (دیکھو پیرۃ الشیعہ ص ۲۵)

جیسے مختار مدعیہ نے ہم کے صریح اقوال کے خلاف الہام کا مطلب لے کر عدالت کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ویسے ہی بلکہ اس سے کہیں زیادہ مدعیہ کے چار گواہوں کے علاوہ دو گواہوں میں سے عارف نے عدالت کو مغالطہ دینے کی سعی کی ہے اور اس الہام کے لیے البشری جلد ۲ ص ۴۹ کے حوالہ دے کر مطلب یہ لکھوا یا "اور جس طرح میں قدیم اور انبیاء ہوں اسی طرح تیرے لیے میں نے ازلیت کے الفاظ کر دئے ہیں اور تو بھی ازلی ہے۔" حالانکہ نہ یہ الہام کا مطلب ہے اور نہ ہی البشری میں یہ ترجمہ لکھا ہے۔ اس میں اس فقرہ کا یہ ترجمہ درج ہے "اور تیرے لیے اپنے آنے کے نور عطا کروں گا اور وہ چیز تجھے دوں گا

جو تیرے ساتھ ہمیشہ رہے گی۔ خدا ان کے ساتھ ہے جو تقویٰ اختیار کرتے ہیں، کیا ایسے گواہ جرات کو اپنی طرف سے بنا کر دوسرے کی طرف منسوب کرنے سے نہیں ڈرتے وہ اس قابل ہیں کہ ان کی شہادت قبول کی جائے۔
اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ پر نیندا آئی ہے۔ آپ کی تحریرات کے صریح خلاف ہے آپ فرماتے ہیں:-

(۱) ”خدا تعالیٰ ہر ایک نقصان سے پاک ہے۔ جس پر کبھی موت اور فنا طاری نہیں ہوئی۔ بلکہ اودنگھ اور نیند سے قوی الجملہ موت سے مشابہ ہے پاک ہے“ (برائین احمدیہ حصہ چہارم ص ۲۳)

(۲) اور فرماتے ہیں ”جیسا کہ موت اس پر (یعنی خدا تعالیٰ پر) جائز نہیں ایسا ادنیٰ درجہ کا تعطل جو اس بھی جو نیند اور اودنگھ سے ہے وہ بھی اس پر جائز نہیں۔ مگر دوسروں پر جیسا کہ موت وارد ہوتی ہے۔ نیند اور اودنگھ بھی وارد ہوتی ہے۔“ (چشمہ معرفت ص ۲۶۱-۲۶۲)

(۱۷)

اعطیت صفة الاحیاء والافناء من الرب الفعّال

(خطبہ الہامیہ)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا قول سے مختار مدعیہ نے یہ غلط استدلال کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس قول سے اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی صفت محیی و ممیت میں شریک مانا ہے۔ اور اپنی تائید میں حضرت عیسیٰ سے ایحاء و ممیت کو ذکر کرنے ہوئے کہا ہے کہ دیکھو مسیح نے صاف کہا ہے کہ میں یہ خلق اور ایحاء و ابدان اللہ کرتا ہوں مگر مرزا صاحب نے یہ بھی ذکر نہیں کیا۔

میں عدالت پر محتار مدعیہ کے اس منالطردہی کو واضح کرنا چاہتا ہوں جو عمداً کی گئی ہے۔ اور بتانا چاہتا ہوں کہ اسی عبارت میں من الرب الفعّال کے الفاظ موجود ہیں جو مختار مدعیہ نے بالقصد ترک کر دیئے ہیں۔

اور تو اس عبارت میں اعطیت کے لفظ سے ہی یہ بات ظاہر بخیر کہ حضرت اقدس اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان صفات کے پانے کا اظہار فرما رہے ہیں۔ مگر آپ نے من الرب الفعّال کے لفظ سے اس مفہوم کو بالکل واضح کر دیا تھا۔ لیکن مختار مدعیہ نے منالطردہی کی غرض سے واقعہ الفاظ من الرب الفعّال ترک کر کے اعتراض کر دیا۔ اور اس فقرہ کا وہ مفہوم لینا جو مختار مدعیہ نے بیان کیا ہے قائل کی منشاء کے صریح خلاف ہے۔ کیونکہ آپ نے اس قول کی تشریح خطبہ الہامیہ صفحہ ۲۸ میں ان الفاظ سے کر دی ہے۔

”و بیدی حربۃ لا ید بہا عادات المظلم والذنوب و فی الاخری شربۃ لا یعبد بہا حیاۃ القلوب فاس للا غنلو وانفس للا حیاۃ“ اور میرے ہاتھ میں ایک حربہ ہے جس کے ساتھ میں

ظلم اور گناہوں کی عادات کو ہلاک کرتا ہوں۔ اور دوسرے ہاتھ میں ایسا پانی ہے۔ جس کے ساتھ میں قلوب کو زندہ کرتا ہوں بیکاری تو فنا ہو کرنے کے لیے ہے اور انفاس طیبہ زندہ کرنے کے لیے مجھے دے گئے ہیں۔
انہی دونوں باتوں کا مذکورہ بالا قول میں ذکر ہے۔ نہ کہ خدا تعالیٰ کی صفت اچھا اور افسوس میں شریک ہونے کا:-

(۱۹)

نئی زندگی انہی کو ملتی ہے جن کا خدا نیا ہو! (ضمیمہ تریاق القلوب ص ۱)

اس عبارت سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نعوذ باللہ خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے ہیں۔ اور یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک منغلط ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو ازلی ابدی اور غیر متغیر و غیر متبدل مانتے ہیں۔ اور نیا خدا ہونے سے مراد آپ کی یہ مراد نہیں ہے کہ خدا پرانا ہو گیا تھا اور اب نیا ہو گیا۔ بلکہ مراد یہ ہے کہ جب انسان خدا تعالیٰ کی طرف جھکتا ہے اور ایک نیا رنگ جو دیت کا اختیار کرتا ہے جس کو نئی زندگی سے تعبیر کیا گیا ہے تو خدا تعالیٰ اس پر نئے رنگ کی تجلی فرماتا ہے۔ اور بندہ سے اس کا معاملہ ایک نیا معاملہ ہوتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”پیروی کرنے کے لیے یہ باتیں ہیں کہ دو یقین کریں کہ ان کا ایک قادر اور قیوم اور خالق اکل خدا ہے۔ جو اپنی صفات میں ازلی ابدی اور غیر متغیر ہے۔ نہ وہ کسی کا بیادہ کوئی اس کا بیادہ وہ دکھ اٹھائے اور صلیب پر چڑھنے اور مرنے سے پاک ہے۔ وہ ایسا ہے کہ باوجود دور ہونے کے نزدیک ہے۔ اور باوجود نزدیک ہونے کے دور ہے۔ اور باوجود ایک ہونے کے اس کی تخلیقات الگ الگ ہیں۔ انسان کی طرف سے جب ایک نئے رنگ کی تبدیلی ظہور میں آئے تو اس کے لیے وہ ایک نیا خدا بن جاتا ہے، اور ایک نئی تجلی کے ساتھ اس سے معاملہ کرتا ہے اور انسان بقدر اپنی تبدیلی کے خدا میں بھی تبدیلی دیکھتا ہے، مگر یہ نہیں کہ خدا میں کچھ تغیر آجاتا ہے۔ بلکہ وہ ازل سے غیر متغیر اور کمال تام رکھتا ہے۔ لیکن انسانی تغیرات کے وقت جب نیکی کی طرف انسان کے تغیر ہوتے ہیں تو خدا بھی ایک نئی تجلی سے اس پر ظاہر ہوتا ہے۔ اور ایک ترقی یافتہ حالت کے وقت جو انسان سے ظہور میں آتی ہے۔ خدا تعالیٰ کی قادرانہ تجلی بھی ایک ترقی کے ساتھ ظاہر ہوتی ہے (مشتی نوح ص ۱)

اور فرماتے ہیں: ”خدا تعالیٰ نے اپنی پاک کلام سے مجھے آگاہی بخشی کہ خدا وہ ذات ہے جو اپنی تمام صفات میں کامل ہے اور ازل سے ایک ہی رنگ اور ایک ہی طریق پر چلا آتا ہے۔ نہ اس میں حدوث ہے، نہ وہ پیدا ہوتا ہے نہ مرنے کا۔ (اشہار طحطاہ کتاب شہادۃ القرآن ص ۱)

پس مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مذکورہ بالا قول سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ خدا تعالیٰ کو متغیر و متبدل مانتے ہیں بالکل لغو و قطعاً لغو و باطل ہے۔ اور ایسی صاف باتوں پر ایسے فضول اعتراضات ہر منصف مزاج کے لیے باعث افسوس ہیں۔

متشابہات

ان اعتراضات کا جواب دینے کے بعد جو مختار مدعیہ نے اس امر کے ثبوت میں پیش کئے تھے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے آپ کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک مانتے اور خدا تعالیٰ کی طرف ایسی صفات منسوب کرتے ہیں جو ان کے شان کے شایان نہیں ہیں۔ میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ الہی کلام ہمیشہ دو قسم کا ہوتا ہے ایک حکم و سر امتشابہ۔ اور خدا تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتا ہے: **وَالَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ غُرُورٌ يَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ**۔

کہ جن کے دلوں میں زلیغ اور گمراہی کا مادہ ہوتا ہے وہ محکمت کو چھوڑ کر متشابہات کے پیچھے پڑتے ہیں۔ اور ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ فتنہ برپا ہو اور لوگ حق سے منحرف ہو جائیں جتنا پھر قرآن مجید میں بھی دونوں قسم کا کلام آیا جاتا ہے۔ اور بعض کو نہ اندیش متشابہات کو ظاہری معنوں میں لے کر جادہ مستقیم سے منحرف ہو گئے اور خدا تعالیٰ کو بھی ایک مجسم چیز کی طرح سمجھنے اور اس کے لیے ہاتھ، آنکھ وغیرہ ماننے لگے اور یہ سمجھا کر وہ واقعی عرش پر ایک بادشاہ کی طرح بیٹھا ہوا ہے۔ لیکن سمجھ دار اور عارفان الہی نے ایسے کلمات کو محکمت کے تابع کیا، اور ان کے ایسے معنی کئے جو محکمت کے مخالف نہ تھے۔ اور آنحضرت صلیم کی اتباع میں کالمین امت محمدیہ کو بھی متشابہات و رشتہ میں طے بنی پر خشک ملاؤں نے جہالت و نادانی سے اعتراضات کئے اور ان کے موردوں کو کافرا و سرزمندار و واجب القتل ٹھہرایا۔ امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں ”قرآن مجید میں بھی متشابہات مثل یدو اسنولہ علی العرش وغیرہ واقع ہیں کہ جس سے بعض فرقوں نے اللہ تعالیٰ کو احسن ثابت کیا اور گمراہ ہوئے حالانکہ اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی سے واقف تھا۔ بلکہ ان کلمات کے سرزد ہونے میں متابعت سنت پیغمبر صلیم بھی پائی جاتی ہے۔ کیونکہ حضرت خاتمیت مآب صلیم نے بھی فرمایا: **صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ**۔ اور علیٰ صورتہ وامت ربی فی

سُكُنَ الْمَدِينَةَ عَلَى صُورَةِ امْرِئِثَابٍ، و وضع اللہ علی کتفی فوجدت بردہا۔ حالانکہ انبیاء خصوصاً جناب سید المرسلین صلیم کمال صحو (ہوش) میں تھے“ (نقالات: امام ربانی ص ۵۷)

اگر مختار مدعیہ کی طرز استدلال صحیح سمجھی جائے تو امام ربانی مجدد الف ثانی کی اس منقولہ حدیث سے خدا کا مجسم ہونا اس سے بہت بڑھ کر ثابت ہو سکتا ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے حضرت اقدس مسیح موعود کے متشابہات الہیات سے آپ کے منشاء اور کھلی کشی تفسیرات کے خلاف معنی لے کر ثابت کرنا چاہا ہے۔ کیونکہ اس میں صلیم اللہ کے لفظ ہیں، جس کے معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمسایہ اور مختار مدعیہ کی طرز استدلال کے لحاظ سے ہنسنے کے لیے ان چیزوں کی جن سے ہنسنے کا فضل منحصر ہے یعنی رخصت اور لب وغیرہ کی ضرورت ہے اور جس میں یہ چیزیں پائی جائیں۔ اس کے مجسم ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اس طرح اس حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی صورت پر پیدا کیا۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ اپنی صورت پر پیدا کرے اس

کے خدا کی مشابہ ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہے۔ اور اس کے صورت میں خدا کی مانند ہونے سے کس طرح انکار کیا جاسکتا ہے۔ اور مختار مدعی کے نزدیک یہ سب امور موجب کفر و شرک دار تداوی ہیں۔ اور حضرت مجدد الف ثانیؑ کی تحریر میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلیم نے فرمایا ہے کہ میں نے اللہ تعالیٰ کو مدینہ کی گلیوں میں ایک بے ریش نوجوان کی صورت میں دیکھا۔ اور اس نے اپنا ہاتھ میرے شانوں پر رکھا اور میں نے اس کی ٹھنڈک محسوس کی اور یہ تمام باتیں بھی مختار مدعیہ کے عجیب و غریب مگر خلاف اہل اسلام طرز استدلال کی رو سے خدا کو جسم ٹھہراتی ہیں۔ کیونکہ سبے ریش نوجوان اس کا ہاتھ اور اس کی ٹھنڈک وغیرہ امور سب جسم کو چاہتے ہیں۔ اور صرف مجدد الف ثانیؑ ہی کو جنہوں نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ نعوذ باللہ مشرک کافر اور مرتد نہیں ٹھہراتی بلکہ نعوذ باللہ دور دور اور بہت دور تک نوبت پہنچاتی ہے۔ دیوبندی مولوی بظاہر تو حضرت مجدد الف ثانیؑ کو بڑے تندو مدے اپنا قبیلہ و کعبہ بتاتے ہیں۔ مگر جب دوسروں کو کافر کہنے کا شوق زور کرتا ہے۔ تو ان پر بھی ہاتھ صاف کر جاتے ہیں۔

یہ تو حدیث تھی اگر قرآن شریف کو بھی دیکھا جائے تو مدعیہ کے طرز استدلال کے لحاظ سے اس کی آیات سے بھی مختار مدعیہ کا چلایا ہوا سلسلہ کفر بہت دور تک پہنچتا ہے۔ مثلاً اس میں استوحی علی العرش یعنی اللہ تعالیٰ عرش پر بیٹھا ہے اور آیت یحسد عرش ربك فوقہم یومئذ ثمانیۃ۔ یعنی اس دن تیرے رب کے عرش کو آٹھ درجے اٹھا میں گئے۔ اور ید الہ مبسو طنان۔ یعنی خدا کے دو لو ہاتھ کھلے ہیں۔ اور ید اللہ خوف ایدہم بھی آنحضرت صلیم کی بیعت کرتے والوں کے ہاتھوں پر خدا کا ہاتھ ہے اور آنحضرت صلیم کا سعد بن معاذؓ کی ذات پر فرمانا اہتزله عرش الرحمن کہ اس وفات سے خدا کا عرش ہل گیا اگر ان آیات اور احادیث کے معنی کرتے ہیں بھی وہی طرز استدلال اختیار کیا جائے جو مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متشابہ الہامات اور بہم و مجمل عبارات کے لیے اختیار کی ہے۔ تو احادیث نبویہ اور آیات قرآنیہ سے بھی خدا کا جسم ہونا پایا جاتا ہے۔ اور جس طرز استدلال کی یہ حالت ہو اس کے باطل ہونے کے متعلق کسی اور امر کے پیش کرنے کی مطلق ضرورت نہیں۔

آخر میں اتنا کہہ دینا ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہامات میں بھی حکم اور متشابہ دونوں قسم کا کلام ہے اور یہ کوئی قابل اعتراض امر نہیں۔ حسب قاعدہ متشابہ کو حکم کے تابع کرنا چاہیے۔ یعنی متشابہ کے ایسے معنی کرنے چاہئیں جو حکم کے خلاف نہ ہوں۔ اور ہم نے اپنے کسی متشابہ الہام کے معنی خود بیان کر دیے ہوں تو کسی دوسرے کو تو نہیں پہنچ سکتا کہ وہ ان معنوں کے خلاف کوئی اور معنی نکالے۔ متشابہ تو الہام ہے کسی بہم یا ذوالوجہ عبارت کے معنی بھی متشابہ متشکک کے خلاف نہیں نکالے جاسکتے۔ اور یہ وہ اصل ہے جس سے دنیا میں کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ دیوبندیوں کے ابن شیر خدا علی المرتضیٰ درجہ سانی ناظم تعلیمات دارالعلوم دیوبند مختار مدعیہ صلیم بھی بضر ہل اس کی نصیحت و تائید کا اعلان فرما رہے ہیں۔ چنانچہ مولوی احمد رضا خاں کو حنا طلب کر کے لکھتے ہیں کہ اد آپ اپنی طرف سے خلاف متشاعر متشکک کلام کے معنی تجویز فرماتے ہیں۔

اناللہ وانا الیہ راجعون (السحاب المدرار ص ۱۷) پھر اور کہتے ہیں: علاوہ ازیں تصنیف راصنف نبوکوندر بیان۔ جب مصنف خود فراتے ہیں کہ میرا مطلب یہ ہے تو اب کسی کو چون و چرا کی گنجائش کیا ہے؟ (السحاب المدرار ص ۱۵) اور مفتی دیوبندی مولوی محمد شفیع صاحب گواہ مدعیہ نے جی ۲۰ اگست کو جرح کے جواب میں اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ اگر مختلف اقوال مذکور ہوں تو ہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا۔ پس اس اصل مسئلہ فریقین کے مطابق کسی منشاء الہام یا مجمل و مبہم عبارت کے دی معنی درست سمجھ جائیں گے جو منشاء عظیم و شکم کے موافق ہوں نہ وہ جو اس کے شدید ترین دشمنوں نے اس کے منشاء اور کھلی تشریح کے خلاف اس پر غلط و اطل اتہام لگانے کے لیے گھڑے ہوں۔ اور طہ یا شکم و مصنف کے بیان کردہ معنی کے ہونے ہوتے کسی دوسرے کے معنی قابل التفات نہیں ہونگے خواہ وہ معنی کرنے والے دیوبند کے کوئی فاضل ہوں یا کسی اور مقام کے کوئی ناقابل اور اسی اصل کے لحاظ سے حضرت اقدسؒ کی وہ تشریح بھی درج کرتا ہوں جو حضور نے الہام انت مبی بمنزلۃ اولادی کے متعلق بیان فرمائی ہے۔ تا اصل حقیقت واضح سے واضح تر ہو جائے اور وہ یہ ہے۔

”یاد رہے کہ خدا تعالیٰ بیٹوں سے پاک ہے، نہ اس کا کوئی شریک ہے اور نہ بیٹا ہے اور نہ کسی کو حق پہنچا ہے۔ کہ وہ یہ کہے کہ میں خدا ہوں یا خدا کا بیٹا ہوں لیکن یہ فقرہ اس جگہ قبیل مجاز اور استعارہ میں سے ہے۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں آنحضرتؐ کے ہاتھ کو اپنا ہاتھ قرار دیا اور فرمایا ید اللہ خوف اید یہمہ ایسا ہی بجھائے قل یا عباد اللہ کے قل یا عبادی بھی کہا۔ اور یہ بھی فرمایا فا ذکروا اللہ کذکرہا الباشکم پس خدا کی اس کلام کو ہتھیلی اور احتیاط سے پڑھو اور از قبیل متشابہات سمجھ کر ایمان لاؤ، اور اس کی کیفیت میں دخل نہ دو، اور حقیقت حال کو کھادو اور یقین رکھو کہ خدا انما ذولہ سے پاک ہے، تاہم متشابہات کے رنگ میں بہت کچھ اس کے کلام میں پایا جاتا ہے اور میری نسبت بینات میں سے یہ الہام ہے جو بلا بین احمدیہ میں درج ہے۔

”قل انما ابشر مثکم یحییٰ الی انما الہکم اللہ واحد والخیر کلہ فی الضلالت“ (دافع البلاء ما شیہ ص ۱۷) یہ ہے مختار مدعیہ کے اعتراضات کی حقیقت، اور انہی اعتراضات کی بنیاد پر کچھ غفا مدعو وضع کر کے اس نے حضرت اقدسؒ کی طرف منسوب کئے، اور عدالت کے سامنے گھڑے ہو کر بار بار اس امر کو دہرایا تھا کہ یہ اعتقاد کہنے والے اگر کوئی مذہب بھی کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھیں تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ لیکن مندرجہ بالا بیانات سے کاشش فی نصف النہار ظاہر ہو گیا ہے کہ مختار مدعیہ کے اعتراضات سراسر غلط دہی پر مبنی تھے اور توحید الہی کے خلاف جو عقائد اس نے حضرت اقدسؒ علیہ السلام کی طرف منسوب کئے تھے وہ حضرت اقدسؒ کے غفا مذہب نہیں تھے بلکہ مختار مدعیہ نے حضرت اقدسؒ کے منشاء کے خلاف اپنے باطل استدلال سے خود پیدا کر کے حضرت اقدسؒ کی طرف منسوب کر دیے تھے۔ اور جب یہ ثابت ہو گیا تو حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت کے کلمہ توحید کے مطابق ایمان رکھنے میں شک کرنے کی سر جو بھی گنجائش نہیں رہی۔

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ ﷺ

مختار مدعیہ نے کلمہ کے دوسرے جزو یعنی محمد رسول اللہ سے بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو اسی طرح منکر قرار دینا چاہا ہے جس طرح پہلے جزو کے متعلق چاہا تھا۔ اور اس امر میں بھی عدالت کو اسی طرح مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے جس طرح کہ پہلے کی تھی۔ اور اس لغو و باطل امر کو ثابت کرنے کے لیے کہ فحوذ باللہ آپ کلمہ کے جزو دوم یعنی محمد رسول اللہ کے بھی منکر ہیں جو بحث اس نے عدالت کے سامنے کی ہے وہ اس کے پہلے جزو کی بحث سے بھی زیادہ محذو و لغو اور باطل ہے۔

قبل اس کے کہ میں اس کے ایک ایک اہم کے متعلق علیحدہ علیحدہ کلام کروں عدالت سے اس طرف توجہ مبذول کرنے کی خصوصیت سے درخواست کرتا ہوں کہ کسی شخص کا عقیدہ اس کے صاف الفاظ سے معلوم کیا جاسکتا ہے نہ کہ اس کے مخالفوں کے ان معانی سے جو انہوں نے اس کی کسی متشابہ یا جمل و مبہم عبارت سے اس کی منشاء اور اس کی کھلی کھلی تصریحات کے بالکل ہی خلاف نکالے ہوں خاص کر ایسی حالت میں کہ اس شخص کے کفر و اسلام کا مسئلہ زیر بحث ہو لیکن مختار مدعیہ نے نہ تو پہلے جزو کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے جس کے صاف الفاظ میں انکار تو حیدر باری موعود ہو۔ اور نہ دوسری جزو کے متعلق کوئی ایسی عبارت پیش کی ہے۔ جس کے الفاظ سے انکار رسالت نکلتا ہو۔ بلکہ متشابہ الہامات کا تفسیر بجات اہم کے خلاف مفہوم لے کر اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ موعود اللہ آپ کو کلمہ کے دو جزووں سے انکار ہے۔ اس کا رد الٰہی سے نہایت صفائی کے ساتھ یہ بات ظاہر ہو گئی ہے کہ باوجود ہمت بڑی کوشش کے مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار تو حید و رسالت موجود ہو۔ یہ دونوں حضروں کے متعلق اس نے جو الہامات یا عبارات پیش کی ہیں ان کے غلط مفہوم سے نتیجہ کے طور پر یہ بات نکالی ہے اور یہ امر قطعاً قابل التفات نہیں ہے اور اس سے کسی طرح کسی کا کفر ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

مختار مدعیہ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی ایک عبارت بھی نہیں مل سکی جس کے الفاظ میں انکار رسالت و توحید موجود ہو۔ لیکن آپ کی ایسی بے شمار عبارتیں موجود ہیں جن کے الفاظ میں انکار رسالت و توحید موجود ہے اور اس کے منکر کو کا کر لیا گیا ہے۔ اس وجہ سے اس نے عدالت کو مغالطہ دینا چاہا ہے اور اس پر مختار مدعیہ نے بھی بہت زور دیا ہے کہ جو عبارات جس مفہوم میں انہوں نے پیش کی ہیں انہیں کا جو کچھ لینا کافی ہے اور دیگر عبارات کے دیکھتے کی ضرورت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ ایسی بات ہے جس کو صحیح قرار دینے سے امان اٹھایا نہ آئے اور کوئی شخص بھی کفر کے فتوے سے نہیں بچ سکتا کیونکہ کسی شخص کی متشابہ اور جمل عبارات کے خود ساختہ معنی لے کر اور اس کی منشاء و تصریحات اور دیگر عبارات کو نظر انداز کر کے فتوے دیا

جائے تو بڑی آسانی سے کفر کا فتوے دیا جاسکتا ہے۔ مگر یہ کفر کا فتویٰ درحقیقت اس پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ کفر کا فتوے دینے کے لیے ضروری ہے کہ جس پر فتویٰ دیا جائے اس کا قول صراحت کے ساتھ موجب کفر ہو متشابہ و ہم اور ذوالوجہ عبارت پر کسی طرح کفر کا فتوے نہیں دیا جاسکتا بلکہ ایسی عبارتوں سے وہی معنی لئے جاتے ہیں اور لئے جانا جائیض جو صاحب عبارت کے منشاء اور اس کی تشریحات اور اس کی دوسری حکم دین عبارتوں کے خلاف نہ ہوں۔

چنانچہ ۲۰ اگست ۱۹۳۲ء کو گواہ مدعیہ نے جرح کے جواب میں یہ اصل تسلیم کیا ہے۔ ”ایک مصنف کے قول کا ماقبل و البعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کیا جائے، اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کردہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے“ اور ۱۲ اگست کو جواب مکرر جرح اس نے اس قول کی یہ تشریح کی ہے کہ اگر مصنف کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں۔ ان میں سے ایک قول مبہم ہے تو اس مبہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا ایسی طرح گواہ نے بھی ۱۳ اگست کو جواب جرح اس اصل کو تسلیم کیا ہے کہ ”متکلم کے مبہم کلام کو اس کے مصرع کلام پر حل کیا جائے گا“ چونکہ مختار مدعیہ کو یہ اپنی طرح معلوم ہے کہ حضرت مسیح موعود کے متشابہ الہامات اور مجمل عبارات کے جو معنی اس نے خود گھڑے ہیں وہ آپ کے منشاء و تشریحات کے بالکل خلاف ہیں۔ اور صرف نہیں بلکہ ان کے خلاف آپ کی بے شمار عبارتیں بھی موجود ہیں اس لیے اس نے حضرت مسیح موعود کی عبارتوں کے متناقض و متعارض ہونے پر بڑا زور دیا ہے۔ اور کہا ہے کہ ہر امر کے متعلق آپ کے کلام میں تناقض موجود ہے۔ اور کوئی ایسا قول نہیں جس کے خلاف دوسرا قول بھی موجود نہ ہو۔ لیکن یہ اس کا سرسراہٹ ہے اور اس سے اس کا مقصود یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متشابہ الہامات و مجمل اقوال کے جو غلط معنی اس نے گھڑے ہیں۔ وہ صحیح قرار پائیں۔ اور آپ کے جو اقوال اس کے ان گھڑے ہوئے غلط معنی کے خلاف پیش کئے جائیں وہ تناقض و متعارض متصور ہو کر نظر انداز ہو جائیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں درحقیقت کوئی تناقض و تضاد نہیں ہے آپ کا ہر قول اپنے محل میں چسپان اور اپنے مقام پر بالکل درست ہے جیسا کہ اس بحث میں ظاہر ہو گا۔ اب میں مختار مدعیہ کے ایک ایک قول کو لیتا اور اس کا جواب دیتا ہوں۔

(۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری نبی ہیں!

مختار مدعیہ نے پہلا مغالطہ تو یہ دیا ہے کہ آخری نبی ہونا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے۔ اور حضرت مرزا صاحب نے آپ کے آخری ہونے سے انکار کیا ہے لہذا آپ کلمہ کے جزو ثانی کے منکر ہونے اور دائرہ اسلام سے خارج۔ جاننا چاہیے کہ قرآن مجید و احادیث کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جن معنوں کی رو سے آخری نبی ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ان

معنوں کے لحاظ سے آپ نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری ہونے سے انکار نہیں کیا۔ بلکہ آپ جانتے ہیں کہ نوح انسان کے لیے اب روئے زمین پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن، اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول اور شفیع نہیں مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سوئم کوشش کر دیکھی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو اور اس کے غیر کو اس پر کسی نوع کی بڑائی مت دو۔ اور فرماتے ہیں: ”نجات یافتہ نکلن ہے؟ وہ جو یقین رکھنا ہے کہ خدا پیس ہے اور محمد رسول اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیان فی شفیع ہے اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور ہے اور نہ قرآن کے ہم مرتبہ کوئی اور کتاب ہے۔ اور کسی کے لیے مدد نہ چاہا کہ وہ ہمیشہ قزند رہے مگر یہ بگڑیدہ نبی ہمیشہ کے لیے زندہ ہے (کشتی نوح ص ۱۱) اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے ان معنی سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آخری شری نبی ہیں اور آپ کی اتباع کے بغیر انسان کسی روحانی مقام پر فائز نہیں ہو سکا کبھی انکار نہیں کیا اور حضورؐ کی یہ خصوصیت بحیثیت آخری نبی ہونے کے قرآن مجید اور مادیث سے ثابت ہے۔

میں مختار مدعیہ کے اس مخالفہ کو کہ (حضرت) مرزا صاحب نے آنحضرت مسلم کے آخری نبی ہونے سے انکار کیا ہے ظاہر کرنے کے لیے حضرت مسیح موعودؑ کا یہ ارشاد کرے

اول آدم آخر شاں احمد است
اے شک آئیں کہ بند آخری !

اور یہ ارشاد کرے

احمد آخر زمان کو اولیں راجاے فخر !
آخری را مقتداؤ ملجا ذکھف و حصار

اور آپ کا یہ ارشاد ”ہاں کہ یحییٰ جبریل علیہ السلام آخر الرسل صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی ظاہر ہوا کہ ملائک کے اس فعل رمی شہب سے علت غائی رمی شیا طین ہے“ (آئینہ کلمات اسلام حاشیہ ص ۱۲۶) پیش نہیں کرتا جو مختار مدعیہ کو یہ کہنے کا موقع ملے کہ پہلا شعر براہین احمدیہ کا اور دوسرا آئینہ کلمات اسلام کا ہے۔ اور یہ دونوں کتابیں ۱۹۱۹ء سے پہلے کی ہیں جب کہ بقول مختار مدعیہ آپ نے کوئی کفر یہ دعویٰ نہیں کیا تھا یعنی براہین احمدیہ ۱۸۹۲ء کی ہے اور آئینہ کلمات اسلام ۱۸۹۳ء کی ہے۔ بلکہ حقیقۃً لوی کا حوالہ پیش کرتا ہوں جو ۱۹۱۹ء میں آپ کی وفات سے صرف ایک سال پہلے کی شائع شدہ کتاب ہے۔ اور جب کہ بقول مختار مدعیہ آپ تمام کفر یہ دعوے کے کچے تھے مختار مدعیہ کی مخالفہ اندازی عام دغا سب پر اہل نشر ہو جائے حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں: ”تمام نبیوں نے جو نبی اسرائیل میں آتے رہے۔ اس پیشگوئی کے ہی معنی سمجھے تھے کہ وہ آخر الزمان نبی بنی اسرائیل سے پیدا ہوگا۔ مگر وہ نبی اسرائیل میں سے پیدا ہو گیا۔“ (حقیقۃً لوی ص ۱۱)

اور صفحہ ۴۶ پر فرماتے ہیں: ”سو تو کوئی کے دائرہ سے باہر قدم مت رکھو کیا جیسا کہ یہود نے اور ان کے نبیوں نے سمجھا تھا آخری نبی بنی اسرائیل میں سے آیا، یا الیاس نبی دوبارہ زمین پر آگیا؟ ہرگز نہیں بلکہ یہود نے دونوں جگہ غلطی کھائی۔“ اور فرماتے ہیں: ”اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا، اور آدم کو پیدا کیا اور رسول اللہ بھیجے اور کتابیں بھیجیں اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا جو قائم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔“ (حقیقۃً لوی ص ۱۱)

یہ بیان کر دینے کے بعد کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنے آقا و مولا افضل الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو انہی نبی مانا ہے، یہ کہیدنا بھی یہ محل نہ ہو گا کہ جس حدیث میں آخر الانبیاء آیا ہے وہ کوئی زیادہ قوی حدیث نہیں ہے بلکہ اس کے رادیوں میں سے ایک رادی اسماعیل بن رافع ہے جسے امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین اور ایک جماعت نے ضعیف قرار دیا ہے۔ اور وارثی وغیرہ نے اسے متروک الحدیث کہا ہے۔ اور ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی تمام احادیث میں تاثر ہے (دیزان الاعتدال جلد اول) اور اس کے دوسرے رادی عبدالرحمان المماربلی کے متعلق ابن معین نے کہا ہے کہ وہ منکر حدیثیں اور غیر معروف اور مجہول لوگوں سے روایت کرتا ہے۔ ابو حاتم نے کہا سچا تو ہے لیکن مجہول شخصوں سے روایت کرتا ہے جس سے اس کی تمام احادیث خراب ہو جاتی ہیں۔ اور وکیع نے کہا ہے کہ وہ لمبی حدیثیں یاد نہیں رکھ سکتا، اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ مدلس ہے (میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۱۸۱)

ابو جودیکہ یہ روایت انتہی مضبوط نہیں ہے کہ یقینی طور پر صحیح مان لی جائے۔ تاہم اس کے معنی بالکل واضح ہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دجال کا ذکر کرتے ہوئے جو اسلام کا دشمن اور اس کی تخریب میں سعی ہو گا اپنے آپ کو آخر الانبیاء فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی اپنی امت کو آخر الامم یعنی آپ ایسے آخری نبی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آ سکتا جو مستقل امت بنانے والا ہو۔ پس احمد بن حنبل نے مذکورہ بالا معنوں کے لحاظ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے کی خصوصیت کو تسلیم کرتی ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ کلمہ میں تو محمد رسول اللہ کا اقرار کرنا ضروری ہے۔ اور محتار مدعیہ آخری نبی ہونے کے اقرار کو کلمہ کی جزویں داخل کر رہا ہے۔ حالانکہ نہ تو قرآن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے آخری نبی کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں اور نہ کسی مشہور متواتر حدیث میں۔ بلکہ جس حدیث میں آخر الانبیاء کا لفظ آیا ہے وہ بھی خبر واحد ہونے کی وجہ سے ظنی ہے جس پر عقیدہ کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔ کیونکہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ اگر ادر نہ ہو تو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اپنے مسلم عالم کا قول پڑھ لیں۔ مولوی غنیل احمد صاحب لکھتے ہیں: اعتقادات میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے نہ کہ ظنیات صحاح کا۔ چہ جائیکہ ضعافات اور موضوعات کا۔ (البرہان القاطعہ صفحہ ۱۹)

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے جرح کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات پر ایمان لانے کو ضروری مانا ہے۔ یہ ایک منالطہ ہے۔ گواہان مدعیہ میں سے کسی نے یہ نہیں کہا ہے کہ جو خصوصیات نہ تو قرآن مجید سے ثابت ہوں اور نہ کسی حدیث متواتر سے۔ بلکہ لوگوں نے اپنی طرف سے چند مفروضات گھڑ کر ان کا نام خصوصیات رکھ لیا ہوا ہے یہ بھی ایمان لانا ضروری مومن میں سے شمار کیا جائے۔

(۲)

خاتم النبیین کے معنی !

مختار مدنیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزو ثانی کی انکار کی دوسری وجہ یہ بیان کی ہے کہ آپ خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہیں۔ چونکہ خاتم النبیین کے معنی کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے مفصل طور پر اپنے بیانون میں بحث کر دی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کو بصدقہ دل یقین کرتے ہیں، اور اس کے جو معنی قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ اور ائمہؓ اور لغت عرب کی رو سے ثابت ہوتے ہیں ان پر ایمان رکھتے ہیں۔ پس مختار مدنیہ کا یہ ادعا کہ احمدی خاتم النبیین کے معنی کے منکر ہونے کی وجہ سے کلمہ کے جزو ثانی کے منکر ہیں لغو اور یہودہ ہے۔

(۳)

معراج جسمانی کا انکار

مختار مدنیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کے کلمہ کی جزو ثانی سے منکر ہونے کی ایک وجہ یہ قرار دی ہے کہ وہ معراج جسمانی کے منکر ہیں۔ اور تمام اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ آپ کو عرش تک معراج جسمانی ہوئی تھی، جس میں پانچ نمازیں فرض ہوئیں۔ دوسری معراجوں کا یہاں ذکر نہیں اور اگر کوئی اپنے لیے یا کسی اور کے لیے ویسی معراج مانے تو شرک فی الارسالہ ہوگا اور مرزا صاحب نے ازالہ اداہام میں لکھا ہے کہ یہ آنحضرت کا ایک کشف تھا۔ اور ایسے کشف میں خود مخلوق بھی صاحب تجربہ ہے۔ اس قول سے ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے لیے یا کسی اور کے لیے بلکہ کئی معراج ثابت کئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراج جسمانی کا انکار کیا ہے۔ اس لیے آپ کلمہ کی جزو ثانی کے منکر ہوئے کیونکہ معراج نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے اور اس انکار کی وجہ سے کاذب و مرتد ہوئے۔ لہذا مدنیہ کا نکاح ضعیف ہونا چاہیے۔

مختار مدنیہ کے اس اعتراض میں تین باتیں قابل غور ہیں۔

(۱) کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی، اور کیا صحابہ اور ائمہ سلف صالحین اور تمام علماء اہل سنت معراج جسمانی کے قابل تھے۔

(۲) کیا پہلے انبیاء میں سے یا اولیاء امت میں سے کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔

(۳) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ لکھا ہے کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح معراج ہوئی۔

پہلی بات کے متعلق خود مختار مدنیہ نے سرسید احمد خان صاحب کو مسلمان سمجھتے ہوئے اور ان کے نام کے ساتھ علیحدہ

کافرہ استعمال کرتے ہوئے جو بزرگانِ دینی کے لیے استعمال کیا جاتا ہے۔ اقرار کیا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معراجِ جسمانی کے منکر تھے اور اسے رویا مانتے تھے۔ جیسا کہ انہوں نے اپنی تفسیر میں صریح طور پر لکھا ہے۔

”اگر ہمارے یہ رائے صحیح نہ ہو اور ابن عباس نے عینِ کالفظ رویا کے ساتھ اسی مقدمہ سے بولا ہے کہ وہ اسے رؤیت یا تعین فی البقظہ مراد ہے۔ تو وہ بھی بخیر اس گروہ کے ہوں گے جو معراج فی البقظہ کے قائل ہوئے ہیں۔ مگر ہم اس گروہ میں ہیں جو واقعہ معراج کو حالتِ خواب میں تسلیم کرتے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک خواب میں ماننا لازم ہے (تفسیر سر سید مکتبہ) جب فخر مدنیہ کے نزدیک سر سید معراجِ جسمانی کے منکر ہو کر مسلمان ہی نہیں بلکہ ایک بزرگ مسلمان ہیں جو خطاب علیہ الرحمۃ کے مستحق ہیں۔ تو وہ اسی بنا پر کسی اور کو دائرہ اسلام سے خارج اور کلمہ شہادتین کے منکر کسی طرح قرار دے سکتا ہے۔ یہیں تو اس تفریق و تخالف کی اس کے سوا اور کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی کہ حضرت اقدس مرزا صاحب علیہ السلام نے جو کہ مسیح موعود اور مہدی مہمود ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور قدیم نوشتوں کی بنا پر ضروری تھا کہ اس زمانہ کے مولوی حسد اور تعصب کی وجہ سے انہیں کلمہ و مرتہ قرار دیں۔

دوسری بات کے لیے مناسب سمجھتا ہوں کہ ذیلی تخالف کے ایک مسلم عالم کی تحقیق بیان کر دوں۔ علامہ سید سلیمان ندوی میرزا البی جلد ۲ صفحہ ۲۹۳ میں بذیل عنوان ”معراجِ جسمانی بخیر یا دوعانی، خواب تھا یا بیداری“ تحریر فرماتے ہیں۔

”اس سلسلہ میں پہلی بات یہ ہے کہ سورہ اسراء (معراج) کی اس آیت کی نسبت و ما جعلنا الرؤیا التي اريناك الا فتنة للناس بنی اسرائیل ۶۔ کہ میں نے جو رویا (دکھاوا) تجھ کو دکھا یا اس کو ہم نے لوگوں کے لیے صرف آزمائش بنایا ہے۔

بخاری میں حضرت ابن عباس کی روایت ہے کہ یہ معراج کے منتقل ہے۔ رویا عربی زبان میں ”دکھاوا“ کو کہتے ہیں۔ یعنی ”جو دیکھنے میں آئے“ اور عام طور سے اس کے معنی ”خواب“ کے ہیں۔ اس لیے جو فریق معراج کو خواب بتاتا ہے۔ وہ اس آیت کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کرتا ہے۔ لیکن حضرت ابن عباس کی اس روایت میں ان کی تصریح ہے کہ رویا آنکھ کا دیکھنا تھا جو معراج میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دکھا گیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ محض خواب نہ تھا۔

صحیح بخاری، صحیح مسلم، مسند ابن حنبل اور حدیث کی دیگر کتابوں میں جس میں معراج کے مسلسل اور تفصیلی واقعات درج ہیں۔ ان سب کو ایک ساتھ پیش نظر رکھنے سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ ان روایتوں کے الفاظ یا تو خواب و بیداری دونوں پہلوؤں سے خاموش ہیں۔ یعنی ان میں مطلقاً اس کی کوئی تصریح نہیں ہے کہ یہ خواب تھا یا بیداری۔ اور پایہ کہ ان میں خواب منام اور رویا کی تصریح ہے بخاری، مسلم اور مسند احمد بن حنبل میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے۔ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اسی روایت میں جو شریک کے واسطے سے ہے یہ تصریح تمام مذکورہ ہے کہ یہ واقعہ آنکھوں کے خواب اور دل کی بیداری کی حالت میں پیش آیا۔ بخاری میں یہ حدیث کتاب التوحید اور باب صفۃ البی دو مقامات میں ہے۔ اور اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سمعت عن انس بن مالك يقول ليلة أسرى برسول الله صلعم.....
 حتى أتت ليلة أخرى فيما يرى قلبه وتنام عينه ولا ينام قلبه وكذلك
 الأنبياء تنام أعينهم ولا تنام قلوبهم“ (كتاب التوحيد)

انس بن مالک کو ہیں نے اس شب کا واقعہ جب آپ کو کعبہ کی مسجد سے لے جایا گیا (معراج) بیان کرتے ہوئے سنا۔۔۔
 یہاں تک کہ ایک اور رات کو وہ (میں شخص) آئے اس حالت میں کہ آپ کا دل دیکھتا تھا اور آپ کی آنکھ سوئی ہوئی تھی لیکن
 آپ کا دل نہیں سوتا تھا۔ اور اس طرح پیغمبروں کی آنکھیں سوئی ہیں مگر ان کے دل نہیں سوتے۔
 اسی معنی کا دوسری حدیث جو باب صفۃ النبی صلم میں آئی ہے درج کی ہے پھر لکھتے ہیں:-

”بخاری نے اس باب میں اس حدیث کو میں تک لکھا ہے لیکن کتاب التوحید میں اس کے بعد معراج کے تمام واقعات
 بیان کر کے آخر میں حضرت انس کا یہ فقرہ روایت کیا ہے۔ فاستقید و هو فی المسجد الحرام۔ پھر آپ بیدار
 ہوئے تو مسجد حرام میں تھے۔

صحیح مسلم میں یہ روایت نہایت مختصر ہے۔ سند کے بعد صرف اس قدر لکھ کر کہ ”آپ مسجد حرام میں سوتے تھے۔“ اس کو
 ختم کر دیا ہے۔ اس کے بعد یہ لکھا ہے کہ ”شریک نے اس روایت کو گھٹا بڑھا دیا ہے۔ اور آگے پیچھے کر دیا ہے۔“ اس لیے
 جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے شریک کی یہ تہنایدادت قبول نہ ہوتی مگر وہ اس بات میں تہاد اور مغرور نہیں ہے۔ صحیحین میں ہے کہ
 حضرت مالک بن صعصعہ انصاری خود آنحضرت صلم کی ذاتی بیان کرتے ہیں کہ آپ نے معراج کا واقعہ بیان کرتے ہوئے فرمایا:
 بیننا انا عند البیت بین النائم واليقظان (صحیح بخاری) باب ذکر الملائکہ وصحیح مسلم باب الاسراء کو میں کعبہ کے پاس خواب
 بیداری کی درمیانی حالت میں تھا۔

صحیح بخاری باب المعراج اور مسند ابن خنبل میں مالک بن صعصعہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلم نے فرمایا بیننا انا فی
 الحطیم مضطجعا اسی اثناء میں کہ خانہ کعبہ کے مقام عظیم میں لیٹا ہوا تھا۔

اس کے بعد ان روایتوں میں معراج کے واقعات مذکور ہیں۔ بیچ اور آخر میں بیداری کا کچھ ذکر نہیں ہے۔ دلائل یہ بھی ہیں
 ایک روایت ہے جس میں حضرت ابوسعید خدریؓ کے واسطے سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلم نے فرمایا کہ ”میں عشاء کے
 وقت خانہ کعبہ میں سو رہا تھا۔ ایک آنے والا دیر میں آیا اور اس نے مجھے اکراٹھا یا اور میں اٹھا۔ اس کے بعد واقعہ معراج کی
 تفصیل ہے۔ لیکن اس کا دوسرا ہی راوی جو ہوا۔ دروغ اور ناقابل اعتبار ہے۔ اور اس میں جو منکر اور غرائب امور بیان کئے گئے
 ہیں وہ سب زائغ و بطل ہیں۔ ابن اسحاق نے سیرت میں اور ابن جریر طبری نے تفسیر (سورہ اسراء) میں حضرت حسن بصری سے بھی اس قسم
 کی روایت کی ہے کہ میں سورہ فاتحہ کو جبرائیلؑ نے پاؤں سے ٹھوکر مار کر مجھے اٹھایا۔ لیکن اس کا سلسلہ حضرت حسن بصری سے آگے نہیں
 بڑھتا۔ بہر حال جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے کہ صحیح روایتوں میں یا تو مطلق خواب و بیداری کی تفصیل نہیں اور یا خواب و بیداری

کی درمیانی حالت کی تصریح ہے۔

سیرت ابن ہشام اور تفسیر ابن جریر طبری میں محمد بن اسماعیل کے واسطے سے حضرت عائشہؓ اور حضرت معاویہؓ سے دور و ایتیں بہنیں تھیں یہ تصریح ہے کہ یہ بزرگوار معراج کو روحانی اور دنیائے صادقہ کہتے ہیں۔ (ص ۲۹۳-۲۹۶) جو لوگ معراج کو بیداری کا واقعہ سمجھتے ہیں ان کے متعلق لکھتے ہیں وہ قرآن مجید کی کسی نص یا حدیث کے کسی صحیح متن سے اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش نہیں کرتے۔ بلکہ وہ زیادہ تر عقلی استدلال کا پہلو اختیار کرتے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر سے لے کر امام رازی تک سب نے یہی کہا ہے۔ اس فرقہ کے عقلی دلائل چار ہیں ۱۔

(۱) قرآن مجید میں ہے کہ سبحان الذی اسری بعبدہ ۴ پاک ہے وہ خدا جو (شب معراج میں) لے گیا اپنے بندہ (عبد کو) اس آیت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا اپنے ”بندہ“ کو لے گیا۔ بندہ یا عبد کا اطلاق جسم پر یا جسم و روح دونوں کے مجموعہ پر ہوتا ہے۔ تنہا روح کو عبد یا بندہ نہیں کہتے۔

(۲) واقعات معراج میں بیان کیا گیا ہے کہ آپ براق پر سوار ہوئے آپ نے دودھ کا پیالہ نوش فرمایا۔ سوار ہونا اپنی یا یہ سب جسم کے خواص ہیں اس لیے یہ معراج جسمانی تھی۔

(۳) اگر واقعہ معراج دیکھا اور خواب ہوتا تو کفار اس کی تکذیب کیوں کرتے۔ انسان تو خواب میں خدا جانے کیا کیا دیکھتا ہے محال سے محال چیز بھی اس کو عالم خواب میں واقع بن کر نظر آتی ہے۔

(۴) خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کہا ہے کہ و ما جعلنا الرؤیا الّتی اریناک الا فتنة للنا س - سو اس مشاہدہ معراج کو ہم نے لوگوں کے لیے مبیہار آزمائش بنایا ہے۔ اگر یہ عام خواب ہوتا تو یہ آزمائش ایمان کی کیا چیز تھی، اور اس پر ایمان لانا مشکل کیا تھا۔

معراج کے جسمانی اور واقعہ بیداری ہونے پر یہ دلائل حد درجہ کمزور اور بے بنیاد ہیں۔ یہ کون کہہ سکتا ہے کہ حجر و روح پر بندہ اور عبد کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔ جسم انسانی تو ہر لحظہ اور ہر آن کبھرا رہا ہے۔ اور فنا ہوا ہے۔ بندہ ازل اور ہر مطلق تو بھی جان بے جسم اور روح بے جسم ہے۔ قرآن مجید کی یہ آیت پاک نام کو یاد ہوگی یا ایتھا النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی

اس آیت میں دیکھو کہ نفس و جان و روح کو صاف بندہ اور عبد کہا گیا ہے (اسی طرح سورہ مدثر میں ہے ان تعد بملح فانھم عبادک اس آیت میں قیامت کے روز حضرت عیسیٰؑ اپنی امت کے متعلق عباد کا لفظ فرمائیں گے حالانکہ اس دن مالکی جسد نہ ہوں گے۔ اسی طرح حدیث میں آیا ہے آنحضرتؐ مسلم فرماتے ہیں کہ جب کسی مومن بندے کی روح نکال کر فرشتے آسمان کی طرف لے جاتے ہیں تو اگلے فرشتے پوچھتے ہیں کہ یہ پاک روح کون سی ہے۔ فیقولون فلان بن فلان وہ کہتے ہیں یہ فلان بیٹا فلان کا ہے۔ آخر کار جب وہ ساتویں آسمان پر پہنچتے ہیں۔

فیقول اللہ عزوجل اکتبوا کتاب عبدی فی علیین ۱ خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ میرے

اور حیرت انگیز ہی ہو۔ مدینہ جا کر قبلہ بیت المقدس کی بجائے کعبہ ہو جاتا ہے۔ یہ کوئی عجوبہ اور غفل کے خلاف چیز نہیں، تاہم اس کو بھی اللہ تعالیٰ ایمان کی آزمائش کا معیار قرار دیتا ہے۔

اصل یہ ہے کہ تمام کج جنسیاں اور لفظی نزاعیں اس لیے پیدا ہوئی ہیں کہ لوگوں نے رؤیا کی حقیقت پر غور نہیں کیا۔ وہ انبیاء کے رؤیا کو بھی عام انسانی خواب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ دراصل صرف لفظ کا اشتراک ہے ورنہ اس کی حقیقت بالکل جدا گانہ ہے۔ یہ وہ رؤیا ہے جس میں گواہیں بند ہوتی ہیں مگر وہ بیدار ہوتا ہے۔ کیا یہی عام رؤیا کی حقیقت ہے یہ وہ حالت ہے جو بظاہر خواب ہے مگر دراصل ہوشیاری۔ بلکہ مافوق ہشیاری ہے، بلکہ عام خواب اور اس میں مشابہت صرف اس قدر ہے کہ اس عالم مادی اور کاروبار و اس ظاہری سے پہلے میں تغافل ہے تو دوسرے میں تغافل ہے۔ لیکن عالم ارواح اور کائنات ملکوت میں پہلے کو دخل نہیں تو دوسرے میں سراپا ہشیاری، بیداری، حقیقت بینی، ہمسفری ناموس، سیر سموات، انقلاے ارواح، ربوبیت حتیٰ سب کچھ ہے۔ اس لیے صحابہ یار ادیبوں میں سے جن لوگوں نے اس کو ”منام“ یا ”رویا“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے وہ درحقیقت مجاز و استعارہ ہے۔ ورنہ اصل مقصود یہی کیفیت روحانی اور یہی حالت ملکوتی ہے اور یہی سبب ہے کہ ہمارے ظاہری حواس کے مادی قوانین طبعی کی دوسری چیزیں محال معلوم ہوتی ہیں وہ اس عالم میں محال نہیں ہیں۔ اس آیت پاک کو دما جعلنا الرؤیا التي ابدینا کہ ہم نے جو رؤیا (معراج) تجھ کو دکھایا لوگ رؤیا کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ سے صحاح میں روایت ہے کہ یہ آیت معراج کے متعلق ہے لیکن حضرت ابن عباسؓ یہ بھی اس روایت میں کہتے ہیں کہ یہ رؤیا سب سے چشم تھا ۷

اصل الفاظ روایت کے بیان کر کے لکھتے ہیں:

”اس پر یہ لغوی بحث بھڑکنی! روایت میں ”آکھ کے دیکھنے“ کو نہیں کہتے۔ ذہنی مخالف کہتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے بڑھ کر لغت عرب کا واقعہ کار اور کون ہو سکتا ہے۔ جب وہ رویا کے معنی کہتے ہیں تو اس کو انکار ہو سکتا ہے۔ علاوہ ازیں رابعی اور مقبلی بعض شعراء نے ظاہری آنکھ سے دیکھنے کو بھی رؤیا کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن ہمارے خیال میں اول تو رابعی اور مقبلی لغت کے لیے سند نہیں ہیں۔ اور اگر ہوں بھی تو ان کے شعر سے یہ سمجھنا کہ رؤیا کا لفظ رویت کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی خواب اور خیالی دیدار اور دکھاوے کے معنی میں مستعمل ہوا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی تفسیر کا مطلب جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں، ایک بلیغ اشارہ ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ قرآن مجید میں مشاہدات معراج کو ”رؤیا“ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ رؤیا کے معنی عام طور سے ”خواب“ کے ہیں جو محض تجمل بھی ہو سکتا ہے۔ اس شبہ کو رفع کرنے کے لیے اور رؤیا یا معراج کی حقیقت کو واضح کرنے کے لیے انہوں نے ”رؤیا کو رؤیا“ کے معنی کہہ کر اس کی تفسیر کی۔ یعنی یہ معراج صرف ظاہری حیثیت سے آنکھ کا خواب تھا ورنہ درحقیقت وہ قلب کا مشاہدہ تھا۔ اور اسی حد تک واقعی اور فطری تھا۔

۷ رؤیا کا لفظ لغتاً عالم خواب کے ساتھ مخصوص ہے جس میں جد غفری حرکت نہیں کرتا چنانچہ مفردات راغب میں جس کے متعلق مختار مدعی نے بھی کہا ہے کہ اس سے بڑھ کر قرآن میں شکل الفاظ کے حل کر کے لیے اور کوئی لغت نہیں لکھا ہے کہ رؤیا وہ ہے جو خواب و کھجا جاتا ہے لسان العرب میں ہے الرؤیا ما رآیت،

جس حد تک ظاہری آنکھوں کا مشاہدہ ہو سکتا ہے سو (ص ۲۱۷ تا ص ۲۱۸)

پھر لکھتے ہیں ”احفاظ ابن القيم نے زاد المعاد میں اس حقیقت کو ان الفاظ میں ادا کیا ہے وقد نقل ابن اسحاق عن عائشة ومعاوية انهما قالوا انما كان الاسراء بروحه ولم يفقد جسداً ونقل عن الحسن البصري نحو ذلك“ یعنی ابن اسحاق نے حضرت عائشہؓ ومعاویہؓ سے یہ نقل کیا ہے کہ ان دونوں نے کہا کہ معراج میں آپ کی روح لے جاتی تھی اور آپ کا جسم کھویا نہیں گیا (یعنی وہ اسی دنیا میں اپنی جگہ پر موجود تھا) اور حسن بصریؒ سے بھی اسی قسم کی روایت ہے۔ لیکن یہ جاننا چاہیے کہ یہ کہنا کہ معراج منام (خواب) تھا اور یہ کہنا کہ بدریہ روح کے عقی جسم کے ساتھ نہ تھی ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔۔۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آسمان پر چڑھایا گیا۔ ان میں دو فرقے ہیں۔ ایک فرقہ کہتا ہے کہ آپ کو معراج روح و بدن دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اور دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ صرف روح کے ساتھ ہوئی اور بدن کھویا نہیں گیا (یعنی اس عالم سے) ان لوگوں کا یہ مقصد نہیں تھا کہ وہ خواب تھا۔ بلکہ یہ مقصد ہے کہ خود بذاتہ روح کو معراج ہوئی، (ص ۲۱۸) پھر لکھتے ہیں۔

”علماء اسلام میں کم از کم ایک شخص تو ایسا ہے۔ جو صوفی اور صاحب حال بھی ہے اور محدث اور متکلم بھی یعنی حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ الباقی میں معراج کی حقیقت ان الفاظ میں لکھتے ہیں۔

۵ واسرائیل برہ سے لے کر واللہ اعلم تک (ترجمہ) آپ کو معراج میں مسجد اقصیٰ پہنچایا گیا پھر سدرۃ المنتقیٰ اور جہاں خدا نے

چاہا، اور یہ تمام جسم مبارک کے لیے بیداری کی حالت میں ہوا لیکن اس مقام میں جو عالم مثال اور عالم ظاہر کے بیچ میں ہے اور جو دونوں عالموں کے احکام کا جامع ہے۔ اس لیے جسم پر روح کے احکام جاری ہوئے۔ اور روح پر معاملات روحانی جسم کی صورت میں نمایاں ہوئے۔ اور اس لیے ان واقعات میں سے ہر واقعہ کی ایک تعبیر ظاہر ہوئی۔ اور اسی طرح کے واقعات حضرت (بقیہ حاشیہ) فی مناک، کہ رویا کے معنی خواب میں دیکھنے کے ہیں اور شہاب علی السفاہ جلد ۲ ص ۲۵ پر رویا کے معنی لکھے

ہیں ما یرى فی المنام من الاحلام مصدراً يختص بذلك و يقال فی غنیرہ رویۃ یا لاندراعی، کہ رویا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور اس کے سوا میں رویت یا رائی استعمال ہوتا ہے جتنا نچے قرآن مجید میں ہر جگہ خواب کے معنوں میں آیا ہے۔ پارہ ۱۶ ج ۱۱ اور پارہ ۱۳ ج ۵ پارہ ۲۳ ج ۷ پارہ ۲۶ ج ۱۲ ایک فاضل دیوبندی فرماتے ہیں التوایستعمل فی المنام خلاصۃً کہ رویا خواب میں دیکھنے کے ساتھ مخصوص ہے (تہمیل البیان ص ۳۲) مصنف مولوی ذوالفقار علی دیوبندی، مجمع البحار میں ہے رویا یا یرى فی المنام کو خواب میں دیکھا جاتا ہے اسے رویا کہتے ہیں۔ اور امام ابو محمد القاسم ابن علی الحریری نے رویا کو بمعنی رویت فی البقعة استعمال کرنا غلط بتایا ہے اور متنبی کے شعر پر اعتراض کیا ہے وقد انکرت الحریری تبعاً لغیوہ و قالوا انما يقال رویاً فی المنام دائماً البقعة فی البقعة فیقال رویۃ تحریری کے سوا اور بہت سے علماء نے بھی اس استعمال سے انکار کیا ہے۔ اور رویا کو خواب ہی

زقین اور موسیٰ علیہما السلام کے لیے ظاہر ہوئے تھے اور اولیاء امت کے سامنے ظاہر ہوتے ہیں جو خدا کے نزدیک ان کے درجہ کی بندگی مثل اس حالت کے ہوتی ہے جو روایا میں ان کو معلوم ہوئی۔ واللہ اعلم۔

اس کے بعد شاہ صاحب نے معراج کے مشاہدات میں سے ایک ایک کی تعبیر کی ہے۔ خود احادیث صحیحہ اور معتبر روایات میں جہاں یہ واقعہ مذکور ہے کہ آپ کے سامنے دودھ اور شراب کے دو پیالے پیش کئے گئے تو آپ نے دودھ کا پیالہ اٹھا لیا اس پر فرستے نے کہا کہ تم نے فطرت کو اختیار کیا اگر شراب کا پیالہ اٹھاتے تو تمہاری تمام امت گمراہ ہو جاتی۔ اس عالم تمیز میں گویا فطرت کو دودھ اور ضلالت کو شراب کے رنگ میں مشاہدہ کر گیا کیسا ہے (ص ۳۰۶، ۳۰۷)

مذکورہ بالا عبارت سے امام ابن القیم اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی کا مذہب معلوم ہو گیا کہ معراج اس جسم عنقریب کے ساتھ نہ تھا بلکہ روح کے ساتھ تھا۔ اور انہیں دونوں بزرگوں کو بمنزلہ شاہدین عادلین منہر کر ان کی عبارت کو مولوی تنویر اللہ صاحب تفسیر ثنائی جلد ۵ صفحہ ۲۶ میں نقل کر کے لکھتے ہیں یہ پس ان بزرگوں کے کلام سے جو اثبات ہوتا ہے پھر لکھتے ہیں: "غالباً اس رائے کو اختیار کرنے کے وجوہات میں یہ بھی ایک وجہ ان بزرگوں کو پیش آئی ہوگی، کہ آسمانی سیر کی حدیثوں میں ذکر آتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ملاقات ہوئی۔ پھر اگر آپ اس جسم مطہر کے ساتھ تھے تو وہ بھی ایسے ہی ہونگے۔ حالانکہ ان کا اس جسم خالی کو چھوڑ دینا شہادت تو اتر کے علاوہ قرآن و حدیث سے بھی ثابت ہے۔"

فا فہم ولا تعجل

پھر لکھتے ہیں: "بڑا اعتراض تو آسمانی سیر رحمانی پر تھا، جس کا حل شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابن القیم رحمۃ اللہ علیہما نے کر دیا کیونکہ ان حضرات کی تقریرات سے ثابت ہوتا ہے کہ عنقریب جسم آنحضرت صلعم کا آسمان پر نہیں گیا (ص ۳۱۰) اس عبارت سے مولوی ثناء اللہ صاحب کا مذہب معراج کے متعلق واضح ہے کہ جسم عنقریب کے ساتھ معراج نہیں ہوا۔ لیکن صفحہ اول میں جلی حروف سے لکھتے ہیں: "اسراء اور معراج دو واقعہ الگ الگ ہیں اور یہ دونوں بیداری میں مجسمہ الشریف ہوتے ہیں" پس انہیں میں تو کچھ دیا کہ جسد کے ساتھ معراج ہوا تھا لیکن آخر میں جا کر انکار کر دیا اور کہا کہ یہ مذہب تو معراج کے متعلق وہی ہے جو شاہ ولی اللہ صاحب اور حافظ ابن القیم کا ہے۔ بہر حال اس تمام بیان کا خلاصہ یہ ہے۔ سلف صالحین میں سے اکابر معاصر اور ائمہ نے معراج کو اس جسم عنقریب سے تسلیم نہیں کیا۔

اور علامہ زنجشیری نے بھی تفسیر کشف میں یہ اختلاف نقل کیا ہے: "و اختلف فی انہ کان فی الیقظۃ امر فی المنام، فعن عائشۃؓ انھا قالت واللہ ما فقد جسد رسول اللہ صلعم ولکن عرج بروحہ، وعن معاویۃؓ انہ عرج بروحہ وعن الحسن کان فی المنام رویاں ۱۹ صلعم" (فتیہ حاشیہ) سے محض مانا ہے اور جب بیداری میں ہو تو اسے رُحبت کہتے ہیں فتح الباری جلد ۸ ص ۲۷۱ پس روایا کا لفظ اگر کشف پر جو بیداری میں ہوتا ہے۔ بولا گیا ہے تو اس کا استعمال مجاز ہے۔

کشف ص ۵۵) یعنی معراج میں اختلاف ہوا ہے کہ وہ بیداری میں تھا یا خواب میں۔ عائشہؓ سے تو یہی مروی ہے۔ کہ انہوں نے فرمایا: آپ کا جسٹریٹ نہیں ہوا۔ بلکہ آپ کی روح کا عروج ہوا تھا، اور یہی مذہب حضرت معاویہؓ کا تھا۔ اور امام حسنؓ بھی یہی کہتے ہیں کہ وہ خواب میں آپ نے رؤیا دیکھی تھی۔

اسی طرح خلیفہؓ سے مروی ہے کہ اس نے کہا: **ذالک رؤیا وانما فقد جسد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانما اسری بروحہ وحکی هذا القول ایضاً عن عائشہ و معاویہ** (تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۲۷) اس سے ثابت ہے کہ مذہبہؓ بھی حسانی معراج کے قائل نہ تھے۔

نوٹ :- حضرت عائشہؓ کی روایت پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ معراج کے وقت تو وہ چھوٹی تھیں تو ان کی شہادت کیسے قبول کی جاسکتی ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک توجہ و تحایا غائب چنانچہ دفع العجاج ص ۲۷ میں مختار مدعیہ ۲ مولوی مرتضیٰ حسن درہنگی بھی حضرت عائشہؓ کا مذہب یہی لکھتے ہیں۔ ما فقد جسدہ اور صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں جسم مبارک غائب نہیں ہوا اور رومانی اسراء ہوئی۔ پھر وہی اعتراض کرتے ہیں کہ بلکہ معظمہ کی رات کے قصہ کی نسبت کیسے فرما سکتے ہیں کہ آپ کا جسم مبارک غائب تھا یا موجود۔ یہ اعتراض بھی قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ ما فقد بصیغہ مجہول کننا صرف عینی شہادت پر ہی محمول نہیں ہو سکتا بلکہ سماع کی صورت میں بھی کہنا صحیح اور درست ہے۔ اور ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے انہوں نے یہ بات سنی ہو۔ چنانچہ قاضی عیاض لکھتے ہیں: **فاذا لم تشأ هذا ذالک عائشہ دل علی انها حدثت عن غیرها من الصحابة فتحدثها من مرسلات الصحابة فهو صحيح ایضاً لکما علیہ المحدثون** (المنهاج) یعنی اگر حضرت عائشہؓ نے خود نہیں دیکھا تو مقرر ہے کہ انہوں نے کسی اور سے روایت کی ہے، اور وہ صحابی ہو سکتا ہے۔ پس یہ حدیث مرسلات صحابہ میں سے تو بھی صحیح ہے۔ جیسا کہ محدثین کا مذہب ہے (شہاب علی الشفاء جلد ۲ ص ۲۳) مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا تھا کہ وہ معراج جس میں پانچ غازیں فرض ہوئیں وہ حسانی ہوا تھا۔ دوسرے معراجوں کے متعلق ہم نہیں کہتے۔ اور یہ قول بھی محققین کے نزدیک مردود ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں کہ جو معتد معراج مانتا ہے اس نے سخت ٹھوکر کھائی اور لٹوکا کیا فقد ابعدا وغرب و هرب الی غیر مہرب ولم یتحصل علی مطلب (ابن کثیر جلد ۲ ص ۲۳) اور زاد المعاد جلد اول میں اس قول کو باطل اور خبط محض لکھا ہے۔ نیز علامہ زرقانی نے بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ (شرح موانب جلد ۱ ص ۲۳)

بہر حال اس تمام بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ سلف صحابہ میں سے اکابر صحابہ اور ائمہ نے معراج کو بغیر جسم عنقریب کے مانا ہے۔ اور اسی امر کے قائلین میں سے جن کا ذکر ہو چکا ہے۔

مندرجہ ذیل ہیں :-

حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا (۲)، حضرت معاویہؓ (۳) مدلیفہ رضی اللہ عنہ (۴)، امام حسن بصریؒ (۵)، حضرت شاہ ولی اللہ

صاحب (ع) اور سرسید کو خود مختار مدعیہ مان چکا ہے کہ وہ معراج جہانی کے منکر تھے، اور مسلمان ہیں۔ اور مولوی شجاع اللہ کی مذکورہ بالا عبارت سے بھی ثابت ہے کہ معراج اس جسم عنصری کے ساتھ نہ تھا۔ اور اگر معراج کے واقعات پر بھی غور کیا جاوے تو صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عالم ایوان کا واقعہ نہیں ہو سکتا۔ مثال کے طور پر ملاحظہ ہو:-

(۱) آپؐ نے فرمایا قد ج سقف بیدتی (مشکوٰۃ ص ۵۹) کہ فرشتہ چھت پھاڑ کر آپ کے پاس آیا اول تو فرشتہ کے آنے کے بلے چھت پھاٹنے کی ضرورت نہیں۔ نیز وہ بھیٹا ہوئی چھت صبح کو دیکھی نہیں گئی اور نہ کسی روایت میں ہی آیا ہے کہ وہ درست کی گئی۔

(۲) پھر تمام فوت شدہ انبیاء کی ملاقات کا ہونا اور آپ کی اقتداء میں نماز کا ادا کرنا بسر روحانی کے ہونے کی دلیل ہے۔

(۳) آپ کا سینہ آب زمزم سے دھو کر پاک کیا گیا۔ اور آپ کا قلب حیر کر ایمان اور حکمت سے بھر گیا۔ حالانکہ جسم عنصری میں نہ تو سینہ کے چیرے جانے کا کوئی نشان تھا، نہ دل کے چاک کئے جانے کا کوئی اثر۔

(۴) ایک سونے کا طشت لایا گیا جو ایمان اور حکمت سے بھرا ہوا تھا۔ غور کرو کیا ایمان اور حکمت مادی چیزیں ہیں جنہیں برتن میں لانے کی ضرورت پڑی۔

(۵) سدرۃ المنتہی کے پاس آپؐ نے دو دریا باطنی اور دو ظاہری دیکھے اما النظاھر ان فاللین والفرات و مشکوٰۃ ص ۵۹، ظاہری نیل اور فرات تھے، حالانکہ نیل اور فرات زمین پر ہیں نہ کہ آسمان پر۔

(۶) دودھ اور شراب کے دو پیالے جب پیش کئے گئے اور حضورؐ سر در عالم نے دودھ کو اختیار کیا تو جبرائیل علیہ السلام نے دودھ اور شراب کی تعبیر کر دی، کہ دودھ سے مراد فطرت اور شراب سے مراد ضلالت ہے۔

(۷) جب کفار نے بیت المقدس کے متعلق سوالات کئے تو تمیلاً بیت المقدس آپ کے سامنے لایا گیا۔ (مشکوٰۃ ص ۵۳)

(۸) سب ارواح کا پہلے آسمان پر حضرت آدمؑ کے دائیں بائیں دیکھنا (مشکوٰۃ ص ۵۲) حالانکہ سب ارواح تو پہلے آسمان پر نہیں ہیں۔

(۹) وسمع فیہ صریح الاقلام (مشکوٰۃ ص ۵۲) قلموں کی آواز بھی اس پر دلالت کرتی ہے۔ ورنہ جو امیر اللہ تعالیٰ کے حضور لکھے جاتے ہیں وہ ہمارے جیسے قلم اور دونوں سے نہیں لکھے جاتے۔

(۱۰) آپ جنت میں گئے تو آگے کسی کے چلنے کی آہٹ معلوم ہوئی۔ دیکھا تو وہ بلالؓ تھے۔ (مشکوٰۃ ص ۵۷)

اور پھر براتی جس کا قد خیر اور گرہ کے درمیان تھا، منہ تائے نظر پر اس کا قدم پڑنا یہ سب امور ایسے ہیں جو جتنا ہے کہ یہ کشتی اور روحانی معاملہ تھا۔ اور کوئی نص شرعی ایسی نہیں جو ہمیں مجبور کرے کہ تمام واقعات ظاہر پر حمل کئے جائیں اور شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے ان تمام واقعات کی تعبیر اپنی کتاب حجتہ اللہ بالغز میں لکھی ہے۔

اب جب کہ معلوم ہو گیا کہ منقذ میں اس کا بازو میں اختلاف ہے کہ آیا معراج جسم عنقری کے ساتھ تھا یا نہیں۔ تو اگر کوئی شخص معراج جسم عنقری کے ساتھ ہونے کا قائل نہ ہو تو اسے کا فر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار نہیں دیا جائے گا۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بحیثیت حکم ہونے کے جو معراج کی حقیقت بیان کی ہے وہ اس امر میں قطعی اور فیصلہ کن ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

« البیاضی ایک اور غلطی جو مسلمانوں کے درمیان پڑ گئی ہے۔ وہ معراج کے متعلق ہے۔ ہمارا ایمان ہے کہ آنحضرت صلعم کو معراج ہوا تھا۔ مگر اس میں جو بعض لوگوں کا عقیدہ ہے کہ وہ صرف ایک معمولی خواب تھا، سو یہ عقیدہ غلط ہے۔ اور جن لوگوں کا یہ عقیدہ ہے کہ معراج میں آنحضرت صلعم اسی جسد عنقری کے ساتھ آسمان پر چلے گئے تھے سو یہ عقیدہ بھی غلط ہے۔ بلکہ اصل بات اور صحیح عقیدہ یہ ہے کہ معراج کشفی رنگ میں ایک نورانی وجود کے ساتھ ہوا تھا۔ وہ ایک وجود تھا مگر نورانی، اور ایک بیداری تھی مگر کشفی اور نورانی، جس کو اس ذیل کے لوگ نہیں سمجھ سکتے مگر وہی جن پر یہ کیفیت طاری ہوئی ہو، (تقریر احمدی اور غیر احمدی میں کیا فرق ہے ص ۱۳)

اسی طرح فرماتے ہیں: « و اما معراج رسولنا صلعم فکان امرًا عجاظاً من عالم الیقظة الروحانیة اللطيفة الكاملة ، فقد عرج رسول الله صلعم بحسبہ الى السماء وهو یقظان لا شک فیہ ولا ریب ، ولكن مع ذلک ما فقد جسمه من السریر کما شہد علیہ بعض ازواجه رضی اللہ عنہن و کذا الذک کثیر من الصحابة ، (حکامۃ البشری ص ۳۳)

یعنی آنحضرت صلعم کا معراج ایک اعجازی امر تھا، اور ایک کامل لطیف بیداری کے عالم میں ہوا اور اس میں شک نہیں کہ آنحضرت صلعم اپنے جسم کے ساتھ بیداری کی حالت میں آسمان پر چڑھے لیکن باوجود اس کے آپ کا جسم مبارک آپ کی چارپائی سے علیحدہ نہیں ہوا، جیسا کہ آپ کی ایک بیوی نے اور بہت سے دیگر صحابہ نے اس امر کی شہادت دی ہے۔

۱) پس آپ کا مذہب معراج کے بارہ میں وہی ہے جو سلف صالحین کا تھا کہ معراج کشف میں ہوا جس میں جسم عنقری نہیں ہوتا بلکہ جسم نورانی ہوتا ہے۔

۲) دوسرا امر قابل غور یہ ہے کہ آیا البیاضی معراج دیگر انبیاء و اولیاء میں سے بھی کسی کو ہوا مولا نسیمان ندوی صاحب فرماتے ہیں:-

« انبیاء علیہم السلام کے روحانی حالات اور واقعات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اولوالعزم پیغمبروں کو آغاز نبوت کے کسی خاص وقت اور مخصوص ساعت میں یہ منصب رفیع حاصل ہوتا ہے۔۔۔ اور اپنے رتبہ اور درجہ کے مناسب مقام پر کھڑے ہو کر فیض ربانی سے معمور اور غرق در یائے نور ہو جاتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعض مقرران خاص کو یہ درجہ عطا ہوتا ہے کہ وہ حرم غلوں گاہ قدس میں بارپا کر قاب قوسین (دو کونوں کا فاصلہ) سے بھی زیادہ نزدیک

نہ ہو جاتے ہیں۔ اور پھر وہاں سے اپنے منصب کا فرمان خاص لے کر اسی کا شائع آب و خاک میں واپس آ جاتے ہیں حضرت ابراہیمؑ کو جب نبوت عطا ہوئی ہے تو ارشاد ہوتا ہے۔ وکذا الذی ابراہیم ملکوت السموات والارض اور اسی طرح ہم ابراہیمؑ کو زمین و آسمان کی بادشاہی دکھاتے ہیں۔ یہ سیر ملکوت یعنی آسمان و زمین کی بادشاہی کا مشاہدہ کیا ہے۔ یہی اسرار اور معراج ہے۔

پھر اس کے بعد حضرت یعقوب کا معراج نکوبن جے سے نقل کر کے لکھتے ہیں۔ حضرت موسیٰؑ کو طور پر جلوہ حتی کا جو برنظر آیا وہی ان کی معراج ہے۔ اور دیگر انبیاء بنی اسرائیل کے مشاہدات ربانی اور سیاحت روحانی کی تفصیل سے تورات کے صفحات معمور ہیں۔ عیسائیوں کا مجموعہ انجیل میں یوحنا رسول کا مکاشفہ بتفصیل مذکور ہے۔ اور اس میں آثار قیامت جزا و سزا اور جنت و دوزخ وغیرہ کے متعلق اکثر ایسی باتیں بیان کی گئی ہیں، جو قرآن مجید کے باطل مطابق ہیں۔ اور ان کو تمام مسلمان تسلیم کرتے ہیں۔ مجوس اپنے پیغمبر زردشت کے متعلق بھی معراج کا ایک طویل افسانہ سناتے ہیں جس میں زیادہ تر آنحضرت صلیم کے واقعات معراج کے نقل کرنے کی کوشش کی گئی ہے، پیروان بدھ بھی غفل حکمت کے سایہ میں بدھ کے مشاہدہ ربانی کا ایک قصہ بیان کرتے ہیں۔ (سیرۃ النبی جلد ۱ ص ۲۴۲)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دیگر انبیاء کو بھی اسی طرح معراج ہوئی جس طرح آنحضرت صلیم کو فرق مراتب کا ہے۔ لیکن بعض کوفات تو سین اودانی تک، بھی معراج ہوئی۔ امت محمدیہ کے اولیاء میں سے بھی بعض نے ایسی معراج کا دعویٰ کیا ہے جتنا نچے حضرت خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

گرچہ احمد و رشب معراج وصل	ازرم تا صوب افضل میروم
از زمیں تا سدرہ و زسدرہ بحر شش	بر بران برق آسا میروم
از فلک بگذشت و از آس و ملک	از دنا سوئے تائی میروم
قاب تو میں است اودانی حجاب	بلے حجب تا حتی تنائے میروم

(دیوان خواجہ معین الدین چشتی ص ۵۵)

اسی طرح صفحہ ۶۵ پر فرماتے ہیں،

گر عروج جاں معینے بایدت بر نہ فلک
در رکاب خواجہ لولاک میباید شدن!

کیا مختار مدعیہ خواجہ معین الدین چشتی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بھی کہے گا کہ وہ کافر و مرتد تھے اس لیے کہ وہ اپنے لیے آنحضرت صلیم جیسا معراج ثابت کر کے شرک فی الارات کے نزدیک ہو کر کلمہ کے جزو ثنائی کے منکر ہوئے۔
تیسری بات کہ کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلیم کے معراج کی طرح کئی معراجوں کا اپنے لیے دعویٰ کیا؟ سو

اسکا جواب یہ ہے کہ آپ نے اپنی کسی کتاب میں یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے آنحضرت صلیم کے معراج کی طرح معراج ہوئی۔ اور جس عبارت سے غلط استدلال کر کے مختار مدعیہ نے آپ پر یہ افتراء کیا ہے وہ عبارت یہ ہے:-

”سیر معراج اس جسم کثیف (عسفی، غامبی، شمس) کے ساتھ نہیں تھا۔ بلکہ وہ نہایت اعلیٰ درجے کا کشف تھا جس کو درحقیقت بیداری کہنا چاہیے ایسے کشف کی حالت میں اللہ ایک فوری جسم کے ساتھ حسب استعداد نفس ناطقہ اپنے کے آسمانوں کی سیر کر سکتا ہے۔ پس چونکہ آنحضرت صلیم کے نفس ناطقہ کی اعلیٰ درجہ کی استعداد تھی، اور انتہائی لفظ پر پہنچی ہوئی تھی۔ اس لئے وہ اپنی معراجی سیر میں معورہ عالم کی انتہائی نقطہ تک ہوا عرض عظیم سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ پہنچ گئے۔ سو درحقیقت یہ سیر کثیف تھا، جو بیداری سے اس قدر پر تشابہ ہے بلکہ ایک قسم کی بیداری ہی ہے۔ اس کا نام خواب ہرگز نہیں رکھتا۔ اور نہ کشف کے ادنیٰ درجوں میں سے اس کو سمجھنا ہوں۔ بلکہ یہ کشف کا بزرگ ترین مقام ہے۔ جو درحقیقت بیداری سے بہ حالت زیادہ اصفیٰ اور اجلی ہوتی ہے۔ اور اس قسم کے کشفوں میں مؤلف خود صاحب تجربہ ہے، (ازالہ اذہام ماشیہ ص ۱۷۱)

مختار مدعیہ نے اس حوالہ کو ایسے طریق پر پیش کیا ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے کشفوں کے مقابلہ پر معراج کو استغفار کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ اور یہ مختار مدعیہ کا دیدہ دلالت عدالت کو غلط دینے کی کوشش کرنا ہے کیونکہ اس حوالہ کے خط کشیدہ الفاظ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ آنحضرت صلیم کا معراج ایسا مانتے ہیں جس میں آپ کا ذاتی طور پر کوئی شریک نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہ آپ کا معراج عرض عظیم تک ہوا تھا۔

اور حضرت مسیح موعودؑ کے اس قول سے کہ اس قسم کے کشفوں میں خود مؤلف صاحب تجربہ ہے۔ یہ قطعاً مراد نہیں ہے کہ آپ کو دیے معراج ہو ایسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بلکہ آپ نے صرف یہ بتانے کے لیے کہ کشف کی حالت درحقیقت بیداری سے زیادہ اصفیٰ اور اجلی ہوئی ہے اپنے کشف کا ذکر کیا ہے۔ کہ میں بھی اس میں صاحب تجربہ ہوں۔ نہ یہ کہ آپ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مجھے بھی آنحضرت صلیم کی طرح معراج ہوئی۔ نہ ایک بلکہ کئی، جیسا مختار مدعیہ سمجھتا ہے۔

(۴۱)

معجزہ شوق القمر!

صلواتی طور پر کی شرط میں نے اس لیے لگا دی ہے کہ تا وہ اولیاء جو اتباع آنحضرت صلیم اپنے لیے معراج کو ثابت کرنے ہیں وہ اس سے مستثنیٰ سمجھے جائیں۔ جیسا کہ خواجہ معین الدین رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:-

مردوج جان معینے براوج اداونی!

بخیر متابعت مصطفیٰ النبیؐ

(دیوان خواجہ معین الدین چشتی ص ۴۵)

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلمہ کے جزئی ثانی کے قائل نہ ہونے کے ثبوت میں آپ کا مندرجہ ذیل شعر پیش کیا ہے۔

لہ خسفت القمر المنیر و ان لی
غسقا القمر ان المشرق ان ائتیکو

کہ اس میں مرزا صاحب نے اپنے لیے شق القمر کا معجزہ اقوالی طور پر ثابت کیا ہے۔ ادا آنحضرت صلم کے لیے کمزور کر کے دکھایا ہے اور اس سے آنحضرت صلم کی توہین لازم آتی ہے۔ لہذا مرزا صاحب کا فرہوئے اور داورہ اسلام سے خارج اور یہاں بہ نادبی نہیں چل سکتی کہ چاند گہن مراد ہے کیونکہ میں دعویٰ سے کہتا ہوں کہ آنحضرت صلم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا ہی نہیں۔

آخری حصہ کے جواب میں تو صرف اس قدر کہہ دینا کافی ہے کہ جو شخص علم طبیعیات سے اس درجہ ناواقف ہو۔ اور دورہ ارضیہ کے قانون سے اس قدر غافل ہو، اور باوجود ہر سال چاند گہن کا مشاہدہ کرنے کے یہ دعویٰ کرے کہ آنحضرت صلم کے زمانہ میں کبھی چاند گہن ہوا نہیں، اس کو سمجھنا عقلمندوں کی قدرت سے باہر ہے لیکن مختار مدعیہ کی کتب اسلامیہ اور تاریخ سے ناواقفیت ثابت کرنے کے لیے ایک حوالہ دے دینا بھی ضروری خیال کرتا ہوں تفسیر روح المعانی جس کے حوالے گواہان مدعیہ نے پیش کئے ہیں۔ اس میں لکھا ہے۔ اور لکھا بھی وہی ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بیان فرمایا ہے۔ ویومئذ کونہ لیلۃ البدر ما اخوجه الطیرانی داہن صردویہ من طریق عکرمۃ عن ابن عباس قال کسفت القمر علی عهد رسول اللہ صلم فقالوا سبحوا القمر فذلت اقلتبت الساعۃ الی مستقر (روح المعانی جلد ۸ ص ۲) اس بات کی تائید کہ شق القمر جو دسویں رات کو ہوا اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو ابن عباس سے بطریق مکرر طرانی اور ابن مردودیہ نے بیان کی ہے کہ آنحضرت صلم کے عہد میں چاند گہن ہوا تو انہوں نے کہا کہ چاند پر باد چل گیا ہے تو سورۃ قمر کی ابتدائی آیات نازل ہوئیں۔

اس شعر میں تو آپ نے اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ آنحضرت صلم کی صداقت کے لیے آسمان پر چاند کا نشان ظاہر ہوا اور میری صداقت ظاہر کرنے کے لیے چاند اور سورج کا نشان اسے مخالفت کیا پھر بھی تو میری صداقت کا انکار کرے گا اس شعر میں نہ تو کوئی ایسا لفظ پایا جاتا ہے جس سے آنحضرت صلم کی توہین لازم آتی ہو اور نہ حضرت مسیح موعود کا افضل ہونا ہی ثابت ہوتا ہے۔ بلکہ آپ نے اس شعر سے ماخوذ اس امر کی تصریح فرمادی ہے کہ میرا اپنا کوئی کمال نہیں ہے بلکہ جو کچھ مجھے ملا ہے وہ اس لیے کہ میں آنحضرت صلم کا روحانی فرزند ہوں چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

و انی و انتہ المال مال محمد
فما اتانا الا الہ المتخیر

اور میں محمد صلعم کے مال کا وارث بنایا گیا ہوں، پس اس کی اکل بگزیہ ہوں، جس کو در شہ پہنچے گا۔ اور فرماتے ہیں سے

فَلَا دَنِي خَلَقَ السَّمَاءَ لِأَجَلِهِ لَّهِ مِثْلُنَا وَلَدًا إِلَى يَوْمِ يُخْشَرُ

وَأَنَا وَدُنَا مِثْلٌ وَلَدْنَا عَةً فَنَاحِي ثُبُوتٍ بَعْدَ ذَلِكَ يُحْضَرُ

مجھے اس کی قسم جس نے آسمان بنایا۔ البتہ ہمیں کہ اس کی اولاد نہ ہو، بلکہ ہمارے نبی صلعم کے لیے میری طرح اور بھی بیٹے ہیں اور قیامت تک ہونگے۔ اور ہم نے اولاد کی طرح وراثت پائی۔ پس اس سے بڑھ کر اور کون سا ثبوت ہے۔ جو پیش کیا جائے۔

اس سے اگلے شعر میں چاند اور سورج گہن کا ذکر فرماتے ہیں۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ نشان بھی آپ کو آنحضرت صلعم کی اتباع سے دشر میں ملا ہے۔ اور اس کے بعد فرماتے ہیں سے

وَأُفِي لَظْلَلٍ أَنْ يَخْلُفَ أَصْلَهُ

فَمَا فِيهِ فِي وَجْهِ بِلُوحٍ وَيُظْهِرُ

اور سایہ کیونکر اپنے اصل سے مخالف ہو سکتا ہے۔ پس وہ دشنی جو اس میں ہے۔ وہ مجھ میں چمک رہی ہے۔ لہذا آپ کے لیے جو نشان ظاہر ہوتے ہیں وہ آنحضرت صلعم کی برکت سے ہیں اگر درایتوں میں یہ خبر نہ ہوتی کہ چاند اور سورج کا گہن مہدی و عود کی صدف کی دلیل ہوگی۔ تو وہ نشان کیونکر ہو سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود نے اپنی متعدد کتب میں اس پیشگوئی کا ذکر کر کے آنحضرت صلعم کی مدح و ثناء کی ہے۔ اور درود بھیجا اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کیا ہے چنانچہ آپ کتاب نور النسخ حصہ دوم میں فرماتے ہیں :-

”ترجمہ اشعار عربی۔ تیرے پر جان قربان ہوا۔ اے بہتر مخلوقات! ہم نے تیری خبر کا نور اندھیرے میں دیکھ لیا ہم نے سورج اور چاند کو دیکھ لیا جیسا کہ تو نے اشارہ کیا تھا۔ تحقیق دو لوگوں گہن لگ گیا، تا خلقت نور ہو، ہمیں خدا تعالیٰ کی مدد تیرہ سو برس گزرنے کے بعد آئی (ص ۵۵) اور ہم بیٹوں کی طرح وارث ہیں، اور بزرگوں کے تمام مال کے وارث ہونگے (ص ۵۹)“

بخدا میں کافر نہیں، میری جان اس نبی پر قربان ہے جو صاحب مقام محمود ہے۔ اور میرا دل نبی صلعم نے اپنی طرف کھینچ لیا۔ میں اپنے دل کو اسی کے لیے سرا سیمہ دیکھتا ہوں۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر میرے دل کے لیے آرام ہے۔ اور میری جان کے لیے مثل طعام کے ہے۔ اور میرا دشمن بے شرفی سے اتنی بدگولی کر رہا ہے (ص ۵۵) حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو کسوف شمس کو آنحضرت صلعم کا فرمایا ہوا نشان قرار دیتے ہیں۔ اور اس پر آپ کا شکریہ سجاتے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ اس کو موجب توہین آنحضرت صلعم قرار دیتا ہے۔ اور یہ با درکھنا چاہیے کہ عربی زبان میں خسوف کا لفظ خرق اور شق کے معنوں میں آتا ہے۔ چنانچہ قاموس میں ہے رَحَفَ الشَّيْءُ خَرَقَهُ، وَخَرَقَ الثُّبُوتَ شَقَّهُ

اور تاج العروس میں اس استفحال کو مجاز قرار دیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے۔ ومن المجاز خسف الشيء يخسف خسفاً اي اخرقه۔

حضرت میس موعودؑ نے شعر میں آنحضرت صلیم کے ذکر کے ساتھ تو خسف القمر فرمایا ہے۔ اور اپنے لیے غصا القمران اور غصا القمران کے معنی سورج اور چاند کا تاریک ہو جانا ہے۔ اور اردو ترجمہ میں خسوف کا لفظ ہی سہ ہے۔ دیا۔ کیونکہ وہ دونوں صادق آئے ہیں اور آنحضرت صلیم کے معجزہ شفق القمر کا ذکر آپ نے متعدد کتب میں کیا ہے۔ سر محمد حشمت آریہ میں اسی معجزہ کے ثبوت میں ایک لمبی محققانہ بحث کی ہے۔ اور آئینہ کمالات اسلام میں آپ نے تحریر فرمایا ہے۔ ایسا ہی دوسرا معجزہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شفق القمر ہے۔۔۔۔۔ جو اسی الہی طاقت سے ظہور میں آیا تھا۔ کوئی دعا اس کے ساتھ شامل نہ تھی۔ کیونکہ وہ صرف انگلی کے اشارہ سے جو ایسی طاقت سے بھری ہوئی تھی وقوع میں آگیا تھا۔ (آئینہ کمالات اسلام ص ۱۷۷) پھر آپ فرمانے میں یہ ایسا ہی شفق القمر کا عالمی شان معجزہ جو خدائی ہاتھ کو دکھلا رہا ہے قرآن شریف میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلیم کی انگلی کے اشارہ سے چاند دو ٹکڑے ہو گیا اور کفار نے اس معجزہ کو دیکھا۔ اس کے جواب میں یہ کہنا کہ ایسا وقوع میں آنا خلاف علم ہدایت ہے۔ یہ سراسر فضول باتیں ہیں کیونکہ قرآن شریف تو فرماتا ہے۔ اقتربت الساعة وانشق القمر وان يردوا آية يعرضوا ويقولوا سحر مستمر۔

یعنی قیامت نزدیک آگئی اور چاند ٹھٹھ گیا۔ اور کافروں نے یہ معجزہ دیکھا اور کہا کہ یہ کچا جادو ہے۔ جس کا آسمان تک اثر پڑا گیا اب ظاہر ہے کہ یہ میرا دعویٰ نہیں۔ بلکہ قرآن شریف تو اس کے ساتھ ان کافروں کو گواہ قرار دیتا ہے۔ جو سخت دشمن تھے۔ اور کفر پر ہی مرے تھے۔ اب ظاہر ہے۔ اگر شفق القمر وقوع میں نہ آیا ہوتا تو مکہ کے مخالف لوگ اور جانی دشمن کیونکر خاموش بیٹھ سکتے تھے وہ بلاشبہ شور مچاتے کہ ہم پر یہ تمہمت لگائی ہے۔ ہم نے تو چاند کو دو ٹکڑے ہوتے نہیں دیکھا۔ اور عقل تجویز نہیں کر سکتی کہ وہ لوگ اس معجزہ کو سراسر جھوٹ اور افتراء خیال کر کے پھر بھی چپ رہنے۔ بالخصوص جب کہ ان کو آنحضرت صلیم نے اس واقعہ کا گواہ قرار دیا تھا اس حالت میں ان کا فرض تھا کہ اگر یہ واقعہ صحیح نہیں تھا تو اس کا رد کرتے نہ یہ کہ خاموش رہ کر اس واقعہ کی صحت پر مہر لگا دیتے۔ اس سے یقینی طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ ضرور ظہور میں آیا۔ (ضمیمہ حشیمہ معرفت ص ۲۳۳) اور حشیمہ معرفت ص ۲۳۳ میں فرماتے ہیں:-

”اگر شفق القمر ظہور میں نہ آیا ہوتا تو ان کا حق تھا کہ وہ کہتے کہ ہم نے تو کوئی نشان نہیں دیکھا اور نہ اس کو جادو کہا۔ اس سے ظاہر ہے کہ کوئی امر ضرور ظہور میں آیا تھا جس کا نام شفق القمر رکھا گیا۔ بعض نے یہ بھی لکھا ہے کہ وہ ایک عجیب قسم کا خسوف تھا جس کی قرآن شریف نے پہلے خبر دی تھی۔ اور یہ آیتیں بطور پیشگوئیوں کے ہیں۔ اس صورت میں شفق کا لفظ محض استعارہ کے رنگ میں ہو گا۔ کیونکہ خسوف و کسوف میں جو حصہ پوشیدہ ہوتا ہے۔ گویا وہ پھٹ کر علیحدہ ہو جاتا ہے۔ ایک استعارہ ہے۔“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی خسوف کا لفظ شق القمر کے لیے بطور استعارہ استعمال کیا ہے۔ اور مراد شق القمر کا معجزہ ہے۔ جس کا یقینی اور قطعی ہونا آپ اپنی متعدد کتب میں ذکر فرما چکے ہیں۔
شق القمر کے معجزہ میں جو اختلاف ہوا ہے اس کا ذکر سید سلیمان صاحب ندوی نے بھی بہرہ النبی جلد ۴ ص ۳۱۲ میں کیا ہے۔ فرماتے ہیں۔

”بعض عقل پرست مسلمانوں نے قرب قیامت سے یہ تاویل کی ہے کہ اس آیت سے آنحضرت صلعم کے عہد میں شق قمر کا ثبوت نہیں ہوتا، بلکہ یہ قیامت کے واقعہ کا ذکر ہے۔“

اس عبارت میں ان لوگوں کو بھی جو عہد نبوی میں شق القمر کے وقوع کے ہی قائل نہیں مسلمان کہا ہے۔ اور صفحہ ۳۸۷ میں کہتے ہیں ”بعض متکلمین نے جن میں ایک ولی اللہ شاہ صاحب بھی ہیں لکھا ہے اور امام غزالی کا بھی ادھر ہی رجحان معلوم ہوتا ہے کہ درحقیقت چاند میں شکاف نہیں ہوا تھا بلکہ لوگوں کو ایسا نظر آیا۔ چنانچہ حضرت انسؓ کی روایت کے یہ الفاظ ہیں۔ سئل اهل مکة ف اراهم القمر فرتين (صحیح مسلم) اہل مکہ نے آپ سے نشانی طلب کی تو آپ نے چاند کو دو ٹوکے دکھایا، الغرض یہ واقعہ ہے کہ آنحضرت صلعم کی صداقت کے لیے شق القمر کا نشان کفار کے مطالبہ پر دکھایا گیا۔ اور یہ بھی واقعہ ہے کہ روایت میں جہدی معبود کی صداقت کا ایک نشان ماہ رمضان میں سورج چاند کا گہنہ قرار دیا گیا ہے۔ اور وہ گہنہ ۱۳۱ھ میں وقوع پذیر ہوا۔ پس یہ دونوں نشان ہیں۔ جو ظاہر ہوئے اور ان کا کوئی انکار نہیں کر سکتا۔ اور انہی دونوں کا آپ نے اپنے شعر سے

لہ خسف القمر المتيب وان لي
غشا القمر ان المشرقان انتكرو
میں ذکر کیا ہے۔ اور اس میں نہ تو معجزہ شق القمر کا استغفاف ہے نہ آنحضرت صلعم کی توبین

(۵)

اشرك الله على كل شي

فخدا مدعی نے اس الہام کو خلاف منشا علم لے کر عدالت کو مغالطہ دینا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتے ہیں۔ اس لیے بھی کلمہ کی جزو ثانی کے منکر ہوئے۔

اس الہام کا اصل ترجمہ جو خود حضرت مسیح موعودؑ نے حقیقہ الوحی صفحہ ۸۹ میں کیا ہے یہ ہے ”خدا نے تجھے ہر ایک چیز میں سے چن لیا کہ اس الہام سے مراد صرف اس قدر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ میں آپ کو ہر ایک چیز میں سے چن لیا ہے۔ اس سے یہ قلمائیات نہیں ہونا کہ آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء میں سے چن لیا۔ اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں بنی اسرائیل کے حق میں فرماتا ہے۔ ذاتاً کم مالا یوت احداً من العالمین کہ تمہیں وہ کچھ دیا جو کسی کو جانوں میں سے نہیں دیا اور فرمایا دانی فضلتم کم علی العالمین کہ میں نے تمہیں تمام

جہانوں پر فضیلت دی اور اسی طرح عام نبی اسرائیل کے حق میں فرمایا ولقد اخترناھم علی علم علی العالمین (دخان ۲) یعنی ہم نے ان کو علم کے ساتھ جہان والوں میں سے چن لیا ہے۔ کیا مختار مدعیہ اس کا یہ مطلب سمجھتا ہے کہ آنحضرت صلم اور امت محمدیہ پر بھی ان کو فضیلت دی گئی تھی۔ تمام مفسرین ان آیات کی تفسیر میں عالمی ذمہ انھیں یعنی ان کے زمانہ کے عالم مراد لیتے ہیں۔ پس اگر مختار مدعیہ انصاف پسند یا تعصب سے خالی ہونا تو بآسانی سمجھ سکتا تھا کہ اس الہام سے آنحضرت صلم پر آپ کی فضیلت نہیں نکلتی۔ کیونکہ اس الہام سے پہلے صفحہ ۸۲ پر یہ الہام درج ہے: ”پاک محمد مصطفیٰ امیوں کا سردار“ اور اس کے بعد صفحہ ۹۵ پر یہ الہام درج ہے: کل بدکۃ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فبئذ اردک من علم و تعلم۔ یہ تو تمام برکت محمد صلم سے ہے۔ پس بہت برکتوں والا ہے۔ جس نے اس بندہ کو تعلیم دی اور بہت برکتوں والا ہے جس نے تعلیم پائی۔ پہلے الہام سے تو آنحضرت صلم کا سید الانبیاء ہونا ظاہر ہے۔ اور دوسرے الہام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا استاد ہونا اور مسیح موعود کا شاگرد آنحضرت صلم ہونا ثابت ہے اور درمیان میں الہام اشرک اللہ علی کل شیء ہے۔ جس سے مختار مدعیہ یہ نتیجہ نکالتا ہے کہ گویا آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ یہ نتیجہ نہ تو صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقیدہ کے ہی خلاف ہے۔ جس کا آپ نے اپنی کتب میں متعدد جگہ اظہار فرمایا ہے۔ بلکہ اس الہام سے پہلے اور پچھلے الہام کے بھی خلاف ہے۔

(۶)

آسمان سے کئی تخت اترے پتیرا تخت سب سے اوپر کھایا گیا

اس الہام سے بھی مختار مدعیہ نے یہ غلط نتیجہ نکالا ہے کہ گویا آپ کو آنحضرت صلم سے انضیلت کا دعویٰ ہے۔ کیونکہ اسی قسم کے فقرات صوفیہ اور دوسروں کی کتابوں میں بکثرت استعمال ہوئے ہیں۔ اگر ان کا مفہوم مختار مدعیہ کی طرح نہ لیا جائے تو تمام صوفیہ و کرام اور اولیاء و کرام کو انبیاء و اولیاء کی توہین کا مرکب ماننا پڑے گا چنانچہ ایسے ہی اقوال کو لے کر بعض سفہاء اور کم لوگوں نے بزرگان دینی پر اعتراضات کئے ہیں۔ حالانکہ قائلین کا وہ منشاء نہ تھا جو مغرضین نے اس سے پیدا کیا۔ چنانچہ مولوی محمد منظور صاحب نے اپنی کتاب ”سیف یلانی“ میں بزرگان دیوبند کے بعض ایسے فقرات کی تشریح لکھی ہے۔ جن کی بنا پر ہندوستان اور عرب کے علماء نے ان کے مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے کا فتوہ دیا ہے چنانچہ مولوی صاحب مکتور اپنی کتاب ”سیف یلانی“ صفحہ ۱۲۰ میں رسالہ ”حفاظہ دیوبند“ مولفہ مولوی شام احمد صاحب کانپوری سابق مفتی اگرہ کے ایک اعتراض کا جواب دینے کی غرض سے لکھتے ہیں: ”آپ (یعنی مفتی شام احمد صاحب) نے تقویۃ الایمان سے حضرت شہید مہموم (مولانا اسماعیل شہید) کی یہ عبارت نقل کی ہے: ”کہ ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا، وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے“ اس کے بعد آپ نے اپنی طرف سے یہ منسلق جاری کی ہے کہ ہر بڑے چھوٹے میں جناب رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام حضرات انبیاء و اولیاء و کرام داخل ہیں لہذا یہ ان تمام حضرات کی توہین ہے۔

یہ عبارت کلمہ کو مولوی محمد منظور صاحب نقویہ الایمان کے جملہ کا وہ مطلب بیان کرتے ہیں جو ان کے خیال میں صحیح ہے۔ لکھتے ہیں: اس وقت ہمارے سامنے سلطان الاولیاء حضرت خواجہ نظام الدین کے ملفوظات مسمیٰ بقوائد الفوائد ہیں اس کے صفحہ ۱۰ پر ہے ایمان کے تمام نشو و نما، خلق، نزاد، اوہم، چٹا، غنائہ، کہ بیشک بشر ہے، یعنی کسی کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا۔ جب تک ساری مخلوق اس کے نزدیک اونٹ کی سینکڑی کے برابر نہ ہو۔ اور حضرت شہاب الدین سہروردی کی عوارف المعارف صفحہ ۴۵ پر ہے: لا یکمل ایمان امر اُحسی یكون الناس عندنا کلاباً یعنی کسی شخص کا ایمان اس وقت تک کامل نہیں ہو سکتا جب تک کہ لوگ اس کے نزدیک میٹگنیوں کی طرح نہ ہوں۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ آپ کی وہ منطق ان دونوں عبارتوں میں بھی جاری ہوتی ہے۔ یا نہیں۔ اگر نہیں تو وجہ فرنی کیا ہے۔ کیا تمام مخلوق اور تمام لوگوں میں حضرت انبیاء علیہم السلام اور اولیاء و کرام داخل نہیں، اور اگر جاری ہوتی ہے تو کیا آسمان و ارض کے یہ دونوں آفتاب و مانتاب بھی آپ کے نزدیک ایسے ہی کافر ہیں جیسے کہ حضرت شہید مرحوم۔ "بیتنا تو جبر و افس" پس باوجودیکہ شہید مرحوم کی عبارت میں ہر مخلوق اور خواجہ نظام الدین صاحب کی عبارت میں ہر خلق کے الفاظ موجود ہیں لیکن پھر بھی علماء دیوبند تمام مخلوق مراد نہیں لیتے لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے الہام جس میں سب تحت یا کل یا تمام نختوں کے اترنے کا بھی ذکر نہیں بلکہ کئی نختوں کے اترنے کا ذکر ہے اس سے اتدائے آفرینش سے لے کر اس وقت تک کے کل نخت مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ یہ الہام بھی گزشتہ الہام کی طرح الہام پاک محمد مصطفیٰ انبیوں کا سردار (حقیقۃ الوحی ص ۱۱) اور الہام کل بروکۃ من محمد صلی اللہ علیہ وسلم و فقہارک من علمہ و تعلمہ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵) کے درمیان صفحہ ۸۹ پر ہے۔ اس کے معنی اول و آخر کے الہامات کے خلاف کسی طرح نہیں ہو سکتے۔ اس سے مراد اولیاء امت محمدیہ کے تحت ہیں۔ اور آپ کا درجہ ان سب سے بلند ہے۔ کیونکہ آپ خاتم الاولیاء ہیں جیسے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقام اور رتبہ سب انبیاء سے بلند تر ہے کیونکہ آپ خاتم النبیین ہیں۔ بے شک آپ کو نبی کا خطاب دیا گیا ہے۔ لیکن یہ مستقل نبوت نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے یہ مرتبہ آپ کو نصیب ہوا ہے اس لیے ان نختوں سے مراد وہی نخت ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں کالمین امت محمدیہ کو ملے۔ پس انصاف کا تقاضا یہ تھا کہ جیسے انہوں نے اپنے بزرگوں کے اقوال سے اس اعتراض کو دور کرنے کے لیے توجیہات کیں۔ ایسے ہی انہیں چاہیے تھا کہ قرطبیین مخالف کے بزرگوں کے کلام پر اعتراض کرنے کے بجائے توجیہات کو قبول کرتے جو ان کی ان توجیہات سے جو انہوں نے اپنے بزرگوں کے کلام سے اعتراض دور کرنے کے لیے کیں بہت ظاہر اور واضح تھیں اس طرح بیان پر ایک بہ ارشاد بھی موجود ہے۔

"قد می ہذا علی رقبۃ کل ولی" (مقامات امام ربانی ص ۱۱) کو میرا قدم تمام اولیاء کی گردنوں پر ہے۔ چنانچہ اس کے متعلق مولوی رشید احمد گنگوہی سے کسی نے استفسار کیا کہ "ہیران پر صاحب کا قدم سب پیروں کی گردن پر ہے۔"

اس کی کوئی اصلیت طریقت و تصوف میں بھی ہے یا نہیں، مولوی صاحب نے یہ جواب دیا کہ پیران پیر کا قدم ہونا سب کی گردن پر اس سے مراد ان کی بزرگی اور بڑائی ہے۔ اس میں کیا حرج ہے جو ان سے بڑے ہیں ان کا قدم حضرت پیران پیر کی گردن پر ہے۔ (قنادی رشیدیہ صہ اول ص ۷۷ مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی)

حضرت سید عبدالقادر کے قول میں تو کسی کا استثناء نہیں تھا لیکن مولوی بشیر احمد صاحب گنگوہی کے جواب سے ظاہر ہے کہ جس عبارت میں بظاہر کوئی استثناء نہ بھی ہو، تو بھی فاضل کے حالات اور اس کے گردہ کے دوسرے افراد کو مد نظر رکھ کر استثناء ہو سکتا ہے۔

(۷)

اَنَا فِي مَا لَمْ يُوْتِ اَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ

مختار مدعیہ نے اس الہام سے بھی وہی نتیجہ نکالا ہے جو نمبر ۵ و ۶ سے نکالا کہ اس میں حضرت مرزا صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے وہ چیز دی ہے جو گذشتہ اور موجودہ زمانوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی۔ اور اس میں صریح توہین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے۔ مختار مدعیہ کا اس الہام سے یہ نتیجہ نکالنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کوئی آیت اِنِّیْ فَضَّلْتُکُمْ عَلَی الْعَالَمِیْنَ اور آیت اَنَا اَکْهَرُ مَا لَمْ یُوْتِ اَحَدًا مِنَ الْعَالَمِیْنَ سے یہ نتیجہ نکالے کہ نبی اسرائیل کو گذشتہ اور موجودہ تمام اقوام اور انبیاء پر فضیلت ہے اور ان کو وہ کچھ عطا ہوا جو غیر اسرائیلی انبیاء کو نصیب نہیں ہوا۔ لیکن جیسے ان آیات سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے ویسے ہی مختار مدعیہ کا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا الہام سے توہین انبیاء و یا توہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نتیجہ نکالنا غلط اور باطل۔ مختار مدعیہ نے یہ الہام حقیقۃ الوحی سے پیش کیا ہے اور حقیقۃ الوحی میں حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کا ترجمہ کیا ہے۔

”اور مجھ کو وہ چیز دی جو اس زمانہ کے لوگوں میں سے کسی کو نہیں دی گئی“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۰)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام تو العالمین سے اس زمانہ کے لوگ مراد لیتے ہیں۔ اور مختار مدعیہ یا جو داس تشریح کے خلاف منشاء ظہم یہ ظاہر کرنا چاہتا ہے کہ اس سے گذشتہ اور موجودہ زمانہ کے تمام لوگ مراد ہیں۔

(۸)

علم میں مقابلہ

فتاویٰ مدعیہ نے ایک یہ بھی الزام قائم کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ ادہام میں لکھا ہے کہ دجال اور دجالہ کے متعلق جو پیشگوئیاں ہیں وہ آپ پر پورے طور پر منکشف نہیں ہوئیں۔ پس جس نے یہ کہا کہ آنحضرت پر منکشف نہ ہوئیں اور مجھ پر ہوئیں تو ایسے شخص کا آنحضرت پر ایمان کیسا؟ جو یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مجھے آنحضرت صلعم سے زیادہ علم دیا گیا ہے۔ یہ بھی فتاویٰ مدعیہ کا ایک صریح مغالطہ ہے جس کو الہ کی بنا پر اس نے برا عراض کیا ہے اس میں تفاضل علی کا کہیں ذکر نہیں اور نہ اس قضیہ میں علمی فضیلت کا سوال ہی اٹھ سکتا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو لکھا ہے وہ احادیث کے بالکل مطابق ہے اور اسلام کا بھی وہی مذہب ہے۔ عقائد کی کتب میں لکھا ہے: ”ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد یجتهد فیكون خطا کما ذکرنا الاصولیون وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یثابروا الصحابة فیما لم یوح الیه وھم یراجعونہ فی ذلک.....“ (فی الحدیث ما حدثتکم عن اللہ سبحانہ فہو حق وما قلت فیہ من قبل نفسی فانما انبشروا اخطی واصیب)۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھی اجتہاد بھی کرتے تھے۔ اور وہ کبھی غلط ہو جاتا تھا۔ بیباک اصولیوں نے لکھا ہے اولک امور میں انکے متعلق آپ پر وحی نازل نہ ہوئی ہو آپ صحابہ سے مشورہ لے لیا کرتے تھے۔ اور حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ جو بات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کہوں وہ نادرست ہوتی ہے یعنی اس میں غلطی کا احتمال نہیں ہاں جو بات میں اس وحی الہی کی تشریح میں اپنی طرف سے کہوں تو میں انسان ہوں اجتہاد میں غلطی بھی ہوتی ہے۔ اور میں فتح الغیب ص ۱۳۱ میں شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”انبیاء و اجتہادات مے باشند و گاہے خطا و تیرمے افتد“ اور علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی بھی انبیاء سے اجتہاد کی غلطی کو تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”حضرت داؤد علیہ السلام سے جو بالاتفاق نبی ہیں اور معصوم ہیں اجتہاد میں غلطی ہوئی ہریتہ الشیبہ ص ۲۴۸

جو باتیں آئمہ زمانے سے نقل کی گئی ہوں ضروری نہیں کہ اللہ تعالیٰ انبیاء پر مویہوان کا انکشاف کر دے۔ بلکہ ایسی پیشگوئیوں میں اکثر ابہام ہوتا ہے اور اس کی اصل حقیقت اور اصل مراد اس وقت ظاہر ہوتی ہے جب کہ اس کا وقوع ہو۔ چنانچہ احادیث میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں۔ جن کا ذکر حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ ادہام ص ۲۱۸ میں کیا ہے۔ جنہیں مختصر اعرص کرنا ہوں فرماتے ہیں: ”انبیاء سے بھی اجتہاد کے وقت امکان سہو و خطا ہے۔ مثلاً اس خواب کی بنا پر جس کا قرآن کریم میں ذکر ہے جو بعض مومنوں کے لیے موجب ابتلا ہو گا ہوئی تھی آنحضرت صلعم نے اس امید پر کہ آپ کے سفر

میں طواف میسر آجائے گا۔ مہینہ موزرہ سے مکہ منظم کا قصد کیا اور کئی دن تک منزل در منزل طے کر کے اس بلاد مبارک کو تک پہنچے مگر گھار نے طواف خانہ کعبہ سے روک دیا اور اس وقت اس روپاؤ کی نقیب پر جو میں نہ آئی اور رسول کریم کی خواب دہی میں داخل ہوئے۔ پس اس کے معنی سمجھ میں غلطی ہوئی۔ اسی طرح جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ن بیویوں نے آپ کے رد و رواختہ ناپنے شروع کیے فتنے تو آپ کو اس غلطی پر متنبہ نہیں کیا گیا۔ یہاں تک کہ آپ فوت ہو گئے اور بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کی بیوی رائے تھی کہ درحقیقت جس بیوی کے لیے ہاختہ میں وہی سب سے پہلے فوت ہوگی۔ اس وجہ سے باوجودیکہ آپ کے رد و رواختہ ناپے گئے مگر آپ نے منع نہ فرمایا کہ یہ حرکت خلاف منشاء پیشگوئی ہے۔ جیسا کہ فتح الباری جلد ۳ صفحہ ۳۲ میں ایک روایت ہے۔ قلم ینکر علیہم۔

اسی طرح ابن صیاد کی نسبت صاف طور پر وہی نہیں لکھی تھی اور آنحضرت صلعم کا اڈل اولیٰ خیال تھا کہ ابن صیاد ہی دجال ہے۔ چنانچہ حدیث میں آتا ہے۔ عن نافع کان ابن عمر یقول واللہ ما اشدک ان سیم الدجال ابن صیاد ابو داؤد (مشکوٰۃ) یعنی حضرت ابن عمرؓ کی قسم کھا کر کہتے تھے کہ مجھے ابن صیاد کے دجال ہونے میں ذرا شک نہیں اور بخاری اور مسلم میں محمد بن المنکدر سے روایت ہے کہ میں نے جابر بن عبد اللہ کو اس بات پر قسم کھانے ہوئے سنا کہ ابن صیاد ہی الدجال ہے تو میں نے کہا کہ تم قسم کھانے ہو تو انہوں نے جواب دیا انی سمعت عمر یحلف علی ذلک عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم قلہ ینکوۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ میں نے عمر کو اس بات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے قسم کھانے ہوئے سنا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا انکار نہیں کیا اور نہ ہی یہ فرمایا کہ اسے عمر تم غلط کہہ رہے ہو اور منظرہ الحق ترجمہ مشکوٰۃ المصابیح میں علامہ قطب الدین فرماتے ہیں۔ حال اس (ابن صیاد) کا بہم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اس بات میں وہی اتری۔ اور ایسا ہی نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں۔ حلف عمرؓ نزد رسول خدا صلعم وغایت معنی بظن (اور سن سکوت آنحضرت صلعم بچھت اں بود کردی در اوقت متدد بؤونج الکلامہ ص ۱۷۱) ایسا ہی سورۃ روم کی پیشگوئی کے متعلق جو حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے شرط لگائی تھی آنحضرت صلعم نے صاف فرمایا کہ بضع کا لفظ لغت عرب میں نو برس تک اطلاق پاتا ہے اور میں بخوبی مطلع نہیں کیا گیا کہ نو برس کی حد کے اندر کس سال تک یہ پیشگوئی پوری ہوگی۔

۵۱ ایسا ہی وہ حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں۔ فذهب وھلی الی انھا الیماۃ اوھجروا فاذاھی المدینۃ ینغرب صاف ظاہر کبر رہی ہے کہ جو کچھ آنحضرت صلعم نے اپنی اجتہاد سے پیشگوئی کا محل و مصداق سمجھا تھا وہ غلط نکلا چنانچہ مولوی محمد حسین ثمالوی اشاعت السنۃ جلد ۱۱ کے ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ پر مذکورہ بالا۔ حدیث نقل کرتے ہیں۔

عن عائشۃ ان النبی صلعم قال لھا اریک فی السما فی سرقۃ من حریرو یقول ہذہ امواتک ناکشف عنھا فاذاھی انت فاقول ان یدک ہذا من عند اللہ یمضہ بخا مری ص ۵۵

یعنی حضرت عائشہ صدیقہ کی صورت قبل از نکاح مشاہدہ کرانی گئی اور کہا گیا کہ یہ تیری زوجہ ہوگی! حضرت کو دبا وجودیکہ اصل الہام میں شک نہ تھا اور انبیاء کا الہام منافی ہی کیوں نہ ہو ہمیشہ یقینی ہوا کرتا ہے! اس الہام کی تفسیر و مراد سمجھنے میں اشتباہ واقع ہو گیا اور آپ نے یہ فرمایا کہ اگر بہ خدا کی طرف سے ہو۔ (یعنی بظاہر معنی کے اس صورت سے عائشہ صدیقہ ہی مراد ہے) تو خدا اس کو سچا کرے گا۔

جب ان دونوں الہاموں کے (جو متعلق بہ تبلیغ و تکلیف نہیں) معنی سمجھنے میں سید الملمین و خاتم المرسلین و خاتم انبیین کو شک و اشتباہ واقع ہوا اور الہام دوم کے معنی سمجھنے میں تو آپ کا خیال واقع کے بھی خلاف نکلا، اس قسم کی مثالیں پیش کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ان تمام باتوں سے یقینی طور پر یہ اصول قائم ہوتا ہے کہ پیشگوئیوں کی تاویل اور تعبیر میں انبیاء علیہم السلام بھی کبھی غلطی کھاتے ہیں۔ لیکن امور دینیہ یا نذیریہ میں اس خطا کی گنجائش نہیں کیونکہ ان کی تبلیغ میں منجانب اللہ بڑا اہتمام ہوتا ہے۔ اور وہ نبیوں کو غلطی طور پر بھی سکھائے جاتے ہیں۔ غلطی کا احتمال صرف ایسی پیشگوئیوں میں ہوتا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اپنی کسی خاص مصلحت کیوجہ سے مبہم اور محمل رکھنا چاہتا ہے اور مسائل دینیہ سے ان کا کچھ علاقہ نہیں ہوتا یہ ایک نہایت دقیق راز ہے۔ جسکے یاد رکھنے سے معرفت صحیحہ مرتبہ نبوت کی حاصل ہوتی ہے۔ اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ابن مریم اور جال کی حقیقت کا ملوچہ نہ موجود ہونے کسی نمونہ کے بموجب منکشف نہ ہوئی ہو اور نہ دجال کے منہربان کے گدھے کی اصل حقیقت کھلی ہو اور نہ باجوج و جوج کی عین نہ یک وحی الہی نے اطلاع دی ہو اور نہ دائرہ الارض کی اہمیت کا ہی ہی ظاہر فرمائی گئی اور صرف اشلہ قریرہ اور صورت منشا بہہ اور امور متشاککہ کے طرز بیان میں جہاں تک غیب محض کی تفہیم و تدبیر انسانی فوی کے ممکن ہے اجمالی طور پر سمجھایا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور ایسے امور میں اگر وقت ظہور کچھ جزئیات نیز ظہور ظاہر ہو جائیں تو شان نبوت میں کچھ جلتے حرف نہیں! (انزالہ اوہام ص ۲۸۲)

چونکہ بعض پیشگوئیاں ایسی بھی ہوتی ہیں۔ جن کی کیفیت وقوع کا پتہ واقع ہونے پر لگتا ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ تحریر فرمانا کہ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دجال اور خرد جال وغیرہ کی حقیقت بموجب منکشف نہ ہوئی ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں اور آپ اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ان کشوف کی حقیقت ان پیشگوئیوں کے مصداق کے ظہور کے بعد ظاہر ہو گئی تو اس سے حضرت اقدس کے علم کا آنحضرت صلعم کے علم سے زیادہ ہوا ہرگز لازم نہیں آتا۔ کیونکہ اگر یہی چیزیں آنحضرت کے وقت ظہور پذیر ہو جائیں تو سب سے پہلے آپ ہی پر ان کشوف کی حقیقت منکشف ہوتی ہاں جہاں تک غیب محض کی تفہیم و تدبیر انسانی فوی ممکن ہے۔ آپ کو سمجھایا گیا ہو تو کچھ تعجب کی بات نہیں اور آپ جس قدر اپنی فراست سے غیب محض کو سمجھ سکتے تھے۔ اتنا اور کوئی نہیں سمجھ سکتا تھا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فراست اور فہم تمام امت کی مجموعی فراست اور فہم سے زیادہ ہے بلکہ ہمارے

جانی اگر جلدی سے جوش میں نہ آجائیں تو مرزا قوسی مذہب ہے جس کو دلیل کے ساتھ پیش کر سکتا ہوں کہ تمام نبیوں کی فراست اور فہم آپ کی فراست اور فہم کے برابر نہیں مگر پھر بھی بعض پیشگوئیوں کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے ان کی اصل حقیقت سمجھنے میں غلطی کھائی ہے۔ انزال اوام ص ۱۶۷ پس اگر پیشگوئیوں کو سمجھنے میں قبل از وقوع کسی شخص کو غلطی واقع ہو اور اس پر بعد از وقوع اس کی اصل کیفیت وقوع کا انکشاف تمام نہ ہو لیکن اس کی وفات کے بعد کسی پر حقیقت منکشف ہو جائے تو جس پر حقیقت منکشف ہوتی ہو اس کے متعلق یہ نہیں کہا جائے گا کہ وہ اس شخص سے جس پر قبل از وقوع حقیقت منکشف نہیں ہوئی تھی علم میں زیادہ ہے۔ کیونکہ اگر پیشگوئی کرنے والا شخص بھی اگر وقوع کے وقت زندہ ہوتا تو وہ اس سے پہلے ہی سمجھ لیتا تعجب کی بات ہے کہ یہ اعتراض ان اشخاص نے کیا ہے جن کے مقتداء اور پیشوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کچھ چکے ہیں۔ پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جاتا اگر بقول زیر صبیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حصول کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر و بلکہ ہر صبیح و جمہور بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی ماسل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے۔ حفظ الایمان ص ۱ مولفہ مولوی اختر علی نقاوی تبارک و تعالیٰ کا صریح گالی نہیں کی یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف اتنا ہی علم غیب دیا گیا ہے۔ جتنا کہ ہر ایک اور جو پائے کو ماسل ہے اور لکھتے ہیں۔ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فرغ عالم کی وسعت علم کی کون سی نص فقہی ہے برائین قاطعہ مولفہ خلیل احمد انہوٹی مصدقہ مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۱۵ اس میں المیس لعین کا ناقابل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ شیطان ملعون کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بظاہر ہے کیا اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین نہیں ہے اور یہ عبارت سورۃ اولیٰ کی مشعر نہیں ہے۔

(۹)

اِنَا فَتَحْنَا لَكَ فَتْحًا مُبِينًا

مختار مدعی نے خطبہ الہامیہ ص ۱۹۳ کی مندرجہ ذیل عبارت پیش کی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ فتح مبین کا وقت ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ میں گذر گیا۔ اور دوسری فتح باقی رہی کہ پہلے غلبہ سے بہت بڑی اور زیادہ ظاہر ہے۔ اور مقدر تھا کہ اس وقت مسیح موعود کا وقت ہو اور اس کی طرف خلافتی کے اس قول میں اشارہ ہے۔ سبحن اللہ ہی اس طرحی الخ (الایۃ) اور اس نے اس عبارت سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ موعود باللہ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت کی فتح میں کو استخفاف کی نظر سے دیکھا ہے اور اپنی فتح کو بتایا ہے۔ مالا نکہ یہ نتیجہ نکالنا سراسر باطل اور خلاف منشاء تکلم ہے۔ جس فتح میں کی طرف آپ نے مذکورہ بالا عبارت میں اشارہ فرمایا ہے اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے ہمدردی تھی اور بزرگان امت مجاہد بھی یہی ماننے چلے آتے ہیں۔ اور خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ بھی یہی اعتقاد رکھتے ہیں۔ مگر حضرت مسیح موعود اور مہدی کے زمانے میں اسلام کو دوسرے مذاہب پر ایسی فتح اور غلبہ حاصل ہوگا جو پہلے کسی زمانہ میں نہیں ہوا بلکہ ان کا تو یہ بھی عقیدہ ہے کہ مسیح اور مہدی دیگر مذاہب والوں سے سوائے اسلام کے اور کچھ قبول نہ کریں گے اور جو مسلمان نہیں ہوگا اُسے تلوار کے گھاٹ آزاریں گے۔ اور دنیا میں سوائے مذہب اسلام کے اور کوئی مذہب نہ ہوگا اگرچہ ہمارے نزدیک دین کے مقابلہ میں جبرکنا مذہب اسلام کی رو سے جائز نہیں ہے لیکن اتنا ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح موعود کے زمانہ میں اسلام دلائل قاطعہ اور رنج باہرہ کی رُسے تمام ایوان پر غالب آئے گا اور جن محاکم میں اسلام کی تبلیغ و اشاعت نہ ہوتی تھی وہاں بھی شمس اسلامی طلوع کرے گا اور ظلمات میں زندگی بسر کرنے والوں کو بھی اپنی ششاموں سے نورانی بنائے گا۔ سچی کراہتیں آہستہ آہستہ موعود کے لوگ اسلام کو اختیار کریں گے اور دنیا میں دیگر مذاہب کے پیرو اتنی قلیل تعداد میں رہ جائیں گے کہ وہ معدوم کے حکم میں ہوں گے چنانچہ مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے مسلم مقتدا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید پرانی کتاب منصب امامت ص ۵ میں لکھتے ہیں: **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى ارْسِلْ رَسُولَهُ يَا لَهْدَى وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** ظاہر است کہ ابتداء سے ظہور دین و زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم وقوع آمدہ و اتمام آل از دست حضرت مہدی واقع خواہد گردید۔

اور فرماتے ہیں: **قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ تَعَالَى** ایہ کہ جمیعاً ظاہر است کہ تبلیغ رسالت بذریعہ جمیع نامس از آنجاں متحقق نگشتہ بکار موعود است از آنجاں شرع گردیدہ بفرمانیہ بواسطہ خلقا وراشدین وائمہ معینین و تبرائند کشید تا اینکه بواسطہ امام مہدی اتمام خواہد رسید۔

کیا یہاں بھی مختار مدعیہ مولانا شہید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دی فتویٰ دے گا کہ انہوں نے نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے کیونکہ انہوں نے ظہور دین کی ابتداء تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی اور اس طرح کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آیت **قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللَّهَ تَعَالَى** ایہ کہ جمیعاً کے حکم کے مطابق تمام لوگوں تک تبلیغ رسالت متحقق نہیں ہوئی بلکہ تبلیغ رسالت بھی مہدی کے ذریعہ سے پوری ہوگی جس کے کھلے ہوئے معنی یہ ہیں کہ اسلام کی اشاعت اور غلبہ کی حالت شروع میں ہلال کی مانند تھی پھر خلفاء کے ذریعے سے رقی پڑتی گئی۔ یہاں تک کہ مہدی موعود کے زمانہ میں اپنے کمال کو پہنچ جائے گی اور بدر کی حالت کے مشابہ ہوگی اگر مختار مدعیہ یہ سمجھ لیتا کہ نبی کے اتباع کے ذریعے جو فتوحات اور دین کو ترقیات حاصل ہوتی ہیں وہ دراصل اسی نبی کی طرف منسوب ہوتی ہیں، در اس میں اس نبی کی توہین نہیں بلکہ تکبر اور اعزاز ہوتا ہے تو وہ یہ اعتراض نہ کرنا بلکہ سمجھنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک امتی کے اختصار پر ان فتوحات کا حاصل ہونا آنحضرت ہی کی فتح ہے کیونکہ آنحضرت کے دفت میں جو فتح حاصل ہوتی وہ بھی اسلام کی فتح تھی۔ اور مسیح موعود کے زمانہ میں جو فتح مقدر ہے وہ بھی اسلام ہی کی فتح ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین ہے۔ پس آپ کے دین کی ہی فتح تھے جو آپ کے ایک روحانی

قرنہ کے ہاتھ پر ہوگی۔ اور اس میں آپ کی کوئی توہین نہیں چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس عبارت کے آگے ص ۲ پر فرماتے ہیں۔

اور چونکہ مسیح موعود نبی کریم کے وجود کا آئینہ اور برکات کی اشاعت اور تمام دینوں پر اسلام کے غلبہ سے آئینہ گلاب کے امر کا تمام کرنے والا تھا لہذا نبی کریم نے اس کی کوشش کو پسند کیا جیسا کہ باپ بیٹوں کی کوشش کا شکریہ ادا کرتے ہیں اور وصیت فرمائی کہ آئینہ گلاب کا سلام اس کو پہنچایا جائے اور اس سلام سے یہ اشارہ ہے کہ سلامتی اور ملندی مسیح کے شامل حال ہوگی! مختار مدعیہ ان فتوحات کو جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے خلفاء کے ذریعہ حاصل ہیں تسلیم کرتا ہے اور اس سے آنحضرت کی کوئی تنگ نہیں سمجھتا بلکہ حضرت مسیح موعود کے ناز کی فتوحات سے وہ آنحضرت کی ہتک ٹکانا چاہتا ہے۔ اور اس کا سبب تعصب کے سوا اور کچھ نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل دس الہامات کا ذکر کیا ہے۔

- (۱) هو الذی ارسل رسولہ بالهدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ۔
- (۲) انا اعطیتک الکوش۔
- (۳) عسی ان یمتک ربک مقاماً محموداً۔
- (۴) ما ادرسلک الا رحمة للعالمین۔
- (۵) قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ۔
- (۶) ما رمیت اذ رمیت ولكن اللہ رمی۔
- (۷) ما یطق عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی۔
- (۸) ما کان اللہ لیغذہم وابت فیہم۔
- (۹) سبحان الذی اسری بعبیدہ لیلاً۔
- (۱۰) لولاک لما خلقت الافلاك۔

ان الہامات کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ اعتراف کیا ہے کہ ان میں جن مقامات اور مراتب کا ذکر ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات ہیں اور جو ان خصوصیات کا انکار کرے اس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان کیا؟ وہ اگر ہر مرتبہ بھی لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہے تو قابل قبول نہیں۔

سوان تمام اور کابواب گواہ مدعا علیہ ملے کے بیان میں مفصل مذکور ہے۔ اور اس میں ائمہ اور کابر اولیاء امت محمدیہ

کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے کہ اگر کسی پران آیات کا انقاہ جو جن میں خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا گیا ہے۔ تو بطریق اعتباریہ مطلب نکالنا جائز ہے گا۔ اگر وہ مرتبہ یا مقام بطریق وراثت میں لائق کہ ہم نے علی سبب المنزلت اس کو نصیب ہوگا اور اس مردہ ہی وغیرہ میں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حال میں شریک سمجھا جائے گا۔ اس لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ۔

ان صفحات میں اس امر کا تاہید میں کہ مقام محمود وغیرہ مراتب میں اولیاء اللہ کو حصہ نہ اور اولیاء امت بھی بطریق وراثت ان میں آپ کے شریک ہو سکتے ہیں۔ ایک والد مولانا عبد اللہ صاحب بحر العلوم کا اور ایک شیخ ابو شوح شہاب الدین سہروردی کا اور ایک شیخ عبد الرزاق صاحب قاضانی کا اور ایک سید عبدالقادر جیلانی اور ایک خواجہ معین الدین حتی رحمۃ اللہ علیہ کا پیش کیا ہے اور آیات قرآن کریم کے الہام ہونے کے جواز پر ایک والدہ اثبات الہام والبیعۃ کتاب کا جو مولوی عبدالجبار صاحب غزنی کی تصنیف ہے اور ایک حوالہ فتوح الغیب کا اور ایک مقامات امام ربانی مجدد الف ثانی کا ایک علم الکتاب کا کیا ہے جن کے جواب میں ۱۱ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعی نے یہ کہا ہے کہ اولیاء اللہ نے یہ نہیں کہا کہ ہم پر آیات نازل ہوئیں صرف ایک حوالہ علم الکتاب کا ہی پیش کیا تھا کہ ان پر آیات اتنی ہیں اور مصنف کتاب خود اقرار ہی ہی کہ یہ اقتباس ہیں نہ کہ الہام اور گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح لا مارجح یہ تسلیم کیا ہے کہ اقتباس کسی کے کلام کو اپنے کلام میں لانے کو کہتے ہیں معلوم ہوا ہے کہ مختار مدعی کو قرآن مجید کی آیات سے دلچسپی نہیں ہے ورنہ وہ یہ کہنے کی جرأت نہ کرتا کہ علم الکتاب کے حوالے کے سوا آیات قرآنی کے نزول کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا گیا کیونکہ فتوح الغیب کے حوالے میں جو جملہ (انک الیوم لدینا مکیں امین) ہے اور مقامات امام ربانی کے حوالے میں "انا مبشرون بظلام من اسمی" اور اثبات الہام والبیعۃ ص ۱۲۲ و ص ۱۲۳ کے حوالے میں جو عربی کلام درج ہے وہ سب آیات قرآنی ہیں بن کا اولیاء اللہ پر نازل ہونے کا جواز تسلیم کیا گیا ہے اور وہ اولیاء اللہ کو الہام ہوئی ہیں اور مختار مدعی نے گواہ مدعا علیہ کی طرف بواقتباس کی تعریف منسوب کی ہے اس میں دیدہ دانستہ خیانت سے کام لیا گیا ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ نے اقتباس کا یہ مطلب کسی کے کلام کو اپنی کلام میں لانا بیان کرنے کے ساتھ ہی یہ بھی کہا تھا کہ اقتباس الہام کے ذریعہ بھی ہو سکتا ہے۔

دیکھو جرح لا مارجح ص ۱۹۳۔

اس فقیر کے بڑھانے کی وجہ یہ تھی کہ خواجہ میر درد رحمۃ اللہ علیہ نے جو آیات اقتباس کی ہیں تو وہ اپنی طرف سے نہیں بلکہ بذریعہ الہام خاص آپ کے قلب پر القا کی گئی ہیں چنانچہ علم الکتاب کی عبارت کے شروع میں یہ الفاظ ہیں "وامر فی فی قلبی بالانہما لخاص" کہ خداوند تعالیٰ نے میرے دل میں الہام خاص کے ساتھ حکم کیا اور الہام خاص کی تعریف انہوں نے یہ بیان کی ہے۔

"الہام خاص آنست کہ اسباحتہ بر بندگان خاص در حالت قرب مع اللہ یا بقلوب ایشان بیدخل فکر و اندیش

دینے توسط عواس دیگر باغائے رحمان سے انداز دور زانی نفوس ایشان کلمات، بے حدائی خود مبشر آید۔۔۔ بعض اوقات باوساطت ملائکہ آراء دعوت، ہم پیغام خود حق سبحانہ یا ولیاء خلیفین سے رساں دایں را آواز سرورشن نیز سے خواند احساس میں سرورشن نامہ گوشہ ظاہری ہم کردہ سے شود و اکثر ترجمہ گوشہ اطن سے منتقد۔ ہر حال کہ ولایاء لفظ الہام را بحال خود بیان کردہ اند مراد از آن نہیں الہام خاص است علم الکتاب صلیہ جب الہام خاص کی تعریف یہ علم ہونگی نواب ہر انسان بخوبی سمجھ گیا ہے۔ کہ جن آیات تفسیر کے متعلق خواجہ علیہ الرحمۃ نے اسر فی قلبی الالہام الخاس کہا ہے۔ تو اس سے مراد یہی ہے کہ خدا نے ان آیات کو آپ کے دل میں الہام کیا ہے اس عبارت کے بعض فقرات خود دلالت کر رہے ہیں کہ وہ یہی سمجھتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے ان سے یہ باتیں کی ہیں۔ چنانچہ اسی عبارت کے بعض فقرات کا ترجمہ یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے مجھے مخاطب کر کے پکارا اور کہا کہ اے اللہ تعالیٰ کے فیلقہ اور اے خدا کی ایت میں تیری عبودیت کا شاہد ہوں تو میری الوہیت کا شاہد بن۔۔۔ بے شک تو میرا عبد اور مرا اوپر سے رسول کا مقبول ہے پس جس نے تیری اطاعت کی اس نے خدا اور اس کے رسول کی اطاعت کی الی آخر المکملۃ اسی طرح دوسری جگہ جو صلیہ سے درج کی گئی ہے اس کے بھی اندازاً یہ لکھا ہے۔ وقال بالالہام الشہادۃ کہ خدا تعالیٰ نے مجھے اپنا شافی کے ذریعہ کہا کہ میری کتاب لے جا۔۔۔ اور اپنے قریبی خاندان کے لوگوں کو ڈرا اور اس عبارت میں فرماتے ہیں صلیہ۔۔۔ والی لا اقول الا ما امرنی بہ ربی اور میں سوائے اس کے جو میرا رب مجھے حکم دیتا ہے اور کچھ نہیں کہتا۔

رساں لقتن العلی اللہ علی قلبی صلیہ آیات بینات معانی لست احفظ القرآن۔

اور خداوند تعالیٰ نے میرے قلب میں کھلی کھلی آیات القا کی ہیں۔ حالانکہ میں قرآن کا حافظ نہیں ہوں۔ لفظ الفا جو اس عبارت میں استعمال کیا گیا ہے اس سے یہ نہیں سمجھنا چاہیے کہ وہ الہام خاص یا از اقسام وحی نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں وحی کے لیے ہی الفا کا لفظ استعمال کیا ہے۔ جیسے فرمایا۔۔۔ ویلقى الروح من امرہ علی من یشاء من عبداً وہ کہہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہتا ہے اپنے حکم سے کلام القا کرتا ہے۔ اور یہ بات کہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ نے کہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا اطلاق نہیں کیا جائے گا تو یہ ایک صوفیہ کی اصطلاح ہے جیسے گواہ مانے اپنے بیان میں ذکر کر دیا ہے۔ چنانچہ شمس العلماء علامہ شبلی نعمانی سوانح مولانا رام بنیں لکھتے ہیں۔۔۔ فرق مراتب کے لحاظ سے یہ اصطلاح فرار پائی گئی ہے کہ انبیاء وحی کو وحی کہتے ہیں اور اولیاء وحی کو الہام اور اس کی تفصیل مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید نے اپنی کتاب منصب امامت میں اچھی طرح کی ہے اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں صفائی کے ساتھ پیش کر دیا ہے۔

(۱)

هو الذی ادرسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ

یہ فرمان مجید کی آیت ہے جس میں دین اسلامی کے دیگر ادیان پر غلبہ کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور یہی آیت حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بذریعہ الہام نازل ہوئی تا ظاہر ہو کہ اس کا غلبہ کا وقت آگیا ہے اور اس کے سامان بھی آپ کو عطا کئے گئے ہیں۔ جیسا کہ آپ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں:-

”وہ خدا جس نے اپنے فرستادہ کو بھیجا اس نے دو امر کے ساتھ اس کو بھیجا ہے کہ ایک تو یہ کہ اس کو نعمت ہدایت سے مشرف فرمایا ہے۔ یعنی اپنی راہ کی شناخت کے لیے روحانی آنکھیں اس کو عطا کی ہیں۔ اور علم لدنی سے ممتاز فرمایا ہے۔ اور کشف اور الہام سے اس کے دل کو روشن کیا ہے اور اس طرح پر الہی معرفت اور محبت اور عبادت کا جو اس پر حق تھا اس خن کی بجا آوری کے لیے آپ اس کی تائید کی ہے اور اس لیے اس کا نام مہدی رکھا دوسرا امر جس کے ساتھ وہ بھیجا گیا ہے۔ وہ دین الحق کے ساتھ روحانی بیماروں کو اچھا کرنا ہے۔ یعنی شریعت کے صدمات و مصلحتات حل کر کے دلوں سے شبہات دور کرنا ہے پس اس لحاظ سے اس کا نام عیسیٰ رکھا۔۔۔ کیونکہ جب اس کو یہ نعمت سپرد ہے کہ وہ اسلام کی خوبی اور فوقیت ہر ایک پہلو سے تمام مذاہب پر ثابت کر دے تو اس کے لیے ضروری ہے کہ علم محاسن و عیوب مذاہب اس کو دیا جائے اور اقامت حج اور انجام خصم میں ایک ملکہ خارق عادت اس کو عطا ہو اور ہر ایک پابند مذہب کو اس کے قیام پر متنبہ کر کے اور ہر ایک پہلو سے اسلام کی خوبی ثابت کر سکے اور ہر ایک طور سے روحانی بیماروں کا علاج کر سکے (ابین ص ۱۷۷)

سراج منیر ص ۳۳ میں آپ اس الہام کی تشریح میں فرماتے ہیں ”یعنی خدا وہ ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تا کہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کرے کوئی نہیں جو خدا کی باتوں کو ٹال سکے ابن بطلم ہوا اور خدا ان کی مدد کرے گا یہ آیت قرآنی الہامی پیرایہ میں اس عاجز کے حق میں ہے اور رسول سے مروا مامور اور فرستادہ ہے جو دین اسلام کی تائید کے لیے ظاہر ہوا۔ اس پیشگوئی کا حاصل یہ ہے کہ خدا نے جو اس مامور کو مبعوث فرمایا ہے یہ اس لیے کہ اناس کے ہاتھ سے دین اسلام کو تمام دینوں پر غلبہ بخشے اور امتداد میں ضرور رہے کہ اس مامور اور اس کی جماعت بطلم ہو لیکن آخر میں فتح ہوگی اور یہ دین مامور کے ذریعے سے تمام ادیان پر غالب آجائے گا اور دوسری تمام ملتیں و لائل بینہ کے ساتھ ہلاک ہو جائیں گی دیکھو یہ کس قدر عظیم الشان پیشگوئی ہے اور یہ وہی پیشگوئی ہے جو ابتداء سے اکثر علماء کہتے آئے ہیں کہ مسیح موعود کے حق میں ہے اور اس کے وقت میں بلوری ہوگی اور براہین احمدیہ میں سترہ برس مسیح موعود کے دعویٰ سے پہلے درج ہے۔ تا خدا ان لوگوں کو شرمندہ کرے کہ

جو اس عاجز کے دعویٰ کو انسان کا انتر خیال کرتے ہیں۔ پس اس آیت کا حضرت مسیح موعود اور مہدی پر الہام ہونا قابل اغتراض بات نہیں ہے کیونکہ اس آیت کے متعلق تفسیروں میں بھی مذکور ہے کہ اس آیت کا حقیقی مصداق اور اظہار اللہ رب العالمین مسیح موعود اور مہدی موعود کے وقت میں ہو گا چنانچہ مولانا اسماعیل صاحب شہید منصب امامت میں فرماتے ہیں :

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ يَٰلَهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ لَمْ يَأْتِ إِلَّا بِالْحَقِّ مُبَشِّرًا لِّلْمُؤْمِنِينَ وَنَذِيرًا لِّلْكَافِرِينَ ۚ إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ عَلِيمٌ

گرویدہ منصب امامت ص ۵۶۔

چونکہ حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی ہونے کا ہے۔ اور اس آیت میں جس علیہ کا وعدہ دیا گیا ہے اس کا کمال اور ان تمام مسیح موعود اور مہدی کے نامہ میں دفوع پذیر ہوا تھا۔ اس لیے اس آیت کا آپ پر الہام ازل ہونا جائز اغتراض نہیں ہو سکتا۔

(۲)

اَنَا اعطيتك الكوثر !

فخما مدعیہ نے اس الہام کی بنا پر یہ اغتراض کیا ہے کہ حوض کوثر جس کی توصیف احادیث میں آتی ہے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے مخصوص قرار دیا ہے مرزا صاحب نے اپنے لیے تجویز کیا مختار مدعیہ کا مقصد اگر عدالت کو مغالطہ دینا نہ ہوتا تو وہ ضرور ایسے اغترافات سے اجتناب کرتا کیونکہ خود مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے حوض کوثر دیا ہے۔ بلکہ آپ نے حقیقہ الوحی میں کوثر سے مراد کثرت لی ہے اور اسی الہام کا تبرجہ کیا ہے۔

”ہم نے کثرت سے تجھے دیا“

چنانچہ یہ الہام براہین احمدیہ میں بھی موجود ہے جب کہ آپ کو یہ مولوی مسلمان سمجھتے تھے اور خود مولوی محمد حسین بنالوی نے براہین احمدیہ کا یہ لکھ کر دیا ہے کہ اپنے رسالہ اشاعت السنہ میں اس اغتراف کا مندرجہ ذیل جواب دیا : اور کثرت نمبر ۸ کو مخاطب قرآن میں تو وہ (مولف براہین احمدیہ شمس) آنحضرت ہی کو سمجھتے ہیں۔ اور کوثر سے اس آیت میں حوض کوثر میدان محشر (جس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وعدہ دیا ہے اور یہ وعدہ آنحضرت کے سوا کسی نبی کو نہیں دیا گیا۔ چہ جائے ولی) مراد خداوندی سمجھتے ہیں۔ اور جب انہیں الفاظ سے خدا تعالیٰ نے ان کو مخاطب فرمایا تو انہیں (نہ آیت قرآن میں) وہ اپنے آپ کو مخاطب سمجھ کر کوثر سے وہ معارف کثیرہ (جو خدا نے ان کو عطا فرمائے ہیں) مراد خداوندی قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ صفحہ ۵۱ کتاب ان الفاظ ملہم کا ترجمہ وہ ان الفاظ میں کرتے ہیں :

”ہم نے تجھے مبارک کثیر عطا فرمائے ہیں۔ اس کے شکر میں نماز پڑھ اور قرآنی دے“ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انجامِ آئینہ میں بھی اس الہام کا یہ ترجمہ کیا ہے۔

”ہم نے تجھے بہت سے خفائی اور معارف اور برکات بخشے ہیں“

(۳)

عسیٰ ان یبعثک ربک مقاما محمودا

مختار مدعیر نے اس الہام سے بھی عدالت کو یہ غلط دینا چاہا ہے۔ کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ نے اس آیت قرآنی کا اپنے آپ کو مصداق ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔ مختار مدعیر نے دافع البلاء صفحہ ۶ کا حوالہ دیا ہے۔ اور صفحہ ۸ پر جو اس کا ترجمہ درج ہے وہ دانشمند نظر انداز کیا ہے۔ جس پر درحقیقت کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔ اور وہ یہ ہے۔

”وہ وقت قریب ہے کہ میں ایسے مقام پر تجھے کھڑا کروں گا کہ دنیا تیری حمد و ثناء کرے گی“

حضرت اقدسؑ نے اس کے بسنے کئے ہیں۔ لیکن مختار مدعیر و گویا مدعیر کے مسلم پیشوا شیخ عبدالرزاق قاشانی نے تو مہدی موعود کے لیے بھی مقام محمود تجویز کیا ہے۔ چنانچہ شرح فصوص الحکم میں تحریر فرماتے ہیں: ”قلہ المقام المحمود“ (شرح فصوص الحکم مطبوعہ مصر ص ۵۳) کہ مہدی کے لیے بھی مقام محمود ہے۔

شیخ الشیوخ شہاب الدین سہروردی فرماتے ہیں: ”ہو المقام المحمود الذی لا یشار کر فیہ لہ من الانبیاء والارسل الا اولیاء امتہ۔“ (دریہ مجددیہ ص ۷۷) اور مقام محمود میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انبیاء اور رسولوں سے کوئی شریک اور وارث نہیں ہوتا۔ مگر وہ اولیاء جو کہ آپ کی امت سے ہوں۔

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مقام محمود میں انبیاء و مرسلین سابق تو آپ کے شریک نہیں ہو سکتے۔ مگر آپ کی امت کے اولیاء و شریک ہیں۔ کیا مختار مدعیر ان بزرگوں کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کا منکر قرار دے کہ کہہ کا منکر، کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ٹھہرائے گا۔

(۴)

وما ارسلناک رحمۃ للعالمین

اسی الہام سے بھی مختار مدعیر نے وہی منہاطہ دینا چاہا ہے۔ جو پہلے الہاموں سے گویا حضرت مرزا صاحبؑ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت کو اپنی طرف منسوب کر کے کلمہ کی جزئی قرآنی کا انکار کر دیا۔ حالانکہ یہ صریح کذب ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ قرآنی آیت کا مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ چشمہ معرفت میں فرماتے ہیں:۔

”پھر دوسری جگہ فرمایا: وما ارسلناک الا رحمة للعالمین۔ یعنی ہم نے کسی خاص قوم پر رحمت کرنے کے لیے تجھے نہیں بھیجا بلکہ اس لیے بھیجا ہے کہ تمام جہان پر رحمت کی جائے پس جیسا کہ خدا تمام جہان کا خدا ہے ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام دنیا کے لیے رسول ہیں اور تمام دنیا کے لیے رحمت ہیں۔ اور آپ کی ہمدردی تمام دنیا سے ہے۔ نہ کہ کسی خاص قوم سے“ (مضمون مختلفہ چہرہ معرفت ص ۱۷)

حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور مہدی موعود ہونے کا ہے۔ اور پہلے علماء اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ مہدی بھی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح رحمتہ للعالمین ہو گا۔ چنانچہ علامہ سید محمد شریف محمد بن رسول حسینی برزنجی ثم المد فی اپنی کتاب ”رسانۃ شرائط الساعة“ مطبوعہ مصر صفحہ ۱۶۸ میں لکھتے ہیں:

فالْمَهْدِي رَحْمَةُ اللَّهِ كَمَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ وَالْمَهْدِي يَفْقَهُ أَثَرَهُ وَلَا يَخْطِئُ فَلَا يَدَانِ يَكُونُ رَحْمَةً بَنِي مَهْدِي خُذَا تَعَالَى رَحْمَتِ هَيْسَ۔ جیسا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم خدا کی رحمت تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، ہم نے تجھے تمام جہانوں کے لیے رحمت بنا کر بھیجا ہے۔ اور مہدی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلے گا اور خطائیں کرے گا۔ اس لیے ضروری ہے کہ وہ بھی رحمت ہو۔ اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے نوجو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے مسلم مقتدا اور پیشوا ہیں۔ علماء اسلام کو بھی رحمتہ للعالمین میں شریک سمجھا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:-

”لفظ رحمة للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء و دیگر علماء را نہیں بھی موجب رحمت عالم ہونے ہیں اگرچہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب میں اعلیٰ ہیں۔ لہذا اگر دوسرے کے لیے اس لفظ کو تاویل بول دے تو جائز ہے۔ فقط بندہ رشید احمد (فتویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۷۱)

اب کیا مختار مدعیہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے حق میں جو ان کا مقتدا ہے۔ اور خاتم الاکابر اور خاتم المحدثین ہے۔ دیکھو مرتبہ شیخ الہند محمود حسن بدو فانت مولوی رشید احمد صاحب کا زادر مرتدا اور کلمہ کی جزو ثانی کے منکر ہونے کا فتویٰ دے گا۔ کیونکہ مختار مدعیہ جس بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت خاصہ بتاتا ہے۔ اس کے سب سے بڑے مقتدا نے اس کے متعلق مان الفاظ میں کہہ دیا ہے۔ کہ لفظ رحمتہ للعالمین صفت خاصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے۔ انوس کر مختار مدعیہ کو اپنے گھر کا بھی پتہ نہیں ہے۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا الہام سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین لازم نہیں آتی اور نہ آپ کی وہ خصوصیت جو قرآنی آیت میں مذکور ہے۔ رزائل ہوتی ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اس الہام کے مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کی برکت سے ہوتے ہیں۔ اور جو لوگ خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث کئے جاتے ہیں۔ وہ بلا ریب حسب مراتب رحمتہ للعالمین ہوتے ہیں۔ اس وجہ سے آپ نے اس الہام کا یہ ترجمہ کیا ہے: ”اور ہم نے دنیا پر رحمت کرنے

کے لیے تجھے بھیجا ہے۔ (ابین ۳۵) اور دوسرا ترجمہ یہ کیا ہے میں نے تجھے اس لیے بھیجا ہے کہ مناسب لوگوں کے لیے رحمت کا سامان پیش کروں۔ (البشری جلد ۱ ص ۳)

(۵)

قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحبکم الله

مختار معربہ کے اس الہام پر اعتراض کا بھی یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی مراد ہیں لیکن اس الہام میں موجودہ زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ کہ وہ آپ کی پیروی کریں۔ کیونکہ آپ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے درجہ تک پہنچے ہیں۔ اس لیے آپ کی پیروی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے جیسا کہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ نے علم الکتاب صفحہ ۶۱ میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو مخاطب کر کے فرمایا کہ فمن اطاعک فقد اطاع الله والرسول کہ جس نے میری اطاعت کی اُن نے خدا اور رسول کی اطاعت کی۔ اور مولوی محمد حسین مٹاوی اپنے رسالہ اشاعت السنۃ میں اس الہام کا ذکر کر کے لکھتے ہیں کہ اس آیت کے معنی "قرآن میں وہ (مؤلف برائین) ایسی سمجھتے ہیں کہ یہ آیت آنحضرت کے خطاب میں ہے۔ اور اس میں آنحضرت کا اتباع امت پر لازم کیا گیا ہے۔ اور جب ان ہی الفاظ سے خدا نے ان کو ہم کو مخاطب کیا تو ان الفاظ میں (قرآن میں) وہ اپنے آپ کو مخاطب سمجھتے ہیں۔ اور اپنے اتباع سے اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ صفحہ ۴۰۷ کتاب ان الفاظ کا ترجمہ ان الفاظ سے فرماتے ہیں۔ کہ اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو یعنی اتباع رسول مقبول کرنا خدا تم سے بھی محبت کرے (اشاعت السنۃ جلد ۱ صفحہ ۲۱۹)

پس اصل بات یہی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے قرآن۔

بیک قدم دوری ازاں عالی جناب نود ما کفر است و خسران و تباہ
کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلتے ہیں اس لیے آپ کی پیروی عین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی ہے چنانچہ فرمایا ہے یا کو مؤلف کو محض برکت متابعت حضرت خیر البشر و افضل الرسل یہ منصب عطا ہوا ہے (اشاعت السنۃ جلد ۱ حاشیہ صفحہ ۲۲۰)

نیز فرماتے ہیں۔ سو میں نے محض خدا کے فضل سے نہ اپنے کسی ہنر سے اس نعمت سے کامل حصہ پایا ہے جو مجھ سے پہلے نبیوں اور رسولوں اور خدا کے برگزیدوں کو دی گئی تھی۔ اور میرے لیے اس نعمت کا پانا ممکن نہ تھا اگر میں اپنے سید و مولانا خیر الانبیاء و اخیر الوری حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے راہوں کی پیروی نہ کرتا۔ سو میں نے جو کچھ پایا اس پیروی سے پایا (حقیقۃ الوحی صفحہ ۹۲) اور اس الہام میں مولویوں کی تکفیر کا رد بھی ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نشان آسمانی بار دوم صفحہ ۳۵ میں اس الہام کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔ اور ایک طرف مولوی لوگ فتوے پر فتوے لکھ رہے ہیں۔ کہ

اس شخص کی ہم عقیدگی اور پیروی سے انسان کا فروجاً مانا ہے۔ اور ایک طرف خدا تعالیٰ اپنے اس الہام پر ممتاز و زور دے رہا ہے، یعنی نبی العین کو اس الہام میں جواب دیا گیا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عاشق صادق اور اس کا شیدائی ہے اس لیے اس کی پیروی اور اس کی تقلید انسان کو خدا کا محبوب بنا دیتی ہے۔

(۶)

مَا سَمِعْتَ اِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَمِعُ

مختار مدعی نے اس الہام پر جو اعتراض کیا ہے۔ اس کا بھی یہی جواب ہے۔ کہ قرآن مجید میں یہ آیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی حق میں ہے اور جس واقعہ کی طرف آیت قرآنی میں اشارہ ہے اس الہام میں اس واقعہ کی طرف ہی اشارہ نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی آیت کے متعلق فرماتے ہیں،

”ہمارے سید و مولیٰ سید الرسل حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ بدر میں ایک سنگریزوں کی مٹھی کفار پر چلائی اور وہ مٹھی کسی دعا کے ذریعہ سے نہیں بلکہ خود اپنی رومانی طاقت سے چلائی مگر اس مٹھی نے خدائی طاقت دکھلائی۔ اور مخالف کی فوج پر ایسا فارتی عادت اس کا اثر پڑا کہ کوئی ان میں سے ایسا نہ رہا کہ جس کی آنکھ پر اس کا اثر نہ پڑتا ہو اور وہ سب اندھوں کی طرح ہو گئے اور ایسی سرسبکی اور پریشانی ان میں پیدا ہو گئی کہ مدہوشوں کی طرح جھاگنا شروع کیا۔ اسی مغز کی طرف اللہ جل شانہ اس آیت میں اشارہ فرماتا ہے۔ دَمَا رَمَيْتَ اِذْ سَمِعْتَ وَلَكِنَّ اللّٰهَ سَمِعُ یعنی جب تو نے اس مٹھی کو پھینکا تو نے نہیں پھینکا۔ بلکہ خدا تعالیٰ نے پھینکا یعنی درپردہ الہی طاقت کا کام کر گئی۔ انسانی طاقت کا یہ کام نہ تھا۔ (آئینہ کلمات اسلام ص ۶۵) اور اپنے الہام کی پینشریح فرماتی ہے۔

۳۰ مئی ۱۹۰۷ء مارمیت اور رمیت ولكن اللہ رمی (لنشریح) حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا اس سے اشارہ ان اشتہارات کی طرف معلوم ہوئے جو حال میں شائع ہو رہے ہیں۔ (البشری جلد ۲ صفحہ ۹ بحوالہ بدر جلد ۱ ص ۱۸۱) پس یہ اعتراض کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ کو اپنی طرف منسوب کر لیا بالکل غلط اور محض جہتان ہے۔

(۷)

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ !

مختار مدعی کا اس الہام پر بھی وہی اعتراض ہے جو پہلے الہاموں پر کیا ہے۔ اس لیے ہماری طرف سے بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید کی آیت کے مصداق تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام سے یہ مراد ہے کہ آپ کے الہامات خدا کی طرف سے ہیں چنانچہ آپ الہام کا ترجمہ اس سے پہلے دو الہاموں کے ساتھ

یہ کہتے ہیں یہ پس تم قرآن کو چھوڑ کر کس حدیث پر چلو گے۔ ہم نے اس بندہ پر رحمت نازل کی ہے۔ اور یہ اپنی طرف سے نہیں بولتا بلکہ جو کچھ تم سنتے ہو یہ خدا کی وحی ہے یہ (ازبعین جلد ۳ صفحہ ۳) اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین لازم نہیں آئی۔ بلکہ آپ کی فضیلت ظاہر ہوتی ہے کہ آپ کی اولاد روحانی آپ کے نقش قدم پر چل کر اور آپ کے رنگ میں رنگیں ہو کر ایسے مقام پر پہنچتی ہے۔ اور عالی شان مرتبہ پائی ہے جس میں ان کی وحی شیطانی دخل اور خواہشات نفسانی سے بالکل منزہ کی جاتی ہے۔ اور یہ مقام علی قدر مراتب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اولیاء کو ملتا رہا ہے۔ چنانچہ خواجہ میر درد علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”الہام خاص آئست کہ او سبحانہ، بر بندگان خاص در حالت قرب مع اللہ با قلوب ایشان بے دخل نکو“ اندیشہ دہلے توسط حواس دیگر بالحقائے رحمانی سے اندازہ و درنائی نفوس ایشان کلمات بے صدائے خود میسر آید لیکن اولیاء را این حالت دائم مبینہ و دو بیچ گاہ خود در میان نمے باشند و آئینہ وار مرتبہ ما ینطق عن الہوی سے گرد نہ وہم کلمات جنیں اشخاص الہامات الہی است و افغانی از مشاہدہ و آگاہی یا بعض اوقات بوساطت ملائکہ آواز و صوت ہم یہ پیغام خود حق سبحانہ اولیاء کو خویش سے رسا نہ وایں آواز سر و شنینہ سے خود متوا حساس اس صلی سے سر و ش کاہ گوش ظاہری ہم کردہ مبینہ و اکثر ہمہ گوش باطن سے شنود (علم الکتاب ص ۱۲) یہ جب مقام حسب مراتب پہلے اولیاء کو ملتا رہا ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس مقام کے فائز ہونے پر اعتراض کیا معنی ہاں کو کلمہ کے خلاف بتانا کسا؟

(۸)

وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ

اس الہام پر مختار مدعیہ کے اعتراض کا جواب بھی دی ہے۔ کہ قرآن مجید میں خطاب نوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی ہے اور قرآن مجید کی آیت میں اور معنی ہیں اور اس الہام میں اور معنی چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا الہام یہ ہے۔ مَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ اِنَّهُ اَوْى الْقُرْبٰى لَوْلَا الْاَكْرَامُ لَهْلَكَ الْمَقَامُ (دافع البلاء صفحہ ۶) اور اس کا ترجمہ آپ نے یہ فرمایا ہے۔ ”خدا ایسا نہیں کرنا وایں کے لگوں کو عذاب دے حالانکہ تو ان میں رہتا ہے وہ اس گاؤں کو طاعون کی دست برد اور اس کی تباہی سے بچائے گا۔ اگر تیرا پاس مجھے نہ ہوتا۔ اور تیرا اکرام نہ نظر نہ ہوتا تو میں اس گاؤں کو ہلاک کر دیتا“ (دافع البلاء صفحہ ۶)

پس آیت مقرر کن مجید جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ہے اس سے مراد اہل مکہ ہیں اور اس الہام سے قادیان کے باشندے

ملوث ہیں ۷

(۹)

سَبْحَانَ الَّذِي اسْرٰى بَعْدَهُ

مختار مدعیہ کے اس اعتراض کا بھی یہی جواب ہے کہ قرآن مجید میں جس اسراء کا ذکر ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مختص ہے۔ اور اس الہام میں جس اسراء کا ذکر ہے۔ وہ اور ہے۔ چنانچہ آپ اس کی تشریح میں فرماتے ہیں: ”پاک ہے وہ ذات جس نے اپنے بندے کو رات کے وقت سیر کرایا۔ یعنی ضلالت اور گمراہی کے زمانہ میں جو رات سے مشابہ ہے۔ معرفت اور یقین تک۔ لہٰذا فی طور پر پہنچایا“ (البشری جلد ۱ صفحہ ۲۸)

اور براہین احمدیہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸۵ پر اس کی تشریح میں فرماتے ہیں: ”ایک ہی رات میں سیر کرانے سے مفید یہ ہے کہ اس کی تمام تکمیل ایک ہی رات میں کردی اور صرف چار پہر میں اس کے سلوک کو کائنات تک پہنچایا۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسراء اور رنگ کا ہے۔ جس کا آیت قرآن میں ذکر ہے۔ اور اس الہام میں جس اسراء کا ذکر ہے۔ وہ اور قسم کا ہے۔“

چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی کے متعلق بھی اسی کے کلمات کے نزیر سے کھل جو کمالات اوروں کو سا لہا سال میں پیش آتے ہیں۔ حضرت کو آٹھ سال سیر محبوبی و مرادی حاصل ہوئے، سو انھری امام ربانی مولانا محمد حسین ابی قدوس الراستخینی حضرت مولانا مولوی شیخ قادر بخش صاحب مطبوعہ لاہور ص ۱۱۱

(۱۰)

لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس الہام کو بھی مختار مدعیہ نے قابل اعتراض ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس کی تشریح میں فرمایا ہے۔

”ہر ایک عظیم الشان مصلح کے وقت نیا آسمان اور نئی زمین بنائی جاتی ہے۔ یعنی ملائکہ کو اس کے مقاصد کی خدمت میں لگایا جاتا ہے اور زمین پر مستعد طبیعتیں پیدا کی جاتی ہیں۔ پس یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے“ (حقیقۃ الوحی ماشیہ ص ۹۹) گویا حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان آسمانوں سے مراد روحانی آسمان لیتے ہیں جو ہر عظیم الشان مصلح کے وقت پیدا ہونے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ اصل مصداق لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ کا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود باوجود ہی ہے۔ کیونکہ آپ نوع انسانی کے جو کہ اشرف انواع مخلوقات ہے۔ اکل اور اعلیٰ فرد ہیں۔ جس پر تمام کمالات انسانی کا خاتمہ ہے۔ لیکن ظلی طور پر چاہیے اندر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمال رکھتا ہے وہ بھی لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاكَ کا ظلی طور پر مصداق ہو

جاتا ہے چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ قتل المؤمن اعظم عند اللہ من زوال الدنیا
 (نسائی جلد ۲ صفحہ ۱۶۵) اور ابن ماجہ میں یہ حدیث ان الفاظ سے آئی ہے۔ قال لزوال الدنیا اھون علی اللہ
 من قتل مؤمن بخیر الحق اس کی شرح میں علامہ سندھی یہ قول درج کرتے ہیں۔

” المراد بالمؤمن الکامل الذی یکون عارفاً باللہ تعالیٰ وصفاتہ فانہ المقصود
 من خلق العالم لکونہ مظهرًا لآیات اللہ واسرارہ وما سواہ فی هذا العالم الحیث
 من السموات والارض مقصود لاجلہ ومخلوق لیکون مسکنًا لہ ومحلاً لتفکرة ونصار
 زوالہ اعظم من زوال التابع “ ابن ماجہ جلد ۲ مصری حاشیہ صفحہ ۷۰

کہ حدیث میں مؤمن سے کامل مومن مراد ہے۔ جو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کا عارف ہو۔ کیونکہ پیدائش عالم سے وہ
 ہی مقصود ہے۔ اس وجہ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی آیات اور اسرار کا مظہر ہے۔ اور اس کے علاوہ جو عالم محسوسات میں زمین و آسمان
 ہیں اس کی خاطر ان کے بنانے کا مقصد کیا گیا اور اسی پیچہ پیدا کئے گئے کہ تادم کا دل مومن کا جائے سکونت اور محل تفکروں
 لہذا کامل مومن کا زوال اعظم ہے۔ تابع کے زوال سے۔

پس مذکورہ بالا الہام پر آنحضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم کی اس حدیث اور مذکورہ بالا شرح کی روشنی میں کسی قسم کا کوئی
 اعتراض وارد نہیں ہوتا۔

اس موقع پر یہ کہہ دینا بھی مناسب نہ ہوگا کہ مختار مدعیہ تو اس امر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت قرار دے کر اس میں کسی
 اور کا اپنے آپ کو شریک بنانا خواہ وہ ظنی طور پر ہی کیوں نہ ہو کفر اور ارتداد قرار دیتا ہے۔ لیکن اس کے مسلم مقتدا و پیشوا
 و خاتم المحدثین جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سرسے سے اس حدیث کی صحت ہی کے قائل نہیں ہیں چنانچہ اسکے
 متعلق ایک سائل کے اس سوال کے جواب میں کہ اول ما خلق اللہ نوری اور اولاد لہ
 خلقت الافلاک صحیح حدیثیں ہیں باطنی و کو وضعی بتاتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم صفحہ ۴۰ پر لکھتے ہیں یہ حدیثیں
 کتب صحاح میں موجود نہیں مگر شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے اول ما خلق اللہ نوری کو نقل کیا ہے کہ اس کی کچھ اصل
 ہے۔ فقط اس سے ظاہر ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے نزدیک نہ تو یہ حدیث صحاح میں ہے اور نہ اس کی کچھ
 اصل ہے۔ سب کیا مختار مدعیہ مولوی رشید احمد صاحب کو جو حدیث لولاک کی صحت ہی کے منکر ہیں اور اس کو وضعی اور
 بے اصل سمجھتے ہیں کلمہ کی جرم ثانی کا منکر قرار دے کر ان پر کفر اور ارتداد کا فتویٰ دے گا؟

عجینیت کا دعویٰ

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار

مختار مدعیہ نے حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۲ سے مذکورہ بالا الہام پیش کر کے کہا ہے کہ (حضرت) مرزا صاحب نے صفات میں شرکت پر اکتفا نہیں کیا۔ بلکہ آنحضور کی ذات میں بھی شرکت کا دعویٰ کیا ہے۔ اور عین محمد ہونے کا دعویٰ کیا۔ ملاحظہ ہو حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۲۔ کہ اس وحی میں میرا نام محمد رکھا گیا۔ اور رسول عجمی۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے درندہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کو سرسری نظر سے دیکھنے والا بھی جانتا ہے کہ آپ نے کسی کتاب میں نہیں لکھا کہ میں جسمانی لحاظ سے وہی محمد صلعم ہوں جو آج سے ساڑھے تیرہ سو برس پہلے آئے تھے۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں غلطی اور برذری طور پر وہی محمد ہوں۔ میں ان کا قادم ہوں اور وہ میرے مخدوم ہیں۔ اور میں آپ کا ظل ہوں اور آپ اصل ہیں یعنی میں آپ کی خیریت اگر دی اور آپ کی اتباع میں اس قدر فضا ہوا ہوں کہ گویا میرا وجود آپ کے وجود سے بلحاظ روحانیت علیحدہ نہیں ہے۔ جیسا کہ ایک غلطی کے انزال میں ہی مصرح ہے جس کا حوالہ مختار مدعیہ نے دیا ہے۔ آپ فرماتے ہیں ”میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے، انتخاب کارے جانے کے خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام نبیوں بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں۔ بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے جس کا روحانی افاضہ میرے شامل حال ہے یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس واسطہ کو ملحوظ رکھ کر اور اس کے نام محمد اور احمد سے مستحکم ہو کر میں رسول بھی ہوں اور نبی بھی۔ یعنی بھیجا گیا بھی اور خدا سے غیب کی خبریں پانے والا بھی۔ اور فرماتے ہیں: ”خدا نے آج سے بیس برس پہلے بلائیں احمدیہ میں میرا نام محمد اور احمد رکھا ہے۔ اور مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی وجود قرار دیا ہے۔ پس اس طور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم الانبیاء ہونے میں میری نبوت سے کوئی تزلزل نہیں آیا۔ کیونکہ ظل اپنے اصل سے علیحدہ نہیں ہوتا۔ اور چونکہ میں غلطی طور پر محمد ہوں صلی اللہ علیہ وسلم۔ اس طور سے خاتم النبیین کی جہ نہیں ٹوٹی“ (حقیقتہ النبوة صفحہ ۲۶۵)

گواہ ملے نے اپنے بیان میں اس سوال کا جواب مفصل دے دیا ہے۔ اور علماء سلف کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ جب انسان اپنے محبوب کے رنگ میں رنگیں ہو کر دوئی کو اٹھا دیتا ہے۔ تو اس وقت اتحاد محب و محبوب ہوتا ہے۔ اور اس مشابہت نامہ کی وجہ سے اس کو محبوب کا نام دیا جاتا ان کے اتحاد کی دلیل ہوتا ہے۔ چنانچہ مقامات امام ربانی صفحہ ۴۰۴ میں لکھا ہے ”حقیقت محمدی یہ مقام محبت و محبوبیت منقربہ ذاتیہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے۔ اس مقام میں تابع کو اپنے متبوع سے ایسی مشابہت و مناسبت پیدا ہو جاتی ہے۔ کہ گویا متبوع و ربیان سے اٹھ گئی اور امتیاز تابع و متبوع نائل ہو جاتا ہے۔ اور اسبائتم ہو جاتا ہے۔ کہ گویا تابع و متبوع ہر دو ایک ہی چشمہ سے پانی پیتے ہیں۔ وہم و آغوش یک کلمہ

ایک بستر میں گنہگار اپنے نہیں لطفی اپنے متبوع کا جانتا ہے !
 اور مہدی کے متعلق تو لکھا ہے کہ اس کا باطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا باطن ہوگا۔ (شرح فصوص الحکم ملبودہ مصر ص ۵۲ د ۵۳) اور
 اسی طرح مولانا عبدالحی صاحب بحر العلوم نے لکھا ہے :-
 ”بازید چون قطب وقت بود عین رسول علیہ السلام بود چہ اگر قطب نئے باشد مگر بقلب محمد صلی اللہ علیہ وسلم دہر کو قلب
 کسی بود عین آنکس است“ (مشنوی دفتر جہام حاشیہ ص ۵۱)
 اب کیا مختار مدعیہ بحر العلوم مولانا عبدالحی صاحب کو بھی جو بازید بسطامی رحمہ اللہ کو عین محمد کہہ رہے ہیں کا فروغ نذر اور اثرہ
 اسلام سے خارج ہونے کا فتویٰ دینے کی جرأت کرے گا تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ ص ۱۱۲ تا ۱۱۶

(۱۲)

شعر

مختار مدعیہ نے عینیت کا دعویٰ ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ شعر تریاق القلوب سے پیش کیا ہے۔

منم مسیح زمان دمنم کلیم خدا
 منم محمد واحد کہ مجتبیٰ باشد
 اور اس شعر کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین قرار دیا ہے۔ حالانکہ اس شعر سے نہ تو عینیت کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ اور
 نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی توہین۔ کیونکہ اس شعر میں آپ نے اپنا مقام بیان فرمایا ہے۔ کہ میں مسیح بھی ہوں۔ اور
 خدا تعالیٰ مجھ سے کلام بھی کرتا ہے اور بروز یطوری محمد واحد بھی ہوں جیسا کہ آپ نے دوسرے مقامات میں تشریح
 فرمائی ہے۔ کہ محمد واحد کا نام خدا کی طرف سے مجھ کو بروز یطوری عطا کیا گیا ہے۔ اس لیے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کا خادم اور آپ کا قائم مقام ہوں۔ چنانچہ اسی قبیلہ میں آپ فرماتے ہیں

پناہ بفیض اسلام آں جواں مرد لیست

کہ خوں بدل ز پستے دین مصطفیٰ باشد !

بروئے یار کہ ہرگز نہ رتبے خواہم !

مگر اعانت اسلام مدعا باشد ! (تریاق القلوب ص ۵۷)

چنانچہ اس کی تائید تریاق القلوب صفحہ ۷ سے بھی ہوتی ہے۔ جہاں آپ فرماتے ہیں :-

”اے تمام وہ لوگو جو زمین پر رہتے ہو۔ اور اے تمام وہ انسانی روجو جو مشرق اور مغرب میں آباد ہو۔ میں پورے نذر
 کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں کہ اب زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے۔

جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیشہ کی روحانی زندگی والا نبی اور جلال و تقدس کے تخت پر بیٹھنے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ جن کی روحانی زندگی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے۔ کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔ اور براہین احمدیہ حصہ پنجم کے صفحہ ۸۹ میں فرماتے ہیں یہ ایسا ہی براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا۔ اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم نبوت ہیں ویسا ہی یہ عاجز خاتم ولایت ہے۔

پس قائل کی تشریحات کے خلاف اس کے قول کی تشریح کرنا کسی طرح جائز اور قابل قبول نہیں ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا جواب

یہ سب الہامات جو مختار مدعیہ نے بطور اعتراض پیش کیے ہیں اور ان سے یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کو اپنی طرف منسوب کیا ہے جو کلمہ کی جزئیاتی سے انکار کو مستلزم ہیں۔ ان سب کے منعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے براہین احمدیہ میں جس میں یہ الہامات درج ہیں یہی منبہ پیش کر کے جواب رقم فرمایا ہے۔

”اس جگہ یہ دوسرے دل میں نہیں لانا چاہیے کہ کیوں کر ایک ادنیٰ امتی آل رسول مقبول کے اسما و یا صفات یا اعمال شریک ہو سکے۔ بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرت کے کمالات قدسیہ سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام ملائکہ کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جرات نہیں۔ چہ جائیکہ کسی لوگوں کو آنحضرت کے کمالات سے کچھ نسبت ہو مگر اسے طالب حق ارشد اللہ تم متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کتنا ہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں اور تانا ہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شفاعتیں غافلین کو ملزم و لازم کر رہی ہیں۔ اس طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے امتی کم کر رکھا ہے کہ بعض افراد امت محمدیہ کو کمال عاجزی اور تذلل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے رہیں اور خاکساری کے آستانہ پر پڑ کر بالکل اپنے نفس سے گئے گزرے ہوتے ہیں خدا ان کو فانی اور ایک مصطفیٰ شیشہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے خود کے ذریعہ ظاہر کرتا ہے۔ اور جو کچھ بجانب اللہ ان کی تعریف کی جاتی ہے۔ یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کمال ان تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے۔ اور حقیقی اور کمال طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصداق اتم ہوتا ہے۔ براہین احمدیہ حصہ سوم حاشیہ صفحہ ۲۴۲ و ۲۴۳

اور فرماتے ہیں: ان کلمات کا حاصل مطلب تلمعات اور برکات الہیہ ہیں جو حضرت خیر الرسل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کمال مومن کے شامل حال ہو جاتی ہیں۔ اور حقیقی طور پر مصداق ان تمام آیات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے

سب لمغنی ہیں۔ اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ایک مدح و ثنا جو کسی مومن کے الہامات میں کی جائے۔ وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہوتی ہے۔ اور وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس مدح سے حصہ لیتا ہے۔ اور دو بھی ممکن خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت و خوبی سے۔ (برائین احمدیہ حصہ چہارم عاشیہ و درمیشہ ص ۲۸۵-۲۸۹)

اور آپ اپنے الہام کل بركة من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فتبارک من علمہ وتعلمہ کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پرہیزگار الہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اور ان کے توسط سے ہے۔“ (ازالہ اوہام ص ۲۲۲)

اور فرماتے ہیں: ”خداوند کریم نے اسی رسول مقبول کی متابعت اور محبت کی برکت سے اور اپنے پاک کلام کی پیروی کی تاثیر سے اس خاکسار کو اپنے وظائفات سے خاص کیا ہے اور علوم لدنیہ سے سرفراز فرمایا ہے۔ اور بہت سے اسرار مخفیہ سے اطلاع بخشی ہے۔ اور بہت سے حقائق و معارف سے اس ناچیز کے سینہ کو چمک دیا ہے۔ اور بارہا بتلادیا ہے کہ یہ سب علیات و علایات اور یہ سب تفضلات و احسانات اور یہ سب لطائف و کوجہات اور یہ سب الغامات و تائیدات اور یہ سب مکالمات و مخاطبات یعنی متابعت و محبت حضرت خاتم الانبیاء صلعم ہی سے

جمال ہم نشین در من اثر کرد
وگر نہ من ہماں خاکم کہ ہستم“

(برائین احمدیہ ص ۵۳)

آپ کی متعدد تصریحات سے ظاہر ہے کہ آپ پر ان انعامات کا نزول برکت متابعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے مخدوم اور مقبول ہیں اور آپ ان کے خادم اور تابع ہیں۔“

دوسرا جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے الہامات اپنی کتاب اربعین نمبر ۱۲ اور انجام آتم میں تحریر فرما کر مخالفین کو مباہلہ اور بالقابل دعا کرنے کے لیے دعوت دی ہے۔ چنانچہ الہام الاولیٰ من السماء معک کما هو معی۔ اربعین ص ۲

ص ۱۲ انجام آتم ص ۲۱ میں۔ اور انت منی بمنزلہ توحید و تغریبی اربعین ص ۲۹ و انجام آتم ص ۱۵ اور انت اسمی الاعلیٰ اربعین ص ۲۹ اور انت منی بمنزلہ لا یعلمہا الخلق اربعین ص ۲۹ و انجام آتم ص ۱۵ اور کان اللہ نزل من السماء انجام آتم ص ۲۳ اور انا فختالک فتحاً مبیناً اربعین ص ۲۹ اور انجام آتم ص ۱۵ اور هو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیتطہرک علی الدین کلہ

اربعین ع ۲ ص ۵ اور انعام آتھم ص ۵ اور انا اعطيناك الكوثر
اربعین ع ۳ ص ۳ و انعام آتھم ص ۵

وما ارسلناك الا رحمة للعالمین اربعین ع ۳ ص ۳ اور
قل انكنتم تحبون الله اربعین ع ۲ ص ۲ و انعام آتھم
ص ۵ اور

سبحان الذي اسرى بعبدك انعام آتھم ص ۵ اور
ما ينطق عن الهوى - (اربعین ع ۳ ص ۳ میں مندرج ہیں)
اور ان تمام الہامات پر مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔

”انعام آتھم میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ الہامات مع دیگر الہامات کے کلمہ کر مولویوں کو مباہلہ کے لیے بلایا ہے۔
اور جن لوگوں کو دعوت مباہلہ دی گئی ہے ان میں سے چوتھے نمبر پر دیوبندیوں کے مقتدی خاتم المحدثین مولوی رشید احمد گنگوہی
کا ذکر ہے۔ اور مباہلہ کا طریق بھی اس کتاب میں ذکر کر دیا ہے۔“

”کتاب تاریخ اور مقام مباہلہ کے مقرر ہونے کے بعد ان تمام الہامات کے پرچہ کو جو کلمہ چکا ہوں اپنے ہاتھ میں لے
کر یہ ان مباہلہ میں حاضر ہوں گا اور دعا کروں گا کہ الہامات جو میرے ہاتھ میں ہیں میری اختیار ہے۔ اور تو جانتا ہے کہ میں نے ان
کو اپنی طرف سے بنایا ہے۔ یا اگر شیطانی وساوس ہیں اور میرے الہام نہیں تو آج کی تاریخ سے ایک برس گزرنے سے پہلے
مجھے وفات دے۔ یا کسی ایسے عذاب میں مبتلا کر جو موت سے بدتر ہو۔ اور اس سے رہائی عطا نہ کر جب تک کہ موت آجائے۔
”ایمیری ذلت ظاہر ہو اور لوگ میرے فتنے سے بچ جائیں۔ کیونکہ میں نہیں چاہتا کہ میرے سبب سے تیرے بندے فتنہ اور
ضلالت میں پڑیں۔ اور ایسے مفتری کا مزا ہی بہتر ہے۔ لیکن اے خداوند علیم و خیر اگر تو جانتا ہے کہ یہ تمام الہامات جو میرے
ہاتھ میں ہیں تیرے ہی الہام ہیں۔ اور تیرے موتہ کی باتیں ہیں۔ تو ان مخالفوں کو جو اس وقت حاضر ہیں ایک سال کے عرصہ
تک نہایت سخت دکھ دیں۔ میں مبتلا کر کسی کو اندھا کر دے اور کسی کو مجذوم اور کسی کو مفلوج اور کسی کو مجنون اور کسی کو مہرور
اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا شکار بنا دے اور کسی کے مال پر آفت نازل کر اور کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر۔ اور جب میں
یہ دعا کر چکوں تو دو نو فرقتی کہیں۔ آمین۔“

ابراہیم فریق ثانی کی جماعت میں سے ہر شخص جو مباہلہ کے لیے حاضر ہو جناب الہی میں یہ دعا کرے کہ اے خداوند
و خیر ہم اہل شخص کو جس کا نام غلام احمد ہے، درحقیقت کذاب، اور مفتری اور کافر جانتے ہیں۔ پس اگر یہ شخص درحقیقت
کذاب اور مفتری اور کافر اور بے دین ہے تو اس کے یہ الہام تیری طرف سے نہیں بلکہ اپنا ہی اخترا ہے۔ تو اس آفت
پر یہ احسان کر کہ اس مفتری کو ایک سال کے اندر ہلاک کر دے تا لوگ اس کے فتنے سے امن میں آجائیں۔ اور اگر یہ فتنہ

اور تیری طرف سے ہے اور یہ تمام الہام تیرے ہی متک پہلک باتیں ہیں تو ہم پر جو اس کو کافر اور کذاب سمجھتے ہیں دکھ اور ذلت سے بھرا ہوا عذاب ایک برس کے اندر نازل کراد کسی کو اذہا کر دے اور کسی کو مجذوم اور کسی کو مفلوج اور کسی کو مجنون اور کسی کو مصروع اور کسی کو سانپ یا سگ دیوانہ کا ننگہ کرنا اور کسی کے مال پر آفت نازل کراد کسی کی جان پر اور کسی کی عزت پر۔ اور جب یہ دعا فرماتی تھی کہ چکے تو دو لو فریق کہیں کہ آمین ۵

اور اس مباہلہ کے بعد اگر میں ایک سال کے اندر سر گیا یا کسی ایسے عذاب میں مبتلا ہو گیا جس میں جان بری کے آثار نہ پائے جائیں تو لوگ میرے فتنے سے پرچ جائیں گے اور میں ہمیشہ کی لعنت کے ساتھ ذکر کیا جاؤں گا۔ اور میں ابھی لکھ دیتا ہوں کہ اس صورت میں مجھے کاذب اور مورد لعنت الہی یقین کرنا چاہیئے۔ میں یہ بھی شرط کرتا ہوں کہ میری دعا کا اثر صرف اس صورت میں سمجھا جاوے کہ جب تمام لوگ جو مباہلہ کے میدان میں بالمقابل آدیں ایک سال تک ان بلاؤں میں سے کسی بلا میں گرفتار نہ ہو جائیں۔ اگر ایک بھی باقی رہا تو میں اپنے تئیں کاذب سمجھوں گا۔ اگرچہ وہ ہزار ہوں یا دو ہزار۔ اور پھر ان کے ہاتھ پر توبہ کر دوں گا۔ اور اگر میں مر گیا تو ایک خفیہ کے مرنے سے دنیا میں ٹھنڈا اور آرام ہو جائے گا۔

گواہ رہ اے زمین اور اے آسمان خدا کی لعنت اس شخص پر کہ اس رسالہ کے پہنچنے کے بعد نہ مباہلہ میں حاضر ہو اور نہ تکبیر اور تہن کو چھوڑے اور نہ ٹھٹھا کرنے والوں کی مجلسوں سے الگ ہو۔ اور اے مومنو براے خدا تم سب کہو کہ آمین ۵
(انجام آفتم ص ۶۵ تا ۶۷)

اس دعوت کے مقابلہ میں مولویوں نے سکوت اختیار کیا اور مباہلہ کے میدان میں نہ نکلے اور اپنی خاموشی سے اور اس میدان مبارک سے پیٹھ دکھا کر ان الہامات کے خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے پر مہر کر دی۔ اس دعوت پر پانچ سال گزرنے کے بعد پھر آپ نے اربعین نبیؐ میں اپنے الہامات تحریر کر کے دعوت دی کہ وہ امرنسر یا جلالہ میں ایک جلسہ کریں اور جس قدر ہو سکے معزز علماء اور دنیا دار جمع ہوں۔ اور متفرقاتہ صورتیں بنائیں اور کوشش کریں کہ حضور دل سے دنیا میں ہوں۔ اور اگر یہ دنیا کے ساتھ ہوں۔ اور غلاموں سے کم از کم چالیس آدمی ہوں کہ چالیس کے عدد کو قبولیت دعا کے لیے ایک بابرکت داخل ہے۔ اور میں بھی اپنی جماعت کو ملے کر آبادی کا اور ان الفاظ میں دعا کی جائے ۵

”یا الہی اگر تو چاہتا ہے کہ یہ شخص مغفرت ہے اور تیری طرف سے نہیں ہے۔ اور نہ مسیح موعود ہے۔ اور نہ ہدی ہے۔ تو اس فتنہ کو مٹاؤں میں سے دور کراد اس کے شر سے اسلام اور اہل اسلام کو بچا لے۔ اور جس طرح تو نے مسیحا کذاب کو اور اسود غنی کو دنیا سے اٹھا کر مسلمانوں کو ان کے شر سے بچالیا۔ اور اگر یہ تیری طرف سے ہے اور ہماری غفلتوں اور فہموں کا تسور ہے تو اسے قادر میں سمجھ عطا فرما ہم ہلاک نہ ہو جائیں۔ اور اس کی تائید میں کئی ایسے امور اور نشان ظاہر فرما کہ ہماری طبیعتیں قبول کر جائیں کہ یہ تیری طرف سے ہے۔ اور جب یہ منام دعا ہو چکے تو میں اور میری جماعت بلند آواز سے آمین کہیں ۵

اس کے بعد میں اسی رسالہ کو جس میں میرے الہامات و روح ہیں ہاتھ میں لے کر مندرجہ ذیل الفاظ میں دعا کروں گا :
 ”کہ اسے خدا اگر یہ تیرا کلام نہیں ہے۔ اور میں تیرے نزدیک کا ذب اور فقری اور دجال ہوں۔ جس نے امت محمدیہ میں
 فتنہ ڈالا ہے۔ اور تیرا غضب میرے پر ہے۔ تو میں تیری جنابت سے تضرع سے دعا کرتا ہوں کہ آج کی تاریخ سے ایک سال کے
 اندر زندوں میں سے میرا نام کاٹ ڈال۔ اور میرا تمام کاروبار درہم برہم کر دے۔ اور دنیا میں سے میرا نشان مٹا ڈال۔
 اور اگر میں تیری طرف سے ہوں۔ اور میں تیرے فضل کا مورد ہوں۔ تو اسے خدا کریم اسی سال میں میری جماعت کو ایک فوق
 العادت ترقی دے اور فوق العادت برکات شامل حال فرما۔ اور میری عمر میں برکت بخش اور آسمانی تائیدات نازل کر۔ اور
 جب دعا ہو چکے تو تمام مخالفت جو حاضر ہوں آئین کہیں :
 اسے زرگرا اور قوم کے مشائخ اور علماء عصر میں آپ لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ اس درخواست کو ضرور قبول
 فرمائیں۔ کیونکہ اس دعا کا نفع نقصان کل میری ذات تک محدود ہے۔ مخالفین پر اس کا کچھ اثر نہیں :
 مگر علماء و اسی طرفی پر فیصلہ کرنے کے لیے بھی تیار نہ ہوئے اور اپنے فرار سے ثابت کر دیا کہ وہ الہامات جن پر فخر و مزہ
 نے اغراضات کہے ہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔

تیسرا جواب

براہین احمدیہ جب شائع ہوئی اس پر مولوی محمد حسین بٹالوی نے یو یو لکھا اور مطالب خلاصہ کتاب جس میں ایک عنوان
 مولف الہامات بھی ہے کہہ کر ان الفاظ میں اس کتاب پر اپنی احمدیہ کی تعریف کی۔ اور یہ عبارات میں صرف اس امر کے اثبات
 کے لیے پیش کرتا ہو کہ جو الہامات براہین احمدیہ میں درج ہیں قابل اعتراض نہیں کتاب کی توثیق مقصود ہے۔
 یہ اس کتاب کا خلاصہ مطالب ہے اب ہم اس پر اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں۔
 ہماری رائے میں یہ کتاب اس زمانہ میں اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر آج تک اسلام میں تالیفات نہیں ہوئی
 اور آئندہ کی خبر نہیں۔ بعد اذلک ہم اس کا مولف بھی اسلام کی مالی و دجانی و قلبی و لسانی و حالی و ذالی
 نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے۔ جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے۔ ہمارے ان الفاظ کو کوئی ایشیائی مبالغہ
 سمجھے تو ہم کو کم سے کم ایک ایسی کتاب بتاویں جس میں جملہ فرقہ ہائے مخالفین اسلام خصوصاً فرقہ آریہ و برہم
 سماج سے اس زور شور سے مقابلہ پایا جاتا ہے ہو اور دچرا ایسے اشخاص انصاف اسلام کی نشان دہی کریں جنہوں
 نے اسلام کی نصرت و مالی و دجانی و قلبی و لسانی کے علاوہ حالی نصرت کا بھی بیڑا اٹھایا ہو۔ اور مخالفین اسلام اور منکرین الہام کے
 مقابلہ میں مردانہ تحدی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہو کہ جس کو دجود الہام کا شک ہو وہ ہمارے پاس اگر اس کا تجربہ و مشاہدہ کرے
 اس تجربہ و مشاہدہ کا تو اجماع بخیر و برحق ہو (اشاعت السنۃ، المجلد ۱، ص ۱۷۷)
 مولف براہین احمدیہ کے الہامات پر ایک دو مولویوں نے اعتراض کئے تھے۔ جن کا مولوی محمد حسین بٹالوی نے مفصل اور

اور مدلل جواب دیا اور کہا کہ ایسے الہامات کا ہونا جائز ہے۔ اور اسی کتاب میں یہ الہامات بھی مندرج ہیں۔ جن پر مختار مدعیہ نے اعتراض کئے ہیں۔ چنانچہ البشریٰ میں بحالہ براہین احمدیہ یہ الہامات درج ہیں ۛ

(۱) الارض والسماء معك كما هو معي۔ (البشری ص ۱۵)

(۲) قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے مذکی باتیں ہیں۔ (براہین احمدیہ)

(۳) دینا عاج۔ (البشری ص ۲۳)

(۴) انت متی بمنزلة لا يعلمها الخلق۔ ص ۴۶

(۵) كان الله نزل من السماء به الهام من ۱۸۸۱ء کا ہے البشری جلد ۱ ص ۶

(۶) انا فتحنا لك فتحاً مبيناً البشری ص ۱۳ اور ص ۳۷

(۷) هو الذي ارسل رسوله بالهدى۔ البشری ص ۱۳

(۸) انا اعطيتك الكوثر۔ البشری ص ۳۸

(۹) عسى ان يبعثك ربك مقاماً محموداً۔ البشری ص ۱۳ تاریخ نزول الہام ۱۸۸۱ء

(۱۰) وما ارسلناك الا رحمة للعالمين۔ البشری ص ۳

(۱۱) قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله۔ البشری ص ۱۲

(۱۲) وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى۔ البشری ص ۱۲

(۱۳) وما كان الله ليعذبههم و انت فيهم۔ البشری ص ۱۳ اور ص ۳۶

(۱۴) سبحان الذي اسرى بعيداً۔ البشری ص ۲۸

(۱۵) محمد رسول الله والذي بينا معه اشد امو على الكفار۔ البشری ص ۳۷

بلکہ ان کے علاوہ براہین احمدیہ میں اور الہامات بھی اس قبیل سے ہیں۔ جیسے انک علی صراط مستقیم۔

فاصدع بما تؤمر (البشری ص ۲) اندام عشيرتك الاقربين

ونا قتدلى فكان قاب قوسين او ادنى (ص ۲) انك اليوم لدنيا

مكين امين (ص ۲) واتخذوا من مقام ابراهيم مصلی (ص ۳)

الم نشرح لك صدرك (ص ۵) بيت الفکر بيت الذکر ومن دخله كان ا منا (ص ۷)

وغیرہ ہیں۔ لیکن اس وقت ان الہامات کے متعلق علماء نے یہ تسلیم کر لیا کہ امت محمدیہ کے ایک فرد پر ان الہامات کا نزول ہو سکتا

ہے۔ اور ایسا ہونا قابل اعتراض نہیں ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے انزال الہام کی ایک عبارت کے متعلق عدالت کے سوال

کے جواب میں ۲۴ اگست ۱۹۳۲ء یہ تسلیم کیا ہے کہ جب تک مرزا صاحب نے یہ عبارت لکھی تھی اس وقت تک مرزا صاحب

مسلمان تھے۔ بس گواہ مدعیہ علیہ السلام کے زانیہ تک حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مسلمان ہونا تسلیم کرتا ہے۔ اور مختار مدعیہ علیہ السلام نے بھی دلی اکتوبر کو بحث کرتے ہوئے یہ کہا ہے ”وہ کفریات جو حقیقت الوحی سے پیش کی ہیں۔ اگر وہ اس وقت در یعنی خواجہ غلام فرید صاحب کے وقت ہوں تو یہ شہادت بھیج ہے“

چونکہ ہم نے ان الہامات کا جو مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا کفر ثابت کرنے کے لیے پیش کیا ہے۔ بائیں احمدیہ اور ان کتب سے ثابت کر دیا ہے۔ جو خواجہ صاحب کی زندگی میں شائع ہوئیں۔ لہذا گواہ مدعیہ علیہ السلام اور مختار مدعیہ علیہ السلام کی بنا پر یہ الہامات قابل اعتراض نہیں ہیں۔

ہوئے مدعی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں
ذلیخاتے کیا خود پاک دامن ماہ کنال کا

ملائکہ

مختار مدعیہ نے ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام ملائکہ کو ادراج کو اکبانتے ہیں شریعت دالے ملائکہ کو جن کے متعلق قرآن مجید میں عباد مکرمون وارد ہے نہیں امتیہ کیونکہ عید کا لفظ ذوالعقول پر اطلاق پاتا ہے۔ لہذا جو شخص ملائکہ کو ادراج کو اکبانتے اور ان کے وجود فی الخراج کا منکر ہو اس کا ملائکہ پر ایمان کیا؟ اور وہ کیسے مومن کہلا سکتا ہے مگر یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح معاذعہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں دشتوں پر ایمان لانے کا ذکر بڑی کثرت سے آیا ہے آپ فرماتے ہیں:

(۱) از ملائک راز خبر باغے معاد
آنچہ گفت آن مرسل رب العباد
آن ہم از حضرت احدیث است
منکر آن مستحق لعنت است

(سراج منیر)

(۲) تیری بانوں کے فرشتے بھی نہیں ہیں رازدار (برائین حصہ پنجم)

(۳) اسے میرے مولا تو اب فوج ملائکہ کو اتار (برائین حصہ پنجم)

(۴) ہم ایمان لانے ہیں کہ ملائکہ حق حشر اجماد حق اور جنت حق اور دوزخ حق ہے (ایام الصلح صفحہ ۸۶)

(۵) واعتقد ان الله مائتة مقررین لکل واحد منهم مقام معلوم آئینہ کمالات اسلام ص ۳۳۳

یعنی میں اعتقاد رکھتا ہوں کہ خدا کے مقرب فرشتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک کے لیے ایک معین مقام ہے۔

(۶) دشتوں پر ایمان لانے کا یہ راز ہے کہ بغیر اس کے توحید قائم نہیں رہ سکتی اور ہر ایک چیز کو اور ہر ایک تاثیر کو خدا تعالیٰ

کے ارادہ سے باہر ماننا پڑتا ہے۔ اور فرشتہ کا مقہوم تو یہی ہے کہ فرشتے وہ چیزیں ہیں جو خدا کے حکم سے کام کر رہے ہیں پس جب کہ یہ قانون مزدوری اور مسلم ہے۔ تو پھر جبرئیل اور میکائیل سے کیوں انکار کیا جائے۔ (چشمہ معرفت ص ۱۳۷ مطبوعہ ۱۹۳۵ء) اور عجیب بات ہے کہ مختار مد علیہ نے جس کتاب تو فیج مرام سے فرشتوں کا انکار نکالا ہے۔ اس میں حضرت اندس فرماتے ہیں:

”قرآن شریف نے جس طرف سے ملائکہ کا حال بیان کیا ہے۔ وہ نہایت سیدھی اور قریب قیاس راہ ہے اور جہاں سے ماننے سے کچھ بن نہیں پڑتا۔ (توضیح مرام ص ۳ طبع دوم)

اور فرماتے ہیں: ”وما منا الا له مقام معلوم وانا لحن الصافون۔“

”فرشتے اپنے اصلی مقامات سے جو ان کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں ایک دورہ بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے جب کہ خدا تعالیٰ ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتا ہے۔ وما منا الا له مقام معلوم وانا لحن الصافون (توضیح مرام ص ۳۲)

اور فرماتے ہیں:

”ملائکہ کو اس معنی سے ملائکہ کہتے ہیں کہ وہ ملائکہ اجرام سماویہ اور ملائکہ اجسام الارضیہ ہیں یعنی ان کے قیام اور بقا کے لیے اوداح کی طرح ہیں۔ اور نیز اس معنی سے بھی ملائکہ کہتے ہیں کہ وہ رسولوں کا کام دیتے ہیں۔ (توضیح مرام ص ۳۲) اور ملائکہ کو روح کی طرح کہنے سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی یہ مراد نہیں کہ فی الواقعہ وہ روحیں ہیں اور ان کا علیحدہ کوئی وجود نہیں ہے۔ بلکہ روح کی طرح سے مراد یہ ہے کہ ملائکہ کو ان نورانی اور روشن ستاروں سے ایک مجہول اکتہ تعلق ہے جیسا کہ آپ فرماتے ہیں:-

”پس اس میں کچھ شک نہیں کہ بوجہ مناسبت۔ نوری و نفوس طیبہ ان روشن اور نورانی ستاروں سے تعلق رکھتے ہوں گے کہ جو آسمانوں میں پائے جاتے ہیں۔ مگر اس تعلق کو ایسا نہیں سمجھنا چاہیے کہ جیسے زمین کا ہر ایک جاندار اپنے اندر جان رکھتا ہے۔ بلکہ ان نفوس طیبہ کو بوجہ مناسبت اپنی نورانیت اور روشنی کے جو روحانی طور پر انہیں حاصل ہے۔ روشن ستاروں کے ساتھ ایک مجہول اکتہ تعلق ہے۔ اور ایسا شدید تعلق ہے کہ اگر ان نفوس طیبہ کا ان ستاروں سے الگ ہونا فرض کیا جائے تو پھر ان کے تمام قوی میں فرق پڑ جائے گا۔“

انہیں نفوس کے پوشیدہ ہائے نور سے تمام ستارے اپنے اپنے کام میں مصروف ہیں اور جیسے خدا تعالیٰ تمام عالم کے لیے بطور جان کے ہے ایسے ہی (مگر اس جگہ تشبیہ کامل مراد نہیں ہے) وہ نفوس نورانیہ کو اکابر اور سیارات کے لیے جان کا ہی حکم رکھتے ہیں۔ (توضیح مرام ص ۳۷ طبع ۱۳۸۵ء)

اور توضیح مرام صفحہ ۶۸ پر جو آپ نے فرمایا ہے۔ ”مثلاً جبرئیل جو ایک عظیم الشان فرشتہ ہے اور آسمان کے ایک

نہایت روشنی میرے تعلق رکھتا ہے۔ اس کو کئی قسم کی خدمات سپرد ہیں جن میں سے ایک وحی کرنا بھی ہے۔ تو یہاں بھی تعلق سے آپ کی مراد ایسا ہی تعلق ہے۔ جو فرشتوں کو دوسرے اجسام سے ہے۔ چنانچہ آپ تو فیض مرام صفحہ ۸۳ میں فرماتے ہیں۔ ”نیسرا کام جبرئیل کا یہ ہے کہ جب خدا تعالیٰ کی طرف سے کسی کلام کا ظہور ہو تو ہوا کی طرح موج میں آکر اس کلام کو دل کے کانوں تک پہنچاتا ہے۔ باروشنی کے پیرایہ میں افروختہ ہو کر اس کو نظر کے سامنے کوٹتا ہے۔ یا حرارۃ محرقہ کے پیرایہ میں تیزی پیدا کر کے زبان کو الہامی الفاظ کی طرف چلاتا ہے۔“

اس عبارت سے بھی ظاہر ہے کہ جبرئیل علیہ السلام سورج نہیں ہے۔ بلکہ سورج کے علاوہ ایک اور وجود ہے اور آئینہ کمالات اسلام میں آپ فرماتے ہیں۔

”خدا تعالیٰ نے فرشتوں کا نام مدجرت و مقسمات امر رکھا ہے۔ اور ہر ایک عرض اور جوہر کے حدوث و قیام کا وہی موجب ہیں۔ یہاں تک کہ خدا تعالیٰ کے عرش کو بھی وہی اٹھائے ہوئے ہیں۔ جیسا کہ ان محل فحس لہما علیہما حافظ سے کلی طور پر فرشتوں کا نظیر ہر ایک چیز پر ثابت ہوتا ہے۔ اس وجہ سے خدا تعالیٰ نے قرآن کریم کے بعض مقامات میں رمی شہب کا فاعل فرشتوں کو ٹھہرایا اور بعض دوسرے مقامات میں اس رمی شہب کا فاعل ستاروں کو ٹھہرایا کیونکہ فرشتے ستاروں میں اپنا اثر ڈالتے ہیں جیسا کہ جان بدن میں اپنا اثر ڈالتی ہے۔ ملائکہ کو اجرام سماوی بلکہ بعض فرشتوں کو جو عنصریوں ہیں۔ عناصر اجرام سماوی سے ایسا شدید تعلق ہے۔ جیسا کہ ارواح کو قواہل کے ساتھ ہے۔ یہ تو سچ ہے۔ کہ قرآن کریم سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ملائکہ کا تعلق ہر ایک اجرام سماوی سے ایک حافظانہ تعلق ہے اور ہر ایک ستارہ اپنے بقا اور قیام اور صدور افعال میں ملائکہ کی امداد کا محتاج ہے۔ انھوں کو یہ لوگ جو اپنے پیش مولوی کہلاتے ہیں یوں تو مسلمانوں کو کافر بنانے کے لیے بڑے سرگرم ہیں مگر قرآن کریم کی نعییم مبارکہ حلیہ کو تدبر اور تعمق کی نظر سے نہیں دیکھتے پھر حق سے سمجھنے میں کیونکر کامیاب ہوں۔

(دائیں کمالات اسلام حاشیہ ص ۱۳، ص ۱۴)

اور فرماتے ہیں۔

”واضح ہو کہ یہ خیال کہ فرشتے کیوں نظر نہیں آتے بالکل عجیب ہے۔ فرشتے خدا تعالیٰ کی طرح ایک نہایت لطیف وجود رکھتے ہیں۔ پھر کس طرح ان آنکھوں سے نظر آئیں۔ (دائیں کمالات اسلام ص ۱۴)

ان تمام مذکورہ بالا عبارات سے واضح ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک فرشتے دراصل کوکب کی ارواح کا نام نہیں ہے۔ اور ان کے لیے روح یا جان کا لفظ جو استعمال کیا ہے۔ تو وہ صرف اس لیے استعمال کیا ہے۔ تا ستاروں کے ساتھ ان کا شدید تعلق ظاہر ہو۔ اور ان میں جو تغیرات ہوتے ہیں وہ سب فرشتوں کے ذریعہ ہوتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ شاہ عبدالغفریز صاحب بھی آیت و المنشق السماء فہی یومئذ واہیہ و المملک علی

ادجائہا ویحمل عرش ربك فوقہ یومئذ ثمانیۃ (کی تفسیر میں یہی لکھتے ہیں کہ
 ”در حقیقت آسمان کی بقا و بیاعت اور ادراج کے پہلے یعنی ملائک کے جو آسمان اور آسمانی اجرام کے لیے بطور روحوں
 کے ہیں۔ اور جیسے روح بدن کی محافظ ہوتی ہے۔ اور بدن پر تصرف رکھتی ہے۔ اسی طرح ملائک آسمان اور آسمانی احرام پر تصرف
 رکھتے ہیں۔ اسی طرح ملائک سمادی انہیں کے ساتھ زندہ ہیں۔ اور انہی کے ذریعہ سے صدور افعال کو اکب ہے۔ پھر جب وہ ملائک
 جان کی طرح اس قالب سے نکل جائیں گے۔ تو آسمان کا نظام ان کے نکلنے سے درہم برہم ہو جائے گا۔ جیسے جان کے نکل
 جانے قالب کا نظام درہم برہم ہو جاتا ہے۔

اور شیخ محمد بن الدین ابن العربی نے فتوحات مکیہ باب ۶۰ میں سورج اور چاند تاروں کو فرشتوں کی سواریاں قرار دیا
 ہے۔ اور کہا ہے کہ فرشتہ کے لیے ایک ستارہ ہے جو اس کی سواری ہے۔ اور اس میں وہ خدا کی تسبیح کرنا ہے۔ (الہیوایت
 جلد ۲ صفحہ ۵۵)

اب میں اس اعتراض کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الفاظ میں بھی دے دینا چاہتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں
 ”ومن اعتراضاتہم انہم قالوا ان هذا الرجل یحسب الملائکۃ ارواح
 الشمس والقمر والنجوم۔ اما الجواب۔ فتعلموا انہم قد اخطاوا فی هذا
 وانکہ یعلم ان لا احد اروح النجوم ملائکۃ بل اعلم من ربی ان الملائکۃ
 مدبرات للشمس والقمر والنجوم وكل ما فی السماء والارض وقل قال اللہ
 تعالیٰ وان کل نفس لہا علیہا حافظ وقال والمدبرات امرا ومثل تلک
 الایات کثیر فی القرآن فطوبی للمتدبرین۔ (حکامۃ البشری ص ۵)

”یعنی مخالفین کا یہ اعتراض بھی ہے کہ یہ شخص ملائک کو سورج اور چاند اور ستاروں کی ارواح خیال کرتا ہے۔ جواباً واضح ہو
 کہ انہوں نے ایسا سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اور اللہ جانتا ہے۔ کہ میں ستاروں کی ارواح کو قرار نہیں دیتا۔ بلکہ خدا تعالیٰ کے
 طرف سے مجھے یہ علم دیا گیا ہے کہ ملائک سورج اور چاند اور ستاروں اور ہر اس چیز کے جو آسمان و زمین میں ہے۔ مدبر ہیں۔ اور
 اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں فرمایا ہے۔ وان کل نفس لہا علیہا حافظ اور فرمایا ہے والمدبرات امرا اور ایسی
 آیات قرآن مجید میں بہت ہیں۔ پس سعادت ہے جو ذکر کرنے والوں کے لیے ۵

اور مدعا علیہ کے اس سوال کا جو اس نے توضیح مرام کی عبارت کی بنا پر کیا ہے۔ اور جس کا میں نے ابھی جواب دیا
 ہے۔ حضرت اقدس نور محمدی جواب دے چکے ہیں۔ چنانچہ آپ اپنی کتاب ”الازادہام“ میں مختار مدبرہ کے ہم رنگ مولویوں
 کا پہلے سوال درج کرتے ہیں اور پھر اس کا جواب تحریر فرماتے ہیں ۵

(سوال) ملائک اور جبرئیل علیہ السلام کے وجود سے انکار کیا ہے۔ اور ان کو توجہ مرام میں کو اکب کی توہین ٹھہرایا ہے

جواب ۱۰ یہ آپ کا دھوکا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ یہ عاجز ملائک اور جبرئیل کے وجود کو اسی طرح مانتا ہے جس طرح قرآن اور حدیث میں وارد ہے۔ اور جیسا کہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کی مدد سے ملائک کے اہرام سمادی سے قدامت تعلقات پائے جاتے ہیں۔ یا جو کام خاص طور پر انہیں سپرد ہو رہے اس کی تشریح رسالہ توفیج مرام میں ہے ۱۰

۵۔ چوتھائی ذریعہ سخن اہل دل گو کہ خطا است
سخن شناس نہ دہرا خطا اینجا است

(ازالہ اوہام حصہ اول طبع سوم سن ۱۳۸۷ھ)

اب جائے انصاف ہے کہ حضرت اقدس نے توفیج مرام کی عبارت کے متعلق اپنی قطعی و یقینی مراد اس قدر صراحت و وضاحت سے ظاہر فرمادی ہے۔ لیکن باوجود اس کے اس قطعی اور یقینی مراد کو چھوڑ کر عدالت اور سبک کو متاملہ دینے کے لیے آپ کی عبارت توفیج مرام کئے معنی لیے جاتے ہیں جو قطعی و یقینی طور پر غلط ہیں اور پھر اپنے ان خود تراشیدہ و نو و باطل معنی کی بناء پر کفر کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔ مجھے اس وقت مختار مدعیہ کی جو گواہ مدعیہ مل بھی ہے۔ اور اظہار تعلیمات دارالعلوم دیوبند بھی وہ چکا ہے ایک عبارت یاد آگئی جو اس نے مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے لیے لکھی تھی۔ میں حسب ضرورت موقع صرف ایک لفظ کی تبدیلی کے ساتھ اس کو پیش کر دینا مناسب وقت سمجھتا ہوں کہ حقیقتاً وہ اسی موقع کے لیے ہے نہ اس موقع کے واسطے جہاں وہ پیش کی گئی تھی۔ اور وہ یہ ہے دھوکا دینے کے واسطے قطعی و یقینی مراد ہے اعراض فرمایا جاتا ہے اور قطعی اور یقینی غلط معنی ہیں۔ وہی مراد لے کر قطعی اور یقینی تکفیر فرمائی جاتی ہے۔ اسے جو دھویں صدی اجاب نیرے علماء ایسے ہیں تو دجال کیسے ہونگے۔ (السحاب المداہر ص ۵۵)

اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ فرشتوں کے بارہ میں مختار مدعیہ کے نزدیک سرمد کا جی کو انہوں نے علیہ الرحمۃ کہا ہے مذہب بھی بیان کر دیا جاوے۔ وہ ڈراتے ہیں ۱۰

”قرآن مجید سے فرشتوں کا ایسا وجود جیسا کہ مسلمانوں نے اعتقاد رکھا ہے ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ بقرات اس کے پایا جاتا ہے۔ ۲۔ جن فرشتوں کا قرآن میں ذکر ہے۔ ان کا اصل وجود نہیں ہو سکتا بلکہ خدا کی بے انتہا قدرتوں کے ظہور کو اور ان قویٰ کو جو خدا نے اپنی تمام مخلوق میں مختلف قسم کے پیدا کیے ہیں۔ ملک یا ملکہ کہا ہے۔ جن میں سے ایک شیطان یا ابلیس بھی ہے۔“ (تفسیر سرسید جلد اول ص ۴۹)

اور لکھتے ہیں ۱۰

”اصل یہ ہے کہ ان آیتوں میں خدا تعالیٰ انسان کی فطرت کو اور اس کے جذبات کو بتلاتا ہے۔ اور جو قویٰ بہیمیہ اس میں ہیں ان کی برائی یا ان کی دشمنی سے اس کو آگاہ کرتا ہے۔ مگر یہ ایک نہایت دقیق راز تھا۔ جو عام لوگوں کی اور اذیت چرانے والوں کے لیے قیصاً خدا اور فرشتوں کے مباحثہ کے طور پر اس فطرت کو بیان کیا ہے۔ تاکہ ہر کوئی خواہ اس کو فطرت کا راز سمجھے خواہ فرشتوں اور خدا کا مباحثہ۔ خواہ شیطان اور خدا کا جھگڑا۔ اصل مقصد حاصل کرنے سے محروم نہ رہے۔“

(تفسیر سر سید ص ۵۳)

اب یہ امر خاص طور پر قابل ملاحظہ ہے۔ گرفتار مدعیہ فرشتوں کے متعلق وہ عقیدہ رکھنے پر جو میں حضرت افدس کی تجزیوں سے ادھر دکھا چکا ہوں حضرت افدس پر تو کفر کا فتویٰ دیتا ہے۔ اور سر سید احمد خاں کو فرشتوں کی بابت باوجود یہ عقیدہ رکھنے کے قول ہی میں نے ان کی تفسیر سے نقل کیا ہے۔ ان کو الفاظ ”رحمۃ اللہ علیہ“ کا مستحق قرار دیتا ہے۔

(۲)

نزول ملک

شاید مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر نزول ملک کے متعلق یہ اعتراض کیا ہے کہ آپ جبرئیل کے زین پر نزول اور ملک الموت کے بذات خود زمین پر اتار کر قبضہ ارواح کرنے کے قابل نہیں ہیں اور جبرئیل کے نزول کو جو شروع درج میں وارد ہے اس کی تاثیر کا نزول ملنے میں۔ اور جو صورت جبرئیل کی دیکھنے میں آتی ہے۔ اس کو جبرئیل کا عکس بتاتے ہیں۔

”اما الجواب“ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے نزول جبرئیل و ملک الموت کی اصل حقیقت نہایت مدلل طور پر توضیح مرام میں بیان فرمادی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”اس جگہ اس بات کا بیان کر دینا بے موقع نہ ہو گا کہ جو کچھ ہم نے روح القدس اور روح الامین دینہ کی تعبیر کی ہے۔ یہ درحقیقت ان عقائد سے جو اہل اسلام ملک کی نسبت رکھتے ہیں۔ منافی نہیں ہے کیونکہ محققین اہل اسلام ہرگز اس بات کے قائل نہیں کہ ملک اپنے شخص وجود کے ساتھ انسانوں کی طرح بیرون سے چل کر زمین پر اترتے ہیں۔ اور بزوال بہ بدایت باطل رہے۔ کیونکہ اگر یہ ضرور ہوتا کہ ملک اپنی اپنی خداوندی بجا آوری کے لیے اپنے اصل وجود کے ساتھ زمین پر اتر کر تھے تو پھر ان سے کوئی کام انجام پذیر نہ ہوتا نہ انسانیت درجہ محال تھا۔ مثلاً فرشتہ ملک الموت جو ایک سینکڑی ہزار ایسے لوگوں کی جانب نکلتا ہے۔ جو مختلف بلاد و اصمار میں ایک دوسرے سے ہزاروں کوسوں کے فاصلے پر رہتے ہیں۔ اگر ہر ایک کے لیے حساب کا محتاج ہو کہ اور بیرون سے چل کر اس کے ملک اور خیر اور گھر میں جاوے اور پھر آتی مشقت کے بعد جان نکالنے کا موقع ملے تو ایک سینکڑی میں اتنی بڑی کارگزاری کے لیے تو کی ہینے کی جہمت بھی کافی نہیں ہو سکتی۔ کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص انسانوں کی طرح حرکت کر کے ایک طرف العین کے یا اس کے کم عمر میں تمام جہاں گھوم کر چلا آوے ہرگز نہیں۔ بلکہ فرشتے اپنے اصل مقامات سے جو ان کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے مقرر ہیں۔ ایک ذرہ کے برابر بھی آگے پیچھے نہیں ہوتے۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ نے ان کی طرف سے قرآن مجید میں فرماتے ہے۔ و ما منّا الا لہم مقام معلوم وانا لنحت الصالحون۔

(سورہ صافات جزء ۳۴) توضیح مرام ص ۲۹ تا ۳۲

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس عبارت میں جو حضرت عزرائیل وغیرہ فرشتوں کے نزول کی حقیقت بیان فرمائی ہے۔ وہ سمجھنے کے لیے کافی ہے۔ کہ تمام فرشتے اپنے مقام معلوم میں موجود ہیں۔ ان میں سے کوئی بھی اپنے مستقر سے ادھر ادھر نہیں ہوتا اور حضرت جبرئیل کا انبیاء کے پاس آنا صرف تمثیلی رنگ میں تھا۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔
یا قی الملک احیا نافی مثل صلصلة الجرس فیفصم عنی وقد وعدت ما قال
وهو اشد علی ویتمثل لی الملک احیا نارجلا فی کل منی فاعی ما یقول۔
(بخاری جلد ۲ ص ۱۲۱ باب ذکر الملائکہ) ۰۰

کفرشتہ کبھی تو گھنٹی کی آواز کے تمثیل میں آتا ہے۔ اور یہ صورت مجھ پر سخت ہوتی ہے۔ اور بعض دفعہ وہ انسانی تمثیل میں آتا ہے۔ تو وہ مجھ سے کلام کرتا ہے۔ تو میں اس کی بات کو یاد رکھتا ہوں۔
اس سے بھی ثابت ہے کہ جبرئیل کا نزدل تمثیلی طور پر ہی ہوتا ہے۔ خود آنحضرت صلعم نے بھی جبرئیل کے نزول کو تمثیلی رنگ میں ہی بتایا ہے۔ اور اسی طرح حضرت مریم کا داخلہ بیان فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے بھی فرمایا ہے فقتل لہا بئسوا تیا۔ یعنی وہ روح القدس و شہ حضرت مریم کے لیے انسانی صورت میں تمثیل ہو کر ظاہر ہوا۔
اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کتاب ”مدارج النبوة“ مؤلفہ شیخ عبدالحق صاحب محدث دہلوی سے جبرئیل کے تمثیلی نزول کا ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

”خدا تعالیٰ شیخ بزرگ عبدالحق محدث کو جزائے خیر دیوے کیونکہ انہوں نے لصدق دل قبول کر لیا۔ کہ جبرئیل بذات خود نازل نہیں ہوتا۔ بلکہ ایک تمثیلی وجود انبیاء و علیہم السلام کو دکھائی دیتا ہے۔ اور جبرئیل اپنے مقام آسمان میں ثابت اور برقرار ہے۔ یہ وہی عقیدہ ہے۔ جو اس عاجز کا ہے جس پر حال کے کور باطن نام کے علماء کفر کا فتویٰ دیتے ہیں۔ انہوں نے یہ بھی خیال نہیں کرنے کہ اس بات پر تمام مفسرین نے اتفاق کیا ہے کہ جبرئیل علیہ السلام اپنے حقیقی وجود کے ساتھ صرف دومرتبہ آنحضرت صلعم کو دکھائی دیا ہے۔“

”اور ایک بچہ بھی اس بات کو سمجھ سکتا ہے۔ کہ اگر وہ اپنے اصل اور حقیقی وجود کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے تو خود یہ غیر ممکن تھا۔ کیونکہ ان کا حقیقی وجود تو مشرق و مغرب میں پھیلا ہوا ہے۔ اور ان کے بازو آسمان کے کناروں تک پہنچے ہوئے ہیں۔ پھر وہ مکہ اور مدینہ میں کیونکر سما سکتے تھے۔“ (الانبیاء کلمات اسلام ص ۱۲۵)

اور بخاری و مسند میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے آیت ولقد راہ بالافق المبین۔ اور آیت ولقد راہ نزولہ کی تفسیر میں فرمایا ہے۔

فقال انا اول هذه الامة سال عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لا انما هو جبرئيل لانه على صورته التي خلق عليها غير هاتين الميتين رايته

منهبطاً من السماء ساداً عظم خلقه بين السماء والارض - (مسلم جلد ۱ ص ۲)
اس میں حضرت عائشہؓ نے یہ فرمایا ہے :

”کہ میں اس امت کا سب سے پہلا فرد ہوں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے خدا کو دیکھنے کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ میں نے خدا کو نہیں دیکھا بلکہ جبریل کو دیکھا تھا۔ میں نے اسے حقیقی صورت میں جس پر وہ پیدا کیا گیا ہے سوائے ان دو مرتبہ کے کبھی نہیں دیکھا۔ میں نے اسے آسمان سے اترتے ہوئے دیکھا۔ اور اس کے عظیم الشان وجود سے زمین سے آسمان تک تمام اشیاء بھرا ہوا تھا۔“

اور بخاری میں ہے۔ اِنَّهٗ دَاي جِبْرِيلَ وَلَهٗ سِتْمَاثَةٌ جَنَاحَ (بخاری ذکر الملائکہ جلد ۲ ص ۱۲)
یعنی آپ نے جبریل کو دیکھا کہ اس کے چھ تنوپر تھے۔

ان احادیث سے ظاہر ہے کہ جبریل وغیرہ ملائکہ اپنی حقیقی صورت میں نازل نہیں ہو کرتے۔ بلکہ ان کا زمین پر آنا بصورت انسانی تشکیلی رنگ میں ہوتا ہے۔ ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جبریل علیہ السلام کو ان کی اصل صورت میں صرف دو ہی بار دیکھنا کیا معنی رکھتا ہے جب کہ وہ بکثرت آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے تھے۔

علاوہ ان کے اور علماء و اہل سنت نے بھی تسلیم کیا ہے کہ جبریل علیہ السلام مثالی طور پر دکھائی دیتے تھے۔ اور خود نہیں اترتے تھے۔ چنانچہ ”روح المعانی“ میں لکھا ہے : ”کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدس کا دکھائی دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ بعض نے نزول جبریل کے متعلق کہا ہے۔“

ان جبریل علیہ السلام مع ظہودہ بین یدی النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام فی صورة دحية الكلبي او غیوہ لهما یعارق سدرۃ المنتہی - (روح المعانی جلد ۷ ص ۱۲)

یعنی جبریل علیہ السلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دھیکلی وغیرہ کی شکل میں ظاہر ہونے کے باوجود سدرۃ المنتہی سے کبھی علیحدہ نہیں ہوتے۔

یہ ہے قرآن شریف اور احادیث اور اکابر بزرگان اسلام کے بیان کی رو سے نزول جبریل کی حقیقت اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مسلک بھی اسی کے مطابق ہے۔ ایسی حالت میں اس عقیدہ کے متعلق حضرت اقدس پر اعتراض کرنا ان سب بزرگان دین پر جو یہ مسلک رکھتے ہیں اعتراض کرنا ہے۔ بلکہ حضور انور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حق تعالیٰ عز اسمہ وجل شائعہ - کی ذات پاک پر بھی کیونکہ حدیث و قرآن سے بھی جبریل علیہ السلام کا نزول بطور تشکیلی ثابت ہوتا ہے۔ نہ اس کے خلاف۔ گواہ مدعیہ نے جبریل کے تشکیلی نزول کو خلاف نزول و ابرار شرع کو قرار دیا۔ مگر نہ خود کوئی حدیث یا آیت ایسی پیش کر سکا ہے جس سے جبریل و ملک الموت کا ذاتی نزول ثابت ہوتا اور نہ اس نے ان دلائل میں سے جو تشکیلی نزول کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ نے پیش کی ہیں کوئی دلیل توڑ کر دکھائی ہے۔ ایسی حالت میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے

متعلق یہ کہہ دینا کہ آپ ملائکہ کے نزول و ارسندہ کو نہیں مانتے لہٰذا باطل ہونے کے لحاظ سے قطعاً قابل التفات نہیں ملائکہ اور جبرئیل کا نزول و ارسندہ رہی ہے۔ جو قرآن و حدیث و اقوال کا برامت سے ظاہر ہے۔ اور وہی حضرت اقدس مانتے ہیں

(۳)

نجوم کی تاثیر

اور شاہد مدعیہ رب نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ ”مرزا صاحب اس وجہ سے بھی مسلمان نہیں ہیں کہ وہ نجوم کی تاثیر کے قائل ہیں۔ چنانچہ توضیح مرام صفحہ میں لکھتے ہیں: ”کہ دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے۔ نجوم کی تاثیر ہے۔“ اما الجواب۔ توضیح مرام کے صفحہ ۵ پر یہ عبارت نہیں ہے البتہ صفحہ ۳۸ پر آپ فرماتے ہیں۔

”آج کل کے لوگ اس امر میں اختلاف نہیں کیا۔ کہ جس قدر آسمانوں میں سیارات اور کوکب پائے جاتے ہیں۔ وہ کائنات الارض کی تکمیل و تربیت کے لیے ہمیشہ کام میں مشغول ہیں۔ غرض یہ نہایت عجیب و غریب اور ثبوت کے چرخ پر چڑھی ہوئی صداقت ہے کہ تمام نباتات اور حیوانات اور حیوانات پر آسمانی کوکب کا دن رات اثر پڑ رہا ہے۔ اور جاہل سے جاہل ایک دھقان بھی اس قدر نوز و زلفیقین رکھتا ہوگا کہ جاندار کی روشنی پھولوں کو مڑا کرنے کے لیے اور سورج کی دھوپ ان کے پکانے کے لیے اور شیریں کرنے کے لیے اور بعض ہوائیں کمزرت پھل آنے کے لیے بلاشبہ موثر ہیں۔“ (توضیح مرام صفحہ ۳۹)

اس زمین میں نجوم کی تاثیر کا انکار کرنا تو تجربہ اور مشاہدہ کو غلط اور باطل ٹھہرانا ہے۔ اور یہ ایسی واضح بات ہے۔ کہ جس کا انکار کیا۔ کم نہم آدمی بھی نہیں کر سکتا چنانچہ حقائق کی کتاب ”نمبر ۱۱“ میں لکھا ہے۔

”اما القول بان الكواكب اسباب وعلامات . بتسخیر الواجب تعالى فلاك

بل قد اعترف به المحققون كالامام الغزالي واصل الفوتوح (تبریز مطبوعہ میرٹھ ص ۱۹۲)

یعنی ”یہ کہنا کہ ستارے اللہ تعالیٰ کے مقرر کرنے کی وجہ سے بعض چیزوں کے حدوث یا تغیر کے لیے ذرائع اور علامات ہیں۔ تو یہ کفر نہیں ہے۔ بلکہ حقیقین نے اس امر کا اعتراف کیا ہے جیسے امام غزالی اور شیخ غنی الدین ابن عربی صاحب فتوح الکبیر نے۔“

اور اسی کی کتاب کے حاشیہ ۲۲۸ میں لکھا ہے۔

”قد صرح الشيخ الاكبر في الفتوحات في مواضع كثيرة بان حركات الافلاك

والكواكب وادخالها موثرات وعلامات ياذن الحق سبحانه في العناصر وقال

لوعرن الجبال المنكرون لهذه العلم في قوله والنجوم مستقرات بامر الله لما قالوا شيئاً عما قالوا۔

یعنی ”شیخ اکبر نے فتوحات کے بہت سے مقامات پر تصریح کی ہے کہ آسمانوں اور ستاروں کے حرکات اور ادخال

اللہ تعالیٰ کے ذہن سے غما میں مؤثر نہیں یا بطور علامات کے ہیں۔ اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ اگر اس علم سے جاہل اور غیاء لوگ جانتے کہ نجوم بھی اللہ تعالیٰ کے زیرِ حکم خدا میں لگے ہوئے ہیں تو جو اعتراض وہ کرتے ہیں نہ کرنے کی اسی طرح شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی "تجلیۃ اللہ الباقیہ" جلد ۲ صفحہ ۱۷۱ فرماتے ہیں۔

جس کا ترجمہ یہ ہے۔

کہ انواع اور نجوم میں کسی حقیقت کا پایا جانا بعید امر نہیں ہے اور شریعت میں اس کو شغل بنا لینے سے منع کیا گیا ہے کہ اس کی کوئی حقیقت ہی نہیں کیونکہ بعض تاثیرات قویہ ہیات اور اولیات میں سے ہیں۔ جیسے فصلوں کا اختلاف سورج اور چاند کے اختلافات کی وجہ سے ہے۔ اور این اور تاثیرات اور بعض ایسی تاثیرات ہیں جو نجوم اور حدس اور حدس سے معلوم ہوتی ہیں۔ پس جیسا کہ ہر ایک نوع کے لیے گرمی اور سردی خشکی اور رطوبت کے لحاظ سے جو امراض کے دفعہ کے لیے وقت ملنا دیکھ جاتے ہیں۔ مخصوص طبعات میں اسی طرح انلاک اور کوکب کی طبعات اور خواص ہیں جیسے سورج کی حرارت اور چاند کی رطوبت۔ پس جب کوئی ستارہ اپنے محل میں آتا ہے تو اس وقت اس کی فزت زمین میں ظاہر ہوتی ہے۔ کیا تجھے علم نہیں کہ عورت عورتوں کے عادات اور اخلاق سے ایک ایسے سبب کی وجہ سے مختص ہوتی ہے۔ جو اس کی طبیعت میں پایا جاتا ہے۔ اگرچہ اس کا انداز گونا گونا شکل ہے۔ اسی طرح مرد کی طبیعت میں ایک بات پائی جاتی ہے جس کی وجہ سے وہ جرات اور جمہوریت و خیرہ صفات سے مختص ہو گیا ہے۔ پس تجھے اس امر کا بھی انکار نہیں کرنا چاہیے کہ زہرہ اور مریخ کے قوی کے زمین پر حلول کرنے کے وقت ان پر شدید طبعات مذکورہ کی طرح تاثیر ہو ۱۱

پس بقول شاہ ولی اللہ صاحب حدیث میں مطلقاً نجوم کی تاثیر سے انکار نہیں کیا گیا بلکہ اس امر سے منع کیا گیا ہے کہ حقیقی طور پر نجوم اور انواع مؤثر سمجھے جائیں۔ اور خیال کیا جائے کہ نجوم ہی ان اشیاء کے حصول کی حقیقی علت اور سبب ہیں چنانچہ شاہ مدعیہ نے جس کتاب سے یہ اعتراض کیا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی میں اس امر کی تردید فرمادی ہے کہ نجوم حقیقی طور پر مؤثر نہیں ہیں بلکہ حقیقی مؤثر اللہ تعالیٰ ہی ہے اور ان کی تاثیر اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق ہے آپ فرماتے ہیں۔

یحسبون الشمس والقمر والنجوم مؤثرات بذاتہا ولا مؤثر الاھو (توضیح مرام ص ۷۷)

یعنی "لوگ سورج اور چاند اور نجوم کو مؤثر بالذات خیال کرتے ہیں۔ درحقیقت سوائے ذات باری کے کوئی مؤثر بالذات نہیں۔ اس شاہ مدعیہ کا اعتراض حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ہی نہیں بلکہ تمام محققین امت پر ہے۔ اور اس کے اعتراض کو صحیح ماننے کی صورت میں مشاہدات اور تجارب صحیحہ کا انکار کرنا پڑتا ہے۔

(۴)

”پاک تثلیث“

اور اس شاہد مدعبہ سب نے ایک یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مرزا صاحب نے روح القدس اور روح الامیں سب انسانوں کی صفیتیں بنائی ہیں۔ اور دکھا ہے کہ پاک تثلیث ہے۔ جو خدا کی محبت اور آدمی کی محبت کے ملنے سے بطور نتیجہ پیدا ہوتی ہے۔

شاہد مدعبہ کا یہ الزام کہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ لکھا ہے کہ روح القدس اور روح الامیں سب انسان کی صفیتیں ہیں بالکل غلط ہے آپ فرماتے ہیں۔

”ادیر کی طرف سے مراد وہ اعلیٰ درجہ کی محبت ہے قوی، بمان سے ملی ہوتی ہے۔ جو اول بندہ کے دل میں باہا الہی پیدا ہو کر رب قدیر کی محبت کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔ اور پھر ان دونوں محبتوں کے ملنے سے جو درحقیقت نرادر مادہ کا حکم رکھتی ہیں۔ ایک مستحکم رشتہ اور ایک شدید مواصلت خالق اور مخلوق میں پیدا ہو کر الہی محبت کی چمکتے والی آگ سے جو مخلوق کو ہمیزم شامل محبت کو پکڑ لیتی ہے۔ ایک تیسری چیز پیدا ہو جاتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ (تو بیچ مرام ص ۲۱) (اس کے لیے تفصیل ملاحظہ ہو تو بیچ مرام ص ۲۲)

اور شاہد مدعبہ کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب ”تثلیث“ کے قائل ہیں عدالت کو منالطرد دینا ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہاں تثلیث سے عیسائیوں کی تثلیث (یعنی تین خدا ہونا) مراد نہیں لی۔ بلکہ آپ فرماتے ہیں۔

”اور یہی پاک تثلیث ہے۔ جو اس درجہ محبت کے لیے ضروری ہے جس کو پاک طبعیتوں نے مشرکانہ طور پر سمجھ لیا ہے اور وہ امکان کو جو ہاکتہ الذات اور بالملۃ الحقیقہ ہے۔ حضرت اعلیٰ واجب الوجود کے ساتھ برابر ہوا لیا ہے۔“ (تو بیچ مرام ص ۲۳)

”اس میں تو عیسائیوں کی تثلیث کی تردید ہے۔ نہ کہ اس کا انکار۔ جس طرح نبی پر حضرت اقدس نے لفظ تثلیث کا استعمال فرمایا ہے۔ وہ بالکل بر محل اور درست ہے۔ لیکن اس پر اعتراض کرنے کی وجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ شاہد مخنار و گواہان مدعبہ اس کو کسی طرح بھی قابل استعمال نہیں جانتے اور اگر یہی بات ہے تو درجہ کی لغویت ہے کیونکہ اس طرح تو ثنائی اثنتین ۲ سورہ توبہ کا استعمال بھی جائز نہیں ہوتا چاہیے۔ کیونکہ فرقہ ثنائیہ دو خداؤں کا قائل ہے۔ اور اس کی تردید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ (لا تتخذوا ۱۱ الممیین اثنتین رخلع)

کہ تم دو خداست بناؤ۔ اور پھر اس وجہ سے ازواج مطہرہ پاک جوڑے کا لفظ بھی نہیں لونا چاہیے۔ اور مومنوں

کے لیے من یکفر بالاطاعت۔ اس کفر کے لفظ کا استعمال بھی جائز نہیں ہونا چاہیے تھا۔ امانوں سے مومنوں کی لفظ کفر میں مشابہت نہ ہو جائے۔ پس لفظی اشتراک کی وجہ سے عقیدہ ثابت نہیں ہو جاتا۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے عیسائیوں کے تخلیق عقیدہ کی تردید اپنی متعدد کتب میں کی ہے۔ اور ملکہ وکتوریہ کو اسلام کی طرف دعوت دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے۔

”اس نے (یعنی خدا نے) میرے پرکار کیا ہے کہ وہ اکیلا ہے اور غیر متغیر اور قادر اور غیر محدود خدا ہے۔ جس کی مانند اور کوئی نہیں۔“ (تخصہ فیصرہ ص ۱ طبع سوم)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر مخالفین کا یہ الزام کہ آپ نوحہ باللہ عیسائیوں والی تثلیث کے قائل ہیں باوجود ملائکہ کے مکالمے میں محض کذب صریح و انتہائی قبیح ہے۔

قرآن مجید کی توہین

(۱)

قرآن شریف خدا کی کتاب میرے منہ کی باتیں ہیں

(حقیقۃ الوحی ص ۸۴)

منہ، میرے منہ سے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت کو اللہ تعالیٰ کی کتب پر ایمان نہیں ہے۔ حضرت اقدس پر یہ الزام لگایا ہے۔ کہ آپ نے لکھا ہے۔

”قرآن خدا کی کتاب ہے اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔ اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ مرزا صاحب نے قرآن مجید کو اپنے منہ کی باتیں قرار دیا ہے۔ تو اریب انہوں نے پاک قرآن کی توہین کی۔ لیکن یہ بھی منجملہ غرار مدعیہ کے بہت سے مثالوں کے ایک کا وہ مناسطہ ہے۔ کیونکہ جس جملہ کے متغیر اس نے یہ یقین دلانا چاہا ہے۔ کہ وہ مسیح موعود کا قول ہے۔ وہ درحقیقت حسود کا قول نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا الہام ہے اور مختار مدعیہ نے اس کو حقیقۃ الوحی کے مجموعہ الہامات میں سے نقل بھی کیا ہے۔ اور اس مقام پر یہ اپنے سابقہ الہاموں کے ساتھ اس طرح درج ہے۔

”نہ انیرہ۔ رب نام درست، کہوے گا۔ اور تیری ساری مرادیں تجھے دے گا رب الافواج اس طرف توجہ کرے گا۔ اس نشان کا مدعیہ ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ کی باتیں ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۸۴)

اور یہ مجموعہ الہامات، سنہ سے شروع ہو کر ص ۱۰ تک چلا گیا ہے۔ اور اس مجموعہ الہامات سے پہلے ص ۷

میں حضرت مسیح موعودؑ نے مخیر فرمایا ہے۔

”اب ہم وہ الہامات بطور نمونہ ذیل میں لکھتے ہیں“ اور اس کے بعد آپ نے مجموعہ الہامات شروع کیا ہے اور ص ۱۶ پر الہام مذکورہ درج فرمایا ہے۔ اور جب یہ ثابت ہے کہ یہ الہام ہے۔ تو اس میں ”میرے منہ“ سے حضرت اقدس کا منہ مراد نہیں ہو سکتا بلکہ اللہ تعالیٰ ہی کا منہ مراد ہو سکتا ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ قرآن شریف خدا کی کتاب اور میرے منہ یعنی خدا کے منہ کی باتیں ہیں۔ اس قسم کے اختلاف ضحاک کی فتاویٰ میں جابجا قرآن شریف میں موجود ہیں نمونہ کے طور پر سورۃ فاتحہ ہی دیکھ لی جاوے کہ الحمد للہ رب العالمین میں تو غائب کا بیغہ رکھا گیا ہے۔ اور ایک نمونہ میں مخاطب کا۔

غرض جیسا کہ میں نے ابھی بیان کیا ہے۔ کہ یہ حضرت اقدس کا ذیل نہیں بلکہ الہام الہی ہے۔ صرف اس امر کے علم سے کہ یہ الہام ہے اس پر وہ اعتراض نہیں ہونا چاہیئے تھا۔ جو کیا گیا ہے۔ اور مجموعہ الہامات کے اندر اس کے موجود ہونے سے اس کا الہام ہونا بخوبی ظاہر تھا۔ لیکن بات یہاں تک پہنچ کر ہی ختم نہیں ہو جاتی۔ بلکہ اس کے متعلق حضرت اقدس سے سوال بھی کیا گیا ہے کہ اس الہام میں میرے منہ کی باتوں سے کس کے منہ کی باتیں مراد ہیں۔ اور ”میرے“ کی ضمیر کسی طرف پھرتی ہے۔ تو آپ نے اس کا یہ جواب دیا کہ۔

”مدالی منہ کی باتیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ میرے منہ کی باتیں اس طرح کی ضحاک کے اختلاف کی مثالیں قرآن شریف میں موجود ہیں“

(ملاحظہ ہواخبار بدر ۱۱ جولائی ۱۹۰۵ء)

مگر بایں ہمہ غنا و مدعیہ نے اس پر اعتراض کرنے میں کوئی تاثر نہیں کیا ہے۔ ایک توجہ الہام تھا اس لیے منہ سے خدا تعالیٰ کا منہ مراد ہو سکتا تھا۔ نہ کسی اور کا۔ دوسرے مہم نے ایک سوال کے جواب میں اس کی تشریح بھی فرمادی تھی کہ یہ الہام میں جو ”میرے منہ“ کے الفاظ ہیں ان سے خدا تعالیٰ کا منہ مراد ہے۔ ایسے صاف لکھے ہوئے مضمون کی موجودگی میں اور پھر اس قدر تشریح کر دئے جانے کی حالت میں خلاف منشائے متکلم منہ سے کران پر رائے زنی کرنا جتنی قابل نفرت حرکت ہے میں اس کے متعلق خود کچھ کہنے کی ضرورت نہیں سمجھتا بلکہ مختار مدعیہؑ کی رائے پیش کیے دیتا ہوں وہ کہتا ہے۔

”اگر ایسے صاف لکھے ہوئے مضامین پر بھی اختیار ہے کہ جس کا جی چاہے عبارت کا مطلب کہہ دے اور فنی دے دے تو اب مسلمانی تو دنیا میں رہنے کی نہیں۔ مگر اس کا نتیجہ بجز ذلت و رسوائی کچھ نہیں ہے۔ کوئی شخص کسی کے کہنے سے کافر نہیں ہو سکتا۔“

(السحاب المدرار ص ۲۸)

فبای حدیث بعد ۱۰ یومنون

فقہاء مدعیہ نے عدالت کو ایک یہ مغالطہ دینے کی بھی کوشش کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ اپنی وحی کو قرآنی وحی کی طرح مانتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں ۛ

”مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسا کہ تورات و انجیل اور قرآن پرؑ اور فرماتے ہیں۔ ہے

”ہم جو قرآن منزہ اشش دانم !

اور یہ امر قرآن مجید کی آیت فبای حدیث بعد ۱۰ یومنون کے صریح خلاف ہے فقہاء مدعیہ نے آیت تو پیش کر دی مگر اس کا مطلب نہ سمجھ سکا اگر مطلب سمجھا تو یہ آیت کبھی پیش ہی نہ کرنا۔ کیونکہ آیت کا مطلب تو یہ ہے کہ قرآن مجید کو چھوڑ کر وہ کس بات پر ایمان لائیں گے۔ یعنی قرآن مجید کے مخالف کسی چیز پر ایمان لانا جائز نہیں ہے۔ اور اگر آیت کا یہ مطلب نہ لیا جاوے تو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور وحی غیر منکوحہ اور قدسی احادیث وغیرہ سب کا انکار کرنا پڑا ہے۔

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی قرآن مجید کے بالکل موافق ہے۔ اور اس کا کوئی ٹکڑہ بھی قرآنی تعلیم کے معارض نہیں ہے۔ اور آپ کی وحی کے قرآن کی طرح منزہ ہونے سے یہ مراد ہے۔ کہ جسے قرآنی وحی شیطانی دخل سے پاک ہے ویسے ہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی بھی شیطانی دخل سے پاک ہے۔ نہ کہ دو دو جہاں مرتبہ میں جی برابر ہی کیونکہ یہاں تشبیہ مرتبہ کے لحاظ سے نہیں ہے بلکہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے اور شیطانی دخل سے پاک ہونے کے اعتبار سے ہے۔ جیسے کہ انا و حینا الیہک کما و حینا الی نوح (الصلوات) میں بھی تشبیہ مرتبہ کے لحاظ سے نہیں بلکہ خدا کی طرف سے ہونے کے لحاظ سے ہے۔ یعنی اس آیت شریفہ میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو حضرت نوحؑ اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کی وحی کے مانند فرمایا ہے تو یہ فرمایا اس لیے نہیں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی دوسرے انبیاء کی وحی مرتبہ میں برابر تھی بلکہ صرف اس لیے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی اللہ کی طرف سے ہونے میں برابر تھیں۔ نہ کہ مرتبہ کے لحاظ سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا تمام انبیاء کی وحی سے بمدارج الفضل جو آغا ہر ہے۔ اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی کا ”کہ مجھے اپنی وحی پر ایسا ہی ایمان ہے جیسے کہ تورات و انجیل اور قرآن پر“ یہی مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ہونے میں سب برابر ہیں۔ مرتبہ میں برابر ہی کا اس میں ذکر نہیں ہے۔ اور حضرت اندس سے اس قول سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ نے اپنی وحی اور قرآنی وحی کو درجہ و مرتبہ میں ایک قرار دیا ہے۔ ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ کوئی آیت شریفہ مندرجہ بالا سے یہ نتیجہ نکالے کہ اس میں حضرت نوحؑ اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی وحی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کو درجہ و مرتبہ میں برابر بتایا ہے۔“

علاوہ ازیں حضرت مسیح موعود نے نہ ایک جگہ بلکہ جا بجا اس امر کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ قرآنی دینی تمام وجوہوں سے افضل اور برتر ہے۔ اور کوئی دینی اس کا مقابلہ نہیں کر سکتی چنانچہ آپ فرماتے ہیں:۔

”خدا کی نعمت ان پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن مجید کی مثل لا سکتے ہیں قرآن کریم سراپا معجزہ ہے۔ جس کی مثل کوئی انسان دینی نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور خوبیاں ہیں جنہیں انسانی علم ہرگز جمع نہیں کر سکتا۔ البکہ وہ ایسی پاک، دینی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی دینی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی دینی ہو۔۔۔ اور خدا تعالیٰ کی تعجبی جیسی کہ خاتم الانبیاء پر ہوئی ایسی نہ کسی پر پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی۔ (الہدٰی ص ۱۳۱) اور فرماتے ہیں۔

”سو جیسا کہ فطرت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ اور ارفع مرتبہ دینی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ وارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے کہ میں اور مسیح دونوں مقام تک نہیں پہنچ سکتے۔ جس کا نام مقام جمع اور مقام وحدت نام ہے۔ (توضیح مرام ص ۲۳۳)

چونکہ تفصیل مسئلہ دینی میں آئے گی۔ اس لیے انہیں دو حوالوں پر اکتفا کرتا ہوں اور یہ دو بھی جو رہنہ رکھتے ہیں ہر منصف مزاج اس کا اندازہ کر سکتا ہے۔

(۳۱)

تحدی

فختر مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے اپنے قصیدہ اعجاز احمدی کو بطور تحدی پیش کیا ہے۔ اور خطبہ الہامیہ کے ٹائٹل پیج پر آیت کا لفظ لکھا ہے اور یہ بھی کہ اس کی مثل کوئی نہیں لا سکتا۔ لہذا اس سے قرآن مجید کی توہین لازم آتی ہے۔

تعب ہے کہ فخر مدعیہ تو اس سے توہین قرآن مجید نکال رہا ہے مگر سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام یہ ارشاد فرماتے ہیں۔

”ہمارا تو یہ دعویٰ ہے کہ معجزہ کے طور پر خدا تعالیٰ کی تائید سے اس انشاء پر دازی کی ہمیں طاقت ملی ہے نہ اخلاق قرآنی کو اس پر لایہ میں بھی دیتا پر ظاہر کریں۔ اور وہ بلاغت جو ایک بے ہودہ اور لغو طور پر اسلام میں رائج ہو گئی تھی۔ اس کو سلام الہی کا خادم بنایا جائے۔“ (نزول المسیح ص ۵۹)

اور جب آپ کا یہ دعویٰ ہے۔ کہ آپ کو عربی انشاء پر دازی کا معجزہ جس میں آپ تمام دنیا کے آدمیوں پر غالب رہے۔ اور عرب و عجم میں کوئی آپ کا مقابلہ نہ کر سکا۔ اس لیے عطا ہوا تھا کہ آپ متعلق قرآنی کو اس

پیرایہ میں بھی ضیا نظر کر دیں۔ اردوہ بلاغت جو کوئی فائدہ نہیں پہنچاتی تھی اور جس کا رواج اسلام میں نوا اور بے ہونہ طور پر رہ گیا تھا۔ کلام الہی یعنی قرآن شریف کی نام نہائی بنائی جانے۔ اور اس سے قرآن شریف کی خدمت کی جائے نفع و خیر مدد عیبہ کا اعجاز احمدی کی اس تحری پر کہ اس کا کوئی جواب نہیں لاسکتا یہ اعتراض کر اس سے قرآن شریف کی ہتک لازم آتی ہے۔ بالکل باطل ثابت ہو کر قطعاً ناقابل التفات ہو گیا۔

اور خطبہ الہامیہ کے مائٹیل پیچ پر جو آپ نے یہ تحریر فرمایا ہے کہ ”اس میں نئے معارف اور حقائق بیان کیے گئے ہیں اور میری طرح فی الہدیہ ایسی فصیح و بلیغ عبارت میں کوئی نہیں بول سکتا اور یہ خدا تعالیٰ کا ایک نشان ہے کیونکہ یہ معارف اور اس کتاب کا ایک حصہ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام کیا گیا ہے۔“ اگر اس کے نشان ہوں گے مختار مدد عیبہ کے نزدیک قرآن مجید کی کوہین لازم آتی ہے۔ تو اس لحاظ سے خود قرآن مجید کو بھی اپنی توہین کا مرتکب ماننا پڑے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان فی خلق السموات و الارض - الی - آیات لقوم یوتنون -

اس آیت کا حاصل یہ ہے کہ زمین و آسمان کی پیدائش میں اور رات اور دن کے آنے جانے میں اور کشتیوں اور ہواؤں اور بادلوں میں یقین کرنے والی قوم کے لیے آیات ہیں۔ اور اسی طرح فرمایا و فی الارض آیات للذمتین و فی انفسکم افلا تبصرون کہ زمین میں بھی یقین کرنے والوں کے لیے بہت سی آیات اور نشانات ہیں۔ اور خود تمہاری جانوں میں بھی نشانات ہیں۔ پس کسی قسم کے آیت اور نشان ہونے سے قرآن مجید کی توہین لازم نہیں آتی۔ اور تنبیہ اعجازیہ کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعا مانگی کہ۔

”میرے پیارے قادر اور دلوں کے اسرار کے گواہ امیری مدد کر اور ایسا کر کہ یہ تیرا نشان دنیا میں چمکے اور کوئی مخالف میعاد مقررہ میں قادر نہ ہو اسے میرے پیارے ایسا ہی کر“ (اعجاز احمدی ص ۲۷)

اور صفحہ ۷ پر تصریح فرمادی کہ چونکہ میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوں۔ اور صادق ہوں۔ اس لیے وہ مدت مقررہ میں قصیدہ نہیں بنا سکیں گے۔

”کیونکہ خدا تعالیٰ ان کی قلموں کو توڑ دے گا۔ اور ان کے دلوں کو بھنی کر دے گا۔ اور صفحہ ۹ پر آپ نے یہ تحریر فرمادیا۔

”اگر میں دن میں جو دسمبر ۱۹۰۲ء کی دسویں تاریخ کے دن کی شام تک ختم ہو جائے گی انہوں نے اس قصیدہ اور اردو مضمون کا جواب چھاپ کر نشان کش کر دیا۔ تو یوں سمجھو کہ میں نیست نابود ہو گیا۔ اور میرا سلسلہ باطل ہو گیا۔ اس صورت میں میری جماعت کو چاہیے کہ مجھے چھوڑ دیں اور قطع تعلق کر دیں۔

لیکن مخالفین مدت معینہ میں کوئی جواب نہ لکھ سکے اور ان کے قلم ٹوٹ گئے اور حضرت مسیح موعود کی صداقت

پر یہ چمکتا ہوا نشان قیامت کے دن تک باقی رہ گیا۔ اور یہ یاد رہے کہ قرآن کریم کی تحدی اور اس تحدی میں فرق ہے۔ قرآن مجید میں کسی مہلت کا ذکر نہیں۔ لیکن حضرت مسیح موعود کی تحدی میں مہلت کا ذکر ہے۔ یعنی اس مہلت کے اندازہ ذرا خدائے مولویوں اور عالموں کے دلوں اور فکروں پر ایسا تصرف کرے گا کہ وہ اس کتاب کے مقابلہ میں کچھ نہ کچھ لکھ سکیں۔ اور یہ امر یقینی خدائے کی طرف سے حضرت مسیح موعود کی صداقت کا ایک نشان ہے اور بحوالہ الہدی ص ۳۶ میں ذکر کر چکا ہوں کہ۔

”خدا کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کریں کہ وہ قرآن کی مثل لا سکتے ہیں۔ قرآن کریم سراپا معجزہ ہے۔ جس کی مثل کوئی انسان دہن نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم پر گزرجمع نہیں کر سکتا۔“ اور فرماتے ہیں :-

”کما قلنا من کمال بلاغی فی البیان فهو بعد کتاب اللہ القرآن (لحجۃ النور) یعنی جو کچھ میں نے بیان نہیں کیا بلوغت سے کہا ہے۔ تو وہ خدائے کی کتاب قرآن کے بعد ہے یعنی اس کے مرتبہ پر نہیں۔ پس مختار مدعیہ کا لفظ آیت اور قصیدہ العجاذیر کے مقابلہ میں ولیبا قصیدہ بنانے کے لیے تحدی سے قرآن مجید کی توہین نکالنا سراسر مغالطہ ہے۔“

(۴)

کیا قرآن گالیوں سے پُر ہے ؟

مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ عارف کا سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ بھی اعتراض ہے کہ آپ نے قرآن کو گالیوں سے پراٹا ہے اور یہ لکھا ہے کہ۔
”چھ افزار کرنا پڑے گا کہ قرآن کریم گالیوں سے چر ہے۔“ اور اس قول سے قرآن مجید کی مریح توہین لازم آتی ہے لیکن یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مریح مغالطہ ہے کیونکہ حضرت اقدس کی منقولہ بالا عبارت بتا رہی ہے کہ اس کا پہلی عبارت سے تعلق ہے۔

اور چونکہ یہ عبارت پہلی عبارت کے ساتھ ملا کر پڑھی جائے تو کوئی اعتراض پیدا نہیں ہوتا اس لیے مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ نے عدا پہلی عبارت چھوڑ دی ہے۔ اور یہ ناتمام عبارت اس میں سے قطع کر کے اعتراض بے جا کے شوق کو پورا کرنے کے ایک نہایت ہی غیر صحیح راہ پیدا کی ہے۔ اب میں اصل عبارت پیش کرتا ہوں تا حقیقت الامر کا انکشاف ہو۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں :-

” اکثر لوگ دشنام دہی اور بیان واقعہ کو ایک ہی صورت میں سمجھ لیتے ہیں۔ اور ان دو مختلف مفہوموں میں فرق کرنا نہیں جانتے۔ بلکہ ایسی ہر ایک بات کو جو دراصل ایک واقعی امر کا اظہار ہو اور اپنے محل پر چسپاں ہو محض اس کی کسی قدر حرارت کی وجہ سے جو حق گوئی کے لازم حال ہو کرتی ہے۔ دشنام دہی تصور کر لیتے ہیں حالانکہ دشنام اور سب اور شتم فقط اس مفہوم کا نام ہے۔ جو خلاف واقع اور دروغ کے طور پر محض آزار رسانی کی غرض سے استعمال کیا جائے۔ اور اگر ہر ایک سخت اور آزار دہ تقریر کو محض بوجہ اس کے مزارت اور تلخی اور اینذا رسانی کے دشنام کے مفہوم میں داخل کر سکتے ہیں۔ تو پھر ازار کرنا پڑے گا کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے کیونکہ جو کچھ بتوں کی ذلت اور بت پرستوں کی حقارت اور ان کے بارہ میں لعنت ملامت کے سمیت الفاظ قرآن شریف میں استعمال کیے گئے ہیں یہ ہرگز ایسے نہیں ہیں جن کے سننے سے بت پرستوں کے دل خوش ہوتے ہوں۔ بلکہ بلاشبہ ان الفاظ نے ان کے غصہ کی حالت کی بہت تحریک کی ہوگی۔ کیا خدا تعالیٰ کا کفار مکہ کو مخاطب کر کے یہ فرمانا کہ انکم دما تعبدون من دون اللہ حصص جہنم معترض کے من گھڑت قاعدہ کے موافق گالی میں دخل نہیں ہے کیا خدا تعالیٰ کا قرآن شریف میں کفار کو ”شرا البریہ“ قرار دینا اور تمام ذوق اور پلید مخلوقات سے انہیں بدتر ظاہر کرنا یہ معترض کے خیال کی رودے دشنام دہی میں داخل نہیں ہوگا؟ کیا خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں و اغلظ علیہم ہی فرمایا کیا مومنین کی علامات میں اشتکاء علی الکفار نہیں لکھا گیا۔ کیا حضرت مسیح کا یہودیوں کے معزز فقیہوں اور فریسیوں کو سولا اور کتے کے نام سے پکارنا اور گلیل کے عالی مرتبہ فرمانروا ہیرودیس کا لونبڑی نام رکھنا اور معزز سردار کا ہنوں اور فقیہوں کو کنجری کے ساتھ متاثر دینا اور یہودیوں کے بزرگ معتدلوں کو جو قیصری گورنمنٹ میں اعلیٰ درجہ کے عزت دار۔ اور قیصری درباروں میں کرسی نشین تھے۔ ان کو کریمہ اور نہایت دل آزار اور خلاف تہذیب لفظوں سے یاد کرنا کہ تم حرامزادے ہو۔ حرامکار ہو۔ شریر ہو۔ بدذات ہو۔ بے ایمان ہو۔ احمق ہو۔ ریاکار ہو۔ شیطان ہو۔ جہنمی ہو۔ تم سانپ ہو۔ سانپوں کے بچے ہو کیا یہ سب الفاظ معترض کی رائے کے موافق فاش اور گندی گالیاں نہیں ہیں؟ اس سے ظاہر ہے کہ معترض کا اعتراض نہ صرف مجھ پر اور میری کتابوں پر بلکہ درحقیقت معترض نے خدا تعالیٰ کی ساری کتابوں اور سارے رسولوں پر نہایت حد درجہ کے بے شرمے دل کے ساتھ کیا ہے“

(ازالہ ادہام باب پنجم ص ۹۷)

اس عبارت میں بتایا گیا ہے کہ دشنام دہی دسب و شتم اور چڑ ہے اور بیان دامر واقعہ اور چیز۔ اور پھر دونوں کا فرق ظاہر کر کے بتایا گیا ہے۔ کہ اگر بیان واقعہ کو محض اس کی تلخی کے سبب جو حق گوئی میں لازمی ہے۔ دشنام دہی میں داخل کر لیا جائے تو پھر ازار کرنا پڑے گا۔ کہ سارا قرآن گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ معہ اپنی تلخی اور آزار رسانی کے قرآن شریف میں بھی باجاء موجود ہے۔ اور پھر ایسے بیان واقعہ کی متعدد مثالیں بھی

پیش کردی گئی ہیں :-

اب دیکھنا چاہیے کہ اس عبارت سے حضرت اقدس کا منشاء یہ ظاہر کرنا ہے کہ قرآن گالیوں سے پر ہے۔ یا آپ ان لوگوں کو جو اپنی بردوائی اور لغزرت پسندی کی وجہ سے بیان و واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کر لینے کی بائبلیا میں مبتلا ہیں۔ یہ تنبیہ فرما رہے ہیں کہ امر حق پوش اور حق گوشت لوگو! اپنی غلط پسندی اور بے سادہ روی سے قرآن شریف جیسی تقدس اور حقیقی تہذیب سے معمور کتاب کو گالیوں سے پر نہ ٹھہراؤ۔ کیونکہ جب تم اپنی حاجت و بلاوت سے بیان واقعہ کو منس اس کی کسی قدر لازمی تلخی کی وجہ سے دشنام دہی میں داخل کر دے گے۔ تو پھر تمہیں ماننا پڑے گا کہ قرآن بھی گالیوں سے پر ہے۔ کیونکہ بیان واقعہ معہ اپنی تلخی کے اس میں بھی موجود ہے۔ علم و فہم سے معمولی سا حصہ رکھنے والے بھی نہایت آسانی سے سمجھ سکتے ہیں کہ حضرت اقدس کو بیان واقعہ کو دشنام دہی میں داخل کرنے والے ناواقفیت اندیش لوگوں سے یہ فرما رہے ہیں۔ کہ اپنے اس غلط طرز عمل سے قرآن شریف کو گالیوں سے پر ہونے کے اعتراض کا مورد نہ بناؤ۔ نہ یہ کہ آپ خود نمود بالائے قرآن شریف کو گالیوں سے پر ہوتا رہے ہیں۔“

جب ایسے بدیہی امر کے متعلق بھی مخفیین احمدیت کا یہ حال ہے کہ وہ اس کو بھی مغالطہ دہی کا ذریعہ بنانے سے نہیں چوکتے۔ تو اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ نظری امور کے متعلق ان سعادتمندوں کا کیا حال ہوگا۔ بلا خوف تردید کہا جاتا ہے کہ قرآن شریف کی عظمت و تقدس کے اظہار اور اس کے کامل و مکمل اور ہر لحاظ سے بے نظیر ہونے کے بیان اور اس پر عمل پیرا ہونے کی تاکید اور اس کی تعریف و توصیف پر جو کچھ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے قلم سے نکلا ہے۔ اس کی نظیر دوسری جگہ تلاش کرنی بالکل بے سود ہے۔ حق تعالیٰ کے طور پر ان کے چند ارشادات پیش کرنا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں :-

”حقیقی اور کامل نعمات کی راہیں قرآن نے کموبہاں اور باقی سب اس کے ظل تھے۔ سو تم قرآن کو تدبیر سے پڑھو۔ اور اس سے بہت ہی پیار کرو۔ ایسا پیار کہ تم نے کسی سے نہ کیا ہو۔ کیونکہ جیسا کہ خدا نے مجھے مخاطب کر کے فرمایا کہ الخید کلہ فی القرآن کہ تمام قسم کی جھلیاں قرآن میں ہیں۔ یہی بات سچ ہے۔ انوس ان لوگوں پر جو کسی اور چیز کو اس پر مقدم رکھتے ہیں۔ تمہاری تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے۔ کوئی بھی تمہاری ایسی دینی ضرورت نہیں ہے جو قرآن میں نہیں پائی جاتی۔ تمہارے ایمان کا مصدق یا مکذب قیامت کے دن قرآن ہے۔ اور بجز قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں۔ جو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت دے سکے۔ خدا نے تم پر بہت احسان کیا ہے۔ جو قرآن جیسی نعمت تمہیں عنایت کی۔۔۔ پس اس نعمت کی قدر کرو جو تمہیں دی گئی۔ یہ نہایت پیاری نعمت ہے۔ یہ بڑی دولت ہے۔ اگر قرآن نہ آتا۔ تو تمام دنیا ایک گندے مضاف کی طرح تھی۔“

قرآن وہ کتاب ہے جس کے مقابل پر تمام ہدایتیں بیچ ہیں۔ (رکعتی نوح ص ۱۷)
ادفراتے ہیں :-

”کہ بیچ شریعت بعد ادنیست و نہ بیچ کتاب ناسخ کتاب و شریعت اوست و بیچکس مبدل
کلمہ ادنیست و بیچ بارشے ہجو باران ادنیست و ہر کہ بمقدار یک ذرہ از قرآن خارج باشند
پس اوزا ایمان خارج شد“ (مواہب الرحمن ص ۶۵)
الفصا آپ فراتے ہیں :-

ز عشاق و فرقان و بغیریم - بدین مدیم و بدیں بگذریم !

(۵)

بشارت احمدؑ

فخثار مدعیہ نے حضرت خلیفۃ المسیح الثانی ایدہ اللہ بنصرہ العزیز کے ارشاد مندرجہ بالا خلافت ۱۳۵۷ھ
پر کہ آیت مبشر ابرہسول باقی من بعدی اسمہ احمدؑ میں احمدؑ سے مراد حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہیں اور
حضرت عیسیٰ کی یہ بشارت اپنے نبیل یعنی مسیح محمدی کے حق میں تھی۔ یہ اعتراض کیا ہے۔
”کہ چونکہ مرزا محمود احمد صاحب نے اس آیت میں احمدؑ سے حضرت مرزا صاحب مراد لی ہے۔ لہذا وہ اس
آیت قرآنیہ کے منکر ہوئے“

فخثار مدعیہ کا یہ استدلال نہایت ہی عجیب و غریب ہے کیونکہ قرآن شریف میں ایک ذکر شدہ پیشگوئی
کا مصداق بیان کرنے سے آیت کا انکار لازم آئے گا تو کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ یہ استدلال اتنا حیر العقول
ہے کہ فاضل جہان ہائیکورٹ مدراس بھی اس پر اظہار تعجب کیے بغیر نہیں رہ سکے ہیں۔

غرض استدلال مذکور سوا اس کے کہ اہل فکر و تفویذی دیر کے لیے تفریح نامطبوع کا کام دے اور وہ اس
پر اظہار تعجب کر لیں۔ اور کوئی حقیقت ہمیں رکھتا اور صحت سے تو اس کو دوری کا تعلق بھی نہیں ہے۔
کیونکہ آیت و مبشر ابرہسول باقی من بعدی اسمہ احمدؑ میں ایک ایسے رسول کے آنے کی پیشگوئی ہے۔
جس کا نام احمدؑ ہو۔ اب اگر اس احمدؑ کی تعیین کی جائے کہ احمدؑ سے فلاں وجود مراد ہے اور وہ تعیین صحیح نہ
ہو تو اس سے عرف یہ ثابت ہو گا کہ اسم احمدؑ کی جو تعیین کی گئی ہے وہ غلط کی گئی ہے۔ نہ یہ کہ جس آیت میں
احمدؑ کے آنے کی پیشگوئی تھی غلط تعیین کرنے والے نے اس آیت کا انکار کر دیا ہے۔ اور کون نہیں جانتا
کہ کسی مذکور فی الخیر کی تعیین میں غلطی ہو جانی اور بات ہے۔ اور اس خبر کا انکار اور بات ہے۔

مختار مدبر نے یہ دھن نشین کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ اگر یا حضرت خلیفۃ المسیحؑ الشہید نے یہ بات ائمہ احمد، "اولیٰ پیشگوئی کا مصداق بہر حال دبہر لحاظ حضرت مسیح موعودؑ ہی کو قرار دیا ہے۔ حضرت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی اعتبار اور کسی لحاظ سے بھی نہیں۔ لیکن یہ مختار مدبر کا نثر ا مناظر ہے۔ اور اگرچہ یہ صحیح ہوتا تو بھی حضرت خلیفۃ المسیح کی تعیین اسم احمد از دوسرے دلائل صحیح ثابت نہ ہو سکتے کی حالت میں اس کا نام تعیین کی غلطی ہی رکھا جاسکتا تھا۔ نہ کہ آیت کا انکار لیکن حقیقت الحال یہ ہے کہ جس طرح مختار مدبر نے یہ پہلی بات کہ حضرت خلیفۃ المسیح کے بیان سے آیت کا انکار لازم آتا ہے غلط اور باطل تھی۔ اسی طرح اس کی یہ دوسری بات بھی کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی لحاظ سے بھی آیت موصوفہ کا مصداق قرار نہیں دیا۔ غلط اور باطل ہے کیونکہ آپ نے اس آیت کے دو مصداق قرار دیئے ہیں۔ ایک بلحاظ اسم ذاتی کے۔ اسم وصفی کے لحاظ سے تو آنحضرت صلعم کو مصداق بتایا ہے۔ کہ احمد آپ کا اسم وصفی تھا۔ اور اسم ذات کے لحاظ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو کہ احمد آپ کا اسم ذات تھا۔

چنانچہ اسم وصفی کے لحاظ سے حضور الٰہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مصداق اول آیت موصوفہ ہونے کی بات حضرت خلیفۃ المسیحؑ الثانی ایہدہ الشہداء العزیز کا ارشاد یہ ہے۔

”جس قدر پیشگوئیاں آپ کی امت کی نسبت ہیں۔ ان کے پہلے منظر تو آنحضرت صلعم ہی ہیں آپ احمد نہ ہوتے تو مسیح موعود کیونکر احمد کہلا سکتا تھا۔ حضرت مسیح موعود کو تو کچھ ملا ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل ملا ہے۔ اگر ایک صفت کی نفی آنحضرت صلعم سے کی جائے تو ساتھ ہی اس صفت کی نفی حضرت مسیح موعود سے بھی ہو جائے گی۔ کیونکہ جو چیز چشمہ میں نہیں ہے۔ وہ گلاس میں کہاں سے آسکتی ہے پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے اور بلحاظ وصفی اس پیشگوئی کے اول مظہر وہی تھے۔“

(القول الفصل ص ۲)

اور آپ انوار خلافت میں فرماتے ہیں:

”یاد رکھنا چاہیے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو احمد کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تہک نہیں اور اس سے یہ مراد نہیں کہ آنحضرت صلعم احمد تھے۔ آپ احمد تھے۔ اور ضرورت ہے بلکہ احمد آپ کی صفت تھی۔ نہ کہ آپ کا نام اور جو شخص کہے کہ احمد آپ کی صفت نہیں تھی وہ جھوٹا ہے۔ کیونکہ صحیح احادیث سے یہ ثابت ہے۔ اور اگر آپ احمد نہ ہوتے تو حضرت مسیح موعود احمد ہو ہی کیونکر سکتے تھے کیونکہ آپ نے جو کچھ حاصل کیا ہے وہ آپ (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کی ہی شاگردی میں حاصل کیا ہے۔ لیکن باوجود اس کے یہ کہنا درست نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد تھا۔“

ان عبارتوں میں نہایت مراحت کے ساتھ قرار کیا گیا ہے۔ کہ بلحاظ اسم وصفی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے۔ اور مقررہ احمد تھے۔ ایسے کہ اگر حضور احمد نہ ہوتے تو مسیح موعود بھی احمد نہیں ہو سکتے تھے۔ اور بلحاظ اسم وصفی بیشکیوئی اسم احمد کا مصداق اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ لیکن حضور کا اسم ذات احمد نہ تھا۔ اور جن عبارتوں میں یہ بتایا ہے کہ بلحاظ اسم ذات اس بیشکیوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہیں۔ ان میں سے بعض یہ ہیں۔

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہ تھا۔ بلکہ محمد تھا۔۔۔ کسی جگہ بھی قرآن کریم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد نام سے یاد نہیں کیا گیا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد ہوتا اور جیسا کہ لوگ بیان کرتے ہیں۔ والدہ کو الہام کے ذریعے سے یہ نام بتایا گیا ہوتا۔ تو قرآن کریم میں جو وحی الہی ہے۔ اول تو احمد نام ہی آتا۔ اور اگر محمد بھی آتا تو احمد بعض مقامات پر ضرور آتا۔ وہ عجیب الہی نام نہ تھا۔ کہ قرآن کریم اس نام سے ایک دفعہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں پکارتا۔ ہر جگہ محمد ہی کے نام سے پکارتا ہے۔ جیسا کہ آیت ما محمد الا رسول اور آیت محمد رسول اللہ والذین معہ اور آیت بیا نزل علی محمد اور آیت ما کان محمد اباً احدا من رجالکم سے ظاہر ہے۔ (شمس)

دوسری دلیل آپ کا نام احمد نہ ہونے کی یہ ہے کہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ کلمہ شہادت جس پر اسلام کا دار و مدار ہے۔ اس میں بھی محمد رسول اللہ کہا جاتا ہے۔ کبھی احمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ حالانکہ اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو کلمہ شہادت کی کوئی روایت تو یہ بھی ہوتی۔ کہ اشهد ان احمد رسول اللہ۔ بخیر حقہ اذان میں بھی بیا ن تک بلند محمد رسول اللہ کہہ کر آپ کی رسالت کا اعلان کیا جاتا ہے کبھی احمد رسول اللہ نہیں کہا جاتا۔ بخیر میں بھی محمد ہی آنحضرت کا نام آتا ہے۔ اور درود اللہ صلی علیہ وسلم میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو محمد نام سے کوئی یاد کیا جاتا ہے اور اس نام کے رسول پر خدا تعالیٰ کی رحمتیں بھیجی جاتی ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط کی نقیص موجود ہیں ان سب میں آپ نے دستخط کی جگہ محمد نام کی ہی ہر نگائی ہے۔ ایک خط میں بھی احمد اپنا نام تحریر نہیں فرمایا (ہر نقل کو جو ایک عیسائی بادشاہ تھا۔ جب آپ نے خط لکھا تو اس پر بھی آپ نے محمد نام کی ہی ہر نگائی۔ حالانکہ اسے یہ بتانے کے لیے کہ میں مسیح علیہ السلام کی بشدت کا مصداق ہوں احمد نام کی ہر نگا زیادہ مناسب تھا شمس) اگر آپ کا نام احمد ہوتا تو پھر صحابہ کرام کی گفتگو میں احادیث میں مذکور ہیں لیکن ایک دفعہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ کسی صحابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو احمد کہہ کر پکارا ہو۔ اور نہ ان کی آپس کی گفتگو ہی میں یہ

نام آتا ہے نہ تاریخ سے ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ بلکہ تاریخ سے بھی یہی ثابت ہے کہ آپ کا نام احمد رکھا گیا تھا۔ آپ کے مخالف جس قدر سختی میں خود آپ کے رشتہ دار اور چچا بھی شامل تھے سب آپ کو محمد نام سے پکارتے تھے۔ یا شرارت سے مذمّم کہہ کر پکارتے تھے۔ کہ وہ بھی محمد کے وزن پر ہے۔ غرض جس قدر بھی غور کریں اور فکر کریں آپ کا نام قرآن کریم سے احادیث سے کلمہ سے اذان سے تکبیر سے درود سے آپ کے خطوط سے معابدات سے تاریخ سے صحابہ کے اقوال سے محمد ہی معلوم ہوتا ہے نہ کہ احمد پھر اس قدر دلائل کے ہونے ہوئے کیونکہ کہہ سکتے ہیں کہ آپ کا نام احمد تھا۔ (انوار خلافت صفحہ ۲۱ تا ۲۳)

اور فرماتے ہیں :-

”آیت مبشّر ابوسلویانی من بعدی اسمہ احمد میں ایک ایسے رسول کی پیشگوئی ہے جس کا نام احمد ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت احمد معنی نام احمد نہ تھا۔ اور دوسرے جو نشان اس کے بتائے گئے ہیں وہ اس زمانہ میں پورے ہوئے۔ اور مسیح موعود پر پورے ہوئے ہیں۔ اور آپ کا نام احمد تھا۔ اور آپ احمد کے نام پر ہی بیعت لیا کرتے تھے۔ اور خدا نے بھی آپ کا نام احمد رکھا تھا۔ اور آپ نے اپنے نام کا یہی حصہ اپنی اولاد کے ناموں سے ملا۔ اسی لیے سب باتوں پر غور کرتے ہوئے وہ شخص جس کی نسبت خبر دی گئی تھی۔ مسیح موعود ہی ہیں، ہاں اس لحاظ سے کہ آپ کے کل کلمات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لیے ہوئے تھے۔ اولین مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرار دینا ضروری ہے۔ مگر اس لیے کہ آپ صفت احمدیت کے سب سے بڑے مظہر تھے۔ اس لیے آپ کا نام احمد تھا۔ کیونکہ درحقیقت آپ کا نام احمد نہ تھا“ (القول الفصل ص ۲۹)

اور فرماتے ہیں :-

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم احمد تھے۔ اور سب سے بڑے احمد تھے۔ کیونکہ آپ سے بڑا کوئی مظہر صفت احمدیت کا نہیں ہوا۔ لیکن آپ کا نام احمد نہ تھا۔ اور اسمہ احمد کا مصداق (بجائے اسم ذات احمد ہونے کے) مسیح موعود ہے۔ ہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی یہ پیشگوئی بوجہ آقا اور استاد ہونے کے اشارہ کرتی ہے“ (القول الفصل ص ۳۱)

اور فرماتے ہیں ”انوار خلافت ص ۱۱ میں“

”کسی شخص کا پیشگوئی کا مصداق ہونا دلائل سے معلوم ہوتا ہے۔ اور جب دلائل اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں کسی وجہ سے ہنک نہیں ہوئی؟ یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں آپ کی ہنک نہیں ہے۔ کیونکہ نام

کا بغیر نام کی صفات کے ہونا کچھ نام نہ نہیں رکھتا جب تک کسی میں اس نام کے مطابق اوصاف نہ پائے جاتے ہوں۔ نام کوئی قابل عزت نام نہیں دیکھو بعض لوگوں کا نام عبدالرحمن اور عبدالرحیم ہوتا ہے۔ لیکن وہ کا۔ بنو لاشیٹا کے کرتے ہیں۔ اسی طرح بعض کا نام نیک اور ضریف ہوتا ہے۔ لیکن دراصل وہ بدادور بد وضع ہوتے ہیں۔ تو ماں باپ کا رکھا ہوا نام کوئی عزت کی شے نہیں ہو جاتا۔ اگر ہم رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ کہیں کہ رسول اللہ میں احمد کی صفت نہیں پائی جاتی تو یہ آپ کی ہجرت ہے۔ لیکن یہ کہنا کہ آپ کا نام احمد نہیں ہرگز آپ کی ہجرت کرنا نہیں کہلا سکتا۔ بلکہ یہ امر واقعہ کہلائے گا۔ پس جب کہ نام فضیلت کا ذریعہ نہیں ہوتا بلکہ کام فضیلت کا ذریعہ ہوتے ہیں۔ تو پھر آپ کا نام احمد نہ مانتے میں آپ کی ہجرت کس طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد بھی نہ ہوتا۔ بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہجرت کسی طرح ہو سکتی ہے۔ اگر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام محمد بھی نہ ہوتا بلکہ کچھ اور ہوتا تو کیا اس میں آپ کی ہجرت ہو جاتی اور کیا آپ کے ہر کام میں کمی آ جاتی آپ کا نام جو کچھ بھی ہوتا دی بابرکت ہوتا اور اس نام پر دنیا اسی طرح فدا ہوتی جس طرح آپ کے محمد نام پر فدا ہوتی ہے۔ کیونکہ لوگ آپ کے نام پر فدا نہیں ہوتے بلکہ در حقیقت آپ کے کام پر فدا ہوتے ہیں۔ پس اگر یہ کہا جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام احمد نہیں، اس احمد کی صفات آپ میں پائی جاتی ہیں۔ تو پھر نادان ہے وہ جو یہ کہے کہ ایسا کہنے سے آپ کی ہجرت ہوتی ہے۔ قرآن کریم میں جو احمد کی خبر دی گئی ہے۔ اس کے متعلق میں نے وہ آیات پڑھ دی ہیں۔ جی میں احمد کا ذکر ہے۔ اور اب میں خدا تعالیٰ کے فضل سے بتاتا ہوں کہ آیات میں احمد کا اصل مصداق (اس لحاظ سے کہ آپ کا اسم ذات احمد تھا) حضرت مسیح موعود ہی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم (نام کے لحاظ سے احمد کا مصداق نہیں کیونکہ آپ کا نام احمد نہیں بلکہ محمد تھا) صرف صفت احمدیت کی وجہ سے اس کے مصداق ہیں۔ ورنہ جس احمد نام کے انسان کے متعلق خبر ہے نہ حضرت مسیح موعود ہی ہیں۔ (الانوار خلافت ص ۲۰)

اور فرماتے ہیں :-

”جب کہ واقعات سے ثابت ہو گیا کہ احمد سے مراد (اسم ذات کے لحاظ سے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک نام (یعنی حضرت مسیح موعود) ہے۔ تو پھر بھی ہٹ دھرمی سے کام لینا ناشیوہ مومنانہ نہیں۔ (الانوار خلافت ص ۲۱)

اور فرماتے ہیں :-

”اس بیگماری (من بعدی اسمہ احمد) کے آپ ہی مصداق ہیں اور اگر کسی دوسری جگہ پر آپ (حضرت مسیح موعود علیہ السلام) نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اس آیت کا مصداق قرار دیا ہے۔ تو اس کے یہی معنی ہیں کہ بوجہ اس کے کہ کل فیضان جو حضرت مسیح موعود کو پہنچا ہے۔ آپ ہی سے پہنچا ہے اس

بیسے جو خبر آپ کی نسبت دی گئی ہے۔ اس کے مصداق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی غرور ہیں۔ کہ جو خبر یاں
ظن میں ہوں اصل میں غرور ہونی چاہیئیں۔ عکس کی خبر دینے والا ساتھ ہی اصل کی خبر بھی دیتا ہے۔ پس اس آیت
میں حقیق طور پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی خبر دی گئی ہے اور اس بیان سے یہ واجب نہیں آتا کہ اس پیشگوئی
کے مصداق حضرت مسیح موعود نہ ہوں۔ اس کے اصل مصداق حضرت مسیح موعود ہیں۔ اور اس لحاظ سے کہ آپ کے
سب کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حاصل کیے ہوئے ہیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی پیشگوئی اس
میں سے نکل آتی ہے ۛ
(انوار خلافت ص ۳۸)

ان عبارتوں میں نہایت تفصیل و تشریح سے ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم ذات احمد
نہیں بلکہ محمد ہی تھا۔ ہاں بلحاظ صفات آپ غرور احمد تھے۔ اور بلحاظ اسم وصفی آپ کا ایک نام احمد بھی بنا جسے
کہ علہ غائب و ماشر دینی التوبہ و دینی الرحمنہ وغیرہ بہت سے نام بھی بلحاظ وصف ہی تھے نہ بلحاظ ذات۔ اور آپ کی
پیشگوئی من بعدی اسمہ احمد کے مصداق ہیں بلحاظ اسم وصفی تھے نہ بلحاظ اسم ذات کیونکہ آپ کا اسم ذات

علہ۔ اس موقع پر یہ شبہ پیدا کیا جاسکتا ہے کہ بخاری شریف میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اسماء
محمد۔ احمد۔ ماجی، حاشر۔ غائب۔ بیان فرمائے ہیں۔ لہذا یہ سب آپ کے نام ہوئے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ عربی
زبان میں اسماء بمعنی صفات آتا ہے۔ جیسا قرآن شریف میں ہے۔ لہ الاسماء الحسنی یعنی سب اچھے نام
خدا تائیلے کے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ کا اسم ذات تو صرف ایک ہی ہے یعنی اللہ۔ باقی سب صفاتی نام ہیں پس
حدیث میں بھی آپ نے اپنے صفات بیان فرمائے ہیں ورنہ ماننا پڑے گا کہ ماجی حاشر غائب سب آپ کے نام ہیں
حالانکہ تمام مسلمان تیرو سو برس سے اتنے چلے آتے ہیں کہ یہ آپ کے صفات ہیں نام نہیں تھے
اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس حدیث میں بلاشبہ محمد ہی بطور صفت ہی آتا ہے بطور نام نہیں آیا۔ ہاں قرآن کریم
اور دوسری احادیث سے ثابت ہے کہ آپ کا نام محمد ہی تھا۔ اور اس امر کا ثبوت کہ اس حدیث میں بطور صفت آیا ہے۔ یہ
ثبوت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تحریف یا نعمت کے طور پر فرمایا ہے کہ میرے یہ نام ہیں۔ اب ظاہر
ہے کہ صرف یہ امر تو کسی تعریف کے لائق نہیں ہو سکتا کہ فلاں فلاں میرے نام ہیں اور کیا آنحضرت صلعم جیسے عظیم الشان
انسان کے متعلق یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ آپ خال نام پر فخر کریں گے۔ معاذ اللہ من ذلک حقیقتہ الامریس ہے
کہ آپ نے اس حدیث میں اپنے صفات ہی بیان فرمائے ہیں کہ خدا تائیلے نے مجھے محمد بنایا ہے۔ یعنی خود میری
تعریف کی ہے۔ اور مجھے احمد بنایا ہے یعنی سب سے بڑھ کر خدا کی تعریف کرنے والا۔ اور دیگر صفات حسنہ سے
منتصف کیا۔ تفصیل کے لیے دیکھنا چاہیے ”انوار حق“ کہ اس میں تمام خدشات و سارس کا نہایت قوی دلائل سے
قطع قیام کر دیا گیا ہے ۛ

محمدؐ غنا نہ کر احمدؑ اور اسم ذات کے لحاظ سے اس پیشگوئی کے مصداق حضرت مسیح موعودؑ ہیں کیونکہ آپؑ کا اسم ذات احمدؑ تھا۔ اور اس مدعا کے ثبوت میں حضرت خلیفۃ المسیحؒ ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ العزیز نے ”انوار خلافت“ کے صفحہ ۱۸ سے لے کر ۲۵ تک نہایت قوی اور زبردست دلائل کا دریا بہا دیا ہے۔

اور اتنا بھی نہ سمجھ سکے کہ جو شخص اپنے امام کو اس آیت کا مورد و مسدق ٹھہراتا ہے۔ وہ یقیناً اس آیت پر صدق دل سے ایمان لاتا ہے۔ ورنہ وہ اپنے امام کے صدق پر اس آیت سے استدلال نہ کرتا۔ اور نیز اگر مخالفان مدعیہ کو منکرات ہوئے کافرتی دینے کا بہت ہی شوق تھا تو انہیں باجیئے تھا کہ پہلے ان مفسرین اور بزرگوں کے بھی جنہوں نے آیت ہو الذی ارسل رسولہ بالہدیٰ و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلاہ۔ میں مسیح موعودؑ اور مہدیؑ کو بھی آنحضرتؐ صلعم کے ساتھ شامل بتایا تھے منکرانیت ہونے کافرتی صادر فرماتے پھر دوسری طرف توجہ کرنے کا خیال دل میں لاتے۔

(۶)

قرآن مجید اور احادیث اور وحی مسیح موعود

منتار مدعیہ نے اعجاز احمدی صفحہ ۳۰ اور صفحہ ۵۷ کے حوالوں کی بنا پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف ایک یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ آپؑ نے حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دینے کے قابل قرار دے کر حدیثوں کی سخت توہین کی ہے۔ اور اپنی وحی کو آنحضرتؐ صلعم کے ساتھ شامل بتایا تھے منکرانیت ہونے کافرتی صادر فرماتے پھر دوسری طرف توجہ کرنے کا خیال دل میں لاتے۔

لیکن منتار مدعیہ کا یہ بھی ایک مغالطہ ہی ہے۔ کیونکہ اس اعتراض سے اس نے یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ نے صحیح احادیث کی بابت یہ فرمایا ہے۔ کہ ہم وہ ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے اور حضرت مسیح موعودؑ نے صحیح احادیث کی بابت ہرگز یہ نہیں فرمایا جیسا کہ علاوہ ارد بے شمار حوالوں کے خود منتار مدعیہ کے پیش کردہ حوالوں سے بھی ظاہر ہے۔

منتار مدعیہ کا پیش کیا ہوا پہلا حوالہ یہ ہے۔

”میرے اس دعویٰ کی حدیث بنیاد نہیں ہے۔ بلکہ قرآن اور وہ وحی ہے جو میرے پر نازل ہوئی ہے۔ ہاں تائیدی طور پر ہم وہ حدیثیں بھی پیش کرتے ہیں جو قرآن شریف کے مطابق ہیں۔ اور میری وحی کے معارض نہیں۔ اور دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔“

(اعجاز احمدی صفحہ ۳)

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ کلام ان حدیثوں کی بابت ہے جو آپ کے دعویٰ کے متعلق ہیں اور ان کی آپ نے دقتیں فرمادی ہیں۔ ایک دہ جو قرآن شریف کے مطابق ہیں اور ان کے متعلق آپ نے صاف فرمادیا ہے کہ ہم انہیں تائیدی طور پر پیش کرتے ہیں۔ یعنی ہم انہیں قبول کرتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ اس قسم کے مقابلے میں دوسری قسم انہی حدیثوں کی ہوگی جو مخالف قرآن ہیں۔ اور اسی قسم کی حدیثوں کے متعلق حضرت مسیح موعود نے یہ فرمایا ہے۔ کہ دوسری حدیثوں کو ہم ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی وحی جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔ قرآن کے بالکل مطابق ہے۔

پس مختار مدعیہ کے پیش کیے ہوئے اس حوالے سے بخوبی ظاہر ہے کہ ردی میں پھینک دینے کا ارشاد ان حدیثوں کے لیے ہرگز نہیں ہے جو مطابق قرآن ہوں بلکہ ان کے لیے ہے جو مخالف قرآن ہوں۔ (۲) دوسرا حوالہ مختار مدعیہ نے یہ پیش کیا ہے۔

”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گواہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے۔ ہم نے اس سے لیا کہ وہ: ”حی ذریعہ اور واحد“ لاشرک ہے اور تم لوگ مردوں سے عداوت کرتے ہو“

(اعجاز احمدی ص ۵۷)

جواب:- نظر بر حوالہ اوّل جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے الہ احادیث کے متعلق جو قرآن کے مطابق ہیں اور آپ کی وحی کی (جو قرآن مجید کے سرائق ہے) معارضہ نہیں فرمایا ہے کہ انہیں ہم قبول کرنے میں اسباق تائیدی میں پیش کرتے ہیں۔ اور جو حدیثیں قرآن مجید کے مخالف ہیں انہیں ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔ اس حوالہ میں بھی انہی حدیثوں کا ذکر ہے جو خلاف قرآن ہے لیکن اس پر بس نہیں بلکہ جہاں سے مختار مدعیہ نے یہ حوالہ لیا ہے۔ جو درحقیقت ایک عربی شکر کا ترجمہ ہے وہیں یہ بھی موجود تھا کہ یہ خلاف قرآن حدیثوں کے لیے لکھا گیا ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔ ”اے گمراہ کہنے والے! کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے۔ اور بجز قرآن ہمارے ہاتھ میں کیا ہے؟“

(اعجاز احمدی ص ۵۷)

اور اسی معنی میں فرماتے ہیں:

”پس اسے مخالفو انقلوں کے ساتھ خوش نہ ہو جاؤ اور بہتری عقلیں اور حدیثیں ہیں جو دھوکہ باز نے بنائی ہیں اس کے بعد ہی فرماتے ہیں:

”اور خدا تعالیٰ کی وحی کے بعد نقل کی کیا حقیقت ہے پس ہم خدا کی وحی کے بعد کسی حدیث کو مان لیں۔ یہ تعلیم آیت نبوی حدیث بعد اللہ و آیاتہ یومنون کی طرف اشارہ ہے۔ اس کے بعد ص ۵۷ کے شروع ہی میں جو شعر ہے اس کا ترجمہ فرمایا ہے: ”اور حدیثیں تو ٹکڑے ٹکڑے ہو گئیں اور ہر ایک گواہ اپنی حدیثوں سے خوش ہو رہا ہے“ اور یہ وہ مضمون ہے جو مختار مدعیہ کے دوسرے حوالے کا پہلا جز ہے۔

اس کے بعد حضرت مسیح موعودؑ اور والد شعروں میں مولوی محمد حسین بٹالوی کا ذکر فرماتے ہیں۔ ”کیا تو میرے پاس اس الزمے والا کا ذکر کرتا ہے۔ جس کو تو نے نہیں دیکھا۔ اور ایسی حدیثیں پیش کرتا ہے جس کا تحریف لختنا پاس کر دیا۔ پھر والد شعروں میں اس بیان کے بعد کہ ظن کوئی قطعی دلیل نہیں ہے۔ اور میں تیری طرح ظنون میں گرفتار نہیں ہوں فرماتے ہیں۔“

”ہم نے اس سے لیا کہ وہی موعودؑ اور والد شعربک ہے اور تم لوگ مردوں سے روایت کتے ہو۔“
پیسے شخص آپ نے ایک مخالف کو مخاطب کر کے فرمایا ہے کہ اے گمراہ کرنے والے! کیا تو قرآن کی شان سے انکار کرتا ہے درجہ بزرگان ہمارے ہاتھ میں کیا ہے۔ اس ممنوں سے ظاہر تھا۔ کہ یہ خطاب ایک ایسے مخالف کو ہے جو قرآن شریف سے بھاگتا اور مسیح موعودؑ کے دعویٰ کی تردید میں کچھ ایسی حدیثیں پیش کرتا تھا جو خلاف ”قرآن نہیں“ کیونکہ اگر وہ موافق قرآن ہو تو قرآن شریف سے گریز کر کے کیوں پیش کی جاتیں۔ لیکن حضرت مسیح موعودؑ نے اسی پر انکشاف نہ فرما کر صاف الفاظ میں ظاہر فرمایا کہ اسی موقع پر ذکر کس قسم کی حدیثوں کا ہے۔ چنانچہ فرمایا۔

”بہتری نقلیں اور حدیثیں ہیں۔ جو دھوکہ باز نے بنائی ہیں۔“ ص ۵۶

اور پھر اس سے بھی زیادہ مخالف مذکور کو مخاطب کر کے یہاں تک فرمادیا کہ کیا تو میرے سامنے ایسی حدیثیں پیش کرتا ہے۔ جن کا تحریف نے سبنا پاس کر دیا۔ اب ہر صفت مزاج و دینی پسند کسے لیے یہ امر قابلِ توجہ ہے کہ باوجود اس صراحت کے ساتھ یہ ظاہر کر دیئے جانے کہ اس موقع پر خلاف قرآن حدیثوں کا ذکر ہے۔ نہ کہ مطابق قرآن کا۔ لیکن مختار مدعی نے اس کی ذرا بھی پروا نہ کر کے اور ان سب اشارے جو اس امر کو ظاہر کر رہے تھے۔ متنبہ نہ ہو کر صفحہ ۵۷ کے پہلے شعر کا اور پھر بیچ کے شعر چھوڑ کر ساتویں شعر کا ترجمہ نقل کر کے یہ دکھانا چاہا کہ گویا حضرت اقدس نے صحیح اماریت کو ردی کی طرح پھینک دیتے کی اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں صادق اور کاذب کی امتیازی علامت یہ فوائی کہ صادق شخص اپنے قول اور اپنے افعال میں صادقوں سے مشابہت رکھتا ہے اور کاذب اپنے اعتراضات اور اپنی تحریکات اور اعمال میں کاذبوں کا ہم رنگ ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت قد ما کنت بدعاً من المرسل اور آیت ما یقال لك الا ما قد قبل للمرسل من قبلک اور آیت تشأ بہت قلوبہم وغیرہ آیات سے ظاہر ہے۔ اب دیکھ لو کہ مختار مدعی نے حضرت مسیح موعودؑ علیہ السلام کے اس قول پر کہ ”ہم نے اس سے لیا کہ وہی موعودؑ اور والد شعربک ہے۔ اور تم مردوں سے روایت کرتے ہو اعتراض کیا ہے۔ اور یہی قول آپ سے قبل اولیاء اللہ کی جماعت کا ایک ممتاز فرد اپنے منکرین کے جواب میں کہہ چکا ہے چنانچہ ابیواقیت و الجواب جلد ۱ صفحہ ۲ میں لکھا ہے۔“

قد کان الشیخ ابو یزید بسطامی یقول لعلماء من مائتہ

(خطاباً للمنكرين عليه وفي الصفحة ص ۲۱ في الجزء الثاني) قد اخذتم علمكم

ميتاً عن ميت و اخذنا علمنا من الحي الذي لا يموت

یعنی البوزید بطلانی اپنے زمانہ کے منکرین مولویوں کو مخاطب کر کے کہتے تھے تم نے اپنا علم مردوں سے حاصل کیا ہے۔ اور ہم نے اس زندہ خدا سے علم پایا ہے جو کبھی نہیں مرتا کیا یہ وہی قول نبیین جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے اور جن پر منتا مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔

یہاں اس امر کا ظاہر کر دینا نامناسب نہیں ہے کہ مختار ان مدعیہ کے بیشتر اعتراضات کی بنا و قطع دبر بد عبارت پر ہے۔ وہ اچھے خاصہ مغزوں اور عبارتوں میں سے بعض ایسے جی قطع کر کے جن کے معنی اپنی لفظ عبارت سے علیحدہ ہونے پر خراب ہو جائیں پیش کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بھی دکھایا جا چکا ہے اور اس اعتراض کے حوالہ کے متعلق بھی دکھایا گیا ہے اور حوالہ مبر اول میں مختار مدعیہ نے یقینی عبارت پیش کی ہے۔ اگرچہ وہی اظہار حقیقت الامر کے لیے کافی ہے۔ تاہم اس موقع سے چند اور حوالے بھی پیش کرنا ہوں۔ جن کے دیکھ لینے کے بعد کسی حذارتی اور شریف الظہ انسان کے لیے یہ موقع نہیں ہے کہ حضرت مسیح موعود کے متعلق یہ کہنے کی جسارت کر سکے کہ آپ نے یہ فرمایا ہے کہ ہم جمیع احادیث کو ردی کی طرح پھینک دیتے ہیں۔

مختار مدعیہ نے جس مضمون کے صفحہ ۳۰ سے ایک حوالہ نقل کر کے حضرت مسیح موعود پر صحیح حدیثوں کے ردی کی طرح پھینک دینے کا بہتان باندھا ہے۔ اسی مضمون کے صفحہ ۲۷، ۲۸ میں حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں۔

علاوہ اس کے ان حدیثوں میں اس قدر ناقص ہے کہ اگر ایک حدیث کے برخلاف دوسری حدیث تلاش کر دو تو فی الفور مل جائے گی۔ پس اس سے قرآن شریف کے بیانات کو چھوڑنا اور ایسی متناقض حدیثوں کے لیے ایمان منائع کرنا کسی اہلہ کا کام ہے۔ نہ عقلمند کا۔

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود ان حدیثوں کو چھوڑ دینے کے لیے فرما رہے ہیں جو قرآن شریف کے خلاف ہوں اور فرماتے ہیں۔

”مناسب ہے کہ حدیث کے لیے قرآن کو زچھوڑا جائے ورنہ ایمان ہاتھ سے جائے گا۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸) اور فرماتے ہیں۔

”ہم یہ نہیں کہتے۔ کہ تمام حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دو۔ بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں سے وہ قبول کر دو جو قرآن کے منافی و معارض نہ ہوں تاہلک نہ ہو جاؤ۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸)

یہ اس مضمون کے حوالجات میں جس کے صفحہ ۳۰ سے ایک حوالہ نقل کر کے مختار مدعیہ نے حضرت اندرس کو صحیح احادیث کو ردی کی طرح پھینک دینے کا مدعی قرار دینا چاہتا تھا لیکن کبھی عجیب بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کی اس باطل کارروائی کا جواب پہلے ہی حضرت مسیح موعودؑ کے قلم حق رقم سے لکھوایا اور وہ بھی اس شان سے کہ گویا آپ مخالف کا یہ اعتراض دیکھ رہے ہیں کہ مرزا صاحب نے احادیث صحیحہ اور غیر صحیحہ سب کو ردی کی طرح پھینک دینے کے لائق ٹھہرایا ہے اور اس اعتراض کے جواب میں آپ فرماتے ہیں ہم یہ نہیں کہتے کہ تمام حدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دو بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ان میں وہ قبول کرو جو قرآن کے منافی و معارض نہ ہوں تا ہلاک نہ ہو جاؤ۔ (اعجاز احمدی ص ۲۸)

مرزا صاحب کی اتنی ہی تحریر قابل لحاظ ہے۔ جو ان پر اعتراض کرنے کے لیے پیش کی جائے۔ اور جس سے ان کی تکفیر کی جائے باقی تحریروں کے دیکھنے کی مطلق ضرورت نہیں کیونکہ ان کی تحریروں میں متضاد ہوتی ہیں۔ کہیں کچھ اور کہیں کچھ۔ اب حضرت مسیح موعودؑ کی عبارتیں اور مختار مدعیہ کے اعتراضات عدالت کے سامنے ہیں۔ اور ان سے اچھی طرح فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ کی عبارتوں میں تناقض و تضاد ہے یا مختار مدعیہ کے خیالات ہیں۔ اگرچہ منقولہ بالا حوالجات سے بخوبی ظاہر ہے کہ وہی حدیث رد کر دینے کے لائق ہے جو مخالف قرآن ہو کیونکہ مخالف قرآن حدیث درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں ہے لیکن انہیں پرس نہیں بلکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دوسری کتب میں بھی بہ مضمون بڑی کثرت اور بڑی صفائی سے موجود ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں ۱۱

”جو حدیث قرآن اور سنت کے مخالف نہ ہو اس کو یسرو چشم قبول کیا جائے اور جہاں قرآن و سنت سے کسی حدیث کو متعارض پائیں تو اس کو چھوڑ دیں ۱۲ (ریویو بر مباحثہ مولوی محمد حسین صاحب دہلوی) اور فرماتے ہیں :-

”ہاں اگر ایک ایسی حدیث ہو جو صحیح بخاری کی مخالف ہو تو وہ حدیث قبول کے لائق نہیں ہوگی کیونکہ اس کے قبول کرنے سے قرآن کو اور ان تمام احادیث کو جو قرآن کے موافق ہیں رد کرنا پڑتا ہے۔ اور یہی جانتا ہوں کہ کوئی پرہیزگار اس برجائز نہیں کرے گا۔ کہ اس حدیث پر عقیدہ رکھے کہ وہ قرآن و سنت کے برخلاف ہو اور ایسی حدیثوں کے مخالف ہو جو قرآن کے مطابق ہیں۔ (کشتی نوح صفحہ ۵۸)

اور فرماتے ہیں :-

”لیکن اگر کوئی ایسی حدیث ہو جو قرآن کریم کے بیان کردہ قصص کے صریح مخالف ہے تو اس کی تطبیق

کے لیے فکر و مشاہدہ و تمارض تمہاری غلطی ہو اور اگر کسی طرح وہ تعارض دور نہ ہو تو ایسی حدیث کو بھیجک دو کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے نہیں ہے۔ (کشتی نوح) ص ۵۵

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جہاں کہیں بھی حدیث کو بھڑنے رد کرنے اور بھیجک دینے کے لیے لکھا ہے وہ اس کے لیے لکھا ہے جو مخالف قرآن ہو اور جو باوجود سنی بلین کے بھی موافق نہ ہو سکے اور ایسی حدیث باریب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کسی طرح نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو قرآن شریف میں کچھ اور فرمایا ہو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خلاف کچھ اور فرمادیں۔ حاشا و کلام اور ایسی مخالف قرآن حدیثوں کو رد کرنے کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام سے پہلے بھی اکابر علماء اہل سنت والجماعت بلکہ مسلم بزرگان دلیو بند بھی بار بار لکھ چکے ہیں اور انہیں سے بعض کے اقوال حدیث "فاطر ہوا ہے۔" کتاب اللہ کے عنوان کے ماتحت درج کیے جائیں گے۔

پس خوب یاد رکھو کہ جن احادیث کے رد کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے "عجاز احمدی" میں ارشاد فرمایا ہے۔ وہ وہی حدیثیں ہیں جو مولوی محمد حسین بٹالوی وغیرہ قرآن مجید کے خلاف آپ کے دعویٰ مہر دیت دیمیت کو باطل ثابت کرنے کے لیے پیش کرتے تھے۔ جن کا طبعی ہونا سب کو مسلم ہے۔ اور ان میں سے اکثر اکابر علماء امت کے نزدیک موضوع ہیں۔ چنانچہ ان حدیثوں کی مثال آپ نے "تحفہ گوڑو دیہ" میں ذکر کی ہے۔

آپ فرماتے ہیں ا۔

"لوگ اپنے دلوں میں پہلے ہی ٹھہرا لیتے ہیں کہ جو کچھ مہدی اور مسیح کی نسبت حدیثیں لکھی ہیں اور جس طرح ان کے معنی کیے گئے ہیں وہ سب صیح اور واجب الاعتقاد ہیں اس لیے جب وہ لوگ اس فرضی نقشہ سے جو قرآن شریف سے بھی مخالف ہے مجھے مطابق نہیں پاتے تو وہ سمجھ لیتے ہیں کہ یہ کاذب ہے۔"

مثلاً وہ خیال کرتے ہیں کہ مسیح موعود ایک ایسی قوم یا جوج ماجوج کے وقت آنا جاسیے جن کے لیے درختوں کی طرح قد ہوں گے اور اس قدر لمبے کان ہوں گے کہ ان کو بہتر کی طرح بچھا کر ان پر سو رہیں گے۔ اور نیز کہ مسیح آسمان سے فرشتوں کے ساتھ اترنا چاہیے بیت المقدس کے منارہ کے پاس مشرقی طرف اور دجال عجیب المخلقات اس سے پہلے موجود چاہیے جس کے قبضہ قدرت میں سب خدا کی باتیں ہوں۔ مینہ برسانے اور کھیتیاں اگانے اور مردوں کے زندہ کرنے اس کے گرجے کا سر اتارنا ہوگا ہو کہ دونوں کانوں کا فاصلہ تین سو ہاتھ

کے قریب ہوا اور جہاں کی پیشانی پر کاڑ لکھا ہوا ہو۔
 اور مہدی ایسا چاہیے کہ جس کی تقدیر کے لیے آسمان سے زور زور سے آواز آوے کہ یہ غلیظہ
 اللہ المہدی ہے۔ اور وہ آواز تمام مشرق و مغرب تک پہنچ جاوے اور مکہ سے اس کے لیے
 ایک خزانہ نکلے اور وہ عیسائیوں سے لٹے اور عیسائی بادشاہ اس کے پاس پکڑے آویں۔ اور
 تمام زمین کو کفار کے خون سے پر کر دیوے اور ان کی تمام دولت لوٹ لے اور اس قدر قاتل
 اور خون ریز ہو کہ جب سے دنیا کی بنیاد پڑی ہو ایسا خون آدمی کوئی نہ گلرا ہو۔ اور اس قدر اپنے
 تابعوں میں مال تقسیم کرے کہ لوگوں کو مال رکھنے کے لیے کوئی جگہ نہ رہے۔۔۔۔۔ قبول کر لینے تک
 (تحفہ گوشت و دیہ ص ۲۷۲)

پس ایسی روایات جو بعض تو الفاظ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے اور بعض من کل الوجہ قرآن مجید اور
 آپ کی وحی کے جو قرآن مجید کے موافق ہے۔ مخالف میں انہیں ردی کی طرح پھینکنے کے متعلق آپ نے تحریر فرمایا
 ہے کیونکہ وہ درحقیقت آنحضرت صلیم کی حدیثیں نہیں ہیں بلکہ ذخیرہ موضوعات ہیں۔
 اگرچہ مذکورہ بالا تمام بیان سے یہ ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام موافق قرآن احادیث کو مانتے
 ہیں۔ لیکن اب اس امر کے متعلق چند مستقل حوالجات بھی پیش کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں کیا یہ سچ ہے کہ حدیثیں ایسی
 ہی مادی اور لغو ہیں۔ جیسا کہ مولوی عبداللہ صاحب نے سمجھا ہے معاذ اللہ ہرگز نہیں (حکم ربانی کا ریویو ص ۱)
 اور فرماتے ہیں۔۔۔

احادیث بنویر مرفوعہ متسللہ ایسی خبر نہیں ہے کہ ان کو ردی اور لغو سمجھا جائے۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں۔

احادیث کا انکار ایک طور سے قرآن شریف کا انکار ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں
 قل ان کنتم تحبون الله فاتبعونی یحبکم الله کہ خدا تعالیٰ کی محبت بھی آنحضرت صلیم کی اتباع سے وابستہ ہے
 تو پھر انجیل کے علیٰ نمونوں کے دریاوت کے لیے جن پر اتباع موقوف ہے حدیث بھی ایک ذریعہ ہے پس جو شخص
 حدیث کو بھی نہ پڑھتا ہے وہ طریق اتباع کو بھی چھوڑتا ہے۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں:-

جو حدیث قرآن و سنت کے خلاف نہ ہو اس کو کبھی چشم قبول کیا جائے۔ ص ۱
 اور فرماتے ہیں:-

ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض و مخالف قرآن و سنت نہ ہو تو خواہ کیسی

ادنی درجہ کی حدیث ہو وہ اس پر عمل کریں گا ص ۵۰
اور کشتی نوح میں آپ فرماتے ہیں۔

(۱) - حدیث کی قدر نہ کرنا گویا ایک عضو اسلام کا لاشہ دینا ہے ص ۵۰

(۲) - بہر حال احادیث کی قدر کرنا اور ان سے فائدہ اٹھا کر وہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی طرف منسوب ہیں اور جب تک قرآن اور سنت ان کی تکذیب نہ کرے تم بھی ان کی تکذیب نہ کرو بلکہ چاہیے کہ احادیث نبویہ پر ایسے کاربند ہو کہ کوئی حرکت نہ کرو اور نہ کوئی سکون اور نہ کوئی فعل اور نہ ترک فعل مگر اس کی تابعداری میں تمہارے پاس کوئی حدیث ہو ص ۵۰۔

(۳) - اگر کوئی حدیث ضعیف ہے مگر قرآن سے مطابقت رکھتی ہے تو اس حدیث کو قبول کر لو کیونکہ قرآن اس کا مصدق ہے۔ اور اگر کوئی ایسی حدیث ہے جو کسی پیشگوئی پر مشتمل ہے مگر محدثین کے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ اور تمہارے زمانہ میں یا پہلے اس سے اس حدیث کی پیشگوئی سچی نکلی ہے تو اس حدیث کو سچی سمجھو ص ۵۰
(۴) - اگر ایک حدیث ضعیف درجہ کی بھی ہو بشرطیکہ وہ قرآن و سنت اور ایسی احادیث کے مخالف نہیں جو قرآن کے موافق ہیں تو اس حدیث پر عمل کرو ص ۵۰۔

اب دیکھنا چاہیے کہ اس سے زیادہ حدیث کو ماننے اور اس کی قدر و عظمت کرنے کی اور کون سی صورت ہو سکتی ہے احادیث صحیحہ مرفوعہ منسلکہ کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ حضرت اقدس تو ایک ضعیف سے ضعیف حدیث کو بھی ماننے اور اس پر عمل کرنے کی اتنی شدیدہ تکلیف فرما رہے ہیں کہ کوئی حرکت و سکون اور کوئی فعل یا ترک فعل ایسا نہیں ہونا چاہیے جس کے متعلق تمہارے پاس حدیث نہ ہو یعنی تم اپنے تمام کاموں میں حدیث کو دستور العمل بناؤ مگر اس شرط سے کہ وہ حدیث قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سنت ثابتہ کے خلاف نہ ہو اور آپ نے یہاں تک فرمادیا ہے کہ

کیوں چھوڑتے ہو لوگو نبی کی حدیث کو
جو چھوڑتا ہے چھوڑ دو تم اس حدیث کو

ان خواجہات سے یہ امر بڑی وضاحت سے ظاہر ہو گیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انہیں احادیث کو ردی کی طرح پھینک دینے کے لیے لکھا ہے جو مخالف قرآن اور مخالف سنت ثابتہ و احادیث صحیحہ ہونے کی وجہ سے اس قابل ہیں کہ ردی کی طرح پھینک دی جائیں معلوم نہیں کہ ایسی حدیثوں کے ردی کی طرح پھینک دیے جانے کے خلاف قرآن ہونے کی حالت میں جو وہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو یہ کہ ایسی حدیثیں ردی کی طرح پھینک دی جائیں اور یا کہ (لنؤذ باللہ) قرآن شریف سے دست کشی کی جائے اور اس میں کیا کلام ہو سکتا ہے کہ جو شخص خلاف قرآن

مدیثوں کو ردی کی طرح پھینک دینا نہیں چاہتا وہ یقیناً ایسے سامان پیدا کرنے کی کوشش میں مصروف ہے جس سے (نعوذ باللہ) قرآن شریف ردی کی طرح پھینک دیا جائے۔

مختار ان مدعیہ نے تو سرا سر منالطہ کی راہ سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو احادیث صحیحہ کا ردی کی طرح پھینک دینے والا ثابت کرنا چاہتا تھا اور نہ صرف حضرت اقدس کو ہی بلکہ آپ کے ساتھ علامہ ابن خلدون جنہوں نے ہمہی کی احادیث کو مجروح اور ضعیف ٹھہرا ہے۔ اور دیگر محققین کو بھی لیکن آپ خود خیر سے قرآن شریف کے ردی کی طرح پھینک دینے والے ٹھہر گئے اور اسی مصرع کے پورے مصداق ثابت ہوئے ہیں۔

میں اقوام ان کو دنیا تھا قصور اپنا کھل آیا۔
چونکہ مختار ان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے خلاف قرآن احادیث کو ردی کی طرح پھینکا۔ دینے والے قول میں بڑے تھوڑے بحث کی ہے۔ حتیٰ کہ من جلد و جود کفر کے ایک یہ بھی وجہ کفر قرار دی ہے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہونا چاہیے کہ وہ خود بہت بڑے عامل بالحدیث ہوں اس لیے یہ دیکھ لینا نہایت ضروری ہو گا کہ وہ حدیث النثر کہاں تک حدیث ہیں کرنے والے ہیں۔ اور اس کے متعلق ہم سب سے پہلے نمازی مدیثوں کو لیتے ہیں۔

کیا امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے اور رفع یدین کرنے۔ آمین بالجہر کہنے اور وتر کی ایک اور تراویح کی آٹھ رکعات پڑھنے کے متعلق احادیث موجود ہیں یا نہیں۔ اگر ہیں اور ضروری ہیں۔ تو کیا دیوبندی حضرات امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھتے ہیں؟ اور کیا وہ رفع یدین کرتے ہیں؟ کیا وہ آمین بالجہر کہتے ہیں؟ کیا وہ وتر کی ایک رکعت اور تراویح کی آٹھ رکعات ادا کرتے ہیں؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو کیا وہ ان سب مدیثوں کو جو بھی نہیں کہ خلاف قرآن شریف نہیں ہیں۔ بلکہ صحیح بخاری میں آئی ہیں ردی کی طرح پھینک دینے والے ہوئے یا کوئی کسر باقی رہ گئی؟

اس طرح حدیث لوکان مومنی وعلیسی جیمین لما یوسعهما الا اتباعی اور حدیث مالکھ تخافون من موت بدینکھم خلیفہ قبلی فیمین بعث فاضلہ فیکھ (الیلب الاما خیار ص ۴۱)
جی سے وفات مسیح ثابت ہوتی ہے۔ کیا دیوبندی مولویوں نے وفات حضرت مسیح مآثر ان کو صحیح تسلیم کیا؟ اگر نہیں تو وہ ان احادیث کو ردی کی طرح پھینک دے ہوئے یا نہیں؟ پھر حدیث فاعرفوہ علی کتاب اللہ یعنی جو مدایت ہو اسے قرآن مجید پر عرض کرو۔ جو اس کے موافق ہو لے اور جو منافی ہو اسے جھوڑ دے کیا مختار ان مدعیہ نے صریح طور پر عدالت کے مدبر اس حدیث کو ردی کی طرح پھینکا یا نہیں۔ اس طرح حدیثیں ہیں جنہیں مختار ان مدعیہ نے صریح طور پر عدالت کے مدبر اس حدیث کو ردی کی طرح پھینکا نہیں۔ اس طرح اور حدیثیں ہیں جنہیں مختار ان مدعیہ اور گواہان مدعیہ ردی سمجھ کر قابل عمل خیال نہیں کرتے ہیں لیکن باوجود اس کے عدالت میں اپنے آپ کو عامل بالحدیث اور تمام احادیث کو صحیح ماننے والے ظاہر کرتے ہیں

راہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراض کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی دہی کو احادیث پر ترجیح دی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے حدیث کے رد کر دینے کے متعلق جہاں کہیں فرمایا ہے تو وہ قرآن شریف کے خلاف ہونے کی سبب کے ساتھ فرمایا ہے اور راستہ ہی اپنی دہی کا جوڑ کر کیا اپنے منصب علم و عدل کے اظہار کے لیے اور اس غرض سے کہا ہے کہ معلوم ہو کہ آپ کو مخالف قرآن دہی ہونے کا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ آپ اپنی دہی کو از اول تا آخر تمام و کمال مطابق قرآن شریف جانتے ہیں۔ اور کسی امر میں سر مو بھی غلط نہیں جانتے۔ اب پہلے میں وہ حوالہ بیان کرتا ہوں جس سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ حضرت مسیح موعودؑ نے امر مذکورہ میں اپنی دہی کو اپنے عہدہ منصب کے اظہار کی غرض سے شامل فرمایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ بعض جالاک مولوی کہتے ہیں کہ اگر کوئی آسمان سے اترے اور یہ کہے کہ فلاں فلاں حدیث جو تم جانتے ہو صحیح نہیں ہے۔ تو ہم بھی قبول نہ کریں گے۔ اور اسے ہند پر لٹا نیچے ماریں گے اس کا جواب یہی ہے کہ ہاں حضرات آپ کے وجود پر یہی امید ہے مگر ہم باادب عرض کرتے ہیں کہ پھر وہ حکم کا لفظ جو مسیح موعودؑ کی نسبت صحیح بخاری میں آیا ہے۔ اس کے ذرا معنی تو کریں ہم تو اب تک یہی سمجھتے تھے کہ حکم اس کو کہتے ہیں کہ اختلاف رفع کرنے کے لیے اس کا حکم قبول کیا جائے اور اس کا فیصلہ گواہ ہزار حدیث کو بھی موضوع قرار دے ناحق سمجھا جائے۔ جو شخص مذاک کی طرف سے آئے گا وہ آپ کے لٹا نیچے کھانے کو نہیں آئے گا۔ خدا تعالیٰ اس کے لیے خود راہ نکالے گا۔ جس شخص کو خدا نے کشف اور الہام عطا کیا اور بڑے بڑے نشان اس کے ساتھ پرفا ہر فرمائے۔ اور قرآن کے مطابق ایک راہ اس کو دکھلا دی تو پھر وہ بعض ظنی حدیثوں کے لیے اس روشن یقینی راہ کو کیوں چھوڑ دے گا۔ اور کیا اس پر واجب نہیں ہے۔ کہ جو کچھ خدا نے اس کو دیا ہے۔ اس پر عمل کرے۔ اور اگر خدا کی پاک دہی سے حدیثوں کا کوئی مضمون مخالف یا نئے اور اپنی دہی کو قرآن کے مطابق یا نئے اور بعض حدیثوں کو بھی اس کے مؤید دیکھے تو ایسی حدیثوں کو چھوڑ دے۔ ان حدیثوں کو قبول کرے جو قرآن کے مطابق ہیں۔ اور اس کی دہی کے مخالف نہیں (اعجاز احمدی ص ۲۷۹) میں اس موقع پر اس بحث میں نہیں پڑنا چاہتا کہ وحی الہی جب کہ اس کا دہی الہی ہونا قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہو۔ تو وہ حدیث پر مرجع ہے یا نہیں اور جب ہمارے مخالفین کے وہ مسیح جو ان کے خیال میں آسمان پر تشریف لکھتے ہیں۔ دنیا میں نازل ہوئے گئے۔ ان کو دہی ہوگی تو یحیئیت کلام الہی ہونے کے وہ حدیثوں پر مرجع ہوگی یا نہیں ہوگی۔ بلکہ مؤلفہ کے لحاظ سے صرف اتنا بیان کر دیتا ہوں کہ حضرت مسیح موعودؑ نے اس موقع پر جو کچھ لکھا ہے۔ وہ صرف ان احادیث کے متعلق لکھا ہے جو قرآن شریف کے بھی خلاف ہوں اور احادیث صحیحہ کے بھی۔ یہ عرض کر دینے کے بعد میں حضرت مسیح موعودؑ کے مندرجہ بالا طریق فیصلہ حدیث کی طرف عدالت کو توجہ دلانا ہوں کہ کیا یہ طریق فیصلہ پکا نہیں رہا۔ کہ میں ایک مددِ حق کے صادق اور مستباز انسان کے دل و دماغ کا نتیجہ ہوں اور کیا اس کا لفظ لفظ ظاہر نہیں کر رہا ہے۔

کہ میں کسی منصوبہ باز اور دنیا ساز کے مناسب حال نہیں ہوں۔

اس کے بعد سب وہ خالہ بیان کرتا ہوں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت اقدس کی دینی قرآنی دینی سے سرومخالف نہیں ہو سکتا۔ مطابق و موافق ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

”وکل ما فهمت من موهبات القرآن اذ اهلنت من الله الرحمن فقہلته علی شریطۃ الصحت والصواب والہمت وقد کشف علی افہامی خالص یوافق اشریعة لادیب فید ولا یس ولا شک ولا شبہۃ الی والرسول الکریم“
 (آئینہ کلمات اسلام ص ۱۷) یعنی جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف تعلیم ہوئی ہے یا الہامات نازل ہوئے ہیں ان سب کو میں نے اسی شرط سے قبول کیا ہے کہ وہ سب صحیح اور درست ہیں اور نشانات صداقت بھی ساتھ رکھنے اور مجھے میرے کشفائے ظاہر کیا گیا ہے کہ تمام الہامات صحیح اور خالص اور قرآن حکیم کے مطابق ہیں۔ ان میں کوئی شک و شبہ نہیں اور بغرض محال اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہوتا رہی کی طرح چھینک دیتے اور وہی منسے مراد لیتے جو خدا تعالیٰ اور اس کے رسول محمد مصطفیٰ سلم کی مراد تھی۔“

اور فرماتے ہیں : ”وان القرآن مقدم علی کل شیء ووحی الحکمہ مقدم علی احادیث ظنیۃ بشرط ان لمطابق القرآن وحیہ مطابقة تامۃ وبشرط ان تكون الاحادیث غیر مطابقة للقرآن ولو جد فی قصصہا مخالفة لقصص صفت مطہرہ“ (مواعظ الرحمن ص ۱۷)
 یعنی قرآن مجید ہر ایک چیز پر مقدم ہے۔ اور حکم کی دینی ظنی حدیثوں پر مقدم ہے۔ بشرطیکہ اس کی دینی قرآن مجید کے ساتھ مطابقت تام رکھتی ہو اور بشرطیکہ احادیث قرآن مجید کے غیر مطابق ہوں اور قرآن مجید کے قصص کے برخلاف ان احادیث میں قصص مذکور ہوں۔

ان دونوں خالوں سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دینی قرآن مجید کے موافق ہے۔ اس لیے اس کے معارض جو ظنی حدیثیں ہوں گی وہ قرآن مجید کے بھی معارض ہوں گی اس لیے قابل قبول نہیں ہیں۔ اور ردی کی طرح پھینکنے کے قابل ہیں۔ لیکن احادیث صحیحہ کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں ہمارا عقیدہ اور ہمارا مذہب بقول حضرت مسیح موعود علیہ السلام ہی ہے جو آپ نے فرمایا :۔

اقتدائے قول اد در جہان ماست

ہر چہ زو ثابت شود ایمان ماست

حدیث فاعرضوہ علی کتاب اللہ

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اجماعاً احمدی میں فرمایا ہے۔ کہ جو روایت قرآن مجید کے خلاف ہے اسے ہم ردی کی طرح چھیناں دیتے ہیں۔ اور یہی اصل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مروی ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :-

”تکذّبوا الاحادیث بعدی فاذا مروی لکم عنی حدیث فاعرضوہ علی کتاب اللہ فمما داخراً فاقبلوہ وما خالف من دو لا“ کہ یعنی میرے بعد کثرت سے تمہارے پاس حدیثیں پہنچیں گی پس جب تمہارے پاس کوئی حدیث میری طرف منسوب کر کے بیان کی جائے۔ تو تم اس کو کتاب اللہ پر عرض کر دو پس جو کتاب اللہ کے موافق ہو۔ اسے قبول کر لو۔ اور جو اس کے مخالف ہو۔ اسے رد کر دو۔

لیکن اس حدیث پر مختار مدعی نے یہ جرح کی ہے :-

(۱) - کہ یہ حدیث توضع تلویح اور اصول شاشی سے پیش کی گئی ہے۔ اور وہ اصول فقہ کی کتابیں ہیں۔ کسی حدیث کی کتاب سے نقل نہیں کی گئی۔ اور جن کی کتابوں سے نقل کی گئی ہے۔ وہ محدث نہیں ہیں :-

(۲) - فوائد المجموعہ میں علامہ شوکانی نے کہا ہے۔ وضعنہ الزخاۃ کہ یہ بے دینوں کی حدیث ہے اور یہی بات یحییٰ بن مبین اور علامہ ذہبی کہتے ہیں۔ اور علامہ شوکانی نے کہا ہے کہ مفہوم کے لحاظ سے اس آیت کو مآنا کہ الرسول خذوا وما تھا لکم عنہ فانتہوا ارد کر رہی ہے۔

(۳) - گواہ مدعا علیہ ملا کا یہ کہنا کہ حدیث بلا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور اصول حدیث کی کتاب مخرج تہذیب الفقہ میں ایسا لکھا ہے محض اتہام ہے۔ اور محض منالطہ دینے کی کوشش دی گئی ہے۔ اور صحیح مسلم جو صحیح بخاری کے ہم پایہ کتاب ہے۔ اس میں عبداللہ بن مبارک کا قول ہے کہ اسناد میں سے ہے۔ اگر اسناد نہ ہوتی تو ہر شخص جو چاہتا کہ دینا لہذا بلا سند حدیث معتبر نہیں ہو سکتی۔

پہلی بات کا جواب -۱-

مختار مدعی نے یہ اعتراض کر کے کہ چونکہ یہ حدیث توضع تلویح اور اصول شاشی سے پیش کی گئی ہے۔ اور وہ اصول فقہ کی کتاب ہے۔ اس لیے قابل تسلیم نہیں ہے۔ فقہ حنفیہ کو غیر معتبر قرار دیا گیا ہے۔ گویا یہ تسلیم کر لیا ہے کہ وہ اصول جی پر فقہ حنفی مبنی ہے۔ وہ ایسی حدیثوں سے بھی وضع کئے گئے ہیں جو غیر معتبر اور وضعی ہیں کیا کوئی سچا حنفی اس خطرناک اعتراض کو صحیح تسلیم کرنے کے لیے تیار ہو گا اگر نہیں !

اب دیکھنا یہ ہے کہ جن کتب میں یہ حدیث آئی ہے۔ آیا ان کے مؤلفوں نے یہ حدیث وضع کر لی ہے۔ یا وہ فی الواقع اسے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ بھی اسی امر کے متعلق بجز اس کے اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ کہ انہوں نے صحیح سمجھ کر یہ حدیث اصول فقہ کی کتابوں میں درج کی ہے اور صحیح قرار دے کر صحابہ کرام کے کلام سے اس کی تائید کی ہے۔ چنانچہ علامہ محمد رفیع الحسن ابن علامہ فخر الحسن صاحب لکھو ہی اصول شاشی میں یہ حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں۔

”والتحقیق ذلك فيما روى عن علي ابن ابی طالب انه قال كانت السوادة على ثلاثة اقسام۔
التي قلها المعنى وجب عرض الجزء على الكتاب والسنة المشهورة“ (اصول شاشی مطبوعہ مطبعہ ابی کاہنور مہ)

یعنی اس حدیث کی حقیقت اس سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ جو علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا رادی تین قسم تھے۔ ایک مومن مخلص جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت میں رہے۔ اور آپ کے کلام کے معانی کو سمجھا۔ دوسرا اعرابی جو اپنے قبیلہ سے آیا۔ اور اس نے سنا جو معنا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی حقیقت تک نہ پہنچا اور اپنے قبیلہ میں واپس آکر آپ کے الفاظ سے سوا دوسرے الفاظ میں آپ کی بات بیان کی۔ اور معنی بدل گئے۔ لیکن اس کا خیال یہی رہا۔ کہ مطلب میں کوئی فرق پیدا نہیں ہوا۔ تیسرا منافق جس کا فحاشی غیر معروف تھا۔ تو اس نے اختراع کر کے کہ وہ روایت کیں جو اس نے سنی نہ تھیں۔ اور لوگوں نے اس سے سن کر اور اسے مومن مخلص سمجھ کر وہ روایت آگے بیان کی۔ یہاں تک کہ وہ لوگوں میں شہرت پا گئی۔ پس اس وجہ سے روایت کا کتاب اللہ اور سنت مشہورہ پر عرض کرنا واجب ہو گیا۔

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ حدیث کسی محدث نے بیان نہیں کی۔ قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ تلویح میں یہ روایت امام بخاری کی طرف منسوب کی گئی ہے۔ کہ انہوں نے یہ روایت اپنی کتاب میں بھی بیان کی ہے۔ اور تلویح کے حاشیہ فزعی میں لکھا ہے۔ جن کا حاصل یہ ہے۔

”کہ صاحب تلویح نے صاحب الکشاف کے اس جواب کو رد کیا ہے۔ جو اس نے حدیث کے ضعیف ہونے کا دیا تھا۔ کہ چونکہ امام ابو عبد اللہ البخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں ذکر کی ہے۔ اور وہ اس فن میں نہایت بلند پایہ اور اس صفت کا امام ہے۔ پس اس کا اس حدیث کو بیان کرنا ہی اس کی صحت کی کافی دلیل ہے۔ اور اس کے بعد دوسرے کے طعن کی طرف توجہ نہیں کی جاتی اور صاحب تلویح کے رد کا خلاصہ یہ ہے۔ کہ امام بخاری نے جو حدیثیں اپنی صحیح میں ذکر کی ہیں۔ وہ دو قسم کی ہیں۔ ایک قسم تو وہ ہے جس کا اس نے اثبات کیا ہے۔ اور ایک قسم وہ ہے جسے اس نے محض استشہاد اور تائید کے لیے ذکر کیا ہے۔ پہلی قسم تو بالکل صحیح ہے۔ بخلاف دوسری قسم کی۔ فزعی کہتا ہے کہ اس تردید کا یہ جواب ہو سکتا ہے۔ کہ یہ رد اس وقت تام کہلا

سکتا ہے۔ جب کہ اسی حدیث کی تائید میں دوسری حدیث موجود نہ ہوتی۔ جو محمد بن جبریم مطہم سے مروی ہے۔ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:۔ ”ما حد شتم عن مما تنكرون فلا تصدقوا خافی لا اقول الا لمنکو وانما يعرف ذلك بالعرض علی الکتاب“

یعنی اگر میری طرف سے کوئی ایسی بات جو تمہارے نزدیک منکر ہے بیان کی جائے تو تم اس کی تصدیق نہ کرو۔ کیونکہ میں منکر بات نہیں کہتا اور کسی بات کا منکر ہونا کتاب پر عرض کرنے سے ہی معلوم ہوگا (شرح التوضیح علی التنبیخ ص ۲۶)

اور اس حدیث کی تائید ایک اور صورت سے بھی ہو سکتی ہے جو امام بیہقی نے پوری سند کے ساتھ ممدخل میں نکالی ہے چنانچہ علامہ وحید الزمان صاحب حیدر آبادی لکھتے ہیں۔

”اخرج البیہقی فی المدخل باسنادہ عن ابی جعفر من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه دعا الیہو دنساً لہم فخذ ثوبہ حتی کذبوا علی عیسیٰ فصعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المہنبر فخطب الناس وقال ان الحدیث سیفشونک انا کم عنی یوافق القرآن فهو یعنی وما انا کم عنی یخالف القرآن فلیس عنی“

(اشراق الابصار فی تخریج حارث الانوار مطبوعہ مصطفائی دہلی ص ۲۶)

یعنی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہود کو بلا کر ان سے سوال کیا۔ تو انہوں نے باتیں کرتے ہوئے عیسیٰ علیہ السلام کی طرف بعض جھوٹ باتیں منسوب کیں تو آپ منبر پر چڑھے اور لوگوں میں یہ خطبہ کیا۔ اور فرمایا کہ عنقریب بہت باتیں پھیل جائیں گی۔ پس جو بات تمہارے پاس میری طرف سے قرآن مجید کے موافق پہنچے۔ تو وہ مجھ سے ہوگی اور جو مخالف قرآن پہنچے۔ تو وہ مجھ سے نہیں ہوگی۔ پس بیہقی کی وہ حدیث بھی حدیث متنازعہ فیہ کی موید ہے جس سے اس کی صحت ثابت ہوتی ہے۔

علاوہ ان کے اور بھی بہت سی احادیث اور روایات اس قسم کی پائی باقی ہیں جن سے اس حدیث کی تائید ہوتی ہے اور اس حدیث کے معانی اور مفہوم کی مقوی راہ محمد بن۔ شلاً دار قطنی میں ہے۔ کلاعی لا ینسخ کلامہ اللہ (مشکوٰۃ ص ۲) اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میرا کلام اللہ تعالیٰ کے کلام کا نسخ نہیں۔ پس جو حدیث بھی اللہ تعالیٰ کے کلام کے مغایر معانی اور اس کی نسخ ہوگی۔ وہ یقیناً حدیث مذکور کے مطابق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام نہ ہوگا۔

اس طرح بخاری کی حدیث اسی کتاب الشہ بخاری جلد ۳ ص ۶۵ ”ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل قضاء اللہ احق“ بخاری جلد ۲ ص ۵۸ اور حدیث ماعندنا شیخ الا کتاب اللہ اور حدیث

انی ترکت فیکم ما ان تمسکتہم بلم لن تضلوا کتاب اللہ و سنتی، اور حدیث ترکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتہم بہما کتاب اللہ و سنت رسولہ مشکوٰۃ ص ۳۱ اور مذکور ہر امر کے لیے کتاب اللہ کو محکم اور کسوٹی قرار دیتی ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث یقیناً صحیح ہے۔ اور اس کو موضوع کہنا لغو و باطل۔

دوسری بات کا جواب

اول تو اس حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث زمانہ وقوع اور دجا جلد کی مختصر ہو، اس نہیں سکتی کیونکہ اس حدیث میں زندیقانہ اور لحدانہ مدعی کا کوئی شائبہ نہیں پایا جاتا۔ اور یہ ثبوت ہے۔ اس امر کا کہ یہ حدیث زمانہ وقوع کی وضع کی ہوئی نہیں ہے۔

دوم :- اگر اس حدیث کے مفہوم اور معانی پر غور کیا جاوے تو بھی صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہ مرفوع نہیں۔ کیونکہ اس حدیث میں ایک ایسا اصل بتایا گیا ہے کہ اگر اسے مدنظر رکھا جائے تو امت محمدیہ کا اکثر حصہ تباہ و بربادی سے بچ جاتا۔ محض اس اصل کو ترک کر دینے کی وجہ سے قرآن مجید کی تعلیم پس پشت ڈال دی گئی۔ اور روایات اور فقہ کی کتابوں پر وارد مدار سمجھ لیا گیا۔

در اصل اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس فتنہ سے آگاہ کر دیا تھا۔ جو احادیث موضوعہ سے پیدا ہونے والا تھا۔ جس سے بچنے کے لیے سرور کائنات نے یہ ارشاد فرمایا کہ جب احادیث کثرت سے ہو جائے اور یہ نہ معلوم ہو سکے کہ فرمودہ نبوی کون سا ہے۔ تو اس وقت اس اصل کو مدنظر رکھنا کہ جو احادیث قرآن کریم کے موافق ہوں۔ انہیں قبول کر لینا اور جو احادیث قرآن کریم کے مخالف ہوں انہیں رد کر لینا۔ یہ اعلیٰ مفہوم ہے اس حدیث کا۔ کیا اس پاکیزہ و مفید مفہوم کی موجودگی میں یہ خیال کئے جانے کی گنجائش ہے کہ یہ حدیث موضوع اور نہ واقعہ کی اختراع ہو سکتی ہے؟

سوم :- بہت سی احادیث اور روایات اس حدیث کے مضمون کی تائید کر رہی ہیں۔ جن میں سے بعض ادھر بیان کی جا چکی ہیں۔

یہ صادم : کسی امام کے ایک حدیث کو موضوع کہہ دینے سے یہ ثبات نہیں ہوتا کہ وہ فی الواقعہ ہی موضوع ہے کیونکہ بہت ممکن ہے کہ اسے اس حدیث کی سند یا صحت کا علم نہ ہوا ہو۔ اور اس لیے اس نے اس کو موضوع کہا ہو۔ اور جسے علم ہوا۔ اس نے صحیح کہا مثلاً حدیث ”لولاک لما خلقت الافلاک“ جس کے متعلق تفسیر مدبر نے یہ کہا ہے کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاص خصوصیات میں سے ہے۔ جس میں آپ کا کوئی

شریک نہیں اس کے متعلق منعافی تھے کہا ہے کہ موضوع ہے۔ (ملاحظہ ہو فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۷)
 اور گو اہل ان کے مسلم متقدم انگلو ہی صاحب بھی اس کی کوئی اصل پائے جانے کے منکر ہیں اور حدیث طلب العلم
 فریضہ علی اکل مسلم کے متعلق ابن حبان نے کہا ہے۔ وهو باطل لا اصل للکتاب حدیث باطل اور بے اصل ہے۔ حالانکہ
 یہ عینی اور ابن عدی نے اس سے مرفوعاً روایت کی ہے۔ (فوائد المجموعہ ص ۹۶)

پس صرف کسی کے اس قول کی بنا پر کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ کوئی حدیث موضوع نہیں قرار دی جاسکتی بلکہ
 موضوع قرار دیئے والوں کے دلائل پر غور کر لینے کے بعد اس کی صحت یا عدم صحت کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔
 چنانچہ تنازعہ عقیقہ حدیث پر دو قسم کی جرح کی گئی ہے :

مختار مدعیہ کی پہلی جرح

یہ حدیث یزید بن ربیعہ نے ابوالاشعث سے اور اسے ثوبان سے روایت کی ہے۔ اور یزید ابن ربیعہ مجہول
 ہے۔ اور اس کا ابوالاشعث سے سماع معروف نہیں ہے۔ یہ حدیث منقطع ہوگی۔

جواب :- اس جرح کا ایک جواب تو یہ ہے کہ بہت ہی کم راوی ایسے ہی جی کے متعلق امر حدیث میں اختلاف
 نہ ہوا ہو۔ اگر ایک کہتا ہے کہ فلاں راوی نہایت راست باز ہے تو دوسرا کہتا ہے کہ وہ مشرک الحدیث ہے
 اور تیسرا کہتا ہے کہ وہ سبھی الحفظ چوتھا کہتا ہے کہ وہ وضاع ہے۔ خود حدیثیں بنا لیتا ہے۔ غرض کہ
 روایت کے متعلق کثرت سے اختلاف ہے۔ پس جب کسی راوی کے ثقت اور غیرت ہونے کے متعلق اختلاف
 ہے۔ تو وہ حدیث اس دقت نہیں بھڑنی چاہیے۔ جب تک کہ حدیث کا مفہوم بھی اس کے پھڑواتے پر مجبور نہ
 کرے۔ چنانچہ یزید ابن ربیعہ کے متعلق بھی متقدمین میں اختلاف ہوا ہے۔ ابو معمر نے کہا ہے :

”کان یزید ابن ربیعہ فقیہاً غید متھوماً نکر علیہ اذ ادرك بالاشعث و لیکن اختص
 علیہ سوء الحفظ والوهم۔“

یزید بن ربیعہ فقیہ تھا۔ اس پر کوئی اتہام نہیں لگا یا جاسکتا اور کوئی وجہ نہیں کہ ہم اس امر کا انکار کریں کہ اس نے
 ابوالاشعث کو پایا۔ البتہ مجھے اس پر سوء حفظ اور دم کا ڈر ہے۔

اور ابن عدی نے کہا ہے : ”ادجوانہ لا یاس به“ مجھے تو یہی امید ہے کہ اس میں کسی قسم کا جرح
 نہیں مگر ان الاعمال جلد ۲ ص ۷۶)

اور مولوی محمد رفیع الحسن اور حافظ مولوی نور الحسن صاحب کہتے ہیں : ”فان قلت سے الی غیرہ تک
 ”یعنی اگر تو کہے کہ اس حدیث میں محدثین نے طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ حدیث یزید بن ربیعہ نے ابوالاشعث

سے اور اس نے ثوبان سے روایت کی ہے۔ اور یزید بن ربیعہ مجہول ہے۔ اور ابو الاشعث سے اس کا سماع غیر معروف ہے۔ تو یہ حدیث منقطع ہوگی۔ جس سے حجت کی بنیاد درست نہیں ہو سکتی تو اس طعن کا جواب یہ ہے کہ امام محمد بن اسماعیل البخاری نے یہ حدیث اپنی کتاب میں بیان کی ہے۔ اور وہ محدثین کے امام ہیں۔ پس یہ ان کا حدیث لانا ہی اس کی صحت کی کافی دلیل ہے اور اس کے ہوتے ہوئے کسی کے طعن پر التفات نہیں کیا جاسکتا۔

(رمۃ المحاشی بر حاشیہ اصول شافعی مطبوعہ نامی کا پورہ ص ۷۷)

اور تلویح کے حاشیہ فزی میں یہ لکھا ہے۔ کہ چونکہ اس حدیث کی تائید دوسری حدیث سے ہوتی ہے جو محمد بن جریر طبری سے مروی ہے اس لیے یہ حدیث صحیح ہے۔ جیسا کہ اوپر گلا چکا ہے۔

مختار مدعیہ کی دوسری جرح

علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں خود اس کا رد موجود ہے۔ کیونکہ جب ہم نے اسے کتاب اللہ پر عرض کیا تو اسے کتاب اللہ کی آیت مآ تاکہ الرسول فخذہ وہا منہا کم عنفا متعلقہ کے مخالف پایا اور خطاب نے کہا ہے کہ اسے حدیث اوتیت الکتاب ومثلہ معہ رد کرتی ہے اور فروز آبادی نے بھی حدیث یعنی اوتیت الکتاب ومثلہ معہ کو لے کر اسے موضوع ٹھہرایا ہے۔

جواب :- مولوی وحید الزمان حیدر آبادی نے اشراق الابصار فی تخریج احادیث الانوار ان اقول کو

درج کر کے لکھا ہے۔ ونبہ ما فیہ یعنی یہ جواب بہت کمزور ہے۔ چنانچہ حاشیہ پر وہ اس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”اشارۃ الی ان ہذا القول یجوز فیما سکت الکتاب عنہ واما اذا خالفہ کہا ہوا المراد ہمہنا لعدم الموافقة فردا واجب۔“

یعنی علامہ شوکانی نے جو ایت پیش کی ہے۔ کہ رسول جو تمہارے پاس لائے اسے لے لو اور جس سے روکے اس سے رک جاؤ۔ اور حدیث کہ مجھے ترکان اور اس کی مثل دیا گیا ہے۔ تو اس سے مراد وہ اقوال یا دہ باتیں ہیں جن کے بارہ میں قرآن مجید ساکت ہے۔ اور لیکن اگر کوئی قول قرآن کے مخالف ہو جیسا کہ حدیث میں عدم موافقت بالقرآن سے مراد ہے تو ایسے قول کا رد کرنا واجب ہے۔

جب علامہ شوکانی دفرہ کو حدیث اذا م دی لکھ عنی حدیث فاعرضوا علی کتاب اللہ کی آیت مآ تاکہ الرسول فخذہ وہا منہا کم عنفا متعلقہ سے مطابقت معلوم نہ ہوئی تو اسے موضوع ٹھہرا دیا۔ حالانکہ آیت میں یہ کہیں نہیں لکھا تھا کہ جو بات رسول ترکان مجید کے مخالف لائے تو اسے لے لو

اور نہ ہی حدیث میں یہ تھا کہ جو قرآن کی مثل آنحضرت صلیم کو دیا گیا ہے وہ قرآن مجید کے مخالف ہے بلکہ حدیث اُذَامَ دَی لَکُم عَنیؑ اس آیت اور حدیث کی تفسیر کر رہی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا موضوع اقوال سے جو افتراء کر کے آپ کی طرف منسوب کیے گئے ہوں معلوم کرنا مشکل ہو جائے تو سمجھ لینا چاہیے کہ آنحضرت صلیم کا قول وہی ہو گا جو قرآن مجید کے مخالف نہ ہو اور اگر کوئی مخالف یا تو یقیناً سمجھ لو وہ قول افتراء کے طور پر آپ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ چنانچہ شرح التوضیح علی التفتیح ص ۲۲ میں اذَامَ دَی لَکُم عَنی حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔

”فَدَلْ هَذَا الْحَدِيثُ عَلَى أَنَّ كُلَّ حَدِيثٍ يَخَالِفُ كِتَابَ اللَّهِ فَانْهَ لَيْسَ بَعْدَ بَيْتِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَانْهَ هُوَ مُقْتَوًى“ کہ اس حدیث کا مدلول یہ ہے کہ ہر وہ حدیث جو کتاب اللہ کے مخالف ہو تو وہ رسول اللہ کی حدیث نہیں۔ بلکہ وہ محض افتراء ہے۔ جو آپ پر کیا گیا ہے۔

پہنچم ۱۔ یہ حدیث مسلم اکابر ائمہ نے صحیح تسلیم کی ہے اور اس کے مطابق اپنا عقیدہ رکھا ہے۔ چنانچہ لازماً انواریں لکھا ہے۔

وَمُتَمَسِّكُ الشَّافِعِيِّ أَيْضًا فِي عَدَمِ جَوَازِ نَسْخِ الْكِتَابِ بِالسَّنَةِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ إِذَا مَادَى لَكُمْ عَنِي حَدِيثٌ فَاعْرِضُوهُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى فَمَا دَفَقَهُ فَاقْبَلُوهُ وَالْأَفْرَدُ وَلَا تَكْبِيفُ يَنْسَخُ بَهَا۔ (انوار الانوار مطبوعہ مصلحان ص ۱۷)

(۱) اور امام شافعیؒ نے کتاب کے سنت سے منسوخ نہ ہونے پر آنحضرت صلیم کی اس حدیث سے بھی دلیل پکڑی ہے کہ جب تمہارے پاس میری طرف سے کوئی روایت بیان کی جائے تو اسے کتاب اللہ پر عرض کرو۔ اگر اس کے موافق ہو تو اسے رد کر دو۔ پس سنت کے ساتھ کتاب اللہ کس طرح منسوخ ہو سکتی ہے۔

(۲) اسی طرح تفسیر قادریؒ میں زیر آیت اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ لکھا ہے۔

”تیسری میں شیخ محمد بن اسماعیل طوسیؒ قدس سرہ سے منقول ہے کہ ایک حدیث مجھے پہنچی کہ جو کچھ مجھ سے روایت کی جائے۔ تو اسے قرآن شریف پر پیش کرو اگر موافق ہو تو وہ روایت مجھ سے ہے۔ تو میں نے اس حدیث کو کہ مَن تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَدِّ فَهُوَ كَافِرٌ یا کہ کسی آیت سے موافق کروں اور تیس برس تک میں نے فکر کی یہاں تک کہ یہ آیت پائی کہ اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَلَا تَكُونُوا مِنَ الْمُشْرِكِينَ۔

بہت صاف بات ہے کہ اگر حدیث اذَامَ دَی لَکُم عَنی حدیث موضوع ہوتی تو یہ کس طرح ہو سکتا تھا کہ ایک جلیل القدر امام اس پر عمل کر کے حدیث مَن تَرَكَ الصَّلَاةَ مُتَعَدِّ فَهُوَ كَافِرٌ کی محنت قرآن کریم سے معلوم کرنے کے لیے تیس برس تک کوشش کرتے رہے۔ کیا شیخ محمد بن اسماعیل طوسیؒ قدس سرہ جیسے رفیع المرتبت

امام لاجن کی جملہ شان محتاج بیان نہیں ہے۔ زنادقہ کی گھڑی ہوئی حدیث پر عمل کرنے میں طویل سے زمانہ ضائع کر دینا عقل انسانی تسلیم کر سکتی ہے۔ برگزینہیں اور عقل و انصاف سے واسطہ رکھنے والوں کو یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے کہ دراصل امام موصوف اس حدیث کو نہایت صیح اور درست سمجھتے تھے اور اسی وجہ سے انجناب نے مدت دراز تک اس کے مطابق عمل کر کے بکھر تلاش میں غواصی جاری رکھی اور بالآخر گوہر مقصود حاصل کر لیا۔

(۳) اور علامہ جیونہ اپنی تفسیر احمدی کے مقدمہ میں جو زمانہ اور رنگ زیب رحمتہ اللہ علیہ کے زمانہ میں تصنیف فرمائی تھی آئینہ ماخوذ طنائی الکتاب من شیعی وغیرہ لکھ کر فرماتے ہیں :-

”وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذ ابلاغکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافقہ فاقبلوه والا فردوه۔ فقوی القرآن تصدیق کل حدیث و مردعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ (التفسیر الاحمدی ص ۳ مطبوعہ مبلغ پنجابی لاہور)
یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تمہیں میری طرف سے کوئی حدیث پہنچے تو اس کو کتاب اللہ پر پیش کر دو اگر اس کے موافق ہو تو اسے قبول کر لو ورنہ اسے رد کر دو۔ پس قرآن مجید میں ہر ایک اس حدیث کی جوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وارد ہے۔ تصدیق موجود ہے۔

ششم :- جن لوگوں نے یہ کہا ہے کہ یہ حدیث اپنے مفہوم کے لحاظ سے قرآن مجید کے مخالفت ہے انہوں نے صریح غلطی کی ہے کیونکہ قرآن مجید میں اس حدیث کی تصدیق و تائید کرنے والی آیات کثرت سے موجود ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن مجید کی شان میں فرماتا ہے :-

”قیہا کتب قیمۃ۔ لایاتیہ الباطل من بین یدیہ ولا من خلفہ۔ ان ہذا القرآن یہدی للتی ہی اقوام۔ وانه لحق الیقین۔ حکمۃ بالغۃ نبیاً کل شیء۔ انزل الکتاب بالحق والبعیزان۔ ہدی للناس وپیئات من الہدی والفرقان۔ انہ نقول فصل کلاب فیۃ ان آیات میں خدا تعالیٰ نے قرآن مجید کی کئی خصوصیات بیان فرمائی ہیں۔ مثلاً یہ مدہ تمام جدا اقوام پر متل ہے۔ اور باطل کسی طور سے بھی اس کی طرف راہ نہیں پاسکتا۔ وہ سب سے زیادہ سیدھی راہ بتلاتا ہے۔ وہ حق الیقین ہے۔ اس میں ظن اور شک کی جگہ نہیں۔ وہ کلمۃ بالغہ ہے۔ اس میں ہر ایک چیز کا بیان ہے۔ وہ حق ہے اور میزان حق ہے یعنی آپ بھی سچا ہے اور سچ کی شناخت کے لیے محکم بھی ہے۔ وہ لوگوں کے لیے صلوات ہے۔ ہدایتوں کی اس میں تفصیل ہے۔ اور حق و باطل میں فرق کرتا ہے۔ وہ قول الفصل ہے۔ اس میں کچھ بھی شک نہیں۔

پس جس کتاب کی یہ خصوصیات ہوں وہ کہوں امارت کی صحت کا مبیار نہ ٹھہرے۔ اور اپنی خصوصیات کی

وجہ سے اللہ فرماتا ہے۔ نبی حدیث بعد اللہ وکیا تکہ یومنون اور اقبای حدیث بعدہ یومنون
یعنی تم بعد اللہ اور اس کی آیات کے کس حدیث پر ایمان لاؤ گے۔ اس آیت میں صریح اسبات کی طرف اشارہ
ہے۔ اگر قرآن کریم کسی امر کی نسبت قطعی اور یقینی فیصلہ دے یہاں تک کہ اس فیصلہ میں کسی طور تک باقی
نہ رہ جائے اور منشاء اچھی طرح کھل جاوے تو غیر بعد اس کے کسی ایسی حدیث پر ایمان لانا جو صریح اس کے خلاف
پڑی ہو **مومن** کا کام نہیں بننا چھ مشکوٰۃ سنن میں ایک حدیث ترمذی اور دارمی سے منقول ہے جس سے متنازعہ
ذبیہ امر پر کافی روشنی پڑتی ہے۔ اور وہ یہ ہے۔

”عن الحوادث الاغور قال صرحت فی المسجد فاذا الناس یحوضون فی الاحادیث فدخلت علی علی
فاخبرته فقال او قد فعلوها۔ قلت نعم۔ قال اما فی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
الا انھا ستكون فتنۃ قلت ما الخرج یا رسول اللہ قال کتاب اللہ فیہ نباء ما قبلکم وخبر ما بعدکم
وحکم ما بینکم هو الفصل لیس بالهزل من ترک حجاب قصمه اللہ ومن ابغض الہدی فی غیرہ
افسلہ اللہ و هو حبیل اللہ الشیخ من قال بہ صدق ومن عمل بہ اجز ومن حکم بہ عدل
ومن دعا الیہ ہدی الی صراط مستقیم (۱۰۱) الترمذی والد امری“

یعنی حارث، اخبرنے کہا کہ میں مسجد میں جہاں لوگ بیٹھے ہوئے تھے اور مردیوں میں فحش کر رہے تھے۔ گذرا سو
میں یہ بات دیکھ کر کہ لوگ قرآن کو چہرہ لڑکے حدیثوں میں کیوں لگ گئے ہیں حضرت علیؑ کے پاس گیا اور آپ کو خبر دی آپ
نے مجھ سے فرمایا۔ یقیناً سمجھ کر میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے۔ غریب ایک فتنہ ہوگا
یعنی دینی امور میں لوگوں کو غلطیاں ہوں گی اور اختلاف میں پڑ جائیں گے اور کچھ کچھ سمجھ بیٹھیں گے۔ تب میں نے عرض کی
کہ اس فتنہ سے کیونکر رہائی ہوگی۔ تب آپ نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے ذریعہ سے رہائی ہوگی اس میں تم سے پہلوں کی
خبر موجود ہے۔ اور آنے والے لوگوں کی بھی خبر ہے۔ جو تم میں تنازعات پیدا ہوں ان کا اس میں فیصلہ موجود ہے اور
وہ قول فصل ہے۔ ہزل نہیں۔ جو شخص اس کے غیر میں ہدایت ڈھونڈے گا۔ اور اس کو حکم نہیں بنائے گا۔ خدا تعالیٰ
اس کو گمراہ کر دے گا۔ وہ جل اللہ المتین ہے جس نے اس کے حوالہ سے کوئی بات کہی اسے سچ کہا اور جس نے اس
پر عمل کیا وہ ماجر ہے۔ اور جو اس کی رو سے حکم بنا اس نے عدالت کی اور جس نے اس کی طرف بلایا اس نے
راہ راست کی طرف بلایا۔

پس اس حدیث میں صریح طور پر خبر دی گئی ہے کہ اختلافیت کے فتنہ کے وقت جو شخص قرآن مجید کو حکم اور
معیار اور میزان قرار دے گا وہ بچ جائے گا۔ اور جو شخص اسے حکم نہیں بنائے گا وہ ہلاک ہو جائے گا یہ حدیث
باد از بلند پکار رہی ہے کہ احادیث وغیرہ میں جس قدر اختلاف باہمی پائے جاتے ہیں ان کا تصفیہ قرآن کریم کے

کی رو سے کرنا چاہیئے اور یہی مفہوم حدیث اذا روی کلم عینی حدیث کا بھی ہے پس چونکہ یہ حدیث اپنے مفہوم اور معانی کی رو سے قرآن مجید اور دوسری احادیث صحیحہ کے بالکل مطابق ہے اس لیے اس کو موضوع قرار دینا غلط و باطل ہے۔

ہنقم: صحابہ اور ان کے بعد دوسرے اکابر امت کا تعلق بھی اس حدیث کی صحت ثبات کرتا ہے چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے بہت سی احادیث جو صحابہ میں راجح تھیں قرآن مجید کے مخالف ہونے کی وجہ سے رد کر دی ہیں چنانچہ صحیح بخاری میں مروی ہے کہ ہشام نے اپنے باپ سے روایت کی کہ حضرت عائشہؓ کے پاس ذکر آیا کہ ابن عمرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ قول منسوب کرتے ہیں کہ آپؐ نے فرمایا ان المیت یعذب فی قبرہ بیکاء اھلہ کہ میت کو اس کی قبر میں اس کے اہل کے روئے کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ تو فرمایا تھا کہ ”انہ لیعذب بخطیئۃ وذنہ وان اھلہ لیسکون علیہ الاثم“ کہ اس میت کو تو اپنے مقہوروں اور گنہگاروں کی وجہ سے عذاب دیا جاتا ہے۔ اور اس کے اہل اب اس پر روتے ہیں۔ دوسری روایات میں ہے کہ یہی بات غلط ثابت کرنے کے لیے حضرت عائشہؓ نے آیت لا تئزس وازدہ وئزس اخویٰ اور حضرت ابن عباسؓ نے آیت واللہ اضحک وایبکی پڑھی۔

بخاری جلد ۱۵: پھر حضرت عائشہؓ نے فرمایا اور یہ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کی مانند ہے جو آپؐ نے اس کنوین پر کھڑے ہو کر فرمایا تھا جس میں بدر کے مشرکین مقتول ڈالے گئے تھے کہ ان سے جو میں کہتا ہوں سنتے ہیں اور اس وقت بھی آپؐ کا وہ مطلب نہیں تھا جو لیا گیا بلکہ آپؐ نے فرمایا تھا

انھم الان لیعلمون ان ما کنتم اقول لھم حق ثم قرأ انک لا تسمع الموتی وما انت بسامع من فی القبور۔ (بخاری جلد ۳، ص: ۵۱)

کہ وہ اب ضرور جانتے ہیں کہ جو میں ان سے کہتا تھا وہ حق ہے پھر حضرت عائشہؓ نے یہ آیت پڑھی کہ تم مردوں کو نہیں سنا سکتا اور نہ ان کو جو قبروں میں پڑے ہوئے ہیں۔

اسی طرح مسروق سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عائشہؓ سے عرض کیا کہ اداۓ ربنا! کیا محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو حضرت عائشہؓ نے جواب دیا کہ تیرے اس قول سے میرے رونے کے کھڑے ہو گئے ہیں۔ غور سے سمجھ۔ تین باتیں ایسی ہیں کہ جس نے وہ تیرے سامنے بیان کیں۔ اس نے جھوٹ بولا۔

من حدثنا ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم راٰ ربہ فقد کذب۔ ثم قرأت لا تدركہ الابصار وهو یدرک الابصار وهو اللطیف الخبیر وما کان لبشر ان یکلمہ اللہ وحیاً ومن وراء حجاب۔ ومن حدثنا انہ یعلم ما فی غدا فقد کذب۔ ثم قرأت وما تدری نفس ما ذاک تکسب غدا۔ ومن حدثنا انہ کتم شيئاً فقد کذب۔ ثم قرأت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الا یتہ ولکنہ راٰی جبرئیل علیہ السلام فی صورتہ مرتین (بخاری جلد ۳ ص: ۱۲۹)

یعنی جس نے قبر سے کہا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رب کو دیکھا تو اس نے جھوٹ بولا کیونکہ خدا تعالیٰ کو دیکھنا آیت لا تدركہ الابصار اور آیت وما کان بشر کے خلاف ہے اور اگر تجھے کوئی بتائے کہ جو کل ہونے والا ہے اسے آنحضرت معلوم ہاتے ہیں تو اس نے بھی جھوٹ بولا۔ کیونکہ یہ آیت لا تدركہ نفس، اذا تکسب کے مخالف ہے۔ اور اگر تجھے کوئی کہے کہ آنحضرت معلوم تے وحی میں سے کچھ چھپا لیا ہے تو اس نے بھی جھوٹ بولا کیونکہ ایسا کہنا آیت یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیہ من ربک کے خلاف ہے اور سورہ نجم لی آیت ولقد راہ بالافق المبین اور آیت ولقد راہ نزلة اخوی سے جبرئیل کو اس کی اصل صورت میں دو مرتبہ دیکھنا مراد ہے۔ حضرت عائشہؓ کے قتال سے بھی کہ وہ احادیث کو قرآن مجید سے رو کر دینی جنہیں صاف ظاہر ہے کہ حدیث اذاری کلم عنی بالملیح ہے۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمرؓ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو رد کر دیا کہ وہ کہتی تھی کہ ملائکہ ثلاث کو نصفہ دیکھتی نہیں ملتا آپ نے فرمایا کہ ہم کتاب و سنت کو ایک عورت کے قول و روایت سے رو نہیں کر سکتے۔ معلوم نہیں کہ اس کو یاد رہا یا بھول گئی۔ اور حضرت عائشہؓ نے سنی نہ دینے کی وجہ عام بیان کر دی جس کو فاطمہ نہ سمجھی تھی اور حضرت عائشہؓ کو جب خبر ملی کہ حضرت عمر و عبداللہ بن عمرؓ میت کے رونے سے میت کو مذبذب ہوا روایت کرتے ہیں تو آیت قرآن سے جو فضل و مائدہ کلمہ کے ہے۔ ولا تزدروا رذرا آخری صریح کر دیا اور کہا کہ قرآن تم کو بس ہے۔

(۲) - اس طرح ابن سعد اور طبرانی نے متفقہ تیسری سے روایت کی ہے کہ میں آنحضرت معلوم کے پاس آیا اور میں نے عرض کی کہ لوگ اس طرح آپ کی حدیث میں تفسیر کرتے ہیں تو نبی معلوم نے اپنے ہاتھ اتنے اپنے اٹھائے کہ مجھ کو آپ کے بٹنوں کی سفیدی نظر آنے لگی اور یوں دعا کی ”اللہم لا تجعل لہما ان یکذبوا علی“ کہ اسے خدا میں ان کے بیسے بجا نہ نہیں قرار دیتا کہ وہ مجھ پر جھوٹ باندھیں۔ متفق نے کہا۔

فلما احدث بحدیث عنہ علیہ السلام الاحادیث فطوق بہ کتابا وجوت بہ سنتہ بکذب علیہ فی حیاتہ فکیف بعد مماتہ (موضوعات کبیر ص ۷)

یعنی میں نے آنحضرت معلوم کی اس دعا کے بعد آپ کی طرف کوئی حدیث بیان نہیں کی مگر وہی جو مخلوق کتاب اللہ کے مطابق ہو یا اس پر سنت جاری ہو یعنی سنت سے ثابت ہو آپ کی زندگی میں آپ پر جھوٹ باندھا جاتا ہے تو آپ کی وفات کے بعد کیا حالت ہوگی۔

(۲) امام ملا علی قاریؒ موضوعات میں لکھتے ہیں :

”الکریم حبیب اللہ دلوکان فاسقا۔ البخیل عدو اللہ و لوکان راہبا لا اصل لہ بل الفقرة الاولیٰ موضوعۃ لعمارتہا بنص قولہ تعالیٰ ان اللہ یحب التواہین واللہ لا یحب الظالمین والفا سق اما من الظالمین او الکافیرین“ (موضوعات کبیر ص ۷)

یعنی اس حدیث کا پہلا کلمہ ”الکریم حبیب اللہ“ دلوکان فاسقاً اس لیے موضوع ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول ان اللہ یحب المتوابعین اور واللہ لا یحب الظالمین کے معارض ہے کیونکہ فاسق یا ظالم ہوگا یا کافر۔
(۱) - اس طرح فوائد مجموعہ شوکانی میں لکھا ہے۔

”حدیث مامات النبی صلی اللہ علیہ وسلم حتی قرأ وکتب قال الطبرانی منکر معارض للکتاب العزیز“
(فوائد مجموعہ ص ۱۱۶)

یعنی یہ حدیث کہ آنحضرت مسلم فوت نہیں ہوئے یہاں تک کہ آپ پڑھ لیتے تھے۔ بلرانی نے کہا ہے کہ یہ حدیث بوجہ معارض ہونے قرآن مجید کے ملکی یعنی غیر مجرب ہے، ایسے حدیثوں کے متعلق گذشتہ اماموں کا روش اور نورانی طریق عمل اور اس کے ہوتے ہوئے حدیث اذ انہی لکم عنی کی صحت کے خلاف کسی کی لب کشائی بجوئے خسر و ارزو یہ ہے حدیثوں کے متعلق گذشتہ اماموں کا روش اور نورانی طریق عمل اگرچہ بات نہایت صاف اور مطلب بالکل واضح ہو چکا ہے اور ان روئے انصاف گنجائش چون درجہ کی مطلق باتی نہیں رہی ہے۔ تاہم میں اس پر اکتفا نہ کر کے گراہان مدیہ و فخران مدیہ کی ذہنیت کی رعایت سے چند حوالہ اور پیش کرتا ہوں۔ اور حوالے بھی ایسے جو میرے مدعا کو فخران مدیہ کی نفی میں روشن سے روشن تر اور فخران مدیہ کو جبران و شندہ بنا دینے والے ہی نہیں بلکہ یہ بھی ہر کار دینے والے ہیں کہ فخران مدیہ حالات یا مذہبوں یا مذہبوں سے بھی کتنے ناواقف اور بے خبر ہیں۔ تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدر اور امام جناب مولوی محمد قاسم صاحب تانوی بانی دارالعلوم دیوبند اپنی مشہور عالم کتاب ہدیتہ الشیعہ میں فرماتے ہیں کہ اہلسنت ”کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلتے تو نہاد و ریدہ موافق مثل مشہور کالائڈ لون بریش خانداس کوٹلا دیوبند کے سرمارنے ہیں اور جان لینے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راویوں کا قصور ہے۔“
(ہدیتہ الشیعہ ص ۱۸)

حالانکہ حضرت اقدس کا یہ قول نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی حدیثوں کے متعلق ہرگز نہیں تھا۔ بلکہ ان کے متعلق تھا۔ جو غلطی سے حدیثیں خیال کی جاتی تھیں اور درحقیقت حضور کی حدیثیں نہیں تھیں بلکہ جعلی اور موضوع تھیں اور مفروضہ طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہونے کی وجہ سے حدیثیں کہلاتی تھیں۔ اب میں نے اس قسم کی حدیثوں کے متعلق مولوی محمد قاسم صاحب کا بھی ایک ایسا حوالہ پیش کر دیا ہے۔ جس میں وہ ایسی حدیثوں کو جو خلاف قرآن ہوں راویوں کے سرمارنے پر ہی اکتفا نہیں کرتے بلکہ ان کو کالائڈ لون بھی ٹھہراتے ہیں۔ کیا فخران مدیہ یا مدیہ مولوی صاحب کو بھی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ردی کی ٹوٹری میں ڈال دینے سے بھی زیادہ بے وقتی کرنے یعنی لوگوں کے سرمار دینے والا قرار دے کر کافر و مرتد ٹھہرائیں گے۔

اور مولوی محمد قاسم صاحب بجا جواب سر سید احمد خان تصفیۃ العقائد صفحہ ۱۱۸ فرماتے ہیں ”واقعی مخالف

کلام اللہ کسی محدث کا قول معتبر ہو گا نہ کسی غیر کا بلکہ خود حدیث اگر مخالف کلام اللہ ہو تو موضوع سمجھی جائے گی۔ مگر مخالف و توافق کا سمجھنا ہم جیسوں کا کام نہیں اس کے لیے تین سطروں کی ضرورت ہے ایک تو علم یقینی۔ معانی قرآن دوسرے علم یقینی معانی قول مخالف تیسرے علم یقینی اختلاف جس کو یہ منصب خدا عطا کرے اس کے بڑے تعصب یہ "یہ یاد رکھنا چاہیے کہ علامہ صاحب کے قول "ہم جیسوں سے" ان کے نزدیک مختار مدعیہ نمبر ۱ کے دینی بزرگ سرسید رحمۃ اللہ علیہ جیسے لوگ مراد میں نہ اپنے جیسے لوگ اور نہ اپنے بزرگوں اور اسنادوں جیسے۔ کیونکہ آپ مدیۃ الشیخہ میں بیاقرار فرما چکے ہیں کہ اہل سنت ان حدیثوں کو جو مخالف کلام اللہ ہوں راویوں کے سرارتے ہیں اور اس قول کے مطابق ایسے لوگ جو مخالف قرآن احادیث کو راویوں کے سرارتے والے ہوں ہمیشہ پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ ہاں ہر شخص کا یہ کام نہیں چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

دوسری غلط انہیں سمجھ سکتے کیونکہ وہ بغض نفالی ان عیوب سے پاک ہیں۔ بلکہ جیسے کسوٹی پر جاندی سونے کو لگا کر کھوتا رکھ دیتے ہیں۔ سنی کلام اللہ پر روایات کو مطابق کر کے صحیح و صنیف کو دریافت کریتے ہیں۔ (مدیۃ الشیخہ ص ۱۹)

اور فرماتے ہیں۔

"جس صورت میں کلام اللہ میں رحمان و رحیم ہو اور اس کے تھارے نزدیک ہی معنی ہوں کہ ان میں ہرگز کبھی بدعت ہو تا رہی نہیں۔ تو موافق قاعدہ اصول کے ان روایات کا اعتبار نہ ہو گا جو کلام اللہ کے مخالف ہیں (مدیۃ الشیخہ ص ۱۹) روایات صحیحہ اس قول میں احادیث ہیں

کیا مختار ان مدعیہ کے لیے اپنے اس مسلمہ امام کی یہ صراحت موجد ہوتے ہوئے بھی حدیث ازادی مکمل غنی کے متعلق یہ کہنے کی از روئے انصاف کوئی گنجائش ہے کہ یہ حدیث بجا طعنہ دہنوم کے بھی قرآن مجید کے خلاف ہے اور قابل اعتبار نہیں۔

تیسری بات کا جواب

مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ کے متعلق یہ کہنا کہ اس کا یہ قول کہ حدیث بلا سند بھی معتبر ہو سکتی ہے۔ اور اصول حدیث کی کتاب شرح منجبتہ الفکر میں ایسا لکھا ہے۔ محض اتمام ہے۔ عدالت کو صریح مغالطہ دینا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ کا جواب اپنے دعویٰ کے ثبوت میں شرح منجبتہ الفکر کی عبارت دکھادی تھی اور اس کا ترجمہ یہ ہے "کہ حدیث مشہور کا اطلاق ایک تو اس پر ہوتا ہے۔ جو ہم لکھ چکے ہیں۔ اور جو حدیث زبالوں پر چڑھی ہوئی ہو اس کو بھی مشہور کہتے ہیں اور یہ تشریف ان حدیثوں کو بھی شامل ہے۔ جس کے لیے ایک سند پائی جاتی ہو اور جس کی کوئی سند نہ ہو۔"

چنانچہ حاشیہ میں اس کی مثال جس کی کوئی سند نہیں پائی باقی (روایک لما خلقت الافلاک لکھی ہے جسے مختار مدعیہ بھی آنحضرت صلیم کی خصوصیات میں سے تسلیم کرتا ہے اور اس کی سند نہ ہونے کی وجہ سے صنعانی نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۶)

اور اس طرح حدیث علمی ۱۷۰ کا بنیاد یعنی اسرائیل ہے امام ربانی مجدد الف ثانی نے مکتوبات جلد ۱ ص ۲۶۶ میں جو مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اور ان کے مقتداؤں کو بھی علم ہے۔ اس کی بھی کوئی سند نہیں پائی جاتی چنانچہ فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۶ اور موضوعات کبیرہ ص ۱۵۷ اور المصنوعات فی احادیث الموضوع ص ۱۱۱ میں ابن حجر اور زرکشی اور دبیری اور مستطانی کا قول نقل کیا ہے کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں ہے اور اس طرح حدیث اختلاف امتی رحمۃ کے متعلق موضوعات کبیرہ ص ۱۵۷ میں لکھا ہے کہ اس کی کوئی اصل نہیں ہے حالانکہ دیوبندیوں کے صلیب زرگ مولوی قلیل احمد انجیوی نے البراہین القاطعہ ص ۱۵۷ میں جو مولوی رشید احمد صاحب کی تصدیق ہے اور مولوی محمد قاسم صاحب نے لطائف قاسمہ مطبوعہ مجتبائی ص ۱۵۷ میں اس حدیث کو صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے ۱

اس طرح البراہین القاطعہ ص ۱۵۷ میں اس حدیث کو جس کا ترجمہ یہ ہے ”وَلَا تَجْعَلُوا رُءُوسَکُمْ مِثْلَ رُءُوسِ الْمَلَائِکَةِ“ اسے صحیح قرار دے کر پیش کیا ہے حالانکہ اس کے متعلق بھی لکھا ہے۔ لَا اعْلَمُ خَلْفَ جَدَارِیْ بِذَاقِ ابْنِ حَجْرٍ لَا اَصْلَ لَهُ (فوائد المجموعہ ص ۱۱۶) کہ ابن حجر نے کہ یہ حدیث بے اصل ہے۔

پس مذکورہ بالا احادیث جن کی کوئی سند نہیں پائی جاتی ائمہ اور اکابر امت میں صحیح تسلیم کی گئی ہیں۔ اور زبان زد خلائق ہیں۔ اور مشہور کی قسم میں داخل ہیں اور بلا سند معتبر ہیں ہاں عبداللہ بن مبارک کے قول کے مطابق ائمہ کا ہونا بھی ضروری ہے۔ لیکن اگر کوئی حدیث اس حد تک قبولیت کا درجہ پہنچی ہو کہ اس کے لیے سند کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ سمجھی گئی ہو اور وہ بلا سند مشہور ہو گئی ہو۔ تو وہ حدیث بھی اس حدیث کی طرح جس کی سند بیان کی گئی ہے۔ معتبر سمجھی جائے گی۔ جیسا کہ مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہے کہ باوجود ان کی سندوں کے نہ ہونے کے اکابر ائمہ اور جلیل علما و انہیں صحیح تسلیم کرتے ہیں ۲

دوسرے

حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے تمام پیرو اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے تمام انبیاء و رسولوں پر ایمان لاتے ہیں۔ اور حضرت اقدس کی کتابوں میں متعدد جگہ ایمان بالرسول کا ذکر موجود ہے۔ چنانچہ آپ تیسرے صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں: اللہ وہ ذات ہے جس نے زمین و آسمان کو چھ دن میں بنایا اور آدم کو پیدا کیا۔ اور رسول بھیجے اور کتابیں بھیجیں۔ اور سب سے آخر حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا کیا اور جو خاتم الانبیاء اور خیر الرسل ہے۔

اور فرماتے ہیں: ۱۱

خدا تعالیٰ محبوب جانتا ہے۔ کہ میں ایک مسلمان ہوں۔ امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و البعث بعد الموت و اشدھن ان لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ و اشدھن ان محمد اعبدا و رسولہ۔ انزلہ اوہام ص ۱۔

ادرا کی طرح آپ نے مضمون ملحقہ چشمہ معرفت آیت امن الرسول بما انزل الیہ من ربہ جس میں تمام ایمانیات کا ذکر ہے کو تحریر کیا ہے اور اپنی متعدد کتب میں ایمان بالرسول کا اظہار کیا ہے جیسا کہ گورامان مدعا علیہ کے بیانون سے واضح ہے۔ اس کے بعد مفتا رمدعیہ نے حضرت مسیح موعود و غیر انبیاء و اور امت محمدیہ وغیرہ کی توہین کے الزامات لگائے ہیں۔ جن کا جواب عنوان توہین کے ذیل میں آئے گا۔ شاہ اللہ تعالیٰ اسے درست میں اس اعتراض کو لیتا ہوں۔ جو مفتا رمدعیہ نے، اکتوبر کی بحث میں پیش کیا ہے۔ اور ۱۰ اکتوبر کی بحث میں بھی کہ مرزا صاحب نے کرشن ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح میں کہا ہے کہ کرشن کو نبی ماننا خلاف قرآن نہیں، اعتراض مفتا رمدعیہ کے اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ ایک غیر نبی بلکہ ایک کافر کو ذمہ انبیاء میں داخل کرنا کفر ہے اور پھر اس کے مثیل ہونے کا دعویٰ کفر و کفر ہے۔

جواب ۱۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہ کسی کافر یا مومن غیر نبی کو ذمہ انبیاء میں داخل فرمایا ہے۔ اور نہ کسی کافر کے مثیل ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

پہلے میں اس امر پر نظر کرتا ہوں کہ آیا سری کرشن جی کافر تھے۔ یا مومن اور نبی۔ اور اس کے لیے قرآن شریف کی طرف رجوع کرتا ہوں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کا نبی ہونا خلاف قرآن نہیں۔ بلکہ بالکل مطابق قرآن ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے (وان من امت الا خلا فیضاً نذیر) (پطع ۱۵) یعنی دنیا میں کوئی

امت ایسی نہیں ہے۔ جس میں خدا تعالیٰ نے کوئی ڈرانے والا نہ بھیجا ہو۔ اور فرمایا ہے منہم من قصصنا علیک ومنہم من لم نقص علیک (پہلا-۲۷) یعنی (اے نبی کریم) ہم نے بعض رسول کا ذکر تم سے کیا ہے اور بعض کا نہیں کیا۔ ان آیتوں میں سے ایک آیت میں تو یہ ظاہر کیا گیا ہے۔ کہ قرآن شریف میں کل نبیوں کا ذکر نہیں صرف بعض کا ہے اور بعض نبی ایسے بھی ہیں۔ جن کا قرآن شریف میں کچھ ذکر نہیں آیا۔ اور ایک آیت میں یہ بتایا گیا ہے۔ کہ دنیا کی ہر قوم میں خدا کی طرف سے ڈرانے والے یعنی نبی آئے ہیں۔ اور جب ہر قوم میں نبیوں کا آنا قرآن شریف سے ثابت ہے۔ تو اس میں کیا شک ہے۔ کہ ہندو بھی ایک بہت بڑی قوم ہے۔ پھر یہ کس طرح ہو سکتا ہے۔ کہ بڑی قوم میں کوئی نبی نہ بھیجا گیا ہو۔ اور اگر کوئی یہ کہے کہ مذہب کے لفظ سے نبی مراد ہونا ضروری نہیں، عالم وغیرہ بھی مراد ہو سکتے ہیں تو اس کا یہ جواب ہے کہ جس آیت میں یہ لفظ نذیر آیا ہے اس سے پہلے اس لفظ کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی مخاطب فرمایا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ ان انت الانذیر اننا ارسلناک بالحق بشیرا و نذیرا وان من امت الا اخلا فیہا نذیر یعنی تو ایک نذیر ہے اور ہم نے تجھے حق کے ساتھ بشیر و نذیر کر کے بھیجا ہے۔ اور کوئی امت نہیں ہے۔ مگر ہماری طرف سے اس میں ایک نذیر گوارا ہے۔

سیاق کلام بتا رہا ہے کہ اس آیت میں نذیر سے مراد نبی ہی ہے۔ علاوہ اس کے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ولقد بعثنا فی کل امۃ رسولاً (پہلا) یعنی ہم نے ہر امت میں اپنا رسول مقرر بھیجا ہے۔ اور اس سے لفظ نذیر کی اچھی طرح تشریح ہو گئی۔ اور ظاہر ہو گیا کہ ہر امت میں خدا کا نبی و رسول ضرور آیا ہے۔ پھر قرآن مجید اور صحف انبیاء سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ جھوٹے نبی کا ذکر دنیا میں زیادہ مدت تک قائم نہیں رکھا جاتا۔ بلکہ جلد منقطع کر دیا جاتا ہے۔ اور اس کا کوئی نام پورا نہیں رہتا۔ چنانچہ مولوی شناع اللہ امرتسری نے بھی اپنی تفسیر کے مقدمہ میں لکھا ہے۔

نظام عالم میں جہاں اور قوانین ہیں یہ بھی ہے۔ کہ کاذب مدعی نبوت کی ترقی نہیں ہوتی۔ بلکہ وہ جان سے مارا جاتا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ خدا نے کسی جھوٹے نبی کو سرسبز نہیں دکھائی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں باوجود غیر متناہی مذاہب ہونے کے جھوٹے نبی کی امت کا ثبوت مخالف بھی نہیں بتا سکے (مقدمہ تفسیر ثنائی جلد ۱ ص ۱۷) پس ہندوستان کا ایک بڑا ملک اور ہندو قوم کا ایک بڑی قوم ہونا اور سری کرشنش جس کا ہزاروں سالوں سے اس ملک اور قوم میں اعلیٰ درجہ کا برگزیدہ اور خدا رسیدہ سمجھا جانا اور غیر معمولی عزت و عظمت سے دیکھا جانا بتاؤں گا ہے۔ کہ درحقیقت وہ خدا کے نبی تھے۔ ورنہ ایک جھوٹے کے لیے خدا کی عزت اتنی دیر پا عزت کبھی گوارا نہیں کر سکتی۔ حتیٰ پسند طابع کے لیے تو یہ بیان نہایت تسلی بخش بیان ہے۔ کہ جب قرآن شریف سے

سری کرشن جی کا بی ہونا پایا جاتا ہے۔ تو ان کے مشیل ہونے کا دعویٰ ایک نبی کے مشیل ہونے کا دعویٰ ہوا پھر اس کا کفر سے تعلق لیکن جو لوگ باوجود اس کے مقبول اور قابل قبول ہونے کے اس کو مقبول نہ کریں ان پر جو بڑے علماء و فضلاء و بلکہ اولیاء و ائمہ تک کو کافر و مرتد مانا پڑے گا۔ یہ کیونکہ انہوں نے حضرت کرشن جی کو نبی مانا ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ بعض حضرات نے انہیں آیتوں سے ان کی نبوت پر استدلال کیا ہے۔ اور طرہ یہ کہ مختار ان مدعیہ کے مقتداؤں اور پیشواؤں نے اس معاملہ میں دوسروں سے بڑھ کر حصہ لیا ہے۔ چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب تانوتوی فرماتے ہیں۔

ادل تو قرآن شریف میں ارشاد ہے۔ **و ان من امة الا خلا فيها نذیر** جس کے یہ معنی ہیں کہ کوئی امت یعنی گروہ عظیم الٹا نہیں ہے۔ جس میں کوئی ڈرانے والا نہ گذرا ہو۔ پھر کیوں نہ کہ یہ دیکھ کر اس ولایت ہندوستان میں جو ایک عریض و طویل ولایت ہے۔ کوئی ہادی نہ پہنچا ہو کیا تعجب ہے کہ ہندو صاحبان جن کو اذکار کہتے ہیں۔ یہ اپنے زمانے کے نبی یا ولی یا نائب نبی ہوں۔ دوسرے قرآن شریف میں بھی ارشاد ہے۔ **منہم من تصدقنا علیہ**۔ **و منہم من لم نقص علیہ** جس کا حاصل یہ ہوا کہ بعض انبیاء کا قصہ تو ہم نے تجھ سے بیان کر دیا ہے۔ اور بعضوں کا قصہ بیان نہیں کیا۔ سو کیا عجیب ہے کہ انبیاء ہندوستان بھی انہیں میں سے ہوں۔ جن کا تذکرہ آپ سے نہیں کیا گیا۔ (مباحثہ شاہجہانپور مابین مولوی محمد قاسم و پنڈت دیانند و منشی اندرسن دپادی اسکاٹ و ولسن صاحبان منعقدہ ۲۹۵ھ مطبوعہ مکتبائی دہلی ۱۳۲۲ء)

(۲) اسی طرح مولوی محمد علی صاحب کانپوری ٹم نوگیری اپنی کتاب ارشاد رحمانی و فضل یزدانی مطبوعہ مطبع منبع فیض شاہجہانی میں اپنے پیر حضرت قدوة الکملہ و اسوۃ الفضلا ہادی مراحل شریعت و طریقت و لائق اسرار حقیقت و معرفت محیطہ جلال کرام و مرجع خواص و عوام قطب دوران غوث زمان مولانا فضل الرحمان صاحب کا ارشاد لکھتے ہیں۔

ایک روز بعد عصر بخاری شریف کے سبق میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذکر آیا۔ صاحب زادہ صاحب احمد میاں نے فرمایا۔ کہ کہنیا کی سولہ ہزار گوپیاں تھیں۔ ارشاد ہوا کہ حضرت کے بیشتر یہ لوگ مسلمان تھے، فقیر کہتا ہے کہ بعض اور حضرت نفستند یہ نے بھی ایسا ہی کچھ کہا ہے چنانچہ قیوم دوران حضرت مرزا مظہر جان جاناں قدس سرہ اس شخص کی خواب کی تعبیر میں فرماتے ہیں۔ جس نے دیکھا تھا کہ ایک جنگلی آگ سے بھرا ہوا ہے اور کہنیا اس کے بیچ میں ہے۔ اور دیکھتا ہوں کہ اس کے کنارہ پر ایک شخص نے اس کی تعبیر میں بیان کیا۔ کہ یہ لوگ کافروں کے سردار ہیں۔ اس لیے جنم میں آگ میں جلتے ہیں۔ مرزا صاحب نے فرمایا۔ اس کی تعبیر دوسری ہے۔ جتنے لوگ گزر گئے ہیں۔ ان میں سے کسی خاص شخص پر کفر کا حکم کرنا بغیر ثبوت شرعی جائز

نہیں ہے۔ اور ان دونوں کا حال نہ قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث میں اور قرآن مجید میں آپکا ہے۔ کہ ہر قریب میں ہدایت کرنے والا گذرا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ ہنود میں کوئی ہادی گذرا ہوگا۔ اس تقدیر ہو سکتا ہے۔ کہ لوگ اپنے جہد میں دلی ہوں یا نبی اور لاچند نسبت سلوک تعلیم کرتا ہے۔ اور کشن نسبت جذبی چونکہ کھنیا میں ذوق شوق کا غلبہ تھا۔ اس لیے وہ عشق و محبت کی آگ میں جلتا ہوا نظر آیا اور لاچند پر سلوک غالب تھا۔ جذب کو طے کر چکا تھا۔ اس وجہ سے وہ اس آگ کے کنارے نظر آیا۔ حضرت حاجی محمد افضل قدس سرہ نے اس تعبیر کو پسند کیا۔ اور خوش ہوئے کہ ارشاد رحمانی فضل یزدانی صلی اللہ علیہ وسلم

ان عبارتوں میں جن صاحبوں نے سری کشن جی اور سری لاچند جی کے مومن اور دلی ہونے اور نبی ہونے کا خیال ظاہر کیا ہے۔ یہ سب مختاران مدعیہ کے مسلم بزرگ ہیں۔ اور مولانا محمد قاسم صاحب نے تو کشن جی اور لاچند جی کی نبوت پر انہی آیتوں سے روشنی ڈالی ہے۔ جو میں نے ابتدائے بیان میں اس غرض سے پیش کی ہیں یا

اب کیا مختار مدعیہ مولوی محمد قاسم صاحب اور دیوبندیوں کے دوسرے مسلم بزرگ اور مختار مدعیہ کے قبلہ و کبیر مولوی محمد علی صاحب کانبوری ثم مونگیری سابق ناظم ندوۃ العلماء اور شہرہ آفاق بزرگ حضرت مولانا شاہ فضل الرحمان صاحب گنج مراد آبادی اور انقیوم دوران حضرت مرزا مظہر جان جاناں شہید علیہ الرحمۃ اور حضرت حاجی محمد افضل قدس سرہ وغیر انبیاء و کما زمرہ انبیاء میں داخل کر کے والا قرار دے کر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دے گا۔

یہ بیان نامکمل رہ جائے گا۔ اگر میں اس موقع پر ان سب حضرات کے مقتدا پیشوا امام ربانی حضرت الشیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی قدس سرہ کا ارشاد فیض ارشاد بھی نہ سنادوں۔ آنجناب فرماتے ہیں:-
دور اہم سابقہ کہ ملاحظہ سے کند کہ کم بقعہ سے یا بد کہ در آنجا بعثت پیغمبر شدہ باشد حتی کہ در زمین ہند کہ دور ازین معاملہ میخاید نیز سے یا بد کہ از اہل ہند پیغمبران مبعوث شدہ اند دعوت یہ صالح جن شائد فرمودہ اند و بعضی بلا ہند محسوس میگردد کہ انوار انبیاء و در ظلمات مشرک در درنگ مشعلہا فرود ختر اند۔۔۔۔۔ ایجا کو نماندینے سوال نہ کند کہ اگر در زمین ہند انبیاء مبعوث سے شدہ ہر اکثرتہ جز بعثت الیہاں غیر مایہ رسید بلکہ آن جز از بعثت تو فرود اعلیٰ بنوا از منقول میگشت۔ ویس نلیس۔ زیر کہ گویم کہ دعوت الی پیغمبران مبعوث عام نبود بلکہ دعوت بعضی مخصوص بیک قوم بودہ بعضی دعوت بیک قریہ و یا بیک بلکہ بود و تو اند بود کہ حضرت حق سبحانہ در قومی یا در قریہ شخصی را باین دولت مشرف ساختہ باشد و آن شخص آن قوم یا اہل آن قریہ را دعوت معرفت صالح علی شانہ کردہ باشد و منع از عبادت غیر او نمائی نمود۔۔۔ الفاظ رسالت و نبوت و پیغمبری از لغات عرب و فارسی آمدہ بواسطہ

اتحاد دعوت پیغمبر علیہ وسلم علی آلہ وسلم علی جمیع الانبیاء والصلوات والتسلیمات وایں الفاظ در لغت ہند نورد تا انبیاء مبعوث ہند
را یعنی یا رسول یا پیغمبر گویند و باین اسمی ایشان را یاد کنند۔۔۔ اگر انبیاء در ہند مبعوث نہ شدہ باشند دوم زبان
ایشان بایشان دعوت کردہ شدہ ہرگز نہ علم اینہا حکم شاہن جہل بود با وجود تردد و دعوی الوہیت بدوزخ نہ در آئند و
عزب مخلصان نہ راست شود ہذا محالیر تفضیہ العقل السیئم و لایسا عدہ الکشف الصیح فانما نشاہ بعض مرد تہم فی وسط الحقیم
کتوبات جلد اول ص ۲۸۵ و ۲۸۶ مکتوب ص ۲۵۹

اس عبارت کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ ہندوستان میں انبیاء مبعوث ہوئے ہیں۔ اور ہندوستان کے بعض
شہروں کے اندر شرک کی تائید کیوں میں انبیاء کے انکار متعلیٰ طرح روشن معلوم ہوتے ہیں۔ اور اس جگہ کوئی کو نہ
اندیشیں یہ سوال نہ کرے کہ اگر ہند میں انبیاء مبعوث ہوئے ہوتے تو ہم کو بھی اس کی خبر ہوتی۔ کیونکہ خبر نہ ہونے کی وجہ
یہ ہے کہ ہند میں جو انبیاء مبعوث ہوئے ہیں۔ ان کی دعوت عام نہیں تھی۔ بعض ایک مخصوص قوم کے لیے تھے۔ اور
بعض ایک گادوں کے لیے اور بعض ایک شہر کے لیے اور وہ نبی اور رسول اور پیغمبر کے نام سے مشہور نہیں ہوئے
کیونکہ یہ الفاظ عربی و فارسی کے تھے۔ ہندوستان کی زبان کے نہیں تھے۔ اور اگر یہ پایا جائے کہ ہندوستان
میں انبیاء مبعوث نہیں ہوئے اور اہل ہند کو ان کی زبان میں دعوت نہیں دی گئی تو پھر یہاں کے لوگ بھی انہیں
لوگوں کے حکم میں ہوں گے۔ جو بلند پہاڑوں کی چوٹیوں پر رہتے والے ہوں۔ اور جنہیں کسی رسول کی دعوت نہ
پہنچی ہو۔ تو اس صورت میں یہاں جو سرکش اور مدعی الوہیت وغیرہ گزرے ہیں۔ چاہیے کہ انہیں جہنم کا عذاب نہ
ہو۔ اور یہ وہ بات ہے جس کو قبول کرنے کے لیے عقل سلیم تیار نہیں ہے۔ اور کشف صحیح بھی اس کو رد کرتا ہے
اور اس کی تائید نہیں کرتا ہے کیونکہ ہم کشفائان کے بعض سرکشوں کو دوزخ میں پڑا ہوا مشاہدہ کرتے ہیں۔

اس عبارت میں بڑی مہارت و وضاحت اور بڑے شد و مد سے ہندوستان میں نبیوں اور رسولوں کا آنا
بیان کیا گیا ہے۔ اور ان لوگوں کو جو اس میں کلام کریں مثلاً یہ کہیں کہ ہم کو ان کی آمد کیوں معلوم نہ ہوئی کہ سمجھ
اور کم فہم قرار دے کہ یہاں کے انبیاء کی آمد معلوم نہ ہو سکنے کی یہ وجہ بتائی ہے کہ یہاں کے انبیاء رسول اور
نبی اور پیغمبروں کے نام سے مشہور نہیں ہوئے۔ کیونکہ یہ الفاظ ان کی زبان کے نہیں ہیں۔ اور چونکہ وہ ان
ناموں کی بجائے اور ناموں سے مشہور ہوتے اس لیے ان کا نبی و رسول ہونا عام طور پر معلوم نہ ہو سکا۔ اور
پھر بتایا ہے کہ ہندوستان میں نبیوں کا نہ آنا ایسی بات ہے جس کو عقل سلیم کی طرح قبول نہیں کر سکتی کیونکہ
جہاں نبی نہ آیا ہو وہاں کے نافرمان باشندے دوزخ میں نہیں ڈالے جاسکتے۔ حالانکہ یہاں کے نافرمان و سرکش
باشندوں کا دوزخ میں پڑا ہوا ہونا کشف صحیح کے ذریعہ ہمارے مشاہدے میں آ رہا ہے۔

اب کیا گذشتہ اصحاب کے ساتھ مختار مدعیہ حضرت مجدد الف ثانی پر بھی یہی فتویٰ لکائے گا کہ وہ

سے زیادہ اور بدرجہا زیادہ۔ کیوں کہ ان میں سے بعض نے تو صرف کرشن جی اور بعض نے نام نہیں لیے ہندوستان میں بتیوں کا آنا بتا دیا۔ مگر حضرت خواجہ صاحب نے تو اس پر بس نہ کر کے تمام اوتاروں اور تمام کرشیوں کو اپنے وقت کا نبی بتایا۔ اور وید کو آسمانی کتاب پھر کلام کو چار دیواری ہند سے نکال کر ایران تک پہنچایا اور زردشت کا بھی نبی ہونا ظاہر فرمایا۔

اب دہوی صورتیں ہیں۔ یا تو یہ مان لیا جائے۔ کہ مختار مدعیہ کا حضرت اقدس مرزا صاحب پر یہ الزام لگانا کہ آپ ایک غیر نبی یعنی کرشن جی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے کی وجہ سے (نعوذ باللہ) کافر ہیں، قطعاً لغو و باطل ہے۔ اور کسی لحاظ سے بھی قابل التفات نہیں۔ اور یا یہ ماننا پڑے گا۔ کہ وہ کمبخت علماء و فضلاء اور اولیاء جو حضرت رام چندری اور حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول اور ہندو کے غلام اوتاروں اور رشیوں کو اپنے اپنے وقت کا نبی و رسول مانتے ہیں۔ اور جن میں سے صرف بعض کے نام میں نے درج کر دیئے ہیں۔ یہ سب کے سب (نعوذ باللہ) غم نخیز علماء و اولیاء کون کے نام میں نے کچھ نہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے ہندوستان کے تمام اوتاروں اور رشیوں کو علی العموم اور بالخصوص حضرت رام چندری اور حضرت کرشن جی کو خدا کا نبی و رسول مانا ہے۔ کافر مان لے گا۔ اور مختار مدعیہ کو اپنے بزرگوں کے کافر قرار دینے کے بعد بھی مسلمان ہی سمجھنے گا۔

اس موقع سے بغیر اس امر پر غور کیے ہوئے گزر جانا مناسب نہ ہو گا۔ کہ اگرچہ حضرت رام چندری اور کرشن جی کو نبی و رسول تو اور بزرگوں نے بھی مانا اور بتایا ہے۔ لیکن حضرت خواجہ صاحب نے جس حقیقی پوش و خروش اور جیسے شد و مد سے ان کے نبی و رسول ہونے کی شہادت دی ہے۔ کہ کسی اور بزرگ میں اس کی نظیر نہیں پائی جاتی۔ اس کی وجہ بجز اس کے اور کچھ معلوم نہیں ہوتی۔ کہ انتخاب نے یہ کام ایک خاص ارادہ الہی کے ماتحت میں کیا ہے۔ چونکہ خدا کے علم میں تھا۔ کہ ریاست بہاولپور میں عدالت کے روبرو بخت پیش آئے گی کہ سری رام چندری اور سری کرشن جی کو نبی کہنے والا ایک غیر نبی کو زمرہ انبیاء میں داخل کرنے اور بھلا پن آپ کو اس کی مثل قرار دینے کی وجہ سے کافر و مرتد اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اس لیے اس نے لحاظ ردمانیت اس سرزمین کے سب سے بڑے انسان سے یہ شہادت قلم بند کرادی کہ رام چندری اور سری کرشن جی نبی ہیں۔ تاوقت پر یہ شہادت پیش ہو کر اس سرزمین کے ہر چھوٹے بڑے پر حجت تمام ہونے کا موجب بنے۔ اور اکابر کی شہادتوں کا بہانہ والوں پر اتارا نہیں ہو سکتا تھا۔ جتنا کہ یہاں کے ایک فرد و حید حضرت خواجہ غلام فرید صاحب قدس سرہ جیسے مسلم مقدس بزرگ کا خواجہ صاحب سے اللہ تعالیٰ نے یہ شہادت اس لیے دلوائی ہے۔ تا اس کے مامور پر جو الزام ریاست بہاولپور میں عائد کیا جائے گا۔ اس کا لغو و باطل ہونا اس کی زمین کے ایک مسلم مقدس کے ذریعہ ظاہر فرمادے۔ لیکن

آج جب کہ یہ ارادہ الہی و قوی میں آچکا ہے۔ ہر شخص کے سامنے ہے۔ مبارک وہ جو اس پر غور کریں۔

بیان مندرجہ بالا سے سری کرشن جی کی نوت معقول و منقول دونوں طریقوں پر اس طرح ثابت ہوتی ہے کہ گنجائش کلام باقی نہیں رہتی۔ لیکن اگر یہ دوسو سو پیش کیا جائے۔ کہ جب سری رام چندر جی اور سری کرشن جی کی قوم یعنی ہندو ان کی طرف چوری زنا اور دعویٰ الوہیت وغیرہ امور جو شانِ نوت کے بالکل منافی ہیں۔ منسوب کر رہے ہیں۔ تو پھر ان کو نبی ماننا کس طرح درست ہو سکتا ہے۔ اور ایسی حالت میں ان کے مثیل ہونے کا دعویٰ جو ایک نہایت خراب حال مدعی الوہیت کے مثیل ہونے کا دعویٰ ہو اکیونکہ جائز ہو سکتا ہے تو جواب یہ ہے۔ کہ ان کو نبی ماننا اسی طرح درست ہو سکتا ہے۔ جس طرح کہ حضرت لوط و حضرت یوسف و حضرت داؤد و حضرت سلیمان اور حضرت مسیح کو نبی ماننا درست ہے۔ حالانکہ ان سب نبیوں کی قوموں نے ان کی طرف دیسی ہی لغویات منسوب کی ہیں۔ جیسا کہ ہندو نے سری رام چندر جی اور سری کرشن جی کی طرف منسوب کی ہیں۔ بلکہ ان سے بڑھ کر اور جس طرح ان انبیاء علیہم السلام کی قوموں کا ان کی طرف لغویات منسوب کرنا غلط تھا۔ اور وہ انبیاء علیہم السلام ان لغویات سے مجزا و منزہ تھے۔ اسی طرح سری رام چندر جی اور سری کرشن جی ان لغویات سے جو ان کی قوم نے ان کی طرف منسوب کیں بری ہیں۔ اور جب یہ معلوم ہو گیا۔ تو کرشن جی کے مثیل ہونے کا دعویٰ قابلِ اعتراض نہ رہا۔ میں اس کو ایک مثال کے ذریعہ سے اور زیادہ واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ تمام دیوبندی حضرات کے مسلم مقتدا اور ان کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے اپنے پیر مولوی رشید احمد صاحب کو اس زمانے کا مسیحا اور ماہِ کنتان یعنی اس زمانے کا یوسف لکھا ہے۔ جیسا کہ مرثیہ میں فرماتے ہیں:

مسیحا سے زمان پہنچا فلک پر چھوڑ کر سب کو

پھینکا چاہ لحد میں دائے قسمت ماہِ کنتان

کہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فوت ہو کر زیرِ زمین دفن ہو گئے۔ مجھے اس موقع پر یہ کہنا نہیں لگا کہ ان پر چلے جانے سے زیرِ زمین دفن ہونا بھی مراد ہوا کرتا ہے۔ اور مسیح علیہ السلام بھی مولوی رشید احمد صاحب کی طرح زیرِ زمین دفن ہو کر آسمان پر جا بیٹھے ہیں۔ بلکہ کہنا صرف یہ ہے کہ مسیحا کی قوم یعنی عیسائی قوم مسیحا کی طرف شرابخواری اور دعویٰ انبیت والوہیت وغیرہ بہت سے خراب امور منسوب کر رہے ہیں۔ لیکن باوجود اس کے مولوی محمود حسن صاحب نے، مولوی رشید احمد صاحب کو مسیحا کے زمان لکھا تو ان کیوں لکھا۔ اس غرض سے جو بانی عیسائی مسیحا ہیں۔ ان سے کہ مولوی محمود حسن صاحب نے ان کو بدنام کر دیا۔ ہرگز نہیں بلکہ مولوی محمود حسن صاحب ان باتوں کو جو عیسائی مسیحا کی طرف منسوب کرتے ہیں، غلط سمجھتے تھے۔ اور دعویٰ انبیت والوہیت وغیرہ تمام خراب امور سے پاک جانتے تھے۔ اور ان کے نبی و رسول ہونے پر ایمان رکھتے تھے۔ اور مسیحا کی انہیں صفات کے لحاظ سے جو وہ خود مانتے تھے۔ انہوں نے مولوی رشید احمد صاحب کو مسیحا کہا تھا۔ یہی اور بالکل یہی بات یہاں بھی ہے۔ کہ ہندو جو باتیں حضرت کرشن جی کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔ حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود علیہ السلام انہیں صحیح نہیں جانتے

اور دعویٰ الہییت وغیرہ احمد جو ان کی طرف منسوب کئے جا رہے ہیں، اور جو شان نبوت کے خلاف ہیں حضرت اقدس
الاسب سے سری کرشن جی کی ذات کو بری جانتے ہیں۔ اور انہیں خدا کا نبی اور رسول یقین کرنے ہیں۔ اور آپ کا مثیل
کرشن ہونے کا دعویٰ کرشن جی کی ان صفات کو ملحوظ رکھ کر کئے جنہیں آپ صبح جانتے اور جانتے تھے، نہ ان خراب امور
کے لحاظ سے جو ہندوان کی طرف منسوب کر رہے ہیں ۱۱

اگرچہ اس مثال سے یہ بات بالکل صاف ہو گئی ہے کہ کرشن جی کی طرف ان کی قوم یعنی ہندوؤں کا خلاف
شان نبوت کچھ اور منسوب کرنا دیکھا ہی ہے جیسا کہ حضرت مسیح وغیرہ انبیاء کی قوموں کا ان کی طرف خلاف شان
نبوت بہت سے امور سے منسوب کر دینا۔ لیکن زیادہ اطمینان کے لیے نہیں اپنے اس بیان پر تمام دیوبندیوں کے
مسلم مقتدا و پیشوا مولانا محمد قاسم صاحب کی شہادت بھی پیش کئے دیتا ہوں۔ اور وہ یہ ہے۔

”مجھے یہ بات کہ اگر ہندوؤں کے اذکار انبیاء یا اولیاء ہونے تو دعویٰ خدائی نہ کرنے۔ ادھر افعال ناشائستہ مثل
نہ ناپوری وغیرہ ان سے سرزد نہ ہوئے۔ حالانکہ اذکاروں کے معتقد یعنی ہندوان دونوں باتوں کے معتقد ہیں۔
جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے۔ کہ یہ دونوں باتیں بے شک اسی سے سرزد ہوتی ہیں۔ سو اس شعبہ کا یہ جواب ہو سکتا
ہے کہ جیسے حضرت عیسیٰ کی طرف دعویٰ خدائی نصاریٰ نے منسوب کر دیا ہے۔ اور دلائل عقل و نقل اس کے مخالف
ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے۔ سری کرشن اور سری راجندر کی طرف بھی یہ دعویٰ بدروغ منسوب کر دیا ہو۔۔۔۔۔ علی ہذا
القیاس جیسے حضرت لوط اور حضرت داد و علیہما السلام کی نسبت باوجود اعتقاد نبوت، یہود و نصاریٰ تہمت شرابخوری
اور زنا کاری لگاتے ہیں۔ اور ہم انکو ان عیوب سے بری سمجھتے ہیں۔ ایسے ہی کیا عجیب ہے۔ کہ سری کرشن اور سری
راجندر بھی عیوب مذکورہ سے میسر ہوں۔ اور دل نے ان کے ذمے یہ تہمت نہا و سرقہ لگا دی ہو ۱۲

(مباحثہ شاہجہان پور ص ۳۱، ۳۲)

قیامت کے متعلق

علم قیامت صرف خدا کو ہے۔

فخار مدنی نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک اعتراض یہ بھی کیا ہے۔ کہ آپ نے قیامت کے متعلق جس عقیدہ کا اظہار کیا ہے۔ وہ قرآن مجید کے خلاف ہے کیونکہ آپ نے میچر سیا لکھٹ کے صلہ پر فرمایا ہے :-
 ”بہ صبح نہیں ہے۔ جو بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ قیامت کا کسی کو علم نہیں۔“

جواب :-

اگر مختار مدنیہ کا مقصد محالہ اندازی نہ ہوتا تو وہ یہ اعتراض کبھی نہ کرتا۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ اتنا صاف ہے کہ علم قرآن و علم حدیث سے نہایت قلیل مس رکھنے والا شخص اس کی سمجھت کا اعتراف کرنے کے سوا کوئی چارہ نہیں دیکھتا۔
 چنانچہ مفسر، عیسیٰ نے جو فقرہ نقل کیا ہے۔ اس کے آگے ہی حضرت اقدس فرماتے ہیں۔
 ”پھر آدم سے اخیر تک سات ہزار سال کیونکر مقرر کر دیئے جائیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے کبھی خدا تعالیٰ کی کتابوں میں صبح طور پر فکر نہیں کیا۔“

اور قرآن شریف سے بھی صاف طور پر یہی نکلتا ہے کہ آدم سے اخیر تک عمر بنی آدم سات ہزار سال ہے۔ اور ایسا ہی پہلی تمام کتابیں اتفاقاً ہی کہتی ہیں۔ اور آیت ان یوما عند ربك کلاف سنة مما تعدون سے یہی نکلتا ہے اور تمام نبی واضح طور پر یہی خبر دیتے آئے ہیں اور صحابہ کرام بھی باہر کا ہر مسورہ النور کے اعلا دے بھی یہی صاف معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آدم سے الف چیم میں ظاہر ہوئے تھے۔ اور اس حساب سے یہ زمانہ جس میں ہم ہیں ہزار ہفت ہے۔۔۔

اور یہ جو کہا گیا ہے کہ قیامت کی گھڑی کا کسی کو علم نہیں اس سے یہ مطلب نہیں کہ کسی وجہ سے بھی علم نہیں۔ اگر یہی بات ہے تو پھر آثار قیامت جو قرآن شریف اور حدیث صیحہ میں کہے گئے ہیں وہ بھی قابل قبول نہیں ہونگے۔ کیونکہ ان کے ذریعہ سے بھی قیامت کا ایک علم حاصل ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ کے حکم قرآن شریف میں لکھا تھا کہ آخری زمانہ میں

زمین پر بکثرت نہیں جاری ہوں گی۔ کتنا میں بہت شائع ہوں گی جن میں اخبار بھی شامل ہیں۔ اور انٹرنیٹ بیکار ہو جائیگا۔ سوئم دیکھتے ہیں۔ کہ یہ سب باتیں ہمارے زمانہ میں پوری ہو گئیں۔ اور انٹرنیٹ کی جگہ ریل کے ذریعہ سے تجارت شروع ہو گئی۔ سوئم نے سمجھ لیا کہ قیامت قریب ہے۔ اور خود مدت ہوئی کہ خدا تعالیٰ نے آیت اقصیٰ الساعۃ اور دوسری آیتوں میں قریب قیامت کی ہمیں خبر دے رکھی ہے۔ سو شریعت کا یہ مطلب نہیں کہ قیامت کا وقوع ہر ایک پہلو سے پوشیدہ ہے۔ بلکہ تمام نبی آخر زمانہ کی علامتیں لکھنے آئے ہیں۔ اور انہیں میں بھی لکھی ہیں پس مطلب یہ ہے کہ اس خاص گھڑی کی کسی کو خبر نہیں۔ (لیکچر سب ایلکٹو ص ۹۸)

اس عبارت سے ظاہر ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول کا مطلب جس پر مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے۔ یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں کہ قیامت کا کسی وجہ سے بھی کسی کو علم نہیں بلکہ علامات و آثار قیامت کے ذریعہ سے ایک قسم کا علم حاصل ہوتا ہے۔ اور اس علم کے متعلق اس حدیث میں بھی جسے گواہ مدعیہ ۳۳ بجواب جرح ۲۴۔ اگست کو صحیح تسلیم کر چکا ہے۔ لکھا ہے۔ جبریل نے قیامت کے متعلق سوال کیا آپ نے فرمایا اس کے متعلق مسئول کو سائل سے زیادہ علم نہیں ہے تب جبریل نے علامات ساعت یعنی قیامت کی نشانیوں کے متعلق سوال کیا تو آپ نے جواب میں علامات قیامت بیان فرمائیں۔ اور خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ اعتقاد رکھتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح کا نزول علامات قیامت میں سے ہے۔ جیسا کہ گواہ ۳۳ اگست کو بجواب جرح تسلیم کر چکا ہے۔ پس قیامت کے متعلق جس قسم کے علم ہونے کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ نے تحریر فرمایا ہے۔ وہ فریق انانی کو بھی مسلم ہے۔ اور قرآن مجید و حدیث سے بھی ثابت ہے۔ ہاں اس گھڑی کا علم تو ہمیں جس پر قیامت قائم ہوگی۔

عقیدہ

اوتار و تناسخ

ایک اعتراض مختار مدعیہ نے یہ بھی کیلئے ہے۔ کہ مرزا صاحب عقیدہ اوتار اور تناسخ کے قائل ہیں چنانچہ ایک پیرسیا لکھٹ میں لکھتے ہیں: "اسی طرح میں ہندوؤں کے لیے بطور اوتار کے ہوں" اور کتاب البرہہ ص ۷۷ میں لکھا ہے "مذاہیرے اندر آرایا یعنی اوتار اور تناسخ کا عقیدہ اسی سے ثابت ہے۔ کہ آپ نے لکھا ہے کہ میں کرشن ہوں۔ چنانچہ اپنا الہام پیش کیا ہے۔ دوسرے دور گویا تیری ہما گیت میں لکھی گئی ہے" اور اسی طرح کہا ہے۔

سے میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں؛
نیز ابراہیم ہوں نہیں میں میری بے شمار
اور تناسخ کی تعریف یہ ہے کہ ایک روح دوسرے جسم میں جلی جاتے۔ اوتار اور تناسخ کا عقیدہ بالاتفاق کفر یہ عقیدہ ہے۔
جواب:-

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نہ عقیدہ اوتار کے جو ہندوؤں میں رائج ہے قائل ہیں۔ اور نہ تناسخ کے اور مختار مدعیہ نے اپنا ادعا باطل ثابت کرنے کے لیے جو عبارت یکپیرسیا لکھٹ سے پیش کی ہے۔ اس کے آگے اوتار کی نشر یک حضرت مسیح موعودؑ نے ہی لکھی ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-
واضح ہو کہ راجہ کرشن جیسا کہ میرے پر ظاہر کیا گیا ہے۔ درحقیقت ایک ایسا کامل انسان تھا جس کی نظیر ہندوؤں کے کسی رشی اور اوتار میں پائی نہیں جاتی اور اپنے وقت کا اوتار یعنی نبی تھا۔ جس پر خدا تعالیٰ کی طرف سے روح القدس اترنا تھا۔ وہ خدا کی طرف متعبد اور با اقبال تھا۔ جس نے آریہ دت کی زمین کو پارسیوں سے صاف کیا۔ وہ اپنے زمانہ کا درحقیقت نبی تھا۔ جس کی تعلیم کو پیچھے سے بہت باتوں میں بگاڑ دیا گیا۔ وہ خدا کی محبت سے پڑھتا۔ ادنیٰ کی سے دوستی اور شر سے دشمنی رکھتا تھا۔ خدا کا وعدہ تھا کہ آخری زمانہ میں اس کا بروز یعنی اوتار

طرف خدائی کا دعویٰ منسوب کرے۔

اور جو الہی کتاب البرہہ کا پیش کیا ہے۔ کہ خدا تیرے اندر اُتر آیا یا تو اس کا جواب بھی اسی جگہ موجود ہے کیونکہ اس سے پہلا الہامی فقرہ یہ ہے: ”میں نے ارادہ کیا کہ اپنا جان میں بناؤں تو میں نے آدم کو مٹی سے پیدا کیا۔ اور اس کے بعد کا فقرہ یہ ہے۔ خدا تجھے ترک نہیں کرے گا اور نہ چھوڑے گا جب تک کہ پاک اور پلید میں فرق نہ کرے۔ پھر اس کے اگلے الہاموں میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے حق میں فرستادہ اور مذکورہ وغیرہ کے الفاظ موجود ہیں۔ نیز ان الہامات اور کثوف کا ذکر کر کے آپ عیسائیوں پر محبت قائم کرتے ہیں کہ ایسے کلمات سے کوئی خدا نہیں ہو جاتا بلکہ وہ خدا ناطے کے تقرب اور محبت کے اظہار پر دلالت کیا کرتے ہیں۔ جتنا پتھر فرماتے ہیں۔

”یسوع ابن مریم خدا نہیں ہے۔ یہ کلمات جو اس کے منہ سے نکلے اہل اللہ کے منہ سے نکلا کرتے ہیں۔ مگر ان سے کوئی خدا نہیں بن سکتا۔ انھوں نے یہ کہہ کر دقت آگیا ہے: اس خدا کو پوچھیں جو پروردگاری اور قرآن کا اتفاق ہے یسوع ابن مریم ایک عاجز بندہ تھا۔ اس کو نبی سمجھیں کہ خدا نے بھیجا تھا۔ اگر آپ بھی کوئی عیسائی نہ مانے تو یاد رکھیں کہ خدا تعالیٰ کی محبت اس پر پوری ہو چکی ہے“ (کتاب البرہہ ص ۱۷۲)

پس خدا کے اُترانے سے مراد ظنِ اُدھ نہیں ہے۔ جو غفلتِ مدعیہ نے لی ہے۔ کیونکہ یہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے عقیدہ کے برخلاف ہونے کے علاوہ سابق و سابق کے بالکل متناقض ہے۔

اور خدا کے اُتر آنے کا محاورہ حدیث میں بھی استعمال ہوا ہے جس سے مراد نزولِ رحمت اور اللہ تعالیٰ کی توجہ لی گئی ہے جتنا پتھر امام محمد طاہر فرماتے ہیں: ”یُنْزِلُ كُلَّ لَيْلَةٍ اِلٰی سَمْعَاءَ نَبِیِّ الْمُنْزِلِ وَالْمُصَوِّدِ وَالْحَرَكَاتِ مِنْ صِفَاتِ الْجِسَامِ وَاللّٰهُ یَتَعَالٰی عَنْ خُلُكِ وَالْعَوَادِ نَزُولِ الرَّحْمَةِ وَالْاَسْطَافِ الْاِلَهِيَّةِ وَقَوْرَبَهَا مِنَ الْعِبَادِ وَقَدْ اَتَتْهُ جَدًّا“

کہ حدیث میں آیا ہے کہ خدا تعالیٰ ہر رات آسمانِ دنیا کی طرف اُترتا ہے۔ اور نزول اور صعود اور حرکات، اجسام کی صفات ہیں اور اللہ تعالیٰ اس سے بہت بلند ہے کہ وہ ان صفات سے متصف ہو اس لیے خدا تعالیٰ کے نزول سے مراد نزولِ رحمت اور اللطافِ خداوندی اور اہل کائنات کے قریب ہونا ہے۔

پس جب اُمادیث میں خدا تعالیٰ کے اُترنے سے ظاہری طور پر اُترنا نہیں سمجھا گیا۔ کیونکہ ظاہری مراد قرآن مجید کی دوسری آیات اور احادیث کے منافی ہے۔ تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں خدا تعالیٰ کے اُترنے سے ظاہر طور پر اُترنا مراد لینا جو آپ کے دوسرے الہامات اور اقوال اور عقائد کے مریخِ صلت ہے کیونکہ جائز ہو سکتا ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں:-

”جب ایک انسان بچے دل سے خدا سے محبت کرتا ہے۔ اللہ تمام دنیا پر اس کو اختیار کرتا ہے۔ اور غیر اللہ کی عظمت اور وجاہت اس کے دل میں باقی نہیں رہتی بلکہ سب کو ایک سرے ہونے کیلئے ہی بدتر سمجھتا ہے۔ تب خدا جو اس کے دل کو دیکھتا ہے۔ ایک بھاری تجلی کے ساتھ اس پر نازل ہوتا ہے اور جس طرح ایک صاف آئینہ میں جو آئینہ کے مقابل پر رکھا گیا ہے۔ آئینہ کا عکس ایسے طور پر پڑتا ہے۔ کہ مجازاً اور استعارہ کے رنگ میں کہہ سکتے ہیں۔ کہ وہی آفتاب جو آسمان پر ہے۔ اس آئینہ میں بھی موجود ہے۔ ایسا ہی خدا ایسے دل پر اترتا ہے اور اس کے دل کو اپنا عرش بنا لیتا ہے۔ یہی وہ امر ہے جس کے لیے انسان پیدا کیا گیا ہے۔

(حقیقۃ الوحی ص ۶۳)

پس خدا کے اُترنے سے مراد خدا تعالیٰ کی تجلیات کا نزول ہے۔ اور بحکم خلقوا باخلاقی اللہ تعالیٰ کے صفات کو جذب کر کے اس کے رنگ میں رنگین ہونا ہے نہ یہ کہ حقیقہً خدا تعالیٰ کا نزول۔ چنانچہ اس کے مطابق امام ربانی مجدد الف ثانی فرماتے ہیں :-

”مدیریت قدسی لایعنی ارغی دلاسمائی و لکن میحی قلب مہدی المومن مخصوص بقلب بندہ مومن است کہ معاملہ او از سائر اناس جدا است کہ بفناء بقا مشرف گشتہ است و از حصول دارستہ بھنور پیوستہ است۔ آنجا اگر گنہا شنش است باعتبار حضور است نہ باعتبار حصول

در کدام آئینہ در آید (مکتوبات احمدیہ جلد ۲ ص ۷۷)

اسی طرح سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فتوح الغیب کے مقالہ ۲۶ میں تحریر فرماتے ہیں :-

”لا تکشف البرقع والقناع عن وجهك حتى تخرج من الخلق. اى ان قال. لا یبقی فیك ارادة غیر ارادة ربك فتمتلی بربك فلا یكون بغیر ربك فی قلبك مکان ولا مدخل وجعلت بواب قلبك واعطیت سیف التوحید والعظمة والجبروت فکل من رآیتہ دفأ من ساحة صدره الى باب قلبك انددت راسه من کا هله“

یعنی اسے انسان تو اپنے چہرہ پر سے برقع اور روپوش من اٹھا یہاں تک کہ تو مخلوقات سے باہر نکل جائے یہاں تک کہ تجھ میں تیرے رب کے ارادہ کے سوا اور کوئی ارادہ نہ رہے پس تو اپنے رب سے بھر جائے گا پس تیرے رب کے سوا تیرے قلب میں اور کسی کا نہ مکان ہو گا اور نہ داخل ہونے کی جگہ اور تجھے تیرے دل کا دربان بنا یا جائے گا۔ اور تجھے توحید اور عظمت اور جبروت کی نوازدی جائے گی۔ پس ہر وہ شخص جسے تو دیکھتا ہے کہ وہ تیرے سینہ کے صحن سے تیرے دل میں آنا چاہتا ہے۔ تو اس تلوار سے اس کا سر اس کے شانہ سے علیحدہ کر دے گا۔ یعنی

غیر حق ہر ذرہ کا مقصود تست
تینغ لابر کشی کہ آں معبود تست

پس یہی معنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے الہام آواہن یعنی خدا تر سے اندر اتر آیا کے ہیں نہ کچھ اور۔ اور سید عبدالقادر جیلانی نے صرف خدا کے اتر آنے پر ہی کفایت نہیں کی بلکہ امتلاء کا لفظ استعمال فرمایا ہے جس کے معنی بھر جانے کے ہیں۔ یعنی بندہ خدا کے ساتھ بھر جاتا ہے۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی تمام کتابوں میں کسی جگہ بھی تناسخہ کے مسئلہ کو صیح نہیں قرار دیا بلکہ جا بجا اس کی تردید کی ہے۔

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ تناسخہ ثابت کرنے کے لیے لیکچر سیالکوٹ کا حوالہ دیا ہے کہ آپ نے اس میں اپنے آپ کو کرشن قرار دے کر تناسخہ کی صحت کو تسلیم کیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اسی کے آگے تناسخہ کی تردید فرمائی ہے۔ چنانچہ آپ اپنے کرشن ہونے کے متعلق الہام ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

اب میں بحیثیت کرشن ہونے کے آریہ صاحبوں کو ان کی چند غلطیوں پر تنبیہ کرتا ہوں۔ ایک تو وہی ہے جس کا ذکر میں پہلے بھی کر آیا ہوں۔ کہ یہ مطلق اور یہ عقیدہ صیح نہیں۔ کہ ردوں اور ذات عالم کو جن کو پر کرنی یا پرمانو بھی کہتے ہیں غیر مخلوق اور اتاری سمجھا جائے۔۔۔۔۔ پھر اس غلطی نے ایک اور غلطی میں آریہ صاحبوں کو پھنسا دیا ہے۔ جس میں ان کا خود نقصان ہے۔ جیسا کہ پہلی غلطی میں ہمیشہ کا نقصان ہے۔ اور وہ یہ کہ آریہ صاحبوں نے مکتی کو میعاد ی شہر اویا ہے۔ اور تناسخہ ہمیشہ کے لیے گلے کا ہار قرار دیا گیا ہے۔ جس سے کبھی نجات نہیں یہ نخل اور تنگدلی خدائے رحیم و کریم کی طرف منسوب کرنا عقل تسلیم جوہر نہیں کر سکتی۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۳۵، ۳۶) پھر اس کے بعد ص ۳۷ سے لے کر ص ۳۸ تک تناسخہ کی تردید میں دلائل تحریر فرمائے ہیں۔

عقیدہ تناسخہ کی اس قدر پُر زور تردید کے ہوتے ہوئے کیا کوئی دیا ندر شخص یہ کہہ سکتا ہے۔ کہ لیکچر سیالکوٹ کا موقف عقیدہ تناسخہ کو صیح ماننا ہے۔ ہرگز نہیں! ہرگز نہیں!

م پھر اس سے بھی عجب تو لطیف یہ ہے۔ کہ مختار مدعیہ نے تناسخہ کی تعریف۔ ایک روح کا دوسرے جسم میں چلے جانا کر کے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر سے جس میں آپ نے فرمایا ہے کہ میں کج آدم ہوں کبھی ہوئی ہوں

کبھی یعقوب ہوں، اور نیز ارادیم ہوں کہا ہے کہ اس سے ثابت ہوا۔ کہ مرزا صاحب عقیدہ تناسخہ کو صیح مانتے تھے۔ حالانکہ وہ خود تناسخہ کی یہ تعریف کرتا ہے کہ ایک روح کا دوسرے جسم میں چلے جانا۔ لیکن اگر مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا استدلال

صحیح ہے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام میں ایک روح نہیں ہوگی بلکہ کئی ارواح ہوں گی۔ اور یہ بات عقیدہ تناسخ کہنے والوں کے نزدیک بھی صحیح نہیں کہ کئی ارواح ایک جسم میں داخل ہو جائیں۔ بلکہ اس شعر کا مطلب یہ ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے آپ کو بہت سے نبیوں کے نام دیئے جانے کی وجہ ذکر کرتے ہوئے خود تحریر بیان فرمایا ہے۔ یہ ہے ”سو ضرور ہے کہ ہر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے۔ اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو گا۔“ تہ حقیقۃ الوحی ص ۸۳۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو زیر عنوان ”تو ہیں؟“

بحث متعلق وحی

اس موضوع پر بحث کرنے کی ضرورت اس لئے پیش آئی ہے۔ کہ گواہانِ مدعیہ نے مطلق ادعا وحی کو بھی کفر قرار دیا ہے۔ چنانچہ گواہ مس نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے۔ کہ ادعا وحی کفر ہے۔ اگرچہ مدعی نبوت نہ ہو۔ اور اگر کوئی شخص مطلق وحی کا دعویٰ کرے۔ خواہ نبوت کا مدعی نہ بھی ہو۔ نہ بھی کافر ہے۔ اگر نبی آدم میں وحی پہنچوں کے ساتھ مخصوص ہے۔ اور غیروں کے لیے کشف الہام یا وحی معنوی ہو سکتی ہے۔ اگر وحی کی تعریف یہی ہے۔ کہ فرشتہ بھیجا جائے کہ فلاں سے جا کر یہ کہہ دو۔ اور اپنی تائید میں شہادہ کا حوالہ بھی پیش کیا ہے۔

لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے عدالت کو منالطہ دینے کے لیے ہر صریح غلط بیانی کی۔ کہ گواہانِ مدعیہ نے صرف وحی رسالت کو بند قرار دیا ہے۔ مگر گواہ مس کا بیان مختار مدعیہ کے اس دعویٰ کو باطل ثابت کرتا ہے۔ نیز گواہ مس نے ۲۱۔ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ آیت ما کان لبشویہم جو طرق وحی بیان کے لئے ہے۔ وہ امت محمدیہ پر بند ہیں۔ اور گواہ غیر انطباق نے مطلق وحی کے بقاسے کہہ کر انکار کیا ہے۔ کہ وحی نہیں ہو سکتی کیونکہ نبوت اور وحی لازمی چیز ہے۔ اور اگر دوسری وحی آسکتی ہو۔ تو ممکن ہو جائے گا۔ کہ قرآن شریف کا کوئی حکم منسوخ ہو جائے گا۔

اس بحث میں مندرجہ ذیل امور تفتیح طلب ہیں۔

- (۱) کیا وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔
- (۲) کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی نیز تشریحی مسدود ہے۔

- (۳) کیا قرآن مجید سے بقا و وحی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔
 (۴) کیا احادیث سے بقا و وحی غیر تشریفی پر کوئی دلیل نہیں ہے۔
 (۵) کیا بقائے وحی غیر تشریفی عقیدہ سلف صالح کے خلاف ہے۔
 (۶) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے نزدیک ہر قوم کی وحی بند ہے۔
 (۷) کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر قرار دیتے ہیں۔

(۱)

وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں

مختار گواہانِ مدعیہ کا یہ دعویٰ کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص ہے۔ قرآن مجید کی مندرجہ ذیل آیات سے باطل ہے۔

پہلی آیت :- مَا كَانَ يَلْفُظُونَ يَكْلُمُهُ اللَّهُ الْوَاحِيَا أَوْ مِنْ وَرَاءَ حِجَابٍ أَوْ يَرْسُلُ رُسُلًا
 قَبُولِي بِأَذْنِهِ مَا يَشَاءُ۔ ۴۲ : ۵۱

رشورٹی (۱) اس آیت میں لفظ بضرع بنی الدریغی دونوں

پر یکساں اطلاق پاتا ہے۔ استعمال کر کے اللہ تعالیٰ نے تبادلاً کر نزول وحی انبیاء کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ لیکن مختار مدعیہ اس آیت میں بضرع سے مراد نبی لیتا ہے۔ حالانکہ آیت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جو بضرع کو انبیاء کے ساتھ مخصوص کرے۔ اور فتوحاتِ مکہ جلد ۱ ص ۱۸۷ میں اس آیت کو ذکر کر کے یہ لکھا ہے کہ ان تمام طرق سے اولیاء امت کو بھی وحی ہوتی ہے۔ اور نبی اور ولی کی وحی میں فرق یہ ہے کہ ولی پر شریعت دالی وحی نہیں ہوتی جیسا کہ آگے ذکر ہوگا۔

پس مختار مدعیہ کا بضرع سے صرف انبیاء و مراد لینا قرآن مجید کے ایک لفظ کی عمومیت کو باطل ثابت کرنے کے علاوہ ان امر کی بھی مخالفت کرتا ہے جنہوں نے اولیاء پر آیت میں مذکورہ طرق سے وحی کا ہونا تسلیم کیا ہے۔

(۲) - رَاوَحِينَا إِلَىٰ مَوْسَىٰ أَنْ ارْضَعِيهِ فَإِذَا خَفَتْ عَلَيْهِ فَالْقَبِيهِ فِي الْيَمِّ وَلَا تَخَفِي

وَلَا تَخَفِي إِنَّا رَادُّوهُ إِلَيْكَ وَجَاءَ عَلَوْهُ مِنَ الْمَلِكِ سَلِيلٍ رَقِصَصَ (۱)

یہ ایک یقینی اور قطعی وحی ہے جو مکی تعلیمِ اثنانِ غیب کی خبروں پر مشتمل ہے پھر اللہ تعالیٰ نے

اس وحی کی غفلت ایک دوسری آیت میں یوں فرمائی ہے۔

وَلَقَدْ مَنَّا عَلَيْكَ مَرَّةً أُخْرَىٰ إِذْ أَوْحَيْنَا إِلَىٰ أُمِّكَ مَا يُوحَىٰ (طہ ۲)

یعنی اے موسیٰ ہم نے تجھ پر ایک اور بھی اسان کیا ہے۔ جب ہم نے تیری ماں کی طرف ایک خاص شاندار وحی کی تھی۔ مختار مدعیہ نے اس آیت کے متعلق کہا ہے کہ اس میں بھی وحی نبوت کا ذکر نہیں ہے۔ گواہ مدعا علیہ کا مقصود اس آیت سے غیر انبیاء پر وحی کا نزول ثابت کرنا تھا۔ سو وہ مختار مدعیہ نے تسلیم کر لیا ہے۔

(۳) ”واذکری الکتاب مریم اذا انبثذت من اہلہا مکانا شرقیا فاتخذت من دونهما صحابا فادسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشراً سوياً۔ قالت انی اعوذ بالرحمان ان کنت تقیاً۔ قال انما انارسلو لک لاهنبا لک غلاماً ذکراً۔ (مریم ع)
اس آیت میں صاف طور پر مذکور ہے کہ حضرت جبرئیل علیہ السلام انسانی شکل میں متمثل ہو کر حضرت مریم کے پاس آئے۔ اور ان کے سوال کرنے پر جواب دیا کہ میں خدا کا رسول ہو کر آیا ہوں۔ تاہم میں ایک لڑکے کی بشارت دوں۔ جو نہیں دیا جائے گا۔

(۴) واذ قالت الملائکۃ یا مریم ان القیشرک بکلمۃ مہد اسمہ المسیم عیسیٰ ابن مریم وجیہا فی الدنیا والاخرۃ ومن المقربین (آل عمران ع)
اس آیت میں فرشتوں کے ذریعہ حضرت عیسیٰ کی پیدائش اور ان کے نام و نبوت اور ان کی خبریں کی جو درحقیقت زبردست پیشگوئیاں تھیں۔ حضرت مریم کو بشارت دی گئی ہے۔

(۵) واذ قالت الملائکۃ یا مریم ان اللہ اصطفاک وطہرک واصطفاک علی العالمین یا مریم اقمنی لوبک واسجدی واسجدی مع الراكعین (آل عمران ع)
اس آیت میں حضرت مریم کو کئی فرشتوں نے خدا تعالیٰ کا پیغام دیا ہے۔ اور پھر فرمانبرداری اور نماز کے لیے حکم دیا۔

(۶) وادمۃ قائمۃ فضحکک نبشرہا یاسحاق ومن دراسہا سحاق یعقوب قالت یا بیلتی اللہ وانا عجز وھذا بعلی شیخا ان ھذا الشئ عجیب قالوا االتعجبین من امر اللہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ علیکم اھل البیت اہ حمید مجید (ہود ع)
اس آیت سے بھی صاف طور پر عیاں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت سارہ سے کلام کیا۔ جس میں عظیم الشان پیشگوئی تھی۔ جو ان کی زندگی اور زندگی کے بعد سے تعلق رکھتی تھی۔

(۷) قلنا یا اذ القرنین امان تعذب واما ان تتخذ فیہا حسناً۔ (کہف ع)
اس آیت میں ذوالقرنین سے مکالمہ کا ذکر ہے۔ جو نبی نہ تھا۔ اور ایسی یقینی اور قطعی مکالمہ کا ذکر ہے۔ جس

میں ایک قوم کو عذاب دینے یا اس سے نیک سلوک کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اسی کے مطابق ذوالقربین نے اس قوم کے متعلق اعلان بھی کر دیا۔ قال اما من امن وعمل صالحا فله جزا الحسنى ويستقل له من امرنا يسيرا (نکھفہ)
یعنی ظالموں کو سزا دیں گے۔ اور پھر جب اللہ تعالیٰ کے پاس جائیں گے۔ تو وہ بھی انہیں دردناک عذاب دے گا۔ لیکن نیک اعمال کرنے والے مومنوں کو اچھا بدلہ ملے گا۔ مختار مدعیہ نے گیارہ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ ذوالقربین کے متعلق دو قول ہیں۔ بعض نے کہا ہے۔ کہ وہ بنی تھا۔ لیکن (صحیح) قول یہی ہے۔ کہ وہ بنی نہ تھا۔ اور اس کے لیے اس نے ابن جریر اور ابن کثیر اور تفسیر کبیر کا حوالہ دیا تھا۔ حالانکہ ابن جریر اور ابن کثیر میں ذوالقربین کے بنی ہونے کے متعلق کوئی قول مذکور نہیں ہے۔ البتہ تفسیر کبیر میں دو قول لکھے ہیں۔ مجھے یہاں مرث اس امر کا اظہار مقصود ہے کہ مختار مدعیہ مغالطہ دینے اور اپنے دعویٰ کی تائید میں ان تفسیروں کے نام لکھوانے سے جس میں کہ اس کے دعویٰ کا کوئی ثبوت نہیں ہوتا اور انہیں جھگمکتا۔ ان مذکورہ بالا آیات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(۱) وحی انبیاء علیہم السلام سے مخصوص نہیں۔ بلکہ غیر بنی کو بھی وحی ہوتی ہے۔

(۲) جن طرف سے اللہ تعالیٰ انبیاء علیہم السلام سے کلام کرتا ہے۔ انہیں طریقوں سے غیر انبیاء یعنی اولیاء وغیرہ کے ساتھ ہم کلام ہوتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۳) فرشتوں کا نزول بھی غیر انبیاء پر ہوتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ اپنی بات فرشتوں کے ذریعہ سے ان کو پہنچاتا ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۴) بعض اوقات خبر انبیاء پر بھی ایسی وحی ہو جاتی ہے۔ جس میں امر وہی پائے جاتے ہیں۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۵) غیر انبیاء کی وحی بھی بعض وقت غیب کی خبر پر مشتمل ہوتی ہے۔ جیسا کہ آیت ۱۷۱ سے ظاہر ہے۔

(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد با وحی غیر تشبیعی مسدود نہیں ہوئے۔

گوہاں وقتا لان مدعیہ نے ایک آیت یا حدیث میں ایسی باتیں کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی کا بند

ہو جائے ثابت ہوتا ہے۔ ہاں ایسی آیتیں پیش کر دی ہیں، جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نازل ہونے کا ذکر ان کو نظر نہیں آیا۔ اور ان سے یہ استدلال کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی مسدود ہے۔ حالانکہ کسی آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول وحی کا ذکر نہ ہوا اور بات ہے۔ اور باب نزول وحی کے مسدود ہونے کا ذکر وہ بات ہے کہ نزول وحی نہ ہونے سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب نزول وحی مسدود ہے ایسی آیتیں پیش کرنا جن میں نزول وحی کا ذکر نہیں۔ یہ یقین دلانے کی کوشش کہ ان سے باب نزول وحی مسدود ثابت ہوتا ہے کہ صریح غلط ہے۔ چنانچہ گواہ سند نے آیت والذین یومنون بما نزل الیک وما نزل من قبلک دلائل آخرۃ ہ یوفون سے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی وحی نازل ہوئی ہوتی تو اس آیت شریفہ میں اس کا ذکر بھی ضرور کیا جاتا۔ لیکن چونکہ کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل نہیں ہو سکتی۔

۱) اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ عدم ذکر عدم ثبوت کو مستلزم نہیں ہوتا۔ یعنی اگر اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ کے بعد کوئی وحی نازل ہونے والی نہیں ہے۔

۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ اس آیت میں جس وحی کا ذکر ہے۔ اس وحی میں تشریحی نذر اور شریعت سابقہ میں قدرے تغیر و تبدل کرنے والی وحی بھی شامل ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دین کاں ہو جانے کی وجہ سے شریعت والی وحی کا سلسلہ بند ہو چکا تھا۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی کا ذکر نہیں فرمایا گیا تاکہ کسی کو یہ دھوکا نہ ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی شریعت والی یا شریعت سابقہ میں ترمیم کرنے والی وحی نازل ہو سکتی ہے چنانچہ اس قسم کی ایک روایت میں آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک الا یتل فی تفسیر میں علماء و متقدمین نے اس امر کی تشریح کی ہے۔ امام عبد الوہاب شعرائی بحوالہ فتوحات مکیہ اپنی کتاب البیانیت والحوار جلد ۲ ص ۵۷ میں لکھتے ہیں انہ لم یجی لنا خیر الہی ان یحد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحی تشریع ابدا۔ انما لنا وحی الالہام قال تعالیٰ ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک۔

یعنی ہمارے پاس کوئی خبر الہی نہیں آئی۔ جس سے معلوم ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی تشریف ہوگی۔ بلکہ اب وحی الہام ہوگی۔ جب کہ آیت ولقد اوحی الیک والی الذین من قبلک سے ظاہر ہے۔

(۳) تیسرا جواب یہ ہے کہ تمام اکابر علمائے سلف کا اس پر اتفاق ہے کہ مسیح موعود پر وحی ہوگی۔ اور یہ

بالتبع حدیث سے بھی ثابت ہے کہ مسیح موعود پر خدا کی طرف سے وحی نازل ہوگی۔ چنانچہ علامہ ابن حجر المہدی سے جب پوچھا گیا کہ آخری زمانہ میں جب عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے۔ تو ان پر وحی ہوگی۔ اس کا جواب انہوں نے یہ دیا۔ نعم یوحی الیہ علیہ السلام کما فی حدیث ائمتنا ان کی طرف وحی ہوگی جیسا کہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ (روح المعانی جلد ۷ صفحہ ۱۶۵)

بس اکابر علماء سلف کے عقیدے اور مسلم کی حدیث سے معلوم ہوا کہ آیت والذین یؤمنون بما انزل الیہ سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد غیر تشریفی وحی کا امکان ہے۔

۴۔ چوتھا جواب ہے ۱۔ کہ آیت والذین یؤمنون بما انزل الیہ میں اگر مطلق وحی مراد لی جاتی تو تشریفی غیر تشریفی دونوں کو شامل ہے۔ تو آخرت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آنے والی وحی جو آپ کے بعد آنے والی نبوت رسالت کو مستلزم ہے۔ مراد لینا بالکل فریقین تیس ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان دونوں قسم کی وجوہ میں فرقی کرنے کے لیے اسلوب کلام کو بدل کر یعنی مائتزل من بعدک کی جگہ بالآخرۃ فرمایا ہے۔ تاہم امر متعین ہو جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نازل ہونے والی وحی ایسی وحی نہیں ہے جو حاصل شریعت یا شریعت محمدیہ میں کچھ ترمیم کرنے والی ہو۔

اور گواہ مدعیہ سب نے یہ آیت پیش کی ہے۔ قولہ اٰمنا باللہ وما انزل الینا وما انزل الی ابراہیم واسماعیل واسحاق و یعقوب والاسباط وما اوتی موسیٰ و عیسیٰ واما اوتی النبیین من ریحہم لافترق بین احد منهم ونحن لد مسلمون اور اس کیسے بھی وہی استدلال کیا۔ جو پہلے آیت سے کیا گیا تھا۔ حالانکہ اس آیت میں بھی کہیں یہ ذکر نہیں کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس کے مابین والحق میں اہل کتاب کو ایمان کی طرف بلا رہا ہے۔ اور اس امر کا الہام کیا گیا ہے کہ جیسے ہم تمام نبیوں کو خدا تعالیٰ کی طرف سے حق تسلیم کرتے ہیں۔ اور ان سے جو مکالمہ الہیہ ہوا۔ اس پر ایمان لاتے ہیں۔ اسی طرح تم بھی اس کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے مبعوث ہوا ہے۔ اور جو اس پر اترا ہے۔ تسلیم کرو۔ اس آیت سے وحی آئندہ کی نفی نکالنا اسی طرح غلط ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلی آیت سے نکالنا غلط تھا۔ اور پہلی آیت کے استدلال کے غلط ہونے کے متعلق جو جواب دیے گئے ہیں اس آیت کے استدلال کو بھی غلط ثابت کرنے کے لیے کافی ہیں

اور اسی گواہ نے آیت الحمد للہ والذین یؤمنون انہم اٰمنوا بما انزل الیہ وما انزل من قبلک یریدون ان یتحاکموا الی الطاغوت وقد امرنا ان یکفر و یرتغم سن کے بھی یہی استدلال کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اب وحی منسوخ ہے۔ حالانکہ اس میں بھی قلمنا اس بات

کا ذکر نہیں ہے۔ کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی۔ بلکہ اس میں ان لوگوں کو خطاب کیا گیا ہے۔ جو باوجود اس دعا کہ قرآن مجید اور پہلی کتب الہیہ پر ایمان لاتے ہیں۔ ان کے مطابق فیصلہ کرنے کی جگہ طاغوت بین کفار کا فیصلہ چاہتے ہیں۔ اور یہاں اس امر کا اظہار بھی ضروری ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جو وحی بھی قرآن مجید و احادیث کے مصدق و مودود شخص پر نازل ہوگی۔ وہ اس کلام کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارا گیا۔ مخالف نہ ہونے کی وجہ سے بجا انزلہ ایک میں شامل بھی جائے گی۔ یہ بات بڑی دلچسپی سے دیکھے جانے کے لائق ہے۔ کہ مختاران مدعیہ کو حضرت مسیح موعود کی وحی کو بھی منزل من اللہ ماننے کو تیار نہیں اور ان کے خاتم النبیین مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مجتہدین کے اجتہادات کو بھی منزل من اللہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں :-

کتاب اللہ منزل من اللہ تعالیٰ ہے اور حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہے۔ اور اعتنا بط جہدین علیہم الرحمتہ کے بھی منزل من اللہ تعالیٰ ہے۔ کیونکہ جو کچھ اشارات و دلائل مفوض سے مستخرج ہیں۔ وہ عین حکم نص کا ہوتا ہے۔ (سبیل الرشاد ص ۳۱)

دلائل اور اسی گواہ مدعیہ میں یہ آیت بھی پیش کی ہے۔ و ما ارسلنا قبلك من المرسلین الا انهم لیاکلوا من الطعام (پاکہ ۸۶) یعنی ہم نے تجھ سے پہلے جتنے رسل بھیجے۔ وہ ضرور کھانا کھاتے تھے۔ اور اس سے بھی انقطاع نزول وحی پر استدلال کیا ہے۔ حالانکہ اس آیت سے وحی کے انقطاع کا وہم بھی ہمیں گزر سکتا۔ کیونکہ کفار جو یہ اعتراض کیا کرتے تھے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رسول کیسے ہو سکتے ہیں۔ جب کہ وہ کھانا کھا لیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ان کے اعتراض کو یوں رد کیا کہ دیکھو پہلے جس قدر رسول آئے وہ بھی تو کھانا کھا یا کرتے تھے۔ پس ان آیات میں سے کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں۔ جس سے یہ ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی بند ہے۔

(۳)

دلائل بقائے وحی غیر تشریعی از روئے قرآن شریف

گواہان مدعا علیہ نے فریق مخالف کے اس دعوے کو غلط ثابت کرنے کے لیے کہ آئندہ وحی نہیں ہوگی قرآن کریم سے مندرجہ ذیل آیات پیش کی ہیں :-
پہلی آیت :-

ذو العرش یلتقی الروح من امره علی من یشاء من عباده لینبذهم بالسلام (سورہ مؤمن: ۲۷)
اس آیت میں تین باتیں نزول وحی کا موجب قرار دی گئی ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا رفیع الدرجات اور ذوالعرش ہونا۔
اور اس کے بندوں کا اپنا جانا تفسیر فرستہ اقرار۔

پس جب کہ یہ بمنزل بائیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی موجود رہیں تو باب نزول وحی کا مسدود اور
وحی کا موقوف ہوا کیا معنی۔ اور روح کے معنی ذرا جہر نہیں کے ہیں۔ خراہ مطابق آیت اور حین الیدیع دہا من امرنا
کلام الہی کے ہیں۔ یہ مطلب دونوں صورتوں میں بالکل واضح ہے۔ آئندہ زمانہ میں بھی کلام الہی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ
تفسیر جلالین میں اس آیت میں الروح کے معنی وحی کے کئے ہیں۔ اور امام فخر الدین رازی نے اس آیت کے ذیل میں
لکھا ہے۔ والصحیح ان المراد بالروح الوحی یعنی یہی ہے کہ مراد روح سے وحی ہے رخصیر کیر بعد
۷ ص ۳

اور شیخ محمد بن عبد بن علی اس آیت کو لکھ کر فرماتے ہیں قال تعالیٰ یعنی الروح من امره علی من یشاء
من عباده فجاء بن وہی نکرۃ فینذروہم بالسلام (تلاق: ۱) یا لیس بشرع ولا حکم بل بالانذار فقد
یکون الولی بشیراً و نذیراً لکن لا یکون مشرعاً فان الرسالۃ والنبوۃ بالشرع قد
انقطعت فلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا نبی ای لا شرع ولا شریعۃ وقد علمنا
ان عیسی علیہ السلام ینزل ولا ید مع کو نہ رسولاً ولکن لا یقول یشروع بل یحکم فیما
بشرعنا۔ (فتوحات مکیہ ص ۲۷۱)

محصل اس عبارت کا یہ ہے کہ اس آیت میں شریعت یا احکام کے نزول کا ذکر نہیں۔ بلکہ انذار کا ذکر ہے۔ اور
ولی بھی کبھی بشیر و نذیر ہوتا ہے۔ لیکن شرع یعنی شارع نہیں ہوتا۔ کیونکہ رسالت اور نبوت نشر نبیہ رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہو گئی ہے۔ اور عیسیٰ علیہ السلام بھی وقت نزول باوجود رسول ہونے کے جاری ہی شرع
کے ساتھ حکم کریں گے۔

پس اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ وحی منقطع نہیں ہوئی۔ بلکہ
جاری ہے۔ اور اب کوئی رسول یا نبی بھی ہو۔ تو صرف تعیناً ہی ہوتا ہے۔ لیکن وحی اس پر ہو سکتی ہے۔ شرعی وحی نہیں
ہو سکتی۔ چنانچہ شیخ ابوالکر کے نزدیک مسیح علیہ السلام بھی باوجود رسول ہونے کے نئی شریعت نہیں لائے گے۔ بلکہ فریعت
محمدیہ کے تابع ہوں گے۔

فتنا۔ مدعیہ کہتا ہے کہ اس میں صریح یہ بتایا ہے کہ گذشتہ کادق الہی سے کہ انما اللہ کن نہ انتخاب
پرسے۔ نہ کسی دینی یا عادی میں۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ نزول وحی منقطع ہے۔ کیونکہ اللہ

تعالیٰ کی یہ صفت انتخاب پہلے موجود تھی اب بھی موجود ہے، جیسا کہ باطنی صیغہ مضارع سے تراشتر از خبر دی پر دلالت کرتا ہے۔ ظاہر ہے۔

دوسری آیت :-

يُنْزِلُ الْمَلَائِكَةُ بِالْوَحْيِ عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ إِنَّ انْذَارُوا اللَّهَ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ (سجۃ)
اس آیت میں سے امر نہایت وضاحت سے بیان کیا گیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں کو کلام دے کر اپنے بندوں کے پاس بھیجتا ہے۔ اور بھیجا کرے گا۔ پس اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنی سنت مستمرہ کا ذکر فرمایا ہے۔ پس کا اقطع انہیں ہے۔ کیونکہ وحی لے کر فرشتوں کے نزدکل کے جو بواعث آیت میں مذکور ہیں۔ وہ اکھضرت کے بعد میں بھی پائے جاتے ہیں :

تیسری آیت :-

وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ اجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا (البقرہ طہ)
اس آیت میں بھی خدا تعالیٰ نے خاص طور پر یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ وہ پکارنے والے کی پکار کا کیا جواب دے گا ۱۱۔ انکو برکی بحث میں مختار مدعیہ نے اس پر یہ توجہ کی ہے۔ کہ اس آیت میں اجیب کے معنی ہیں۔ میں قبول کرتا ہوں کلام کرنے کے نہیں ورنہ ماننا پڑے گا کہ وہ ہر ایک سے کلام کرتا ہے۔ لیکن اگر مختار مدعیہ رہممنوں کو صحیح تفسیر کی جائے تو پھر ماننا پڑے گا کہ وہ ہر ایک کی دعا کو قبول کرتا ہے۔ حالانکہ یہ امر واقع کے خلاف ہے بہر حال مختار مدعیہ یہ کہے گا کہ جس شخص کی دعا کو قبول ہے اسے قبول کرتا ہے۔ اسی طرح ہمارا یہ جواب ہے۔ کہ جسے خدا تعالیٰ بذریعہ کلام جواب دینا چاہا اسے جواب دیتا ہے۔ اور یہ معنی تفسیر ابن جریر میں بھی لکھے ہیں۔

الْوَجْمُ الْآخِرُ أَنْ يَكُونَ مَعْنَاهُ اجِيبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا أَنْ شَتَّ فَيَكُونُ ذَلِكَ (ابن جریر رحمہ اللہ)
یعنی ایک وجہ اس آیت کے معنی کی یہ ہے کہ میں پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں۔ یعنی اگر میں چاہوں تو ایسا ہوتا ہے۔

چوتھی آیت :-

أَنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا تَتَنَزَّلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ أَلَّا تَتَخَفُوا وَلَا تَحْزَنُوا
البشر و ابالجنة التي كنتم ترتعدون نحن اولياءكم في الحياة الدنيا وفي الاخوة (رحمہم اللہ)
یہ آیت بھی صاف طور پر بیان کر رہی ہے۔ کہ تو لوگ اللہ تعالیٰ کے رستہ میں استقامت دکھائیں گے ۱۱۔ پھر ایسا ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے نشتے بشر میں شاہد کریں گے۔ چنانچہ روح المعانی جلد ۷ ص ۷۷ میں لکھا ہے

والاخبار طافحة بروية الصحابة للملك وسما عنهم كلامه وكفى وليا لما نحن فيه قوله سبحانه
ان الذين قالوا دينا الله شرا لنفقا ما ننزل عليهم الملائكة الا نزلناهم بالبشر وبالجنة
التي كنتم توعدون الاية قال فيها نزل الملائكة على غير الانبياء في الدنيا وتكليمه اياها -

صحابہ کے فرشتوں کو دیکھئے اور اس کی کلام کو سننے کے متعلق کثرت سے خبریں پائی جاتی ہیں اور جس امر میں ہم گفتگو کر
رہے ہیں۔ اس کے اثبات کے لیے خدا تعالیٰ کا قول ان الذين قالوا دينا الله ہی کافی ہے کیونکہ اس
میں اس دنیا میں غیر انبیاء پر فرشتے کا نزول اور اس سے کلام کر کے ثابت موجود ہے۔

پس مختار مدبر یہ کہ اس آیت کے متعلق اور اکتوبر کی بحث میں یہ کہنا کہ یسوع کے وقت ہوتا ہے۔ قابل التفات
نہیں ہے۔ اور اس آیت سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے کمال استاذوں پر خدا تعالیٰ کے فرشتے خوشخبری لے کر نازل
ہونے لگے۔ اور آپ کو خدا تعالیٰ کی حمایت و نصرت کا وعدہ یاد دلواتے ہیں۔

پانچویں آیت :-

قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله (آل عمران)

یہ آیت پریدائش انسان کی اس غرض اور فطرت انسانی کا اصل مقصد اللہ تعالیٰ کی محبت کو قرار دیتی ہے۔ اور
انسان اور اس کے خالق میں محبت و عشق کا رشتہ ہونا چاہیئے۔ پہلے انسان خدا کا سچا عاشق بنے اور ظاہر ہے
کہ حقیقی طور پر محبت دوسری ذریعوں سے پیدا ہوتی ہے۔ دیدار سے یا گفتار سے

لیکن جب ان دونوں چیزوں میں سے کوئی چیز بھی فیض نہ ہوئی۔ دیدار تو اس لیے کہ وہ خدا تعالیٰ کے ہوا و ہوا
ہونے کی وجہ سے اس عالم میں نہیں ہو سکتا۔ اور گفتار اس لیے کہ اس کا سلسلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع
ہو گیا۔ تو عاشق الہی بننے کے لیے کہ اس صورت سے گی۔ کوئی کس طرح اللہ کا عاشق بنے گا۔ اور منازل عشق میں
مصائب کے جو مصیبت پہاڑ اور ہولناک دریا محال ہیں۔ وہ کس طرح ہو سکیں گے۔

فناں مدنی سے اس پر یہ جرح کی ہے کہ مجروح نبوت صحابہ پر بھی ہوئی چاہیئے۔ حالانکہ اس موقع پر بحث اس امر
میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی غیر شرعی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں۔

چھٹی آیت :-

ومن اصد من يدعون من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيمة وهم من دعا هم غافلون (احقاف ۲۸)

اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں سچے خدا کی یہی نشانی قرار دی ہے۔ کہ وہ بندوں کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ لیکن
معبودان باطلہ میں یہ طاقت نہیں کہ وہ لوگوں کی پکار کا جواب دیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں
کی پکار کا جواب دیتا ہے۔ جس سے وہ وجود باری تعالیٰ کے متعلق درجہ حق الیقین تک فائز ہوں۔ یعنی انہیں اس امر کا

کہ اللہ تعالیٰ موجود ہے۔ حتیٰ البقیں حاصل ہو جائے۔

اس آیت کے متعلق ممتاز مدعیہ نے «راکتور کی بحث میں یہ کہا ہے کہ یہ مستحیب کے معنی قبول کرنے کے ہیں جواب دینے کے کہیں نہیں۔ مجھے حیرت ہوتی ہے کہ مستحیب کے معنی جواب دینے کے عربی زبان میں بکثرت آتے ہیں چنانچہ کعب بن سعد الخنوس کا شعر ہے۔

وداع دھایا من یحب الی العدوی فلم یستجیبہ عند ذلک محیب

(ابن جریر جلد ۲ صفحہ ۹۳)

اس شعر میں لعلو یستجیبہ کے معنی اُسے جواب نہ دیا کے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ اس آیت میں بھی مستحیب کے معنی جواب دینے ہی کے لیے گئے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر میں اس کی تفسیر ان الفاظ میں کی گئی ہے۔

لا یستجیب لہ الیوم القیمة یقول لا یحب دعاء ابد الا فاحجر وخبث او نحو ذلک۔ ابن جریر جلد ۲۶ صفحہ ۲۶ یعنی وہ اس کی پکار کا کبھی جواب نہیں دے سکتے۔ کیونکہ وہ پتھر ہیں یا لکڑی وغیرہ ہیں اور مولانا شاہ ربیع الدین صاحب نے بھی اس آیت میں مستحیب کے یہی معنی لئے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

و اور کون شخص ہے بہت گمراہ اس شخص سے کہ پکارتا ہے۔ سوائے خدا کے اس شخص کو کہ نہ جواب دے اس کو دن قیامت تک؟ کیا خدا مدعیہ کے اس قسم کے اعتراضات سے جو اس نے گواہان مدعا علیہ کے استدلال پر کئے ہیں علم قرآن سے اس کی عرونی ظاہر نہیں ہوتی۔

ساتویں آیت :-

المیروانہ لایکلمہم ولا یهدیہم سبیل الاتخذ وھکنا ظالمین (اعراف ۸)

اسی طرح فرمایا کہ دعویٰ الحق والذین یدعون من دونه لا یستجیبون لھم البتھ (رعد)

اسی طرح فرمایا ان تدعوھم لا یسموا دعاءکم ولو سمعوا ما استجابوا لکم (فاطر)

اسی طرح فرمایا وان تدعوھم الی الھدی لا تتبعوھم سوا علیکم دعوتھم انتم صامتون (اعراف)

ان تمام آیات میں خدا تعالیٰ نے معبودان باطلہ کی الوہیت کے بطلان کے اظہار کرنے کے لیے ان کے معبودان کے غیر متکلم ہونے کی طرف توجہ دلائی ہے۔ اور ان کے عدم متکلم کو ان کی موت اور عدم الوہیت پر دلیل ٹھہرائی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ سے اپنے متکلم ہونے کو اپنی حیات اور حقیقی الہ ہونے کا ثبوت گروا نہیں اور یہ دلیل قطعی ہے اس امر کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفت متکلم ہر زمانہ میں اپنا جلوہ دکھاتی رہے گی۔

آٹھویں آیت :-

اھدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔ (فاطر)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ہم کو ترغیب دلائی ہے کہ پہلے اللہ تعالیٰ سے منع مبین علیہما کے مقامات سے عطا کئے جانے والے عطا کرے گا۔ اور وہ مقامات نبوت اور صدیقینیت اور شہادت اور صالحیت کے ہیں۔ جب وہ مقامات اور مراتب امت محمدیہ کو ملیں گے۔ تو لازمی طور پر مکالمہ الہیہ اور وحی کے جواز امامت پہلی اہل حق کے حامل افراد پر ہوئے۔ اس امت کے حامل افراد بھی اس سے مستحق ہوں گے۔

نویں آیت :-

کنتم خير امة اخرجت للناس (آل عمران)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو خیر الامم قرار دیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کا کسی کو کوئی لقب دینا بلا معنی نہیں ہو سکتا۔ کوئی عقل پریم اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا۔ کہ امت محمدیہ ہو تو خیر الامم۔ لیکن وہ ان مقامات سے پہلی امتوں پر ہرگز۔ محدود ہو۔ ان دوس کو امت محمدیہ میں بقا و وحی کے ممکن نہیں سوچتے۔ کہ اللہ تعالیٰ قدیم سے اپنے بندوں کے ساتھ حکام کو ہوتا آیا ہے۔ یہاں تک کہ بنی اسرائیل میں عورتوں کی مکالمہ اور مخاطبہ کا شرف حاصل ہوا ہے۔ جیسے حضرت موسیٰ کی ماں اور مریم صدیقہ کو۔ تو پھر یہ امت کیسی بد قسمت اور بے لطف ہے۔ کہ اس کے مرد بنی اسرائیل کی عورتوں کی طرح بھی نہیں۔ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے صفات کبھی معطل نہیں ہوتے۔ پس جیسا کہ وہ ہمیشہ سننا رہے گا۔ ایسا ہی وہ ہمیشہ بولتا بھی رہے گا۔ اس دلیل سے زیادہ تر صاف اور کوئی دلیل ہو سکتی ہے کہ خدا تعالیٰ کے سننے کی طرح بولنے کا سلسلہ بھی کبھی ختم نہیں ہوگا۔ اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک گروہ ہمیشہ الہی رہے گا۔ جن سے اللہ تعالیٰ مکالمات و مخاطبات کرتا رہے گا۔ اس وقت دنیا میں صرف اسلام ہی بر خونی اپنے اندر رکھتا ہے۔ کہ وہ بشرط سچی اور کامل اتباع ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ اسی وجہ سے نو حدیث میں آیا ہے کہ علماء امتی کا نیا بانی بنی اسرائیل یعنی میری امت کے علماء بانی بنی اسرائیل کے نبیوں کی طرح ہیں۔ اور حدیث میں بھی علماء ربانی کو ایک طرف امتی کہا۔ اور دوسری طرف نبیوں سے مشابہت دی ہے۔ پس امت محمدیہ کا خیر الامم ہونا مستلزم ہے۔ اس بات کو کہ ہر امت کے کامل افراد وحی الہی کے فیض سے مستفیض ہوں۔

چنانچہ مولوی محمد حسین جالوی نے بھی یہ ثابت کرنے کے لیے کہ امت محمدیہ کے کاملین کو بذریعہ الہام غیب پر مطلع کیا جاتا ہے۔ اسی آیت سے دلیل پکڑی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :-

بعد تسلیم اس امر کے کہ خدا تعالیٰ بعض وجہ سے اطلاع غیب غیر نبی کو بھی دیتا ہے۔ اور بہرہ پہلی امتوں میں بشہادت قرآن پایا گیا ہے۔ اس امت مرحومہ کے لیے اس شرف کے حصول پر ہمارے پاس کوئی خاص

نفل قرآن یا حدیث نہ بھی ہو۔ تو ہم کو حصول اس شرط کے ثابت کرنے کے لیے ایک وہ آیت جس میں اس موضوع امت کو تیر امت
مٹھایا گیا ہو۔ اور ایک وہ حدیث جو اس آیت کی تفسیر ہے۔ اور اس میں یہ تصریح ہے۔ کہ تم نے (اسے امت محمدیہ) ستر امتوں
کو پورا کیا ہے۔ اور تم ان سب سے اللہ کے نزدیک بہتر اور باعزت ہو کافی دلیل ہے۔ ومع هذا بالفعل ہم ایک خاص
حدیث حصول اس شرط کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ منکرین مخالفین اس حدیث کا ثبوت اس مدعا کے لیے ناکافی ہونا
ثابت کریں گے ہر اشاعت السنۃ ص ۲۵۲ (۲۰۲۶)

پس گیارہ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت کو مسئلہ وحی سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ لغو و باطل ہے
مختار مدعیہ نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے۔ کہ جن آیات سے وحی یا نبوت کا ثبات کیا گیا ہے۔ ان
آیات کی یہ تفسیر پہلے کسی نے نہیں کی۔ اس لیے ان سے وحی یا نبوت کے بقاء پر استدلال کرنا تفسیر الالٹے ہے۔ اس کا
پہلا جواب تو یہ ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں کچھ مختار مدعیہ کے جواب میں ابھی میں نے بعض آیات
کی تفسیر کرتے ہوئے تفسیروں کے حوالے نقل کئے ہیں۔ لیکن اصولاً یہ ضروری نہیں ہے کہ پہلی تفسیروں میں سے ان
ان کے معنی نقل کئے جائیں۔ کیونکہ قرآن مجید عربی زبان میں ہے۔ اور اس کے مطابق قرآن مجید کی تفسیر کی جاتی ہے
گواہان مدعا علیہ نے جو تفسیریں ان آیات کی پیش کی ہیں وہ قواعد نصیحت اور قرآن و حدیث کی روش سے بالکل صحیح ہیں۔

اور مختار مدعیہ کی طرف سے ان کی کوئی تغلیط نہیں کی گئی

دوسرا جواب یہ ہے :-

کہ چونکہ قرآن مجید کے معارف اور عجائب کبھی ختم نہیں ہو سکتے۔ جبکہ بعض الفاظ حدیث مرفوعہ میں لایشبع
منہ العلماء دلا یخلق عن کثرة الدرد والافتقار عجائبہ اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اس لیے کسی آیت کی تفسیر مجرّد اس
وجہ سے تفسیر بارائے نہیں کہلا سکتی۔ کہ وہ تفسیر گذشتہ مفسرین میں سے کسی نے نہیں کی ہے۔ گواہ مدعیہ نے
۲۴ اگست کو اس حدیث کے متعلق جو اب جرح یہ کہا تھا کہ اس کی سند مجہول ہے۔ اس واسطے قابل اسناد نہیں
ہے۔ لیکن یہ امر اس نے محض اپنے بچاؤ کی غرض سے پیش کیا تھا۔ ورنہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس حدیث
کے متعلق ذرا بھی گنجائش کلام نہیں ہے کیونکہ اس کو اس سے بے خبری نہیں ہو سکتی کہ

تحمذیر الناس ص ۱۱ میں حدیث بطور دلیل پیش کی ہے جبکہ مختار مدعیہ کے اس باطل خیال کی تردید میں بھی کسی امت
کی ایسی تفسیر کو جو مفسرین گذشتہ میں سے کسی نے نہ کی ہو۔ تفسیر بالرائی کہتے ہیں۔

مولانا محمد قاسم جی کا ارشاد پیش کرتا ہوں۔ جس سے صاف ظاہر ہو جائے گا کہ کوئی ایسی تفسیر جو قواعد عربیہ کے مطابق

ہو۔ اگرچہ پہلے کسی مفسر نے نہ کی ہو۔ تفسیر بالرائی نہیں کہلائے گی۔ چنانچہ مولوی صاحب فراتے ہیں۔

اب بہ گزارش ہے۔ کہ ہر حیدر آیت اللہ الذی خلق سبع سموات کی یہ تفسیر کسی اور نے نہ بھی

ہو۔ تو کیا ہوا۔ معنی مطابق اگر اس احتمال پر تطبیق نہ ہو۔ تو الہیہ گنجائش تکفیر ہے۔ ادویوں کہہ سکتے ہیں کہ موافق حدیث من فتر القرآن برأیہ فقد کفر سے شخص کا فر ہو گیا۔ پھر اس صورت میں یہ لکھا کہ تنہا کا فر نہ بنے گا یہ تکفیر بڑوں تک پہنچے گی ۱۱ (تخذیر الناس ص ۵۷)

اب مختار ان مدعیہ کو سوچنا چاہیے کہ مولوی صاحب نے جب ایک آیت کی ایسی تفسیر کی جو سلف صالحین میں سے کسی نے نہیں کی تھی۔ اور لوگوں نے ان کی اس بنا پر تکفیر کی۔ اور کہا۔ کہ تمہاری یہ تفسیر ایجاد بندہ ہے۔ اور پہلے کسی نے نہیں کی ہے تو اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ ہوا کیا۔ اگر پہلے کسی نے یہ تفسیر نہیں کی۔ جب معنی مطابق اسی احتمال پر منطبق ہیں۔ تو یہ تفسیر بالرائی کیسے ہو گئی۔ اور اگر یہی تفسیر بالرائی اور موجب کفر ہے تو پھر بڑوں بڑوں کو بھی کا فر بنا نا پڑے گا کیونکہ وہ بھی ایسی تفسیریں کرتے رہے ہیں۔ جو ان سے پہلوں نے نہیں کی تھیں

پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ جو آیات کو ان مدعا علیہ نے وحی اور نبوت کے بقاؤ کے ثبوت میں پیش کی ہیں۔ ان سے پہلے کسی نے یہ استدلال نہیں کیا۔ تو میری کوئی تاویل اعتراض بات نہیں ہے۔ اور یہ اعتراض بھی کہ اگر ان آیات سے یہ استدلال صحیح ہے۔ تو پھر وحی شریعت جدیدہ و نبوت مستقلہ جو بالاتفاق فریقین بند ہے۔ طہ جاری ماضی پڑے گی۔ قطعاً صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ان آیات سے محض مکالمہ الہیہ کا وجود اور نبی کا اثبات ہوتا ہے لیکن دوسری آیات مثل خاتم النبیین اور آیت الیوم اکملت لکم دینکم اور آیت من یطع اللہ والرسول فاولئک مع اللہ الذین انعم اللہ علیہم من الذینین والصدیقین والشہداء والصلحین وحسن اولئک دقیقا بتاریخ ہے۔ کہ وحی شریعت جدیدہ اور نبوت مستقلہ کا دروازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند ہے۔

(۳)

دلائل بقائے وحی از روئے احادیث نبویہ

مسلم کی حدیث میں آنے والے مسیح کے متعلق صاف الفاظ میں لکھا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اسے وحی کرے گا۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔ بینما ہو کذلک اذا وحی اللہ الی عیسیٰ انی قد اخذت عباداً الی لایدان بقتلہم لا حد یحوز عبادی الی الطور من رواد مسلم (مشکوٰۃ ص ۴۷ مطبوعہ مجتہبی) اور اس حدیث کا مفہوم حضرت مسیح موعود نے یہ بیان کیا کہ وہ اقوام یا جوج و ماجوج سے جنگ نہیں کرے گا۔ بلکہ مومنوں کو طور کی طرف جمع ہونے کا ارشاد کرے گا۔ اور ظاہر ہے کہ طور ایک چھوٹی سی پہاڑی ہے جس پر تمام بندگوار الہی کا جمع ہونا ناممکن ہے۔ اس لئے اس جگہ طور سے مراد مقام تجلیات الہیہ ہے۔ یعنی مسیح موعود مسلمانوں کو دین کی

ظرف توجہ دلانے کا وہ حقیقی مومن اور مذاق رائے کے مستحق نہیں تاکہ وہ سب حقیقات الہیہ ہوں اور خداوندان کے ساتھ ہو۔ اور ہر جگہ ان کو غلبہ عطا کرے۔ ہر حال اس حدیث سے ثابت ہے کہ مسیح موعود کو وحی ہوگی چنانچہ ان کا برعکس سلف نے یہ بات تسلیم کی ہے۔ کہ مسیح موعود پر وحی کا نزول ہوگا۔ چنانچہ گواہ ملنے ہی ۱۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ہم پہلے ہی مانتے ہیں۔ اس کے سوا جو وحی ہے۔ وہ وحی نبوت نہیں ہے۔ لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ اور مختار مدعیہ کا اس حدیث کے متعلق یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تو اس ہی سمان کی اس حدیث کو مجروح قرار دیا ہے۔ کہ اگر یہ حدیث تسلیم بھی کر لی جائے تو اس میں وحی کا لفظ بمعنی الہام ہے۔ قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ اول تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث کے متعلق کھائے۔ یہ فرض صاحب مسلم کے سر پر تھا۔ کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا تعارض اپنی قلم سے رفع کرتے کہ انہوں نے جو ایسے تضامین کا ذکر تک نہیں کیا۔ تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ محمد بن المنکدر کی حدیث کو نہایت قطعی اور یقینی اور صاف اور صریح سمجھتے تھے۔ اور تو اس بن سمان کی حدیث کو از قبیل استغارات و کنایات خیال کرنے لگے۔ اور اس کی حقیقت کو وہ الہام سمجھ کر تھے۔ (ازالہ اہام ص ۱۸۰ بارہم)

اور خصوصاً اس کے فقرہ متعارفہ کو اپنی کتب میں مسیح مجھ کر ذکر کیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں: ایسا ہی ایک اور حدیث مسیح مسلم میں ہے۔ جو مسیح موعود کے بارے میں ہے۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسیح موعود جنگ نہیں کرے گا اس حدیث کے یہ الفاظ ہیں۔ اخذت عباداً لی لا یدان بقتالہم لا حد فاحوز عبادی الی الطوس یعنی اسے آخری مسیح میں نے اپنے مستعد سے ایسی طاقتور زمین پر ظاہر کئے ہیں۔ (یعنی یورپ کی قومیں) کہ کسی کو ان کے ساتھ جنگ کرنے کی طاقت نہیں ہوگی۔ پس تو ان سے جنگ نہ کر۔ بلکہ میرے بندوں کو طوری پناہ میں لے آ۔ یعنی تجلیات آسمانی اور روحانی نشانوں کے ذریعہ سے ان بندوں کو ہدایت دے۔ سو میں دیکھتا ہوں۔ کہ یہی حکم مجھے ہوا ہے۔ (مضمون چشمہ معرفت ص ۱۲)

اور اگر یہ مذہبی ہوتا۔ تو بھی چونکہ فریق مدعیہ کو اس حدیث کی صحت سے انکار نہیں ہے۔ اس لیے گواہان مدعا علیہ اس کو بطور حجت مطہرہ فریق مدعیہ کے مقابلہ میں عطفاً و قانوناً و شرعاً پیش کر سکتے ہیں۔ اور یہ کہنا کہ ہر تقدیر تسلیم وحی کے معنی الہام کے ہیں علماء سلف صالحین کے معنی کے خلاف ہے۔ جیسا کہ روح المعانی جلد ۵ ص ۶۵ کے حوالہ سے گواہان مدعا علیہ اپنے بیانون میں بتا چکے ہیں۔ کہ یہ وحی جبرئیل علیہ السلام کی زبان پر ہوگی۔ کیونکہ وہی اللہ تھا۔ اور اس کے رسولوں کے درمیان یہ غیر ہے۔ اور حدیث لا وحی بعدی اطلاق ہے۔ اور یہ ہر مشہور ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرئیل زمین پر نازل نہیں ہوتے۔ اس کی کوئی اصل نہیں ہے اور غالباً اس شخص کی مراد بھی جی نے مسیح علیہ السلام پر آپ کے نزول کے بعد وحی کی نفی کی ہے۔ وحی تشریع سے ہے۔ اور جس وحی کا یہاں ذکر ہے۔ اس میں تشریع نہیں ہے۔ اور روح المعانی مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے

مسلمات سے ہے۔ اور یہی بات حج الکرامہ میں لکھی ہے۔
دوسری حدیث :-

ابن ابی الدنیا نے کتاب الذکر میں حضرت انس سے یہ روایت ذکر کی ہے کہ ابی ابن کعبؓ نے کہا کہ میں مسجد میں داخل ہونگا اور نماز پڑھوں گا۔ اور خدا تعالیٰ کی ایسی حمد کروں گا۔ جو کسی نے نہ کی ہو۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد سے اگر میری امت میں کوئی محدث ہو۔ تو وہ عمر ہے۔ یہ مراد انہیں کہ آپ کو ان کے محدث اور منکلم ہونے میں کوئی تردد تھا۔ کیونکہ آپ کی امت افضل الامم ہے اور جب دوسری امتوں میں ایسے لوگ پائے گئے تو امت محمدیہ میں ایسے لوگوں کا تعداد میں زیادہ۔ رتبہ میں بلند یا جانا زیادہ مناسب اور ضروری ہے بلکہ یہ جملہ تاکید اور یقین کے پرچار ہیں بیان ہوا ہے۔ اور اس جملہ میں جو مبالغہ پایا جاتا ہے۔ وہ ذی فہم انسان پر سختی نہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر کوئی میرا دوست ہے۔ تو وہ فلاں ہے۔ تو ایسے جملہ سے قائل کا منشا یہ ہونا ہے کہ وہ فلاں شخص میرا یکا دوست ہے۔

ان تینوں حدیثوں سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آنے والے مسیح پر وحی نازل ہوگی۔ اور ان کے علاوہ بھی کالمیں افراد محمدیہ پہلی امتوں کے کامل افراد کی طرح مکالمہ اللہ سے مشرف ہونگے۔

گواہان مدعیہ نے اپنے بیانات میں انقطاع وحی کے متعلق ایک حدیث بھی پیش نہیں کی ہے۔ لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے اراکت پر کبر عدالت میں بحث کرتے ہوئے علاقہ یہ غلط بیانی کی کہ گواہان مدعیہ سے انقطاع وحی کے متعلق پچیس حدیثیں پیش کی ہیں۔ اور مختار مدعیہ نے جو دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ ایک زین کی مشکوٰۃ ص ۵۷ سے اور دوسری بخاری جلد ۱ ص ۱۳۳ سے تو ان دونوں حدیثوں سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر شرعی منقطع ہے۔

مشکوٰۃ کی روایت میں تو یہ بیان ہوا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد عرب نے زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کر دیا۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے ان سے جنگ کرنے کا ارادہ ظاہر فرمایا۔ تو حضرت عمرؓ نے ان لوگوں سے نرمی کا سلوک کرنے کی درخواست کی۔ حضرت ابوبکرؓ نے اس کا یہ جواب دیا۔ کہ آج باد فی الجاہلیۃ و خوار فی الاسلام آتہ قد انقطع الوحی و تمہ الدین اینقص و انا حی بین کیا جاہلیت میں تو جبار تھے۔ اور اب اسلام میں اگر مزدل اور ضعیف بنتے ہو۔ یا رکھو وحی منقطع ہوگئی۔ کہ دین پورا ہو گیا۔ کیا دین میں کمی بیشی کی جائے گی اور میں زندہ ہوں۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس حدیث میں وحی سے مراد شرعی وحی ہے۔ جو پہلے دین کو یا اس کے بعض احکام کو منسوخ کرنے والی ہے۔ پس جب وہ نماز پڑھ کر اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کرنے کے لیے بیٹھے۔

اذا هو بصوت عال من خلفك اللهم لك الحمد كله وبسببك الخير كله واليك يرجع الامر كله فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقص عليه فقال ذلك جبرئيل عليه السلام“
(روح المعاني جلد ۷ ص ۷۷)

یعنی اس نے پیچھے سے ایک بلند آواز سنی جس کے یہ الفاظ تھے ۔ اللہم لك الحمد الى آخره پھر انی ابن کعب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور یہ واقعہ بیان کیا ۔ تو آپ نے فرمایا ۔ وہ جبرئیل علیہ السلام تھے اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ پر بھی جبرئیل کا نزول ہوتا تھا ۔
تبیسری حدیث :-

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں ۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لقد کان فی قبلکم من الامم محدثون فان يك في امتي احد فانه عمر (متفق عليه)
(مشکوٰۃ مطبوعہ مجتبائی ص ۵۵)

اسی طرح فرمایا ۔ لقد کان فیمن قبلکم من بنی اسرائیل رجال یکلّمون من غیر ان یکنوا انبیاء فان يك في امتي منهم احد فعمر ۔ (بخاری کتاب الفرائض مقائل عمر) کہ پہلی امتوں میں محدث ہوتے رہے ہیں ۔ اور بنی اسرائیل میں ایسے اشخاص بھی ہوئے جن سے خدا تعالیٰ نے ہمکلام ہوا ۔ لیکن وہ نبی نہ تھے ۔ ایسے اشخاص میری امت میں سے بھی ہوں گے جن میں سے ایک عرب ہے اور محدث کی تشریح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کی ہے ۔ قال یتکلّم الملائکہ علی لسان (طبرانی اسنادہ حسن) تاریخ الخلفاء مطبوعہ مصر ص ۷۷

یعنی فرشتے اس کی زبان پر کلام کرتے ہیں ۔

اس حدیث کی شرح میں امام ملا علی قاری یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ محدث سے کیا مراد ہے لکھتے ہیں ۔ اللهم المبالغ فیہ الذی انتہی الی درجۃ الانبیاء فی الالہام ” یعنی محدث سے ایسا کلام مراد ہے جو الہام میں انبیاء کے درجہ کو پہنچا ہوا ہو ۔ اور فرماتے ہیں ۔

فان يك في امتي احد فهو عمر لم يرد هذا القول مورد التردد قال امت افضل الامم واذا كانوا موجودين من غيرهم من الامم فبالحرى ان يكونوا في هذه الامم ۔ اکثر عدد اعلیٰ رتبۃ و انشاء ورد ۔ مورد التأكيد ، والقطع ، ولا يخفى علی ذی الفہم محلہ من البالیغہ ۔ کہا یقول الرجل ان یکن لی صديق فانه فلان یرید بسبب ذلک اختصاصہ بالکمال فی صداقتہ ۔ - مرقاة جلد ۵ ص ۵۳ -

بھی بخاری کی حدیث تو اس میں بھی وحی کے انقطاع سے مراد قرآن مجید کی وحی کا انقطاع ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی۔ جس میں احکام اور منافقوں کے نفاق اور مومنوں کے ایمان کی حالت کا اظہار ہوتا تھا۔ چنانچہ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

”ان اناسا کانوا یؤخذون بالوحی فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ان الوحی قد انقطع و انما ناخذ کما لان بما ظہر ان من اعمالکم۔“

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے۔ اب تو ہم تمہارے اعمال کی بنا پر ہی مواخذہ کریں گے۔ اور جو کسی کے دل یا نفس میں ہوگا۔ اس کے مطابق محاسبہ نہیں کریں گے اس کا مناسب اللہ تعالیٰ ہو گا پس اس حدیث میں بھی خاص وحی کے انقطاع کی طرف اشارہ ہے۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتی تھی۔

(۵)

عقیدہ سلف صالحین بقائے وحی غیر تشریعی کے خلاف نہیں

گو اہل مہد علیہ نے اپنے بیابوں میں قرآن و حدیث سے امت محمدیہ میں وحی الہی کے بقاء کا ثبوت پیش کرنے کے بعد سلف صالحین کے وہ اقوال پیش کیے ہیں۔ جن میں انسان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی کا دروازہ کاملین امت محمدیہ کے لیے کھلا ہونا تسلیم کیا ہے۔ اور نزول وحی تشریعی کو ممنوع قرار دیا ہے۔ اس کے لیے ملاحظہ ہو۔ گواہ مدعا علیہ ۱۔ کا بیان مطبوعہ ۲۵ تا ۲۷

اب میں مختار مدعیہ کے ان اعتراضوں پر نظر کرتا ہوں۔ جو اس نے سلف صالحین کے ایسے اقوال پر رکھے ہیں جن سے امت محمدیہ کے لیے وحی غیر تشریعی کا باقی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

حوالہ فتوحات مکیہ

گو اہل مہد علیہ نے امت محمدیہ میں بقائے وحی غیر تشریعی کے متعلق فتوحات مکیہ جلد ۲ ص ۱۶۷، ۱۶۸ کا جو حوالہ پیش کیا تھا۔ اور جس کا ترجمہ گواہ مدعیہ ۱ نے اپراگست کی بجواب جرح یہ کیا ہے۔

جو وحی رسول اللہ پر نازل ہوئی تھی۔ یعنی آپ کے قلب پر تو آپ پر ایک حرارت سی ہو جاتی تھی جس کو حال سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اس لیے یہ سخت ہوتی تھی۔ اور اس کی وجہ سے مزاج مغوث ہو جاتا تھا۔ یہاں تک کہ وہ حالت آپ سے جاتی رہتی اور آپ خبر دیتے۔ اس چیز کی جو آپ کو دیجاتی اور یہ تمام اقسام وحی موجود ہیں اب بھی اللہ تعالیٰ کے بندوں میں اور وہ وحی جس کے ساتھ نبی شخص ہے۔ وہ تشریعی وحی ہے مگر حلال کرے اور

اور حرام کرے ۛ

حوالہ مذکورہ کے اس ترجمہ سے جو گواہ مدعیہ ملے گا کیا ہوا ہے۔ بڑی صفائی سے ظاہر ہے کہ آیت

وما کان لبشر ان ینکلّمہ اللہ الا وحیا او من وراء حجاب ادیسئل رسولاً -

میں جو اقسام وحی بیان کئے گئے ہیں۔ اور جن طرق سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی ہوتی تھی۔ وہ تمام اقسام وحی اب بھی اولیاء اللہ میں مانے جاتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے۔ کہ وحی تشریفی جس میں تحلیل و تحریم ہو نہیں ہوتی۔ کیونکہ تحلیل و تحریم نبوت کے ساتھ مختص ہے۔ یہ بیان اپنے مطلب کے اظہار میں کسی تشریح کا محتاج نہیں ہے۔ اور اس میں نہایت صراحت سے وحی تشریفی کے سوا تمام اقسام وحی کا اولیائے امت حمیہ میں موجود ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لیکن یہ عجیب جرات ہے۔ کہ مختار مدعیہ نے اس بیان کو بھی اپنے مفید مدعا ظاہر کرنے میں کوئی تاثر نہیں کیا۔ اور اگر اکتوبر کی بحث میں کہا۔ کہ حضرت شیخ اکبر نے وحی تشریفی کو انبیاء کے ساتھ مختص کیا ہے جو ہمارے مدعا کے موید ہے۔ حالانکہ مختار مدعیہ کا حضرت شیخ کے اس بیان کو اپنے مدعا کے موید کہنا بیجا ہی ہے۔ جیسا کہ کسی قائل الوہیت و ابنیت مسیح کا سورۃ اہلصافات کے ترجمہ کو اپنے مفید مطلب کہنا۔ کیونکہ علاوہ انتہائی صفائی و صراحت کے جو حضرت شیخ اکبر ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بیان میں اختیار کی ہے۔ لفظ تشریفی کی تشریح بھی ساتھ ہی کر دی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں

فلا یشو ح الا نبی ولا یشو ح الا رسول خاصۃ فیحمل ویحوم ویبیم

یعنی نبی اور رسول کی تشریح سے مراد کسی چیز کو حلال اور کسی کو مباح وغیرہ قرار دینا ہے پس ایسی وحی کے بقا کے تو ہم بھی قائل نہیں۔ جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے پائے جانے ہوں۔ اور نہ ہم ایسی نبوت ہی کے قائل ہیں۔ اور اسی قسم کی وحی کے انقطاع کے متعلق الکبریٰ الاحمر۔ میں عبارت ہے۔
در نہ دوسری قسم کی وحی جس میں نئے احکام تحلیل و تحریم کے نہ ہوں۔ حضرت مسیح علیہ السلام پر ہوئی۔ فتوحات مکہ اور الکبریٰ الاحمر کی عبارت سے ظاہر ہے۔

اور گواہ مدعیہ مس ۛ بھی ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کر چکا ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ کو ہم پہلے نبی مانتے ہیں ان کی وحی تو وحی نبوت ہوگی۔ اس کے سوا جو وحی ہے۔ وہ وحی نبوت نہیں ہے۔ گو لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا یا اسی قسم کے اور امور کی نسبت سے کیسا ہی فرق کیوں نہ ہو۔ لیکن نفس مکالمہ کے لحاظ سے کوئی فرق نہیں آتا یعنی جو کلام کسی نبی پر نازل ہو۔ وہ بھی خدا کا کلام ہوتا ہے۔ اور جو کلام کسی نبی کے لکے کا لکے پر نازل ہوتا ہے۔ وہ بھی خدا ہی کا کلام ہے اور یہ مختار مدعیہ کے فریق مقابل یعنی احمدیوں کے عقائد سے بالکل ہی مطابق ہے ہاں مختار مدعیہ کی اس توجیہ نے گواہان مدعیہ کے بیانات کا مرور قلع قمع کر دیا ہے۔ کیونکہ مختار مدعیہ نے

نوحضرت مجدد الف ثانی کے اس حوالہ کو اپنے مدعا کا مثبت قرار دیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعیہ ص ۳-۲۹۔ اگست کو بجواب جرح کہہ چکا ہے۔ کہ مکتوبات امام ربانی جلد ثانی ۹۹ مکتوب ص ۱۵۱ میں جو کچھ لکھا گیا ہے۔ وہ کشفی یا الہامی ہے۔ جو حجت نہیں، اور ایسی صورت پیدا ہوگئی ہے۔ کہ مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ دونوں کے لیے یہ کہنے کا موقع ہے۔

زخمی کرے بھی کو میری آہ دل خراش۔

میرا ہی تیر میرے یکبے کے پار ہو۔

گواہ مدعیہ نے تو مکتوبات کے مذکورہ حوالہ کو یہ کہہ کر کہ کشفی یا الہامی ہے جو حجت قطعی نہیں اور مختار مدعیہ نے یہ کہنے کے بعد بھی کہ ہمارے لیے یہ مثبت مدعا ہے۔ غلط توجیہ کر کے ٹال دینا چاہا ہے۔ مگر ان دونوں کے مقتدا و پیشوا جناب مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کا جو حوالہ گواہان مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔ وہ ان دونوں کے خلاف احمدیوں کی تائید اور حوالہ مکتوب امام ربانی کی تصدیق کر رہا ہے۔ اور جس کو دیکھنے کے بعد ایک منصف مزاج انسان کو یہ تسلیم کرنا بغیر چارہ نہیں کہ جن طرق سے انبیاء و کواچی اور الہام اور مکالمہ الہیہ ہونا قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے۔ بعینہ انہی سے اولیاء اللہ کو ہونا بھی ثابت ہے۔ اگرچہ اصطلاحاً ان کا نام رکھنے میں فرق کیا گیا ہے۔ اور یہ علماء کی اپنی توجہ ساختہ اصطلاح ہے۔ دیکھ لیں ان اصطلاح

(۴)۔ اور تفسیر روح المعانی جلد ۷ ص ۶۵ سے بھی صاف منقول ہے کہ مسیح علیہ السلام پر نزول کے وقت بندریہ جبریل دینی ہوگی اور وہ دینی باوجود ان کے نبی اور رسول ہونے کے غیر تشریفی ہوگی پس اس سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی پر غیر تشریفی دینی ہونی ثابت ہے۔

اور اسی طرح گواہ ص ۲۱ اگست کو بجواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ حدیث میں جو دینی کا ذکر آیا ہے۔ وہ مسلم ہے۔ مگر اس سے تبلیغی دینی مراد نہیں ہے۔ اور اس نے حدیث مسلم حیرامی دینی کا ذکر ہے کو صحیح تسلیم کیا ہے۔ اور بجواب جرح یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صاحب نازل ہوں گے۔ تو وہ رسول ہوں گے۔ ہر رسول پر غیر تبلیغی دینی کے نزول کو انہوں نے تسلیم کیا ہے۔ اگرچہ یہ سمجھ نہیں آیا کہ غیر تبلیغی سے گواہی کیا مراد ہے۔ کیونکہ حدیث میں جس دینی کا ذکر ہے۔ کہ میرے بندوں کو طرحی طرف جمع کرو۔ اب اگر مسیح موعود پر دینی لوگوں کو پہنچائے گا نہیں۔ تو انہیں جمع کیسے کرے گا۔ بہر حال یہ دینی تبلیغی تو ہوگی۔ لیکن جہاں تک میں سمجھتا ہوں گواہ کی مراد تبلیغی دینی سے یہ ہے کہ تشریفی نہ ہوگی جس میں سے احکام اور نواہی ہوں۔

فتوحات مکہ جلد ۲ ص ۴۹ کے حوالہ کے متعلق بھی جس میں کہ امام ربانی حضرت مجدد الف ثانیؒ نے صریح طور پر ظاہر کیا ہے۔ کہ جو مکالمہ الہیہ انبیاء کے ساتھ ہوتا ہے۔ دینی ان کے بعض کامل متبعین کے لیے بھی بطور اتباع اور وراثت کے

ہو جاتا ہے۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ یہ حوالہ بھی ہمارے مثبت مدعا ہے۔ کیونکہ مجدد صاحب نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے، وہ وحی ہے جو محمدؐ میں پر ہوتی ہے۔ اور وہ وحی الہام ہے، وحی نبوت نہیں۔

مختار مدعیہ نے حضرت مجدد الف ثانی کے بیان کی جو یہ نئی توجیہ کی ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی نے جس کلام الہی کا ذکر کیا ہے، وہ کلام ہے تو وحی الہی ہی جو محمدؐ میں پر نازل ہوتی ہے۔ اور جو وحی محمدؐ میں پر نازل ہوتی ہے وہ وحی الہام ہوتی ہے، وحی نبوت نہیں ہوتی اس عجیب و غریب توجیہ سے فریقِ مقابل کا نوکریٰ حرج نہیں، کیوں کہ جس کلام الہی کا ذکر حضرت مجدد الف ثانی نے فرمایا ہے۔ مختار مدعیہ خواہ اس کلام کا نام محمدؐ میں پر نازل ہونے والی وحی رکھے خواہ اس کی وحی الہام کے موجب تفرع نام سے نامزد کرے۔ خواہ اور کچھ کہے بہر حال حضرت مجدد صاحب کے مضمون مکتوب مندرجہ بالا سے روز روشن کی طرح سے یہ ظاہر ہے کہ جس کلام کا آپ نے اس موقع پر ذکر فرمایا ہے۔ انبیاء پر بھی وہی نازل ہوتا ہے، اور جو مکالمہ و مخاطبہ انبیاء علیہم السلام سے ہوتا ہے۔ بعینہ اسی طرح کا اس کے کامل متبعین کو بھی ہوتا ہے:

(۵) اور مختار مدعیہ نے حج الکرامہ کے اس حوالہ پر ظاہر راست کر آئندہ وحی یسویٰ اور جبرئیل علیہ السلام بائبل بلکہ یہ ہمیں یقین دہان و در آن تردیدی کہیں "۱۱ اکثری کی بحث میں کہا ہے کہ یہ حوالہ غیر مسلم ہے۔ کیونکہ نواب صدیق حسن خاں صاحب متشدد غیر متقلدین سے نہیں، اور حنفیوں کو وہ مشرک سمجھتے ہیں۔ مختار مدعیہ کے اس بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ پہلے حوالے کے متعلق باوجود گواہ کے یہ کہہ دینے کے کہ مکتوب کا حوالہ ہمارے لیے حجت نہیں۔ مختار مدعیہ کے اس حوالہ کی بات یہ کہنا کہ ہمارے مدعا کو ثبات کرنے والا ہے۔ نادانستگی سے نہیں بلکہ دیرہ وادہ تھا۔ اور وہ گواہان مدعیہ کی شہادت کو غلط اور انہیں کم علم اور اپنے آپ کو ذی علم ثبات کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ نواب صدیق حسن خاں صاحب کو عیسائی مسلمان سمجھتا ہوں، اور ان کی کتاب حج الکرامہ میں ظاہر راست سے عبارت ہے۔ پس گواہ مدعیہ تو انہیں مسلمان تسلیم کر کے یہ نہیں کہتا۔ کہ ان کا قول ہمیں مسلم نہیں ہے، لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ چونکہ وہ حنفیوں کو مشرک سمجھتے ہیں اس لیے ان کا قول غیر مسلم ہے۔ اور مختار مدعیہ یہ کہہ کر صرف گواہ مدعیہ کی شہادت ہی کو بے وقعت نہیں بنا رہا ہے، بلکہ اپنے سب سے بڑے پیشوا و مقتدا اور اپنے خاتم الختمین مولوی رشید احمد صاحب گنگوہیؒ پر بھی اپنی فحیثیت جتلا رہا ہے کیونکہ مولوی رشید احمد صاحب نواب صدیق حسن خاں صاحب کو مرحوم اور رئیس عالمین بالحدیث قرار دیتے ہیں، اور دیگر مفسرین عظام کے ساتھ ان کا ذکر کرتے ہوئے ان کے قول سے مستدکڑتے ہیں، چنانچہ کہتے ہیں

"اور مولوی صدیق حسن خاں، مرحوم رئیس عالمین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر در بیضاوی اور مدارک وغیرہا تفاسیر میں یہ معنی اولی الامر کے قبول کرتے ہیں۔ (سبل الرشاد ص ۳)

اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ماسیہ ص ۱۸ میں لکھا ہے۔ نواب صدیق حسن خان صاحب رئیس جمہوریہ اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں خطبہ مجملہ شفا دین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہونہ عجی۔ اور نشر ہو نہ نظم۔ سلف سے یہی طریق چلا آیا ہے۔ اور فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۸ میں ہے مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب فتوحی رحمۃ اللہ علیہ روضۃ الغنیہ شرح درالبیہ میں فرماتے ہیں اور فتاویٰ حصہ سوم ص ۱۵ میں ہے چنانچہ مولانا سید صدیق حسن خان صاحب نے مکرم المؤمنین میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں شک ہے۔ لیکن معنی اس کے صحیح ہیں۔

مختار مدعیہ نے گواہان مدعیہ کی شہادت کو قابل استناد بنانے کے رد کرنے کے قابل بنایا ہے کیونکہ دربار معلیٰ نے اپنے فیصلہ میں یہ تحریر کیا ہے کہ علمائے اسلام کی رائے حاصل کرنی چاہیے۔ لیکن عاملین بالجہریت جو لاکھوں کی تعداد میں ہوں گے۔ ان کے رئیس نے گواہان مدعیہ کو جو حنفی مذہب ہونے کے مدعی ہیں، مشرک قرار دیا ہے۔ پس جو لوگ مشرک ہوں۔ وہ علمائے اسلام کیونکر ہو سکتے ہیں، علمائے اسلام سے وہی علماء اور ایسے جاسکتے ہیں جن کو تمام مسلمانوں کے فرقے عالم اسلام سمجھتے ہوں، مگر جو مدعیہ کی طرف سے گواہ پیش کیے گئے ہیں۔ ان سب کی بابت رئیس عاملین بالجہریت کا یہ فتویٰ ہے کہ وہ مشرک ہیں۔ لہذا ان کی شہادت رد کر دینے کے لائق ہے۔ مختار مدعیہ نے نواب صدیق حسن خان صاحب کے اس قول کی تفسیر موعود پر وحی لانے والا یقیناً جبریل ہے۔ انہیں غیر متقلد بتا کر مال دنیا چاہا تھا لیکن ہم نے دکھا دیا ہے کہ وہ پہلے غیر متقلد ہیں جن کے اقوال مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے فتوے میں بھی بطور سند پیش کیے گئے ہیں لیکن اسی پر بس نہ کریں ہم حضرت امام اعلیٰ فتاویٰ مسلم حنفی عالم کا قول بھی پیش کئے دیتے ہیں۔ فرماتے ہیں۔

”ثم الظاهر ان الحجاجي اليه بالوحى هو جبرئيل بل هو الذي تقطعه ولا نتردد فيه لان ذلك وظيفته وهو السفير بين الله وبين انبيائه واما ما اشتهر على السنة العامة ان جبرئيل لا ينفذ الى الارض بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم فلا اصل له“
(کتاب الاشارة لاشراط الساعة علامہ السید الشریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی تم المذنی ص ۲۲)

یعنی ظاہر یہی ہے کہ مسیح کے نزول کے بعد ان کی طرف وحی لانے والا جبرئیل ہے۔ بلکہ اس پر ہم یقین رکھتے ہیں اور ہم اس میں کسی قسم کا تردد نہیں کرتے۔ کیونکہ یہ اس کا وظیفہ ہے، اور وہ اللہ اور انبیاء کے درمیان سفیر ہے اور عامۃ الناس کی زبان پر جو یہ مشہور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جبرئیل زمین پر نازل نہیں ہوئے تو اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔ اعلیٰ فتاویٰ کے بتائے ہوئے انہیں عوام میں سے مختار مدعیہ اور گواہ مدعیہ سے بھی ہے جس نے ۳۱ اگست کو جواب جرح کہا جبرئیل علیہ السلام وحی کے رسول اللہ کے بعد کسی شخص پر نازل

نہیں ہو سکتا حضرت عیسیٰؑ کے نزول کے وقت بھی ان پر جبرئیل نہیں آئیں گے ۛ
امام ملا علی قاری نے بعیدہ وہی الفاظ کہے ہیں۔ جو مولف صحیح الکرامہ نے کہے ہیں۔ صرف زبان کا فرق ہے۔ وہ عربی
میں ہیں اور یہ فارسی میں۔

لیکن ہمیں کامل یقین ہے کہ اب مختار مدعیہ اپنی تقلید کا بول ٹوت دے گا کہ وہی بات جو ایک غیر فاضل کی طرف
سے مرنے کی وجہ سے غیر مسلم تھی۔ اب ایک مسلم حنفی امام کے کہنے کی وجہ سے قابل تسلیم ہو جائے گی۔ ورنہ اس عقیدہ
کی وجہ سے ان سب کو کافر ماننا پڑے گا۔
پس سلف صالحین کے اقوال سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی نہ نازل ہوئی
جاری ہے۔ اور صرف وحی نثر نبی بند ہوئی ہے۔

(۶)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نزدیک تشریفی وحی بند ہے

گو اہل مدعیہ نے اپنے بیان میں ازالہ ادہام اور حماۃ البشری کے بعض حوالیات پیش کئے ہیں۔ جن میں لکھا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی الہی کا سلسلہ منقطع ہے لیکن ہر ایک شخص جو ان تحیروں کا غور سے مطالعہ کرے گا
وہ جان لے گا کہ اس وحی سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مراد شریعتِ دلی وحی یا نبی مستقل کی وحی ہے، جو
بغیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے ہو، چنانچہ آپ ازالہ ادہام ہی میں فرماتے ہیں۔

”اے غافل! اس امتِ مرحومہ میں وحی کی تالیاں قیامت تک جاری ہیں۔ مگر حسب مراتب ۛ

(زالہ ادہام ص ۴۲)

اور اس نے بھی پہلی کتاب توضیح مرام ص ۱۸ پر فرماتے ہیں۔

”اور اگر یہ عذر پیش ہو کہ باب نبوت مسدود ہے۔ اور وحی جو انبیاء پر نازل ہوتی ہے۔ اس پر اب پہلی
ہے۔ تو میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ بابت نبوت مسدود ہوا ہے، اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے۔
بلکہ جزئی طور پر وحی اور نبوت کا اس امتِ مرحومہ کے لیے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے ۛ
اور اسی صغیر پر آپ فرماتے ہیں۔

”میں محدث ہوں۔ اور مذاقنا نے مجھ سے مہکام ہوتا ہے ۛ

اور محدث کی وحی کے متعلق فرماتے ہیں۔

” رسول اور نبیوں کی وحی کی طرح اس کی وحی کو بھی دخل شیطانی سے منزہ کیا جاتا ہے ۱۱
اسی طرح کشتی نوح ص ۲۲ کے ماسیہ پر فرماتے ہیں ۔

”قرآن شریف پر شریعت ختم ہوگئی مگر وحی ختم نہیں ہوئی کیونکہ وہ پیغمبرین کی جان ہے جس دین میں وحی الہی کا سلسلہ جاری نہیں ۔ وہ دین مروحہ ہے ۔ اور خدا اس کے ساتھ نہیں ۱۲
اسی طرح اسی صفحہ میں فرماتے ہیں ۔

” یہ خیال مت کرو کہ خدا کی آگے نہیں بلکہ پیچھے رہ گئی ہے ۔ اور روح القدس اب اتر نہیں سکتا ، بلکہ پہلے زمانوں میں ہی اتر چکا ۔ اور میں نہیں سچ کہتا ہوں ، کہ ہر ایک دروازہ بند ہو جاتا ہے ۔ مگر روح القدس کے اترنے کا دروازہ کبھی بند نہیں ہوتا ۔ تم اپنے دلوں کے دروازے کھول دو ۔ تاہم ان میں داخل ہو ۔ تم اس آفتاب سے خود اپنے سینے میں دوڑا لے ہو ، جب کہ اس شعاع کے داخل ہونے کی کھڑکی کو بند کرتے ہو اسے ۔ تاہم ان آٹھ اور اس کھڑکی کو کھول دے ۔ تب آفتاب خود بخود تیرے اندر داخل ہو جائے گا ۱۳

اسی طرح استفتاء میں فرمایا ہے کہ ۔ ” ان اللہ سمانی مذنباً بوحیہ “ کہ اللہ تعالیٰ نے میرا نام اپنی وحی میں نبی رکھا ہے اور اس نام رکھنے کی وجہ یہ بتائی ہے ۔ کہ خدا تعالیٰ نے میری طرف کثرت سے وحی کی اور کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار کیا ۔ اور اسی طرح حمادہ البشریٰ میں بھی اپنی وحی کو پیش کیا ہے اور آپ نے الہام کا لفظ حسب اصطلاح متعین یحییٰ وحی استفال کیا ہے ۔ جیسا کہ الہام کی تعریف بیان کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں ۔ الہام ایک القائے غیبی ہے جس کو گفت فی الروح اور وحی بھی کہتے ہیں ۱۴ برائی تحریریں ص ۱۸

اسی طرح براہین احمدیہ صفحہ ۲۰۲ حاشیہ صفحہ ۲۰۲ میں لکھتے ہیں ۔ لفظ الہام جو اکثر مجامع عام طور پر وحی کے معنوں پر اطلاق پاتا ہے ۔ وہ باعتبار لغوی معنوں کے اطلاق نہیں پاتا ۔ بلکہ اطلاق اس کا باعتبار عرف علماء کرام ہے ۔ کیونکہ قدیم سے علماء کی ایسی ہی عادت جاری ہوگئی ہے ۔ کہ وہ ہمیشہ وحی کو خواہ وحی رسالت ہو ۔ یا کسی دوسرے پر وحی اعلام ہو نازل ہو ۔ الہام سے تعبیر کرتے ہیں ۱۵

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام صرف شریعت جدیدہ والی وحی کا انقطاع مانتے ہیں ۔ یا اس وحی کا جو کسی مستقل نبی کی طرف ہو ، جس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی انباء کا نتیجہ نہ ہو ۔ چاہے وہ ایک دفعہ سے ہی کیوں نہ ہو اس وجہ سے جہاں آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کے انقطاع کا ذکر کیا ہے ۔ وہاں حضرت عیسیٰ کے دوبارہ نزول ماننے والوں کا رد کیا ہے ۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مستقل نبی تھے ۔ ان کی نبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انباء کے نتیجہ میں نہیں تھی ۔ ورنہ مطلق وحی کے بقا کا دعوے اور یہ کہ آپ کو وحی ہوتی ہے ، حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے تقریباً اپنی ہر کتاب میں لکھا ہے ۔

(۷)

کیا حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک آپ کی وحی قرآنی وحی کے برابر ہے۔

عجب بات ہے کہ فریق مخالف ایک طرف تو حضرت مسیح موعود کی عبارتوں سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ آپ کے نزدیک بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی منقطع ہو چکی ہے۔ اور دوسری طرف آپ کی کتب سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے، کہ لغو باشد آپ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے بالمقابل اور اس کے ہم مرتبہ بتایا ہے۔

اس نے اپنے دعویٰ کی تائید میں مندرجہ ذیل حوالے پیش کئے ہیں :

(۱) میں خدا تعالیٰ کی تین برس کی منواتر وحی کو کیونکر دکر سکتا ہوں۔ میں اس کی پاک وحی پر ایسا ہی ایمان لاتا ہوں جو مجھ سے پہلے ہو چکیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۵)

(۲) میں خدا کی قسم کھا کے کہتا ہوں۔ کہ میں ان الہامات پر اس طرح ایمان لاتا ہوں۔ جیسا کہ قرآن شریف پر اور خدا کی دوسری کتابوں پر اور جس طرح میں قرآن شریف کو یقینی اور قطعی طور پر خدا کا کلام جانتا ہوں، اس طرح اس کلام کو بھی جو میرے پر نازل ہوتا ہے۔ خدا کا کلام یقینی کرتا ہوں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۶)

(۳) میں جیسا کہ قرآن مجید کی آیات پر یقین رکھتا ہوں۔ ایسا ہی بغیر فرق ایک ذرہ کے اس کھلی کھلی وحی پر ایمان لاتا ہوں۔ جو مجھے ہوگی۔ اور جس کی سچائی اس کے منواتر نشانوں سے مجھ پر کھل گئی ہے۔ اور میں بیت اللہ میں کھڑے ہو کر قسم کھا سکتا ہوں۔ کہ وہ پاک وحی جو میرے پر نازل ہوئی ہے وہ اس خدا کا کلام ہے جس نے حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلعم پر اپنا کلام نازل کیا ہے۔ (ایک غلطی کا ازالہ)

اب ان تینوں حوالوں کی عبارتوں پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان عبارتوں میں آپ نے اپنی وحی پر ایمان لانے کا اظہار کیا ہے۔ جس طرح وحی قرآن اور دوسری وجہوں پر۔

پس ان عبارتوں سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ آپ کو اپنی وحی کے منجانب اللہ اور اس کے ذیل شیطاں سے پاک و منزہ ہونے پر یقین کامل ہے۔ مولانا مرفا تے ہیں۔

وحی دیگر شش کہ منظر گاہ اوست

(مثنوی دفتر ۱ ص ۱۵)

چوں خطا باشد کہ دل آگاہ اوست

اور فریق مخالف کا یہ کہنا کہ آپ نے اپنی وحی کو قرآن مجید کے مقابل پریش کیا ہے، اور اس کو قرآن شریف کی مثل قرار دے کر اپنے آپ کو صاحب شریعت ہونے کا دعویٰ دہرایا ہے۔ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ نے ہمیں نہیں لکھا۔ کہ میری وحی شرعی اور قرآن کے مثل اور اس کے ہم مرتبہ ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”خدا تبارک و تعالیٰ کی لعنت ان پر جو یہ دعویٰ کرے کہ وہ قرآن کی مثل لا سکتے ہیں، قرآن کریم سرِ پامعزہ ہے جس کی مثل کوئی انس و جن نہیں لا سکتا۔ اور اس میں وہ معارف اور غریباں جمع ہیں جنہیں انسانی علم و مرکز جمع نہیں کر سکتا۔ بلکہ وہ ایسی پاک وحی ہے کہ اس کی مثل اور کوئی وحی نہیں ہو سکتی۔ اگرچہ رحمان کی طرف سے اس کے بعد اور بھی کوئی وحی ہو۔ اور خدا تعالیٰ کی تخلیق جیسی کہ خاتم النبیین پر ہوئی۔ ایسی نہ کسی پر پہلے ہوئی اور نہ کبھی آئندہ ہوگی اور جو شان قرآن مجید کی وحی کی ہے۔ وہ اولیاء کی وحی کی شان نہیں۔ اگرچہ قرآن کی مانند کوئی کلمہ انہیں وحی کیا جائے۔ اس لئے کہ قرآن مجید کے معارف و حقائق کا دائرہ سب دائروں سے بڑا ہے“ (الہدیٰ ص ۳۲)

اور اسی طرح آپ وحیوں کے فرق مراتب کا ذکر کرتے ہوئے نزولِ مسیح صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں۔
 کلام الہی سے مراد وہی کلام الہی ہے۔ جو زمانے کے لیے تازہ طور پر اترتا ہے۔ اور اپنی خاصیت سے ہم اور اس کے ہم نشینوں پر ثابت ہوتا ہے۔ کہ میں یقینی طور پر خدا کا کلام ہوں۔ اور ایسا ظہم طہم میں اور خدا کے دوسرے کلمات میں جو پہلے نبیوں پر نازل ہوئے من حیث الوحی کچھ فرق نہیں سمجھتا۔ گو دوسرے وجوہ سے کچھ فرق ہو۔ اس سے بھی بڑھ کر آپ نے اپنی وحی کو قرآنی وحی کے تابع و خادم قرار دیا ہے۔ اور قرآن کریم کو متبوع الخدام اور آپ کی وحی میں جا بجا قرآنی وحی کی فضیلت کا ذکر ہے۔ جیسے کہ
 (الآخر کلمتی القرآن (حقیقۃ الوحی ص ۱) الرحمان علم القرآن ص ۱)

اور کل برکت من محمد صلعم فتبارک من علم و من تعلم۔ یعنی تمام برکات و مانیہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل ہیں۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱)
 اور تو میخ مرام ۲۵ میں فرماتے ہیں۔

”تیسرا درجہ محبت کا وہ ہے جس کو روح امین کے نام سے بولتے ہیں۔ کیونکہ یہ ہر ایک تاریخی سے اس بخشش ہے۔ اور ہر ایک غبار سے خالی ہے۔ اور اس کا نام شدید الغلو بھی ہے۔ کیونکہ یہ اعلیٰ درجہ کی طاقت وحی ہے۔ جس سے قوی تر و تروی مقصور نہیں اور اس کا نام ذوالانقی الاعلیٰ بھی ہے۔ کیونکہ یہ وحی الہی کے انتہائی درجہ کی تخلیق ہے۔ اور اس کو رانی مادرانی کے نام سے بھی پکارا جاتا ہے۔ کیونکہ اس کیفیت کا اندازہ تمام مخلوقات کے قیاس اور مہم دگان سے باہر ہے اور یہ کیفیت صرف دنیا میں ایک ہی انسان کو ملی ہے جو انسان کامل ہے۔ جس پر تمام سلسلہ انسانین کا ختم ہو گیا ہے۔ اور دائرہ استعدادات بشریہ کا کمال کو پہنچتا ہے۔ اور وہ درحقیقت پیدائش الہی کے خطِ محمد کی اعلیٰ طرف کا آخری نقطہ ہے۔ جو ارتقاء کے تمام مراتب کا انتہا ہے۔

جس کا نام دوسرے لفظوں میں محمد ہے صلی اللہ علیہ وسلم جس کے معنے یہ ہیں۔ کہ نہایت تعریف کیا گیا ہے۔

یعنی کمالات نامہ کا مظہر ہو گیا کہ عظمت کی رو سے اس نبی کا اعلیٰ اور ارفع مقام تھا۔ ایسا ہی خارجی طور پر بھی اعلیٰ وارفع مرتبہ وحی کا اس کو عطا ہوا۔ اور اعلیٰ وارفع مقام محبت کا ملا۔ یہ وہ مقام عالی ہے۔ کہ میں اور مسیح دونوں اس مقام تک نہیں پہنچ سکے۔ اس کا نام تمام جمع اور مقام وحدت نامہ ہے۔ (صفحہ ۲۵۵-۲۵۶)

۱۱) اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کھول کر بتا دیا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وحی کا مرتبہ نہایت ہی اعلیٰ وارفع مرتبہ ہے۔ جو کسی نبی کو نصیب نہیں ہوا۔ اور نہ ہو سکتا ہے۔

۱۲) اس کے علاوہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس امر کی تصریح کی ہے۔ کہ آپ کی وحی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن مجید کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اور محض محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے وہ اعلیٰ مرتبہ مکالمہ الہیہ کا اور اجابت دعاؤں کا مجھے حاصل ہوا ہے۔ کہ بجز سچے نبی کے پیردے اور کسی کو حاصل نہیں ہو سکے گا۔

(آئینہ کمالات اسلام ص ۲۶۷)

اور فرماتے ہیں:-

دنیا میں صرف اسلام ہی یہ خوبی اپنے اندر رکھتا ہے کہ وہ بشرط سچی اور کامل اتباع کے ہمارے سید و مولیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مکالمات الہیہ سے مشرف کرتا ہے۔ (تہذیب براہین حصہ پنجم ص ۱۸۵)

اور فرماتے ہیں:-

”میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پاکر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا۔“ (حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۷۲)

اور فرماتے ہیں:-

میں خدا کی طرف سے اطلاع دی گئی ہوں۔ کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں، بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے۔ جس کا روحانی اتقانہ میرے شامل حال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔

(حقیقۃ النبوة بحوالہ ایک غلطی کا ازالہ ص ۲۷۵)

اور فرماتے ہیں:-

قرآن شریف کا یہ وعدہ ہے۔ کہ لہم البشریٰ فی الخلوۃ الدنیا اور یہ وعدہ ہے کہ ابد ہم بروح متہ اور یہ وعدہ ہے۔ کہ یجعل لکھم قرآننا اس وعدہ کے مطابق خدا نے یہ سب مجھے عنایت کیا ہے۔ اور ترجمہ ان آیات کا یہ ہے۔ کہ جو لوگ قرآن شریف پر ایمان لائیں گے۔ ان کو مبشر فرمائیں اور الہام دیئے جائیں گے یعنی بکثرت دیئے جائیں گے۔ یہ ... اور یہ فرمایا کہ کامل پیروی کرنے والے کی روح القدس سے تائید کی جائے گی۔

(ضمیمہ چہرہ معرفت ص ۱۴۱)

اور فرماتے ہیں :-

”ہماری طرف سے دعویٰ ہے۔ جس کو ہم مقابل ہر فریق کے ثابت کرنے کو تیار ہیں، اور وحی قرآنی اپنی تعلیم اور اپنے معارف و برکات اور علوم میں ہر ایک وحی سے افویٰ و اعلیٰ ہے۔“ (سمر حشیم، آریہ حاشیہ ص ۱۲۸)

اور فرماتے ہیں :-

ماں اپنی ختم رسالت کا نشان قائم رکھنے کے لیے یہ چاہا۔ کہ فیض وحی آپ کی پیروی کے وسیلہ سے ملے۔ اور جو شخص امتی نہ ہو اس پر وحی الہی کا دروازہ بند ہو۔ سو خدا نے ان معنوں سے آپ کو قائم الانبیاء ٹھہرایا۔ لہذا قیامت تک یہ بات قائم ہوئی۔ کہ جو شخص سچی پیروی سے اپنا امتی ہذا ثابت نہ کرے۔ اور آپ کی متابعت میں اپنا تمام وجود مجمو نہ کرے۔ ایسا انسان قیامت تک نہ کوئی کامل وحی پاسکتا ہے۔ اور نہ کاملی ہم ہو سکتا ہے۔ کیونکہ متعل نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہوگئی۔ مگر نفل نبوت جس کے معنی ہیں۔ کہ شخص فیض محمدی سے وحی پانا وہ قیامت تک باقی رہے گی۔ انسان کی تکمیل کا دروازہ بند نہ ہو۔ اور تائید نشان دنیا سے مٹ نہ جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہمت نے قیامت تک یہی چاہا ہے۔ کہ مکالمات و مخاطبات الہیہ کے دروازے کھلے ہیں۔ اور معرفت الہیہ جو مدار نجات ہے۔ مفقود نہ ہو جائے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۲۸)

اور فرماتے ہیں :-

اور خدا کے مکالمات اور مخاطبات کا شرف بھی جس سے ہم اس کا چہرہ دیکھ سکتے ہیں، اس بے شک نبی کے ذریعہ ہمیں میسر آیا ہے۔ کہ آفتاب ہدایت کی شمع دھوپ کی طرح ہم پر پڑتی ہے۔ اور اسی وقت تک ہم سنوار سکتے ہیں۔ جب تک ہم اس کے مقابل پیکھڑے ہیں۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۹۱)

اور فرماتے ہیں :-

خدا تعالیٰ نے صدی المنتقین میں یہ وعدہ فرمایا ہے۔ کہ اگر انکی کتاب اور رسول پر کوئی ایمان لائے گا۔ تو وہ مزید ہدایت کا مستحق ہوگا۔ اور خدا اس کی آنکھ ہو جائے گا اور اپنے مکالمات و مخاطبات سے مشرف کرے گا۔ اور بڑے بڑے نشان اس کو دکھائے گا۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۳۸)

اور فرماتے ہیں :-

”وہ رسول محمد عربی جس کو گالیاں دی گئیں۔ وہی سچا اور سچوں کا سردار ہے، اس کے قبول پر حد سے زیادہ انکار کیا گیا۔ مگر آخر اسی رسول کو تاج عزت پہنایا گیا۔ اس کے غلاموں اور خادموں میں سے ایک

میں ہوں جس سے خدا مکالمہ مخاطب کرتا ہے۔ اور جس پر خدا کے غیبوں اور نشانوں کا دروازہ کھولا گیا ہے۔
(حقیقۃ الوحی ص ۲۷)

اور فرماتے ہیں:-

اے نادان تو میری مراد نبوت، سے یہ نہیں کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں، یا کوئی نئی شریعت، لایا ہوں، صرف، مراد میری نبوت سے کثرت... مکالمات و مخاطبات، الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ (تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۷۷)

ان تمام سوالوں سے جمعی میں سے اکثر انہی کتابوں سے ہیں جن کی عبادتوں پر اعتراض کیا گیا ہے، ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام قرآنی وحی کو سب سے افضل و برتر اور اپنی وحی کو قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی اور کامل متابعت اور پیروی کا نتیجہ بیان فرماتے ہیں:-
”علاوہ ازیں آپ قرآن مجید پر عمل کرنے کی جماعت کو وصیت کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”جو لوگ قرآن شریف کو عزت دیں گے۔ وہ آسمان پر عزت پائیں گے۔ جو لوگ ہر ایک حدیث اور ہر ایک قول پر قرآن کو مقدم رکھیں گے ان کو آسمان پر مقدم رکھا جاوے گا۔ نوع انسان کے لیے روئے زمین پر اب کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے اب کوئی رسول تینفع نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

نجات یافتہ کوں ہے! وہ جو یقین رکھتا ہے۔ جو خدا پرست ہے اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اس میں اور تمام مخلوق میں درمیانی تینفع ہے۔ اور آسمان کے نیچے نہ اس کے ہم مرتبہ کوئی اور رسول ہے اور نہ قرآن کے ہم تربو کوئی اور کتاب ہے“ (کشتی نوح ص ۱۱۷ مطبوعہ ۱۹۱۱ء)

اور فرماتے ہیں:-

تمہاری تمام فلاح اور نجات کا سرچشمہ قرآن میں ہے۔ کوئی دینی ضرورت نہیں جو قرآن میں نہیں پائی جاتی تمہارے ایمان کا مصدق یا کمذب قیامت کے دن قرآن ہے اور بحر قرآن کے آسمان کے نیچے اور کوئی کتاب نہیں۔ جو بلا واسطہ قرآن نہیں ہدایت دے سکے“ (کشتی نوح ص ۱۲۱)

اور فرماتے ہیں:-

”قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں۔ جو نئے احکام سکھائے یا قرآن شریف کا مکمل منسوخ کرے یا اس کی پیروی معطل کرے۔ بلکہ اس کا عمل قیامت تک ہے“ (الوحیت حاشیہ ص ۱۲۱ مطبوعہ ۱۹۰۵ء)

اور فرماتے ہیں:-

”اور ہم لوگ جو قرآن مجید کے پیرو ہیں۔ اور ہماری شریعت کی کتاب خدا تعالیٰ سے قرآن شریف ہے۔ اس لیے

ہم خدا تعالیٰ سے انگریزی میں الہام پانے میں تادہ اس بات کا نشان ہو۔ کہ جو کچھ ہمیں ملتا ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے ملتا ہے۔ اور ہم ہر ایک امر میں اسی ذریعہ سے فیضیاب ہیں۔ ”چشمہ معرفت ص ۲۱ مطبوعہ ۱۹۵۸ء میں علامہ بروس ۴۱ اور تجلیات الہیہ ص ۵۴ اور مواہب الرحمن ص ۶۹ وغیرہ۔

جس بگڑیدہ خدا کے یہ ارشادات ہمیں کیا اس کے تعلق یہ شبہ کے جانے کی گنجائش ہے۔ کہ وہ اپنی وحی کو قرآنی وحی کے برابر قرار دیتا ہے۔ اس کا فیصلہ ٹوکنا ہر منصف مزاج اور خصوصاً عدالت کے انصاف پر چھوڑ کر کہتا ہوں کہ ان ارشادات پر ہی بس نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ حضرت اقدس مسیح موعود نے اپنی وحی کی صداقت معلوم کرنے کے لیے قرآن کریم کو ممکنہ معیار قرار دیا ہے چنانچہ آئینہ کالات اسلام کے ص ۲۱ میں جو کچھ فرمایا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

قرآن شریف آنحضرت مسلم کے بعد قیامت تک تحریف و تبدیلی اور کسی خطا کار کی غلطی پیدا کر دینے سے محفوظ ہے۔ نہ وہ منسوخ ہوگا۔ اور نہ اس میں کوئی کمی بیشی ہوگی۔ اور نہ کسی ملہم صادق کا کوئی الہام اس کے خلاف ہو سکتا ہے۔ اور جو کچھ مجھے خدا تعالیٰ کی طرف تفہیم ہوتی ہے۔ یا الہامات نازل ہوئے ہیں ان سب کو میں نے اسی شرط سے قبول کیا ہے۔ کہ وہ سب مسیح اور درست ہیں۔ اور نشانہ صداقت بھی ساتھ رکھتے ہیں۔ اور مجھ پر کشفاً یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ تمام الہامات مسیح اور خالص اور قرآن کریم کے مطابق ہیں۔ ان میں کوئی شک نہ ہو۔ شبہ نہیں اور بغرض محال اگر کوئی الہام خلاف قرآن ہوتا۔ تو ہم اسے ردی نشان کی طرح جھینک دیتے۔“

اور فرماتے ہیں:-

وان القرآن مقدم علی کل شیء و وحی الحکم مقدم علی احادیث ظنیہ بشرط ان تطابق القرآن وحیہ مطابقت نامہ و بشرط ان تكون الاحادیث غیر مطابقة القرآن ۱۱ مواہب الرحمن ص ۶۹

یعنی قرآن ہر شیء پر مقدم ہے۔ اور حکم کی وحی ظنی احادیث پر مقدم ہے۔ بشرطیکہ اس کی وحی قرآن سے مطابقت نامہ رکھتی ہو۔ اور احادیث قرآن کے مطابق نہ ہوں

اور فرماتے ہیں:-

اور میر میں نے اس پر کفایت نہ کر کے اس وحی کو قرآن شریف پر عرض کیا۔ تو آیات قطعیت الدلائل سے ثابت ہوا۔ کہ وہ حقیقت مسیح ابن مریم فوت ہو گیا ہے۔“ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴۹)

غرض سیدنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کتب میں صراحتاً یہ امر کا اظہار فرمایا ہے۔ کہ میری وحی قرآن مجید اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ ہے۔ اور قرآن مجید کی وحی سب وجہوں سے مرتبہ میں اعلیٰ وارفع ہے۔ اور وہ میری وحی کے لیے محکم اور معیار اور کوئی نہ کے طور پر ہے۔ یا میں ہمہ کثرت۔ ارشادات

و نظریات مختار ان مدعیہ اور گواہان مدعیہ کا ان سب کے خلاف حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق یہ کہنا کہ آپ نے اپنی وحی کو درجہ اول مرتبہ کے لحاظ سے قرآنی وحی کے برابر ٹھہرایا ہے۔ کہنے والوں کو جس مقام پر کھڑا کرتا ہے دیکھنے والے خود دیکھ سکتے ہیں ۛ

دوسری وجہ تکفیر کا رد

(۱)

جماعت احمدیہ آنحضرت صلیم کو خاتم النبیین یقین کرتی ہے۔

دوسری وجہ تکفیر فریق مخالف نے یہ بیان کی ہے کہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کے معتقدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں اور آنحضرت صلیم کو خاتم النبیین یقین کرنا ضروریات دین میں سے ہے۔ اور جو ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کر دے وہ کافر ہے لہذا حضرت مرزا صاحب اور آپ کے تمام معتقدین کافر کو

اما الجواب :-

یہ امر کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کے متبعین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کے منکر ہیں صریح بہتان ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب میں آنحضرت صلیم کے خاتم النبیین ہونے کا بڑی کثرت سے اقرار موجود ہے۔

۱) چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ انجام آئتم ص ۱۷ میں
”اور اصل حقیقت جس کی میں علی ٹڈوس الاشہاد گواہی دیتا ہوں۔ یہی ہے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

خاتم الانبیاء ہیں ۛ

(۲) اور فرماتے ہیں۔ الحکم ۷ مارچ ۱۹۰۵ء میں

”اس جگہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مجھ پر اور میری جماعت پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتے یہ ہم پر افتراء عظیم ہے۔ ہم جس وقت یقین و معرفت اور بعیرت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانتے اور یقین کرتے ہیں۔ اس کا لاکھوں حصہ بھی وہ لوگ نہیں مانتے؟ ان کے علاوہ ازل و ابد ص ۱۷۷ و آئینہ کلمات اسلام ص ۳۸۷ ایام الصلیح ص ۷۷ و کرامات الصادقین ص ۲۵ و ایک غلطی

کا ازالہ اور مواہب، الرحمان ص ۶۶ اور حقیقۃ الوحی ص ۲۷ و اشتقاق ص ۶۷ سے نہایت صفائی کے ساتھ حضرت اقدس کا آنحضرت صلم کو خاتم النبیین بنانا ظاہر ہے۔ اور ان حوالوں کی عبارات، دیکھتے کے لیے ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ص (موسومہ یہ مقدمہ بہادریہ و مہاراجہ ص ۳۲)

مجھ واضح رہے کہ کوئی شخص جماعت احمدیہ میں اس وقت تک داخل نہیں ہو سکتا جب تک کہ بیعت کے وقت وہ آنحضرت صلم کے خاتم النبیین ہونے کا صدق دل سے اقرار نہ کرے۔ جیسا کہ بیعت، فارم کے فقرہ آنحضرت صلم کو خاتم النبیین یقین کروں گائے ثابت ہے یہی یہ کہنا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتی۔ قطعاً کلمہ باطل ہے۔

بحث خاتم النبیین

(۲)

جميع مسلمان آنحضرت صلم کے بعد ایک نبی کا آنا مانتے ہیں۔

مختار مدعیہ اور گواہان نے آنحضرت صلم کے بعد باب نبوت کو مسدود ثبات کرنے کے لیے قرآن مجید کی آیت خاتم النبیین پیش کی ہے۔ اور کہا ہے کہ یہ لفظ خاتم ہمیشہ عربی زبان میں حرف آخر کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۰ اگست کو جواب جرح اس بات کی تصریح کی ہے کہ جو شخص ختم کے معنی آخر کے سوا کچھ اور کرنا ہے۔ وہ کافر ہے مگر دوران جرح میں ہی جب ان سے دریافت کیا گیا کہ زبان عرب کے کوئی محاورہ پیش کو جس میں خاتم کا لفظ جمع کی طرت مضاف ہو اور پھر اس کے معنی آخری فرد کے لئے گئے ہوں تو وہ کوئی ایک مثال بھی پیش نہیں کر سکے ہاں انہوں نے صرف ایک حوالہ منہشی الارب اور لسان العرب کا پیش کیا ہے جس میں لکھا ہے۔ خاتم القوم آخر ہم۔ سو اس کا مفصل جواب میں آگے چل کر لفظ آخر کی بحث میں دوں گا فی الحال یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اگر خاتم النبیین کے معنی یہی ہیں جیسا کہ مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے کہے ہیں کہ آپ کے بعد کسی قسم کا بھی نبی نہیں ہو سکتا تو یہ معنی تمام مسلمانوں کے عقیدہ کے خلاف ہیں کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت عیسیٰ کا انجیلیت نبی کے مانتے ہیں، جیسا کہ گواہ مدعیہ ص ۱۰۸ اگست کو جواب جرح پر تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے۔ اور تقریباً جمیع خالکین نزول مسیح علیہ السلام کا ہی اعتقاد ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب نازل ہوں گے تو وہ نبی ہوں گے چنانچہ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۰۸ نجات الکرامہ سے اس کے متعلق امر کے اقوال نقل کر لئے گئے ہیں اب میں امام ملا علی قاری کا قول جو حنفی علماء میں ایک نہایت ہی جلیل القدر عالم میں پیش کرتا ہوں۔

فمن قال بسلب نبوته كفر حقاً كما صرح به الامام السيوطي فان النبي لا يذنب هب عنه
وصفت النبوة ولا بعد موتة واما حديث لادحي بعدى باطل لا اصل له - فعبور وروايتي
بعدى ومعناه عند العلماء انه لا يتحدث بعده نبى بشرع ينسخ شرعه -

(كتاب الاشاعت لاشرائط الساعته ص ۲۲۲)

یعنی جس شخص نے کہا کہ مسیح علیہ السلام مسلوب النبوة ہو کر آئیں گے تو وہ یقیناً کافر ہو گیا جیسا کہ امام سیوطی نے
اس امر کی تصریح کی ہے کیونکہ نبی سے اس کی موت کے بعد بھی وہ نبوت زائل نہیں ہو جاتا اور یہ حدیث کہ میرے بعد
وحی نہیں ہے اطل اور بے اصل ہے ہاں لابی بعدی آیا ہے۔ اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ نہیں کہ آپ کے
بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہو گا جو ایسی شریعت لائے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت منسوخ ہو جائے اور
ص ۲۲۶ میں مسیح پر بعد نزول وحی بذریعہ جبریل مان کر یہ امر واضح کر دیا ہے کہ وہ نبی ہوں گے جس اگر خاتم النبیین ہیں انبیاء
سے مراد ہر قسم کے نبی ہیں تو حضرت عیسیٰ بھی دوبارہ نہیں آ سکتے اگر کہو کہ نئے نبی کا آنا منع ہے۔ پرانے کا نہیں تو ہم
بڑے ادب سے عرض کریں گے کہ اگر انبیاء سے پرانے نبیوں کا استثناء ہو سکتا ہے تو اس طرح ایک امتی غیر شرعی
نبی کا استثناء بھی ہو سکتا ہے۔

خاتم النبیین سے کیا مراد ہے۔

(۳)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لفظ خاتم سے کیا سمجھے

گوایمان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں حدیث لوعاش ابراہیم لکھا، ہدایت انبیاء کی بنا پر یہ ثابت کیا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی آیت خاتم النبیین سے ہر قسم کی نبوت کا خاتمہ نہیں سمجھے، ورنہ آپ آیت خاتم النبیین
کے نزول پر پانچ سال گزر جانے کے بعد اپنے صاحبزادے ابراہیم کے حق میں قطعاً یہ نہ فرماتے کہ اگر وہ زندہ
رہنے کو نبی ہوتے۔ مختار مدعی نے اس حدیث پر دو قسم کی جرح کی ہے۔

(۱) لو جس چیز پر داخل ہوتا ہے اس کا وقوع میں آنا محال ہوتا ہے جیسے آیت لو کان فیہما
الہما الا اللہ میں کہ متعدد خداؤں کا ہونا محال ہے اور گواہ مدعا علیہ نے ۸ مارچ کو
بجواب جرح تسلیم کیا ہے کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے وقوع نہیں ہوتا۔

(۲) اس حدیث کی سند میں ایک راوی ابراہیم بن عثمان بن شیبہ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ ضعیف ہے اور ثقہ نہیں ہے اور متروک الحدیث ہے۔

(۳) یہ حدیث باعتبار معنی مثبت مدعا نہیں کیونکہ بخاری شریف جلد ۲ ص ۹۱۷ میں ابن ابی اوفی سے نقل ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہوتے۔ مگر اللہ تعالیٰ کے علم میں یہ تھا کہ حضور کے بعد نبی نہیں ہو سکتا فلذلک مات پس اس لیے مر گیا پہلے شیبہ کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ قاعدہ کلیہ نہیں ہے کیونکہ ایک وقت میں شرط ہو کا وقوع بوجہ گذشتہ زمانہ میں وقوع نہ ہونے کے محال ہوتا ہے لیکن آئندہ زمانہ کو مد نظر رکھتے ہوئے شرط اور جزا دونوں کا وقوع جائز و ممکن ہوتا ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
لوانھم صبروا حتی یتخرج الیھم مکان خیر الھم (سورہ ہجرات ع) اگر اگر وہ صبر کرتے یہاں تک کہ تو خود ان کے پاس یا پر آتا تو یہ ان کے لیے مناسب اور بہتر اور باعث خیر و برکت تھا۔

اسی طرح اس حدیث میں یہ مذکور ہے۔ لو عاش لا عتقت احوالہ من القبط کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو اس کے قبلی ماموں آزاد کئے جاتے اور دوسری حدیث میں ہے۔ لو عاش ابراہیم صادق بہ خال (ابن ماجہ) اگر ابراہیم زندہ رہتا تو اس کا کوئی ماموں غلام نہ ہوتا تو اب ظاہر ہے کہ بوجہ شرط جواب بشرط کا وجود محال جائز اور ممکن بخلاف اس فقرے کے کوئی معنی نہیں تھے۔ پھر جب کسی شخص کی مدح کرنی مراد ہو اور اس کی فضیلت کا اظہار مقصود ہو تو محال اور نامکن الوقوع امر سے فضیلت کا اظہار کرنا بالکل عبث اور بے معنی ہے اور کسی کی فیضیت تنجی ظاہر ہو سکتی ہے جب کہ جواب بشرط ممکن الوقوع ہو مثلاً جب تم یہ کہیں کہ لو عاش زید کان مابعدہ کہ اگر زید زندہ رہتا تو بہت بڑا عالم ہوتا یہ قول زید کے لیے اس وقت نفعی بن سکتا ہے جب کہ پہلے تو ابغ دینی اعلیٰ درجہ کے علماء کا وقوع ممکن تسلیم کیا جائے ورنہ یہ قول باطل اور بے معنی ہوگا اس طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرماتا کہ اگر ابراہیم زندہ رہتا تو صدیق نبی ہوتا اسی حالت میں درست ہو سکتا ہے کہ آپ کے بعد نبوت کے وقوع کا امکان تسلیم کیا جائے ورنہ اس قول کے کچھ معنی نہیں ہوں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اس سے بہت اعلیٰ اور ارفع ہے کہ حضور کی طرف ایسے قول کی نسبت دی جائے جو بالکل بے معنی ہو اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ معطل علیہ مد نے ہمارے کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ لو جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا یہ ایک صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ کے الفاظ یہ ہیں: جس چیز پر لو داخل ہوتا ہے۔ اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا نہ یہ کہ کسی جگہ میں وقوع ممکن نہیں ہوتا۔

دوسرے شبہ کا جواب :-

مختار مدعیہ نے اس حدیث کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے اس کے ایک راوی ابراہیم بن عثمان کو ضعیف

قرار دیا ہے اور بحوالہ ازالہ اوہام ص ۲۱۱ کہا ہے کہ مجموعہ حدیث لائق قبول نہیں ہوتی حالانکہ ابراہیم بن عثمان پر یہ حکم لگایا کہ اس کی تمام احادیث ضعیف ہیں اور قابل اعتماد نہیں ہیں صحیح نہیں ہے کیونکہ جو او اختیار مدعی نے اسے ضعیف ثابت کرنے کے لیے میزان الاعتدال سے پیش کیا ہے کہ اس میں یہ لکھا ہے کہ وہ شہر واسطہ کے قاضی تھے اور شعبہ کے اسے اس روایت کی وجہ سے جھوٹا قرار دیا ہے کہ اس نے حکم سے بروایت ابن ابی سلی یہ بیان کیا کہ ضعیف میں ۱۰ صحابی جو جنگ بدر میں شامل ہوئے تھے۔ شریک ہوئے۔

مصنف کہتا ہے کہ میں نے (تعجب سے) بحان اللہ کہا۔ کیا حضرت علی اور حضرت عمار ضعیف میں شامل نہیں ہوئے اور وہ جنگ بدر میں بھی شریک ہوئے تھے۔ پس شعبہ نے جس وجہ سے ابراہیم کی تفسیر کی تھی مصنف نے خود اس کا رد کر دیا پھر لکھا ہے کہ عثمان الدارمی نے ابن معین سے روایت کی ہے کہ وہ ثقہ نہیں اور اس کے ثقہ نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی اور احمد نے اسے ضعیف کہا ہے امام بخاری نے کہا ہے ”سکتوا عنه“ کہ محدثین اس کے بارے میں خاموش ہیں اور امام مسلم نے متروک الحدیث کہا ہے۔ یہ اختلاف صاف بتا رہا ہے کہ یقینی طور پر اس کے کاذب یا ضعیف ہونے کی کسی کے پاس دلیل نہیں ہے اور تہذیب التہذیب میں حافظ ابن حجر العسقلانی اس کے متعلق فرماتے ہیں:-

وقال عباس الدوري عن يحيى بن معين قال قال يزيد بن هارون ما قضي على الناس دجل اعدل في قضاء منته وقال ابن عدي له احاديث صالحة وهو خير من ابى حية -

(تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۱۱۱)

یعنی عباس الدوري نے یحییٰ بن معین سے نقل کیا ہے کہ اس نے کہا کہ یزید بن ہارون نے کہا کہ اس کے زمانہ میں اس سے زیادہ عدل اور انصاف کے ساتھ کسی نے فیصلہ نہیں کیے اور ابن عدی نے کہا کہ اس کی نہایت اچھی حدیثیں بھی ہیں اور وہ البیہ سے بہتر ہے۔

مختار مدعی نے کہا تھا کہ ابن معین چونکہ اس فن کے ماہر ہیں زاہد عثمان دوری نے ان سے اس راوی کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں مگر ابن معین نے ہی اس کے قضاویں عادل ہونے کے متعلق یزید ابن ہارون سے نقل کیا ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ وہ اپنے زمانہ میں نہایت منصف قاضی تھے تو وہ شخص جو (نعوذ باللہ) محدثین بنا کر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے منسوب کرے وہ عادل قاضی کیسے ہو سکتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ قاضی تھے اور فیصلہ کرتے وقت کسی کی رعایت نہیں کرتے تھے اس لیے ان کے مخالفوں نے ان کو بنام کرنے کے واسطے وضعی حدیثیں ان کی طرف منسوب کر دی ہوں تو کوئی

بعید امر نہیں ہے پھر ابن عدی جرح اور تعدیل کے ماہرین سے ہیں اور انہوں نے اس فن میں ایک نہایت عمدہ کتاب بھی لکھی ہے جس کے متعلق علامہ ذہبی کہ یہ رائے ہے۔ (دلائل احمد بن عدی کتاب الکامل ہو اکمل الكتب و اجلها في ذلك۔ (میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۲۱)

کہ ابن عدی کی ایک کتاب کامل ہے جو اس فن جرح و تعدیل میں سب کتابوں سے اکل اور اہل ہے۔ ان کی اس رادی کے متعلق یہ رائے ہے کہ ان سے نہایت معتبر اور اچھی حدیثیں بھی مروی ہیں تو اب کسی کا یہ حق نہیں ہے کہ وہ ایک خاص حدیث کو صرف اس وجہ سے غیر معتبر یا ضعیف قرار دے کہ اس کا راوی ابراہیم ہے جب تک کہ دوسرے قرائن سے اس حدیث کا وضعی اور ضعیف ہونا ثابت نہ کرے۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث کی صحت بڑے بڑے علماء نے تسلیم کی ہے۔ چنانچہ شہاب علی البیضاوی کی جلد ۱ ص ۱۱۱ میں اس حدیث کے متعلق رواف طور پر لکھا ہے۔

”أقول أما صححة الحديث فلا شبهة فيها لأنه رواه ابن ماجه وغیره كما ذكره ابن حجر“
یعنی اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ کیونکہ ابن ماجہ اور اس کے سوا دوسروں نے بھی یہ روایت کی ہے جیسا کہ ابن حجر نے اس امر کا ذکر کیا ہے۔

مختار مدعیہ کہتا ہے کہ شہاب عین مسلم نہیں لیکن مسلم نہ ہونے کی وجہ کوئی بیان نہیں کی دراصل بات یہ ہے کہ مختار اصل میں شہاب سے ناواقف ہے کہ وہ کون ہیں اگر وہ واقف ہوتا تو غیر مسلم ہونے کا سوال ہی نہیں اٹھاتا کیونکہ ان کی کتاب شرح الشفاء للتحفاجی کے حوالے خود گواہان مدعیہ نے یقین کیے ہیں اور عنایتہ القاضی جس کا یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ ابھی کی تصنیف ہے اور ان کا نام احمد بن محمد ہے مصر کے باشندے اور حنفی المذہب تھے اور اناحق العضاقتھے اور شہاب الدین الزنجانی کے نقیب ہے نقیب تھے۔ علاوہ انہوں نے جو بات کہی ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ابن حجر عسقلانی نے جو حافظ حدیث ہیں ان کے قول سے سند پڑتے ہوئے کہا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہے اس لیے مختار مدعیہ کا قول کہ شہاب کا حوالہ غیر مسلم ہے بالکل قابل التفات نہیں ہے۔

(۲)۔ پھر ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں اس حدیث کے موضوعات چھڑانے والوں کو جواب دے کر لکھا ہے لہ طوق ثلاث یقوی بعضہا ببعض (موضوعات کبیر ص ۱۹۹) کہ یہ حدیث موضوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور تین طریق سے مروی ہے جو ایک دوسرے کو تقویت پہنچاتے ہیں اور ہر اس حدیث کی صحت پر

عدو کرتے ہوئے کھا ہے۔ کہ اگر ابراہیم زندہ رہنے اور نبی ہو جاتے تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے ہوتے جیسے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں (کیونکہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ وہ آنحضرت صلعم کے بعد امتی ہو کر نبی ہوں گے)۔ پھر اس شبہ کا ازالہ کرنے کے لیے کہ ابراہیم کا نبی ہو جانا یا حضرت عمر کا نبی ہو جانا آپ کے خاتم النبیین ہونے کے خلاف نہ ہوتا کہتے ہیں کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔ انہ لا یاتی نبی بعدہ نیسخ ملتہ ولم یکن من امتہ کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا جو آپ کی لکت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو پھر ایک دوسری حدیث کے ضمن میں لکھتے ہیں:-

ولا یخفی انہ لا یستلزم من کون احد الرواة منروکاً کون الحدیث موضوعاً لا سیما اذا جاء الحدیث من طریق آخر بل وتعد طرقہ " (مرقاۃ ص ۵۸)

اور یہ مانگنی نہیں کہ ایک راوی کا متروک الحدیث ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ وہ حدیث بھی موضوع ہو خصوصاً اس حالت میں جب کہ وہ حدیث دوسرے طریق سے مروی ہو بلکہ متعدد طرق سے روایت کی گئی ہو جیسے کہ حدیث متنازعہ فیہ متعدد طرق سے روایت ہوئی ہے۔ (۳) امام ملا فاری نے اس حدیث کی صحت ثابت کرنے کے لیے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں مفصل بحث کی ہے۔ اور لکھا ہے۔

قال النودی فی تہذیبہ واما ما روی عن بعض المتقدمین حدیث لوعاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً۔ فباطل وجسامۃ علی الکلام بالمغیبات و بجأ تر فۃ و هجوم علی عظیم۔

کہ علامہ نودی نے اپنی کتاب تہذیب میں کہا ہے کہ یہ حدیث جو بعض متقدمین سے مروی ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو وہ نبی ہوتے باطل ہے اور امور غیبیہ کے اظہار پر جبارت اور اکل بچو بات کہنا ہے اور ایک بہت بڑے گناہ کا ارتکاب کرنا ہے۔ ابن عبد البر کا قول ہے۔ لکھا ہے۔

ولا ادری ما هذا فقد ولد نوح غیر نبی ولولہ یلد الانبیاء لکان کل احد نبیاً لا بد من ولد نوح انتہی۔

میں نہیں سمجھتا کہ یہ حدیث کیسی ہے کیونکہ نوح علیہ السلام کے بیٹے ایسے بھی تھے جو غیر نبی تھے اور اگر اس کا ہر ایک بیٹا نبی ہوتا تو ہر ایک شخص نبی ہوتا کیونکہ وہ نوح کی اولاد کے ہیں۔

ان دونوں اعتراضوں کے رد میں لکھا ہے۔

قال شيخ مشايخنا العلامة الرباني الحافظ ابن حجر العسقلاني في الاصابة
 د هذا عجيب من النودى مع درودة عن ثلاثة من الصحابة ولا
 يظن بالصحابي ان يهجم على مثل هذا بظنه قلت مع انهم
 لم يقولوا موقوفا بل استدوه مدفوعا كما بليته خاتمة الحفظ
 السيوطي باسانيده في رسالة عليحدة مع ان من القواعد المقررة
 في الاصول ان موقوف الصحابي اذا لم يتصور ان يكون من راي
 فهو في حكم المدفوع فانكار النودى كابن عبد البر الذالك اما لعدم
 اطلاعتهم او لعدم ظهور التاويل عندهما والله اعلم۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۵ صفحہ ۳۹۵)

کہ ہمارے مشائخ کے شیخ علامہ ربانی حافظ ابن حجر عسقلانی نے اصاصہ میں لکھا ہے کہ نودی عالم سے اس
 قسم کی بات کا صدد ورجب بات ہے کیونکہ یہ حدیث میں صحابیوں سے مروی ہے اور صحابی پر یہ ظن نہیں کیا جا
 سکتا کہ وہ اپنے گمان سے ایسے امر کا انکتاب کرنے پر جرات کرے لیکن میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کو بیان کرنے
 والوں نے موقوف نہیں بیان کیا بلکہ اس کو سنہ کے ساتھ مرفوع بیان کیا ہے جیسا کہ امام جلال الدین سیوطی نے
 ایک مستقل رسالہ میں اس کی تمام سندیں ذکر کی ہیں ۵

اصول حدیث میں ثابت شدہ قواعد سے یہ بات بھی ہے کہ صحابی کی موقوف حدیث جب کہ اس کا رائے
 سے ہونا غیر منصوص ہو تو وہ مرفوع کے حکم میں ہوگی۔ پس نودی کا ابن عبد البر کی طرح اس حدیث کی صحت سے
 انکار کرنا یا نون دونوں کے عدم اطلاع کی وجہ سے ہے یا اس وجہ سے ہے کہ ان پر اس حدیث کی تادیل ظاہر
 نہیں ہوئی پس اس حوالہ سے بھی ظاہر ہے کہ یہ حدیث مرفوع نہیں بلکہ صحیح ہے اور مرفوع متصل ہے تا مختار
 مدعیہ یہ نہ کہے کہ حدیث مرفوع متصل کے خلاف کوئی حدیث قبول نہیں اور اس حوالہ سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ
 حافظ ابن حجر عسقلانی بھی جو فی حدیث کے ماہرین سے ہیں اس حدیث کو صحیح قرار دیتے ہیں پس یہ حدیث فی نفسہ
 مجروح نہ رہی

۱۴) فریق مخالف نے جو قول اپنی تائید میں ابی ابی اور فی صحابی کا پیش کیا ہے کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہوتے
 لیکن وہ باقی نہیں رہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تھا۔ یہ قول دلیل ہے۔

اس بات کی کہ حدیث کو معاش ابراہیم مکان صدیقاً نبیاً صیح ہے۔ ورنہ یہ خیال کیسے پیدا ہو سکتا تھا کہ ابراہیم اگر زندہ رہتے تو نبی بننے کیونکہ نبی کی اولاد سے ہونا نبی ہونے کو مستلزم نہیں ہے پس صحابی کو ان کی جنت کا خیال بھی ہو سکتا ہے جب کہ ان کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خبر دی ہوئی کہ اگر وہ زندہ رہتے تو نبی ہوتے پس عبداللہ ابن اوفی کا قول خود اس حدیث کی صحت ثابت کر رہا ہے۔ چنانچہ ابن عامر نے ابن ابی اوفی سے بھی یہ حدیث روایت کی ہے۔ ملاحظہ ہو کنز العمال جلد ۶ ص ۱۱۱

تفسیر سے شنبہ کا جواب ۱۔

علم حدیث سے واقف شخص پر غلطی نہیں ہے کہ فہم صحابی جنت نہیں ہے اور نہ ہی اس کا قول جنت ہو سکتا ہے جب کہ اس کے مخالف دوسرے صحابی کا قول بھی موجود ہو کیونکہ صحابی فہم قرآن و حدیث میں غلطی کر سکتا ہے مثلاً نافع سے روایت ہے کہ اس نے کہا۔ (کان ابن عمر يقول والله ما اشك ان المسيح الدجال ابن صياد)۔ (ابوداؤد جلد ۲ ص ۳۷۷)

کہ حضرت ابن عمر کہتے تھے کہ بخدا مجھے اس میں ذرہ شک نہیں کہ ابن صیاد ہی المسیح الدجال ہے۔ حالانکہ ان کا یہ سمجھنا درست نہ تھا اس طرح انس بن مالک سے روایت ہے کہ جب آیت یا ایہا الذین آمنوا لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبیؐ اتھری تو ثابت بن قیس اپنے گھر میں گوشہ نشین ہو گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نہ گئے اور کہنے لگے کہ میں تو دوزخی ہوں آنحضرت نے سعد بن معاذ سے ان کے متعلق دریافت کیا کہ ثابت کو کیا ہوا کیا وہ بیمار ہو گئے ہیں تو سعد نے جواب دیا کہ وہ تو میرے ہمسایہ ہیں مجھے تو ان کی بیماری وغیرہ کا کوئی علم نہیں پھر سعد نے اگر ان سے یہ ذکر کیا تو انہوں نے کہا۔ انزلت ہذا الایۃ ولقد علمتم انی عن ارفعکم صوتاً علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانما من اهل الناس۔ (مسلم جلد ۵ ص ۱۷۷ مطبوعہ مقبلی)

یعنی یہ آیت آناری گئی جس میں یہ حکم ہے کہ تم اپنی آوازیں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر بلند نہ کیا کرو ورنہ اعمال کے جیل ہو جانے کا خطرہ ہے اور تم جانتے ہو کہ میں تم سب سے بلند آوازوں کو یقیناً میں اہل غار سے ہوں سعد نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں یہ حال عرض کیا تو آپ نے فرمایا کہ بقول اہل جنت سے ہے۔ پس ثابت نے جو آیت کا مفہوم سمجھا وہ صحیح نہیں تھا۔

اسی طرح اور بہت سی ایسی مثالیں امادیت میں یابی جاتی ہیں جن سے ظاہر ہے کہ صحابہ سے آیات و احادیث کا اصل مفہوم سمجھنے میں غلطی ہوجاتی تھی پس ابن ابی اوفی کا یہ فہم کہ ابراہیم اس جیسے زندہ نہ رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قوم کا کوئی نبی نہیں ہو سکتا تھا..... جبکہ ان کے اس مفہوم کے خلاف حضرت عائشہ کا قول بھی موجود ہے

اور اگر یہ وجہ کہ وہ اسی لیے وفات پائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تھا صحیح تسلیم کی جائے تو پھر اس سے ہر ادب و نیاز و بادہ مناسبت ہوگا کہ آپ کے بعد نبی نہ ہونے سے مراد آپ کی وفات کے بعد منتقل نبی ہوتا ہے۔ اور اس طرح اس قول اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول میں مطابقت بھی ہو جائے گی اور نیز بخاری کی حدیث کا منت بنو اسرائیل تسو سمہم الا ندبوا اذا ہلک نبی خلفہ نبی کے خلاف بھی نہ ہوگا جس سے ثبات ہوتا ہے کہ آپ کی وفات کے بعد منتقل کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ خلافت موعودہ کا سلسلہ جس کی مدت ایک دوسری حدیث میں آپ نے تیسری بیان فرمائی ہے شروع ہوگا۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے ہرگز یہ منشا غلط نہیں ہوتا جو ابن ابی اوفیٰ اٹھانے بیان کیا ہے۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو عاشق ابراہیم لکھان صدیقاً ندبوا ابراہیم کی وفات کے بعد فرمایا: تا ظاہر ہو کہ ابراہیم میں کمالات نبوت، ماحصل کرنے کی استعداد موجود تھی اور اگر زندہ رہتے تو حدیقین نبی بن جاتے۔ لیکن اب موت اس مقام کو ماحصل کرنے میں روک ہو گئی ہے اور اگر اس قول سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک اس امر کا ثبات، ہوتا کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا تو آپ اس طرح فرماتے: یو عاشق ابراہیم لکھان ندبوا کہ اگر میرا بیٹا ابراہیم زندہ بھی رہتا تو باوجود استعداد حصول کمالات نبوت رکھنے کے وہ ہرگز نبی نہ ہوتا۔ پس یہ کمالات اس وقت کمالات مدحیہ ہو سکتے ہیں جب کہ یہ تسلیم کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کی خلافت اور آپ کی اتباع میں تمام نبوت مل سکتا ہے ۱۱

صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم خاتم النبیین سے کیا سمجھے

اس کے متعلق ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ۱۱

فقہاء مدعیہ نے کیا رد اکثر برکی بحث میں مریح غلط بیانی کی ہے کہ گواہان مدعیہ نے خاتم النبیین کی تفسیر میں ۶۴ صحابہ سے زائد کے آثار ابن جریر کی تفسیر میں سے پیش کیے ہیں۔ حالانکہ ان آثار کا نہ تو ذکر ابن جریر میں خاتم النبیین کی تفسیر میں ہے اور نہ گواہان مدعیہ نے پیش ہی کیے ہیں اور نہ تمام صحابہ کا اس پر کہ آپ کے بعد کوئی امتی نبی نہ آئے گا اجماع ہی ہوا ہے جیسا کہ بحث اجماع میں بیان کیا جائے گا اور گواہان مدعا علیہ کی طرف سے جو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا قول پیش کیا گیا ہے۔ ان کے متعلق فقہاء مدعیہ نے کیا رد اکثر برکی بحث میں یہ جرح کی۔

(۱) گواہان مدعا علیہ نے ۸ ماہر کو تسلیم کیا کہ صحابہ تفسیر میں غلطی کرتے تھے اس لیے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایسا سمجھنا میں غلطی کی لیکن گواہان مدعا علیہ کے سماعت کی بنا پر یہ جواب ہے۔

(۲) مختار مدعیہ کے نزدیک صحابہ غلطی نہیں کرتے تھے اور گواہان مدعا علیہ کے نزدیک حضرت عائشہؓ نے یہ تفسیر صحیح کی ہے اس لیے فریقین کو اس تفسیر کی صحت میں شبہ نہیں ہونا چاہیے۔
حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؓ کے اقوال درمنثور سے نقل کئے گئے ہیں اور گواہ مدعا علیہ والے درمنثور کے متعلق جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ اس کے نزدیک اس میں رطب و یابس ہے۔ اس لیے یہ دونوں قول غیر مسلم ہونے چاہئیں۔

جواب :-

یہ دونوں قول گواہان مدعا علیہ کے نزدیک بوجہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ کے موافق ہونے کے صحیح ہیں، اور مختار مدعیہ کے نزدیک درمنثور میں یابس کوئی چیز نہیں سب رطب ہی ہے اس لیے فریقین کے نزدیک یہ دونوں قول صحیح ہیں۔

(۳) سند کا اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں نہ کسی معتبر حدیث کی کتاب سے نقل کی ہے اور اس کا تعلق آنحضرت صلعم کے قول لابنی لبعدی سے ہے۔

جواب :-

مختار مدعیہ کا یہ قول کہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں بلا دلیل ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔ اور اس حدیث کو ابن ابی شیبہ نے جن کی سند بھی ہے نکالا ہے اور مکملہ مجمع البحار میں بھی (حس کے متعلق شاہ عبدالغفرین صاحب نے بحالہ نافذہ ص ۱۱ میں لکھا ہے کہ شکل احادیث کی شرح اور توجیہات بیان کرنے کے لحاظ سے مجمع البحار دوسری کتابوں سے مستغنی کر دینے والی کتاب ہے) حضرت عائشہؓ کا مذکورہ بالا قول صحیح سمجھ کر درج کیا گیا ہے اور پھر اس کی حدیث لابنی لبعدی سے مطابقت کر کے دکھائی گئی ہے۔ اور اگر یہ قول جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے بسند صحیح ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اول تو اس کو درج کرنے کی ضرورت نہ تھی دوسرے اگر درج کیا تھا تو ضعیف اور موضوع کہہ کر رد کر دیا جاتا مگر رد نہیں کیا گیا بلکہ مولف مجمع البحار نے اسے صحیح سمجھ کر حدیث ”لابنی لبعدی“ سے اس کی تلمیح کی اور بتایا کہ اس قول اور حدیث لابنی لبعدی میں جیسا کہ مختار مدعیہ نے بھی کہا ہے کوئی تضاد نہیں کیونکہ لابنی لبعدی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی مطلب لیا ہے کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں ہے جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے

(۴) حضرت علیؓ کے اس قول کی تائید کا خاتم زبر سے پڑھاؤ زبر سے معنی میں کوئی فرق نہیں آتا گواہان مدعا علیہ نے یہ کہا ہے کہ یہ اہتمام اس لئے تھا کہ غلط عقیدہ پیدا نہ ہو لیکن باوجود اس کے حضرت علیؓ اور ان کے حاجزادے کا ایک قول بھی ایسا نہیں جو احمدی حضرت کی تائید کرتا ہو

جواب :-

لفظ خاتم کے معنوں کی تحقیق اور خاتم کے کبر التاء اور لفتح الاست میں جو معنوی لحاظ سے فرق ہے وہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں تفصیل سے ذکر کر دیا ہے۔ ملاحظہ ہو میان گواہ مدعا علیہ ۱ اور حضرت علیؑ عنہ کا یہ قول جی کو مخاطب کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الا انہ لا نبی بعدی فرمایا تھا۔ احمدیوں کی تائید کرتا ہے اس کے بعد حضرت علیؑ یا آپ کے صاحبزادے کے اس قول کے مخالفت کوئی قول نہیں کرتا تو مختار مدعیہ یا گواہان مدعیہ کا فرض تھا نہ گواہان مدعا علیہ کا کیونکہ گواہان مدعا علیہ کے لیے تو اس روایت کا ذکر کر دینا کافی تھا جس سے کہ حضرت علیؑ اور آپ کے صاحبزادوں کا مذہب خاتم کے معنوں کے بارہ میں ظاہر ہے۔

سلف صالحین خاتم سے کیا معنی سمجھا

اس عنوان کے ماتحت گواہان مدعا علیہ نے پندرہ حوالے پیش کئے تھے جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی صاحب شرع جدید نبی نہیں آسکتا اور ایسے نبی کا آنا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا متبع اور آپ کی شریعت کا جو اپنی گردن پر رکھنے والا ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین کے منافی نہیں ہے۔ مختاران مدعیہ نے ان اقوال پر جو جس طرح ۴ ر ۱۱ راکنوہ کو کی ہے وہ مع جواب ذیل میں درج کی جاتی ہے۔

(۱) گواہ مدعا علیہ ۱ نے یہ تسلیم کیا ہے کہ صحیح احادیث تک قطعی ہوتی ہیں اور کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے اور یہاں بھی عقائد کے متعلق گفتگو ہو رہی ہے اس میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے۔ اگر ان کا جواب نہ بھی دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

جواب :-

مختار مدعیہ نے اپنے اس قول سے اس اصل کو تسلیم کر لیا ہے کہ عقائد میں قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے اور علماء اور ائمہ کے اقوال قطعیات میں سے نہیں ہیں اس لیے ان کی وجہ سے کسی کی تکفیر نہیں کی جاسکتی یا ان کی تعلیم کو بطور حجت پیش نہیں کیا جاسکتا اس لیے جو حوالجات مفسرین اور دیگر نبرہوں کے گواہان مدعیہ نے انجی تاہید میں پیش کئے ہیں اور ان کی بنا پر مدعا علیہ کی تکفیر کی ہے وہ قابل التفات نہیں ہیں۔ اس لیے کسی اکت کی تفسیر میں اختلاف کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا گواہان مدعا علیہ نے سلف صالحین کے اقوال کو انجی تاہید میں اس لیے پیش کئے ہیں کہ گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم النبیین کے کیے ہیں وہ سلف

صالحین کے معنی کے خلاف ہیں اور اگر گواہان مدعیہ کے معنی سے اختلاف کرنے کی وجہ سے کوئی شخص کافر ہو جاتا ہے تو یہ تمام علماء و ائمہ بھی کافر قرار پائیں گے اور صحیح احادیث بھی طینی ہوتی ہیں۔ اور عقائد متین و قطعیات کا اعتبار ہوتا ہے یہ میں ہی نہیں کہتا بلکہ آپ کے مسلم بزرگ مولوی غلیل احمد انہمٹوی بھی کہتے ہیں "مولف خود مقررہ کلمے اعتقادات میں روایات ضعاف معتبر نہیں بندہ کہتا ہے۔ کہ احاد صحاح میں معتبر نہیں چنانچہ فن اصول میں مبرہن ہے پس یہ روایات گرگز معتبر نہیں"۔ برہسین قاطعہ ص ۹۶

موضوعات کبیر کا حوالہ !

امام ملا علی قاری نے جو حنفی فرقہ کے بہت بڑے امام ہیں اپنی کتاب موضوعات کبیر ص ۶۹ میں خاتم النبیین کے معنوں کی بابت یہ لکھا ہے۔ ۱۵۱ المعنی اللہ لا یاتی بعدہ بنی ینسخ ملتہ و لہ یکن من امتہ اور اس کے معنی گواہ مدعیہ نے ۲۵ اگست کو جواب جرح یہ لکھوائے ہیں "یہ قول کہ اگر ابراہیم زندہ رہتے تو نبی ہو جاتے تو پھر بھی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو ہوتے اور آپ کی اتباع میں ہی بنتے۔ جیسے عیسیٰ و خضر الیاس علیہم السلام اور یہ بات قول خاتم النبیین کے خلاف نہیں کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہ ہوگا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت میں سے نہ ہو اور اسی گواہ نے انہیں باوجود خاتم النبیین کے یہ معنی کرنے کے مسلمان تسلیم کیا ہے۔

مختار مدعیہ نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ کسی کا مسلم ہونا اور پیچیزے اور اس کی کتب کا مسلم ہونا اور پیچیز یعنی ملا علی قاری کا مسلمان ہونا اور امام ہونا تو مسلم ہے لیکن ان کی کتب کا مسلم ہونا مسلم نہیں مختار مدعیہ نے حضرت ملا علی قاری کی کتب کو جو غیر مسلم کہا ہے تو اس کے یہ معنی نہ سمجھ لے جائیں کہ وہ من کل الوجوہ غیر مسلم ہیں۔ نہیں یہ بات انہیں ہے۔ بلکہ وہ اسی وقت غیر مسلم ہیں جب کہ ان کا کوئی قول مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ کے خلاف ہو لیکن اگر کوئی قول البیاض جائے جو ان حضرات کے خیال میں ان کی تائید کرنا ہو تو پھر ملا علی قاری کی کتب بڑے دھڑلے سے مسلم ہو جاتی ہیں چنانچہ گواہان مدعیہ نے جب سشرح فقہ اکبر اور سشرح شفا کے حوالے پیش کئے ہیں تو وہ مسلم تھیں کہ وہ حوالے اپنے موافق معلوم ہوتے تھے لیکن جب انہیں کی کتب سے ایسے حوالے پیش کئے گئے جو مختار مدعیہ کو اپنے خلاف نظر آئے تو موصوف کی کتب غیر مسلم ہو گئیں چلو اگر تمہارے نزدیک ان کا یہ قول غیر مسلم ہے۔ اور جیسا کہ گواہ مدعیہ نے ۲۰ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی ہیں نبوت کو بند کرنے والا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم آخر نبی ہیں اور آپ کے بعد کسی

قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اگر کوئی شخص ان معنوں کے سوا ختم نبوت کے کوئی اور معنی کرے تو وہ یقیناً کافر ہوگا۔ ان پر بھی کفر کا فتویٰ لگائیں اور پھر انہیں ممان بلکہ الم سمجھنے والے تمام خبیثوں کا زورمند سمجھیں اور ان کے نکاتوں پر فسخ ہونے کا فتویٰ لگائیں مختار مدعیہ نے اس حوالہ کے متعلق یہ بھی کہا ہے کہ موضوعات کبیر کوئی عقائد کی کتاب نہیں دوسری کتابوں شفا اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں انہوں نے مسلمانوں کا ساقیہ عقیدہ ظاہر کیا ہے یعنی چونکہ موضوعات عقائد کی کتاب نہیں اس لیے انہوں نے یہاں کفر یہ عقیدہ لکھ دیا (معاذ اللہ) بیٹے! انہوں نے جو شفا اور شرح فقہ اکبر میں جو لکھا ہے وہ اس کے مخالفت نہیں کیونکہ انہوں نے لابی بعدی کے معنی بھی کئے ہیں کہ آپ کے بعد ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا نسخ ہو نہیں آسکتا اور صرف یہی نہیں کہ انہوں نے اپنی طرف ان معنوں کی نسبت دی ہے بلکہ فرماتے ہیں۔

”دما حدیث لا دوحی بعدی باطل لا اصل لہ نعم ددد لا نبی بعدی ومعنا لا عند العلماء۔ لا یحدث بعد لا نبی یشرع ینسخ شرعہ“
(کتاب الاشاعت لاشرائط الساعۃ ص ۲۲)

یعنی حدیث لا دوحی بعدی باطل اور بے اصل ہے۔ ہاں لابی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک (جہلاء کے نزدیک نہیں) یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہوگا جو نبی شریعت لاتے اور آپ کی شریعت منسوخ کرے اس لیے جہاں انہوں نے یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی نہ ہوگا تو اس سے مراد ایسا ہی نبی ہے۔ جو نسخ شریعت محمدیہ ہو۔ جیسا کہ مذکورہ بالا دونوں قولوں سے ظاہر ہے۔

(۳)۔ مختار مدعیہ نے اس کے متعلق یہ کہا ہے۔ جب نزا صاحب کے اپنے اقرار سے اور قرآن کریم سے ثابت ہے کہ نبی امتی نہیں ہو سکتا اور عقل کے بھی خلاف ہے تو حلا علی قاری کے حوالہ کے یہ معنی کیسے لیے جاسکتے ہیں۔ حلا علی قاری کے نزدیک امتی سے مراد محض حضرت عیسیٰ ہے۔ مفہوم کلی ادا کر کے اس سے مراد جڑی ہے۔ جیسا کہ حقیقۃ النبوة ص ۲۲ میں بعض افراد سے جو مفہوم کلی کو مراد جڑی صرف مسیح موعود لی گئی ہے۔

جواب:-

مختار مدعیہ ص ۲ کا ایک مرتبہ مطالبہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے یہ فرمایا ہے کہ کوئی نبی امتی نہیں ہو سکتا یعنی جس شخص کو خدا تعالیٰ نے نبوت عطا فرمادی ہو تو یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ شخص کسی دوسرے نبی کا امتی ہو سکے اور آپ نے یہ کہیں نہیں فرمایا کہ کوئی امتی شخص نبی نہیں ہو سکتا بلکہ یہ خلاف اس کے آپ نے اپنی کتاب میں جا بجا اس کی تصریح فرمائی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے آپ کے امتیوں کو عند اللزوم ضرورت مقام نبوت بطور الہام مل سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

کسی حدیث صحیحہ سے اس بات کا پتہ نہیں ملے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی آئے والا ہے جو امتی نہیں

یعنی آپ کی پیروی سے فیضیاب نہیں اور اس جگہ سے ان لوگوں کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو خواہ مخواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوبارہ دنیا میں لاتے ہیں اور وہ حقیقت ہوا یاس نبی کی دوبارہ آنے کی جتنی جو خود حضرت عیسیٰ کے بیان سے کھل گئی اس سے کچھ عبرت نہیں پکڑنے بلکہ جس آنے والے مسیح موعود کا حدیثوں سے پتہ لگتا ہے اس کا اپنی حدیثوں میں یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی بھی ہو گا اور امتی بھی مگر کیا مریم کا بیٹا امتی ہو سکتا ہے، کوئی ثابت کرے گا اس نے براہ راست نہیں بلکہ آنحضرت مسلم کی پیروی سے درجہ نبوت یا انعام حقیقتہ الہی ص ۲۹۲ اور فرماتے ہیں:-

اور مجھے خدا تعالیٰ نے میری دہی میں بار بار امتی کر کے بھی پکلا رہا ہے اور نبی کے بھی پکلا رہا ہے۔ اور ان دونوں آدمیوں کے سننے سے میرے دل میں نہایت لذت پیدا ہوتی ہے اور میں شکر کرتا ہوں کہ اس مرکب نام سے مجھے عزت دی گئی اور اس مرکب نام کے رکھنے میں حکمت معلوم ہوتی ہے کہ تا عیسائیوں پر ایک سرزنش کا آواز نہ لگے کہ تم عیسیٰ ہی مریم کو خدا بتاتے ہو مگر عمار بنی صلی اللہ علیہ وسلم درجہ کا نبی ہے کہ اس کی امت کا ایک مرد نبی ہو سکتا ہے۔ اور یہی کہلا سکتا ہے۔ حالانکہ وہ امتی ہے (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۸۷)

اور فرماتے ہیں:-

”پس میں اپنے مخالفوں کو یقیناً کہتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ امتی ہو کر نہیں ہیں۔ گو وہ مکہ تمام انبیاء و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی پر ایمان رکھتے تھے مگر وہ ان ہدایتوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر تجلی فرمائی تھی۔ یہ ہو کر نہیں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرت مسلم کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے تا وہ امتی کہلاتے ان کو خدا تعالیٰ نے الگ کرتا ہے دی تھیں اور ان کو ہدایت تھی کہ وہ ان کتابوں پر عمل کریں اور کراویں جیسا کہ قرآن نہایت اس پر گواہ ہے پس اس بدیہی شہادت کی رو سے حضرت عیسیٰ مسیح موعود کیوں کر ٹھہر سکتے ہیں۔ پس چونکہ وہ امتی نہیں اس لیے وہ اس قسم کے نبی بھی نہیں ہو سکتے جس کا امتی ہونا ضروری ہو۔

(براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۹۲ و ۱۹۳)

ان مطالبات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس قول سے کہ نبی امتی نہیں ہو سکتا یہ مراد ہے کہ جس نے نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل نہ کی ہو۔ وہ نبی امتی نہیں ہو سکتا ہاں ایک امتی شخص جس نے نبوت کا تمام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کیا ہو وہ امتی نبی ہو سکتا ہے۔

اور الفاظ امام ملاحی قاری کے اس ترجمہ سے جو زبان گوہ مدعیہ دیکھا جا چکا ہے ظاہر ہے کہ وہ اس موقع پر امتی سے جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے محض حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مراد نہیں لیتے بلکہ ابراہیم کو بشرط زندگی نبوت ملنے کے ذکر کے ساتھ ہی حضرت عمر کا بھی ذکر کے ظاہر فرمادیتے ہیں کہ ان کی مراد عمومیت کے ساتھ تمام انبیاء کے معنی بیان کرنا ہے نہ کہ امتی کے لفظ سے موقعہ مذکورہ پر حضرت عیسیٰ کی تخصیص و تعین۔

مختار مدعیہ نے اپنے غلط مفہوم کو صحیح ثابت کرتے لیے حقیقۃ النبوة ص ۲۳۹ کا جو حوالہ پیش کیا ہے وہ قطعاً یہاں منطبق نہیں ہوتا کیونکہ بعض افراد کا لفظ بول کر ایک شخص مراد لیا جاتا ہے اور جس جملہ میں بعض کا لفظ آئے تو وہ قضیہ جزیئہ ہوتا ہے قضیہ کلیہ نہیں ہوتا۔ خود حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے واضح ہے کہ بعض افراد سے حضور نے اپنی ذات مراد لی ہے اور یہ امر بوضوح تمام حقیقۃ النبوة میں موجود ہے۔ لیکن کیا کوئی شخص بتا سکتا ہے کہ امام ملا علی قاری کے اس قول سے کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں۔ کہ آپ کے بعد ایسا کوئی نبی نہیں آسکتا جو آپ کی ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت سے نہ ہو۔ حضرت عیسیٰ مراد ہیں سوال تو یہاں خاتم النبیین کے معنوں کا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ انہوں نے جو معنی خاتم النبیین کے کئے ہیں وہ گواہان مدعیہ کے معنوں کے خلاف اور گواہان مدعیہ کے معنوں کے مطابق ہیں:-

مکتوبات کا حوالہ

مختار مدعیہ نے امام ربانی مجدد الف ثانی کے قول کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس میں تو صرف کلمات نبوت کے حصول کا ذکر ہے اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جس میں کلمات نبوت پائے جائیں وہ نبی بھی ہو جائے۔ لیکن ہمارا استدلال اس قول سے صرف اتنا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اور آپ کا وارث بن کر کلمات نبوت کا حصول جب ختم نبوت کے منافی نہیں تو اسی طرح کسی امتی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال متابعت سے وراثت کے طور پر اسم نبی کا یا لینا بھی خاتمیت کے منافی نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر کسی قسم کی نبوت اور کلمات نبوت کا پایا جاتا ہے تو ان سے صرف ایسی نبوت اور ایسے کلمات نبوت مراد ہیں جو بجز طریق وراثت اور متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوں:-

صوفیاء کے حوالے

مختار مدعیہ نے حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی اور شیخ عبد الوہاب شمرانی اور سید عبدالکریم جمیلی وغیرہ صوفیاء کو امام کے حوالوں کے متعلق ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ صوفیاء کو امام اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے ایمان والے ہیں۔ مگر محبت کا رنگ اور ہے۔ صوفیاء پر محبت کی وجہ سے سکوا رنگ آتا ہے۔ تو اس میں وہ بہت کچھ کہہ رہے ہیں گو وہ کہتے تو ٹھیک ہیں مگر شریعت کے خلاف ہوتا ہے۔ ظاہر میں خلاف شریعت ہو تو تاویل و مردہ توقف ہو گا یا یہ ہے کہ گواہان مدعیہ کے پیش کئے ہوئے ان حوالہ نامے صوفیاء کو امام کے متعلق مختار مدعیہ کا جواب جو گواہان مدعیہ نے خاتم النبیین اور حدیث لاجی بعدی کی تفسیر میں پیش کئے ہیں یہ جواب جس رنگ کا ہے اس میں حضرات صوفیائے

کرام کے اقوال سے متعلق عقیدت رکھنے والوں کی خاص توجہ کے لائق ہے۔ صوفیائے کرام باوجود یکہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے صاحب ایمان ہوتے ہیں۔ مگر محبت کا معاملہ چونکہ اور ہی ہے اس لئے جب محبت کا جوش بڑھتا ہے اور اپنے محبوب و مطلوب الہی کی بنائی ہوئی شریعت کے خلاف جو منہ می آئے کہنا شروع کرتے ہیں اور اس کی محبت و عشق کی عمیق در عمیق دہوں میں ایسے بڑھتے چلے جاتے اور ایسے طالب رضا و فدا شدہ بن جاتے ہیں کہ اس کی مرنی اور اس کی خوشنودی کی بھی کچھ پروا باقی نہیں رہتی۔ اس نے تو کچھ فرمایا ہے۔ اور بہر بندگان خاص کچھ اور ہی ہاں۔ لگاتار ہیں تو استغفر اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے قل ان کنتھم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ یعنی اے نبی کریم آپ میرے بندوں سے فرادیں کہ اگر تم خدا تعالیٰ کے عاشق صادق بننا چاہتے ہو تو میرے پیچھے ہو۔ خدا تعالیٰ تمہیں میری پیروی کی برکت سے بہنا محبوب بنائے گا مگر باوجود کن لینے اور باوجود یہ معلوم ہونے کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلاف شریعت کچھ فرماتے تھے یہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور اعلیٰ درجہ کے صاحب ایمان یعنی صوفیائے کرام جو چاہتے ہیں وہ خلاف شریعت کہتے چلے جاتے ہیں۔ محاذ اللہ ص ۱۰۱

فقیر مدبرین نے کہا ہے کہ خدا کی محبت میں چور ہونے کی وجہ سے وہ اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور صاحبان ایمان ایسا کرتے ہیں۔ لیکن اگر توحید باللہ یہ صحیح ہو تو پھر خدا کی محبت کی زیادتی تو نہایت ہی خطرناک اور پناہ مانگنے کے قابل چیز بن جائے گی اور اسی سے فقیر مدبرین کے قول کی غویت ظاہر ہے۔ بات دراصل کچھ اور ہے۔ مفعول کی تو نہ اس موقع پر ضرورت نہ اس کے لیے وقت ہے مختصر یہ کہ باوجود صوفیاء کی طرف ایسے اقوال منسوب کر دیے جاتے ہیں جو درحقیقت ان کے اقوال نہیں ہوتے۔ ان کے مطالب عالیہ تک علمائے ظہار کی نظر رسائی نہیں دیتی۔

فقیر مدبرین نے یہ بھی کہا ہے کہ صوفیاء کے اقوال تصوف میں تو معتبر ہیں مگر عقائد میں نہیں اس کا جواب یہ ہے کیا صوفیاء کو آپ مسلمان نہیں سمجھتے تھا مذکور کتب کون سی منزل بن اللہ ہیں یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہیں۔ وہ بھی امت محمدیہ کے بعض افراد کی تصنیف شدہ ہیں اور صوفیاء بھی امت محمدیہ کے افراد ہیں تھا مذکور کتب میں تو زیادہ تر عقلی طور پر بحث کی گئی ہے۔ لیکن صوفیاء کو اس سے بڑھ کر یہ دعویٰ ہے کہ وہ کشف کے ذریعہ بھی بعض باتوں کی صحت یا عدم صحت معلوم کر لیتے ہیں اسی لیے ابو زہرہ بسطامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے زمانہ کے علماء کے متعلق جو ان کی باتوں پر متعترض تھے فرمایا ہے۔ اخذتم علمکم مینا عن مینت و اخذنا علمنا عن المحی الذی لا یموت (الواقیت جلد ۲ ص ۱۰۱)

یعنی تم نے مردوں سے علم حاصل کیا ہے اور ہم نے اس زندہ خدا سے علم حاصل کیا جو ہمیشہ زندہ ہے اور تم انہیں پس اس لحاظ سے کہ ان میں مقربان بارگاہ الہی تھے۔ ان کی باتوں کو بھی تا بیدی طور پر پیش کیا جاسکتا ہے۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ صوفیائے کرام میں جو بزرگ علم ظاہری میں بھی کمال رکھتے ہوں اور علم باطنی میں بھی ان کے اقوال تا بیدی طور پر نہ

پیش کئے جائیں

(۳) مختار مدعیہ نے بحوالہ شامی جلد ۲ ص ۲۹۴ ایک حوالہ پیش کیا ہے جس میں حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی کی طرف سے یہ قول پیش کیا گیا ہے کہ انہوں نے کہا کہ ہماری کتابیں دیکھنا حرام ہے اس لیے جب تک ان کا کوئی محرم راز نہ ہو تب تک اسے ان کی کتاب دیکھنا نہیں چاہیے۔
جواب :-

مختار مدعیہ کے اس قول کا کہ جب تک کہ ان کا کوئی محرم راز نہ ہو ان کی کتابیں نہ دیکھنے سے یہی مطلب ہو سکتا ہے کہ صوفیاء ہی ان کی کتابوں کو پڑھیں علما و ظواہر جو ان کے طریق سے ادا واقف ہیں ان کے لیے بقول ابن عربی ان کی کتابیں دیکھنا حرام ہے۔ اور اگر یہ بات جو مختار مدعیہ سمجھا ہے اور اس نے پیش کی ہے۔ صحیح ہوتی تو انہیں کتابیں لکھنے اور شائع کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر یہ قول شیخ محمد الدین ابن عربی کی طرف غلط طور پر منسوب نہیں کیا گیا تو اس کا وہ مفہوم جو مختار مدعیہ سمجھا ہے قطعاً نہیں ہو سکتا کیونکہ شیخ محمد الدین ابن عربی نے خود اپنے ہاتھوں سے اپنی کتب کے پڑھنے اور پڑھانے کی اجازت دی ہے چنانچہ شیخ محمد الدین فیروز آبادی صاحب انعاموس نے کہا ہے۔

”واما قول بعض المنكرين ان كتب الشيخ لا تحمل قرا تها فكفر“

یعنی بعض منکروں کا یہ کہنا کہ شیخ محمد الدین ابن عربی کی کتابوں کا پڑھنا حلال نہیں ہے یہ کفر ہے پھر کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ منکروں نے میرے پاس یہ سوال کیا کہ اگر بھیجا کہ تو ان کتابوں کے بارے میں جو شیخ محمد الدین ابن العربی کی طرف منسوب ہیں۔ جیسے قصص اور فتوحات، کیا کہتا ہے۔ کیا ان کا پڑھنا اور پڑھا آجاؤں گے اور کیا وہ ان کتب سے ہیں جو پڑھی اور سنائی جاتی ہیں؟

”فاجبت نعم هي من الكتب المسموعة المقررة وقد قراها عليه الحافظ البرذلي وغيره“

یعنی میں نے جواب دیا کہ ہاں یہ ان کتب میں سے ہیں جو سنی جاتی ہیں اور پڑھی جاتی ہیں اور حافظ برذولی وغیرہ نے اسے سنا کر پڑھی ہیں پھر کہتے ہیں کہ میں نے قزوین شہر میں فتوحات، کے پڑھنے پڑھانے کا اجازت نامہ خود شیخ محمد الدین ابن عربی کے نام کا لکھا ہوا دیکھا ہے۔ اور بہت سے علما اور محدثین کے پاس کتابتہ جازت دیکھی۔
فمطالعت كتب الشيخ قربۃ الی اللہ تعالیٰ ومن قال غیر ذلک فهو جاهل نرا ثم عن طریق الحق۔

پس شیخ کی کتب کا مطالعہ باعث قرب الہی ہے۔ اور جو اس کے سوا کہے تو وہ جاہل ہے اور طریق حق سے ایک طرف ہے۔ پھر کہتے ہیں کہ خدا کی قسم وہ اپنے زمانہ میں صاحب ولایت علمی اور صدیقیت گیری کے مقام پر تھے

اور شیخ صلاح الدین الصفدی نے تاریخ علماء مصر میں لکھا ہے۔ ”من اراد ان ینظر الی کلام اہل العلوم المحدثیہ فلینظر فی کتب الشیخ محمد الدین ابن العربی رحمہ اللہ“
یعنی جو شخص علوم لدنیہ والوں کے کلام کو دیکھنا چاہے تو اسے شیخ محمد الدین ابن العربی کی کتب کا مطالعہ کرنا چاہیے۔
(الیواقیت والجمہر جلد ۱ ص ۱۸)

اور امام ابن اسعد البیاضی بھی شیخ محمد الدین ابن العربی کی کتب کی روایت کو جائز کرتے تھے اور سخت تھے ان جاہلوں کے اہل طریق کا انکار کرنے کی مثال یہ تہ ایسی ہے جیسے ایک پسر اپنی عیونک سے پہاڑ کو اس کی جگہ سے ہٹا کر دوسری جگہ کر دینا چاہے۔ (الیواقیت، جلد ۱ ص ۱۸)

اسی طرح ان کی کتب کے مطالعہ کرنے کی نسبت، الیواقیت، والجمہر جلد ۱ ص ۱۸ و ۱۹ میں مختلف علماء کبار کے اقوال درج ہیں پس ان اقوال کے مقابلہ میں جن میں ان کی کتب ہیں پڑھنے اور پڑھانے کی تاکید کی جاتی ہے۔ اس قول کی کیا حقیقت ہے جو ان کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے اور مختار مدعبہ نے جس کا ایک رد لیکر مفہوم لے کر یہ ظاہر کرنا چاہا ہے کہ گویا حضرت محمد الدین ابن عربی کی کتب کا مطالعہ کرنا حرام ہے۔

(۲) نبوت تشریحی سے شریعت لانے والی نبوت مراد نہیں ہے بلکہ ایسی نبوت مراد ہے جس کو شریعت میں نبوت کہا جاتا ہے اور مرزا صاحب نے جو تشریحی کے معنی صاحب شریعت ہونا اور کتاب مستقل اور احکام سے ہونا یا بعض پہلے احکام کا نسخ ہونا لے لیں۔ یہ کسی کتاب سے ثابت نہیں۔

جواب :-

مختار مدعبہ کا تشریحی نبی کے متعلق یہ کہنا کہ اس سے مراد یہ نہیں کہ وہ نبی شریعت لانے والا ہو بلکہ جسے شریعت میں نبی کہا جاتا ہے۔ وہ مراد ہے صریح مخالف ہے کیونکہ جب ہم فتوحات کا یہ قصوب لکھیں تو کوڑھتے ہیں تو ہمیں صاف معلوم ہوتا ہے کہ تشریحی نبوت سے مراد شریعت والی نبوت ہے۔

تشریع کے معنی (۱) شاہ ولی اللہ شاہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں :-

”تشریع عبارت از ان است کہ انسان چوں مرکب است از قوت ملکبہ و ہمہ اغزال نوعی و تقاضاے کند آل حرکات را کہ مسبب آن ہر دو قوت بجلے خود بماند و در معاد سعادت نصیب او شود و در اتفاقات مزور بہ از آداب معیشت و نکاح و ابتغائے معیشت و سیاست مدن از جاۃہ قویمہ بیرون زد و وایں ہما احوال و افعال را بزرگے نوع انسان معین کردن تشریع است (رسالہ سطحات مولفہ شاہ ولی اللہ صاحب ص ۱۰)

(۲) شیخ محمد الدین ابن العربی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

”دفعانہ تعالیٰ اعطی خلفاء من الانبیاء و التشریع و اعطی ہذا الامۃ الاجتہاد فی نصب الاحکام و امرہم ان یحکموا نبأ دی الیہ

اجتہاد ہمد و ذلک تشریع فلحقوا المقامات الانبیاء علیہم السلام فی ذلک۔
(الکبریٰ الاحمر ج ۱۵۲ ص ۱۴۲)

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کو جو تشریع دی تو اس امت کو احکام قائم کرنے میں اجتہاد دیا اور انہیں حکم دیا کہ وہ اپنے اجتہاد سے جو بھیجیں اس کے مطابق حکم کریں اور یہ بھی تشریع ہے۔ پس اس امر میں وہ انبیاء علیہم السلام کے مقام سے مل گئے۔
(۳) اور فصوص الحکم میں لکھا ہے۔

وان کان خاتم الاولیاء تابع فی الحکم لما جاء به خاتم الرسل من التشریع
فلذا الذ لا یقدح فی مقامہ (فصوص الحکم ص ۸۸ مطبوعہ کابنور)

اور اس کا ترجمہ جو ای کتاب میں سے ہے یہ ہے۔ اگرچہ ہے خاتم الاولیاء پر وینچ حکم شریعت کے اس چیز کا کہ لائے اس کو خاتم الرسل احکام ظاہر شریعت سے پس یہ پیروی نہیں ضرور کرنی ہے۔ یہ پیچ مرتبہ خاتم الاولیاء کے غنا و مدد پر فصوص الحکم کا ایک یہ حوالہ پیش کیا ہے۔ کہ ”واما نبوة التشریع والرسالة منقطعہ و فی محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقد انقطعت فلا نبی بعد لا یعنی مشرعا و مشرعا لا ولا رسول و هو المشرع۔ اس میں لفظ مشرع اور لفظ مشرع لہ سے اس نے یہ استدلال کیا ہے کہ ہر قسم کی نبوت منقطع ہے۔ اب نہ کوئی نبی شریعت جدیدہ لے کر آسکتا ہے اور نہ جس کے لیے کوئی شریعت بنائی گئی ہو۔ حالانکہ یہاں بھی تشریع سے مراد شریعت بنانا ہی ہے اور مشرع کے معنی ہیں نبی شریعت لانے والا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام صاحب قوراء اور مشرع لہ کے معنی ہیں۔ جن پر کوئی جدید کتاب نازل نہ ہوئی ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو احکام تورات کے تابع تھے لیکن اس جگہ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ یہاں وہی نبی مراد ہیں جو مستقل ہیں ورنہ وہ نبوت جو اتباع سے حاصل ہو جس کا نام وہ نبوت عامہ رکھتے ہیں۔ وہ منقطع نہیں ہوتی چنانچہ اس عبارت کے متصل ہی پھر سطروں کے بعد لکھتے ہیں۔

”فابقی لہم النبوة العامة التي لا تشریع فیہا ذالقی لہم التشریع فی الاجتہاد فی ثبوت الاحکام و ابقی لہم الودثة فی التشریع۔“

یعنی پس باقی رکھا اللہ تعالیٰ نے واسطے ان کے نبوت عام کو کہ نہیں ہے تبیین احکام ناموس (شرعی) کی بیچ اس کے اور باقی رکھی اللہ تعالیٰ نے واسطے بندوں کے تشریع، یعنی تحریر احکام شرعیہ کی بیچ اجتہاد و بیچ ثبوت احکام شرعیہ کے۔ مترجم شاہ محمد مبارک علی صاحب نبوت عامہ کی تشریع کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”یعنی نبوت دو قسم پر ہے۔ ایک نبوت تشریعی ہے۔ اور وہ عبارت ہے اوامر و نواہی وغیرہ احکام ظاہر شریعت سے حق تعالیٰ کی جانب سے خلق کی طرف بذریعہ انبیاء اور رسولوں کے۔ دوسری قسم نبوت عامہ ہے

اور وہ عبارت ہے عرفان اور اسرار غیب اور خبر دینے سے اور ظاہر کرنے سے اسرار ملک اور ملکوت اور ربوبیت (مفسوس الحکم مترجم مطبوعہ کا پتھر عاشیرہ ص ۱۱۱)

اس حوالہ سے نبی تشریفی کے معنی بالکل واضح ہو جاتے ہیں کہ نبوت تشریفی انبیاء اور رسولوں کے ذریعہ خدا تعالیٰ کی طرف سے ادا مرواؤا ہی وغیرہ احکام ظاہر شریعت کے مخلوق کے لیے دئے جانے کو کہتے ہیں اس کے بعد میں فتوحات مکہ سے بھی ایک حوالہ پیش کرتا ہوں۔ تا تشریفی کے معنی بیان کرنے میں مختار مدبر نے جو مقالہ دینا چاہا ہے وہ دور ہو جائے۔

چنانچہ شیخ محمد الدین ابن العربی فرماتے ہیں:-

”فان النبوة التي انقطعت بوجود رسول الله صلى الله عليه وسلم انما هي نبوة الشريعة لا مقامها فلا شرع يكون ناسخاً لشرعه صلى الله عليه وسلم ولا يزيد في شرعه حكماً آخر وهذا المعنى قوله صلى الله عليه وسلم ان الرسالة والنبوة قد انقطعت فلا رسول بعدى ولا بنى - ائى لا نبى بعدى يكون على شرع يخالف شرعى بل اذا كان يكون تحت حكم شريعتي ولا رسول بعدى الى احد من خلق الله بشرع يدعوهم اليه فهذا هو الذى انقطع وسد باب لا مقام النبوة -

یعنی جو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود سے منقطع ہوئی ہے وہ نبوت تشریفی ہے نہ کہ مقام نبوت پس کوئی شریعت الہی نہیں ہو سکتی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ کرنے والی ہو اور آپ کی شریعت میں کوئی حکم زائد کرنے والی ہو اور یہی معنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کے ہیں کہ رسالت اور نبوت منقطع ہو گئی ہے پس نہ میرے بعد کوئی رسول ہے اور نہ کوئی نبی یعنی میرے بعد کوئی نبی نہیں ہو گا جو ایسی شریعت پر ہو جو میری شریعت کے مخالف ہے بلکہ جب کبھی ہو گا تو وہ میری شریعت کے حکم کے تحت ہو گا اور میرے بعد خلق اللہ میں سے کوئی رسول نہیں جو شریعت لائے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دے پس اس قسم کی نبوت منقطع ہوئی ہے۔ اور اس کا دروازہ بند کیا گیا ہے نہ کہ مقام نبوت۔ اس کے اگے فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آنے میں جو نبی اور رسول میں کوئی اختلاف نہیں اور اس میں بھی کہ وہ نبی شریعت نہیں لائیں گے بلکہ شریعت محمدیہ کے ہی تابع ہوں گے پس جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ثابت اور محقق ہے اور وہ نبی اور رسول ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ظاہر ہوئے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس قول میں بھی صادق ہیں کہ میرے بعد نبی نہیں۔ پس ہم سمجھ لیتے کہ آپ کی مراد خاص نبوت تشریفی سے ہے جس کو اہل نظر انتقام سے تعبیر کرتے ہیں۔ پھر لکھتے ہیں۔

”فالنبوة مقام عند الله بينا له البشر وهو مختص بالابواب من البشر يعطى للنبي

المشروع و يعطى للتابع لهذا النبي المشرع الجارى على قال الله تعالى فى القرآن و وهبنا لمن رحمتنا اخاه هارون نبيا فاذا نظر الى هذا المقام بالنسبة الى التابع و انه با تبايعه حصل له هذا المقامسمى مكتسبا بهذه الاتباع اكتسابا و لم يأت به شرع من ربه يختص به ولا شرع يوصله الى غيره و كذلك كان هارون عليه السلام فسددنا باب اطلاق لفظة النبوة على هذا المقام مع تحقيقه ثلثا بتخييل ان المطلق لهذا اللفظ يريد بنوثة التشريع فيلطف كما اعتقد بعض الناس فى الامام الى حامد الغزالي ،

(فتاومات مكيه جلد ۲ ص ۳۰۳)

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ نبوت خدا تعالیٰ کے نزدیک ایک مقام ہے جس کو انسان حاصل کر لے اور یہ مقام اکابر لوگوں کے ساتھ مختص ہے جو نبی مشرع کو بھی ملتا ہے اور اس مشرع نبی کے تابع کو بھی ملتا ہے ۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتا ہے کہ ہم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بھائی ہارون کو اس کے لیے نبی بنایا ہے ۔ پس جب وہ اس مقام کی نسبت کو تابع اور اس کی اتباع کے لحاظ سے دیکھتا ہے تو اس مقام کا نام بتکسب اور اس اتباع کے تعین کا نام اکتساب رکھتا ہے اور نہ تو خدا کی طرف سے اس کے لیے کوئی خاص شریعت آئی ہے ۔ اور نہ دوسروں کو پہچاننے کے لیے اور ہارون علیہ السلام بھی ایسے ہی نبی تھے اس وجہ سے ہم نے اس مقام پر باوجود اس کے متحقق ہونے کے لفظ نبوت کا اطلاق کرنا بند کر دیا ۔ تا کوئی خیال کرنے والا غلط طور پر یہ خیال نہ کر لے کہ اس لفظ کے بولنے والے کی مراد نبوت تشریعی ہے جیسا کہ بعض لوگوں نے امام غزالی کے متعلق کہہ دیا ہے کہ وہ اکتساب نبوت کے فائل ہیں ۛ

اس حوالہ سے صاف ، طور پر معلوم ہوتا ہے کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں ایک تشریعی دوسری غیر تشریعی نبوت اس کہتے ہیں کہ جو مستقل ہو اور وہ کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں نہ ہو اور اسے کوئی شریعت دی جائے چاہے وہ اس کے لیے خاص ہو اور دوسروں کے لیے اسے پہلی شریعت کے مطابق فیصلہ کرنے کا حکم ہو اور دوسری قسم کی نبوت غیر تشریعی ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک مقام روحانی ہے جو کسی انسان کو کسی نبی کی اتباع کے نتیجہ میں ملتا ہے اور ہارون علیہ السلام صاحب فتاومات کے نزدیک نبی غیر تشریعی تھے اور اس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی نزول کے وقت غیر تشریعی نبی ہوں گے ۔ مذکورہ بالا تمام حوالجات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسا کوئی نبی نہیں آ سکتا جو نبی تشریعت لائے اور آپ کی شریعت میں کمی و بیشی کرنے والا ہو لیکن مطلق نبی کا نام متبع نہیں ہے ۛ

اب زیادہ سے زیادہ بھی اعتراض ہو سکتا ہے کہ انہوں نے تو ایسے شخص پر جو مقام نبوت کو بھی حاصل کر لے
نبی کا اطلاق جائز نہیں قرار دیا تا کوئی اس سے نبوت نشر لیتی نہ خیال کر لے میں اسے تسلیم کرتا ہوں مگر ان کا یہ قول عموم
کے لحاظ سے ہے ورنہ مسیح موعود کو تو خود نبی غیر مشرع مانتے ہیں اور ہادون علیہ السلام کو بھی انہوں نے تابع نبی
اور غیر مشرع نبی قرار دیا ہے لیکن باوجود اس کے خدا تعالیٰ نے انہیں نبی کا نام دیا ہے جیسا کہ دو صنادید میں رجحنا
افادہ حاکم بن حنیبل سے ظاہر ہے پس ان کے مذہب کی رو سے بھی جس تابع نبی کو خدا تعالیٰ نے نبی قرار دے دے تو
اس پر نبی کا اطلاق ہو سکتا ہے اور ایسے نبی کا انما حدیث لانی بعدی اور آیت قائم النبیین کے خلاف نہیں ہے۔
کیونکہ اس سے صرف ایسے نبی کا نہ انما مراد ہے جو ناسخ شریعت محمدیہ ہے۔ لا غیر۔ اصل بات یہ ہے کہ صوفیاء
نے جو یہ کہا ہے کہ ان کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں سے کسی کو خدا تعالیٰ کی طرف
سے نبی کا نام نہیں دیا گیا تھا اس لیے انہوں نے مسیح موعود کو جن کے متعلق احادیث میں نبی کا لفظ آیا تھا نبی کا نام دیا
اور دوسروں کے متعلق ایسا نہ کہا۔ لیکن چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کی طرف سے نبی کا نام دیا
گیا تھا اس لیے آپ نے اسی حقیقت کو علی رؤس الاشہاد ظاہر فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں اور
آپ میں فنا ہو کر خدا تعالیٰ کی طرف سے نبی کا نام عطا ہوا وہ ختم نبوت کے خلاف نہیں ہے اور شیخ محمد بن عبدین ابن
العربی اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اہل الشریعہ بھی مختلف درجات اور مراتب میں اور اگر بڑا مرتبہ رکھنے والا ایک
بات کہے تو اس کی بات، بنسبت، دوسروں کے قابل قبول ہے چنانچہ فرماتے ہیں و سبب غلط الغزالی وغیرہ
فی منع تنزل الملک علی اوتی عدم الذوق وظہمہم انتہ
قد عملوا بسو کہم جمیع المقامات فلما ظنوا ذلک یا نفسہم ولہیروا
ملک الا لہام نزل علیہم انکروہ وقالوا ذلک خاص بالانبیاء
فلما وقہم صحیح و حکمہم باطل مع ان ہو لاء الذین منعوا قاشون بان زیادۃ
التفتہ مقبولة و اهل اللہ کلہم ثقات قال دیوان اباحامد امام الغزالی وغیرہ
اجتمعوا فی زمانہم بکامل من اهل اللہ و اخبرہم بتنزل الملک علی الوالی
یقبلو ذلک۔ (البرقانی جلد ۲ ص ۹۵)

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ غزالی وغیرہ نے جو یہ کہا ہے کہ دی پر فرشتہ نازل نہیں ہوتا تو اس غلطی کی وجہ
عدم ذوق اور ان کا یہ خیال کہ لینا ہے کہ گویا انہوں نے سلوک کے تمام مقامات، طے کر لیے جب انہوں نے اپنے
متعلق یہ خیال کر لیا اور فرشتہ الہام کو اپنے اوپر نازل ہوتے نہ دیکھا تو انہوں نے اس کا انکار کر دیا اور کہا کہ فرشتہ
کا نازل انبیاء کے ساتھ خاص ہے۔ پس ان کا ذوق تو صحیح ہے لیکن حکم باطل ہے اور پھر یہی لوگ جنہوں نے

کہا کہ دلی پرفرشتہ نازل نہیں ہوتا اس امر کے قائل ہیں کہ ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے اور تمام اہل اللہ ثقہ ہیں اگر امام غزالی دینرو اپنے زمانہ میں کسی کامل اہل اللہ سے ملتے اور وہ انہیں دلی پرفرشتہ کے نزول کی خبر دیتا تو وہ اسے ضرور قبول کر لیتے پس اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ صوفیاء نے غیر تشریحی نبی کے متعلق یہ کہا ہے کہ اُسے نبی کا نام نہیں دیا جاتا تو بھی کچھ حرج نہیں ہے کیونکہ ان کے نزدیک ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے اور جیب ان میں سے کسی کو خائفانہ لے لے کر نبی کا نام نہ دیا تو انہوں نے خیال کر لیا کہ نبی کا نام کسی کو نہیں دیا جاتا تاثر بعیت والی نبوت نہ سمجھی جائے پس ان کا ذوق تو صحیح ہے۔ لیکن ان کا مکمل باطل ہے کیونکہ مہدی موعود و مسیح موعود کو جو بالاتفاق سب اہل اللہ سے افضل اور ثقہ ہیں خدا تعالیٰ نے نبی کا نام دیا اور آپ نے یہ باگم دہل فرمایا۔

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نموذ باللہ آنحضرت صلعم کے مقابل پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعوے لے کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات فی طبیعت الہیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے سو مکالمہ فی طبع کہ آپ لوگ بھی قائل ہیں۔ میں پس یہ صرف لغوی نزاع ہوئی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں میں اس کی کثرت کا نام بموجب علم الہی نبوت رکھتا ہوں و سکن ان یصلح“

(نعمۃ حقیقۃ الوری ص ۵۸)

اور اصطلاح کے متعلق مولوی محمد قاسم صاحب بھی لکھتے ہیں: ”اصل مطلب میں تو شریک ہی۔ نکلے نغلوں اور اصطلاح کا ہی فرق رہا سو یہ کیا بڑی بات ہے مصرع امریکے کے اصطلاح دادہ الیم (مدیرۃ الشیخ ص ۳۸)

(۵) مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ وہ (احمدی) وہ حوالے پیش کرتے ہیں جو ان کے مطلب کے ہیں لیکن جو باتیں عبارت ان میں ہیں وہ نہیں پیش کرتے۔ فتوحات میں بھرا پڑا ہے۔ کہ مسیح زندہ ہیں اور ان کا نزول ہو گا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ آپ بھی تو ان کتابوں سے وہی حوالے پیش کرتے ہیں جو آپ کے مطلب کے ہیں۔ دوسرے نہیں پیش کرتے۔ ہم تو ان بزرگوں کے متعلق یہ رائے رکھتے ہیں کہ نزول مسیح کی پیشگوئی چونکہ مستقبل سے تعلق رکھتی ہے اور علم غیب میں اجتہاد کو دخل نہیں ہے اس کی کیفیت وقوع کے سمجھنے میں غلطی ہو سکتی ہے اور ان سے یہ غلطی ہوئی لیکن اس وجہ سے ہم ان کی تکفیر کو نہیں کرتے بلکہ خلاف اس کے آپ نے تو یہ کہا ہے۔ کہ لانی بعدی اور خاتم النبیین کے معنی صرف یہ ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا اور اگر اس آیت و حدیث کے اس کے سوا کوئی اور معنی کرے تو وہ کافر ہے اس لیے ہمیں ضرورت پیش آئی کہ آپ لوگوں پر اتمام حجت کرنے کے لیے ان بزرگوں کے اقوال پیش کریں جن کو آپ مسلم بزرگ سمجھتے ہیں۔ اور وہ خاتم النبیین اور لانی بعدی کے وہی معنی کرتے ہیں۔ جو جماعت احمدیہ کرتی ہے۔

مختار مدعیہ نو حوالے طریق پر تعجب کا اظہار کرتا ہے اور قابل تعجب خود اس کا طریق ہے یہاں تک

کہ اس کے معلم مقتدا مولوی غلیل احمد صاحب انیسویں و مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی اس کے طریق کو قابل تعجب بتانے اور ادنیٰ طالب علموں کے تعجب کرتے کے لائق ٹھہرانے میں چنانچہ البراہین القاطعہ جو دونوں صاحبوں کی طرف منسوب ہے ص ۸۵ پر فرماتے ہیں۔

”مولف نے یہ قاعدہ نیا ایجاد کیا ہے کہ اگر کسی نے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل کی تو وہ تمام کتاب ناقص کے نزدیک معتبر ہو جائے یہ آج تک کسی کے نہیں لکھا۔ مثلاً ہمارے شرح وقایہ وغیرہ کتب سے استدلال لائے ہیں۔ مع ہذا اس کی ضعیف روایت پر جرح کر کے ترک کر دیتے ہیں۔ ترمذی ابوداؤد وغیرہ کتب سے استدلال کرتے ہیں۔ مع ہذا۔ جس روایت میں اس کے ضعف ہے اس کو ترک کرتے ہیں اس کو ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے مگر مولف کہتا ہے کہ مولوی محمد اسحاق صاحب نے شیخ عبدالحق اور خزانہ اور دستور القیقات سے روایات نقل کی ہیں۔ تو بس سب روایات منقولات، ان کے نزدیک معتبر واجب القبول ہو گئی یہ عجب العجائب استدلال ہے۔“

حوالہ تحذیر الناس

پھر مختار مدعی نے مولوی محمد قاسم صاحب بانی مدرسہ دیوبند کے قول کے متعلق بینات کرنے کی کوشش کی ہے کہ گویا ان کے قول مندرجہ تحذیر الناس ص ۸۵ سے بینات نہیں ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا ہونا آپ کی ختم نبوت کے متنافی نہیں ہے سو اس کے جواب میں میں ان کا وہی قول پیش کر دینا چاہتا ہوں اور اس امر کا فیصلہ کہ آیا گواہان مدعا علیہ اس سے جو کچھ سمجھتے ہیں صحیح ہے یا نہیں عدالت کے انصاف پر چھوڑتا ہوں اور وہ قول یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“ (تحذیر الناس ص ۸۵)

اس عبارت کے الفاظ صاف سلیس سادہ آسان اور بالکل ہی عام فہم اور دو زبان میں ہیں اور ان میں برائے نام بھی ابہام نہیں ہے۔ اور بوجہ اپنی انتہائی وضاحت کے ناظرین کو پکار پکار کر بتا رہے ہیں۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا پیدا ہونا حضور کی خاتمیت میں کوئی قتل ڈالنے والا نہیں ہے۔ اور علمائے عصر نے بھی اس عبارت کے یہی معنی سمجھے ہیں چنانچہ ہندوستان کے شہرہ آفاق عالم مولوی احمد حسن صاحب لکھنؤی اپنی کتاب افادات الاحمدیہ میں مقدمہ مقلد وغیر مقلد کے متعلق پندرہ کیش کے ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

البتہ پیغمبری ختم ہو گئی اور یہ لفظ خاتم النبیین قرآن کریم میں موجود ہے۔ مگر بعض علماء نے اس کے معنی

یہ بیان کئے ہیں کہ اگر حضرت کے بعد یا حضرت کے زمانہ میں کوئی پیغمبر پیدا ہو تو اس آیت کے منافی نہیں اور اس مسئلہ کی ایجاد سے ان پر اور بہت سے علماء نے اعتراضات کئے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب
(افادات الاحمدیہ ص ۴۵)

مولوی احمد حسن صاحب کے اس جواب سے ظاہر ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب کی عبارت کے جو کچھ معنی وہ سمجھتے ہیں۔ وہ اکیلے نہیں ہیں۔ بلکہ اور بہت سے علماء بھی ان کے ساتھ شریک ہیں یعنی وہ بھی یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا محمد قاسم نے یہ بیان فرمایا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی پیدا ہو۔ تو بھی غایت محمدیہ میں کوئی فرق نہیں آئے گا۔

اور ان علماء پر کیا موقوف ہے۔ ہر عالم وغیر عالم جو خواہ مخواہ حق پوشی و ناسحق پوشی سے کام لیتا نہ چاہے۔ عبارت منقولہ بالا کے وہی معنی سمجھے گا۔ جو مولوی احمد حسن صاحب سمجھتے ہیں۔ اگرچہ عبارت اپنے معنی کے اظہار میں کسی تشریح و تفصیل کی ہرگز محتاج نہیں تاہم میں یہ بھی دکھا دینا چاہتا ہوں کہ خود مولانا محمد قاسم ہی کے قول سے اس کی کیا تشریح و تفصیل ثابت ہوتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:-

اول معنی قائم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کہتے چاہئیں تاہم ہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو وہاں کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا ہی معنی ہے۔ کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل ہم پر روشن ہوگا۔ کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فیصلہ نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہتے اور اس مقام کو مقام مدح نہ قرار دیکھتے تو البتہ غایتیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گلو نہ ہوگی۔ کہ اس میں ایک تو خدا کی جانب نمود بالشر زیادہ کوئی کا دم ہے۔ آخر اس وصف میں اور قدوفا مت و شکل و رنگ و سب و سب و سکوت وغیرہ اوصاف میں جن کو نبوت یا افاضت میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے۔ جو اس کو ذکر کیا اور ان کو ذکر نہ کیا۔ دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب نقصان قدر کا احتمال کیونکہ اہل کمال کے کلمات ذکر کیا کرتے ہیں۔ اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال کجیاں کیا کرتے ہیں۔ اعتبار نہ ہونے تاریخوں کو دیکھ لیجئے۔ ہاں یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لیے سد باب اتباع معینان نبوت کیا ہے۔ جو کہ بھوٹے دعویٰ کے خلاف کو گمراہ کر س گئے البتہ فی حد ذاته قابل لحاظ ہے۔ پھر جملہ

ما کان محمد اباً احد من رجلا لکھ اور جملہ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین میں کیا تا سب نقصا۔ جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا۔ اور ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو استمداد کہ قرار دیا اور ظاہر ہے کہ اس

قسم کی بے رطلی اور بے ارتباطی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور نہیں۔ اگر سد باب مذکور منظور ہی تھا۔ تو اس کے لیے اور بیسیوں مواقع تھے ۱۱ (تحدیر التباس حصہ ۱)

اس تحریر سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(۱) کہ خاتم النبیین سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کو انبیاء سابقین کے زمانہ کے بعد اور آپ کو سب میں آخری نبی سمجھا عوام کا خیال ہے۔

(۲) کہ رسول اللہ و خاتم النبیین مقام مدح میں فرمایا گیا ہے۔

(۳) تقدم یا تاخر زامانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں جب کہ اہل علم پر یہ بات روشن ہے۔

(۴) باعتبار تاخر زامانی کے خاتم النبیین کو: اس وقت درست ہو سکتا ہے۔ اگر اسی وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ قرار دیا جائے۔

(۵) اور اوصاف مدح میں سے نہ لینے کی صورت میں ایک تو خدا تعالیٰ پر زیادہ گوی کا الزام آتا ہے۔ دوسرے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قدر کم ہوتی ہے۔

(۶) اگر آخری دین ہونے کے لحاظ سے سد باب اتباع مدعیان نبوت کہو۔ تو فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے لیکن اس کے لیے یہ موقع نہیں بلکہ بیسیوں اور مواقع اس کے بیان کرنے کے ہو سکتے تھے۔ اس کے بعد وہ اپنا عقیدہ ظاہر کرتے ہی۔

”بلکہ بناءً وخاتمیت اور بات پر ہے۔ جس سے تاخر زامانی اور سد باب مذکور خود بخود لازم آتا ہے۔ اور فضیلت نبوی بانا ہو جاتی ہے ۱۲“

یعنی خاتم النبیین کے وہ ایسے معنی کریں گے کہ جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان بھی دو بالا ہو جائے اور تاخر زامانی بھی پایا جائے۔ یعنی آخری دین ہونے کی وجہ سے جو سد باب اتباع مدعیان نبوت ضروری تھا۔ وہ بھی پورا ہو جائے کہ آپ کے بعد اور کوئی نبی ایسا نہیں ہو گا۔ جو دنیا دین لائے۔ کیونکہ آپ کا دین آخری دین ہے ۱۳۔

اس کی تفصیل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

”تفصیل اس اقبال کی یہ ہے۔ کہ موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے۔ جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے۔ موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور مکتبہ مکتبہ ہونا لفظ بالذات میں سے مفہوم ہے۔ کسی غیر سے مکتبہ اور مستعار نہیں ہوتا۔ مثال درکار ہے تو یحییٰ زبیر د کہسا۔ اور درویش کا لوز اگر آفتاب کا فیض ہو۔ تو آفتاب کا نور ہی اور کا فیض نہیں۔ اور جہاں فیض و صف ذاتی ہونے

سے اتنی ہی غشی۔ بارہن ہمہ اگر یہ وصف آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا تم کہو۔ وہی موصوف بالذات ہوگا۔ اور اس کا نور ذاتی ہوگا اور کسی اور سے کشتب اند کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ الخرضی یہ بات یہی ہے کہ موصوف بالذات سے آگے سلسلہ ختم ہو جاتا ہے۔ ”عکس“

موصوف بالذات اور موصوف بالعرض میں یہ فرق ہو کرتا ہے۔ کہ موصوف بالذات کو جو چیز حاصل ہوتی ہے۔ وہ بلا واسطہ اور ذاتی ہوتی ہے۔ اور موصوف بالعرض کا وصف بلا واسطہ کشتب ہوتا ہے۔ اور کسی دوسرے کا فیض ہوتا ہے۔ اور جس کا وصف بالذات ہوتا ہے۔ وہ سلسلہ اس پر ختم ہو جاتا ہے۔ چنانچہ آفتاب پر اگر اس کا نور ذاتی ہے تو ہم کہیں گے کہ اس پر نور کا سلسلہ ختم ہے۔ لیکن اس سے مراد قطعاً نہیں ہوگی کہ اس کے واسطہ سے بھی نور حاصل نہیں ہو سکتا۔

چنانچہ آپ اس تقریر کا نتیجہ یہ تحریر فرماتے ہیں۔

”سو اسی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غایت کو تصور فرمائیے۔ یعنی آپ موصوف بوصف نبوت خاص ہیں۔ اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور وہ کی نبوت آپ کا فیض ہے۔ پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔ عرض آپ جیسے نبی الامتہ ہیں۔ ویسے ہی نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اور یہی وجہ ہوئی۔ کہ شہادت و اذا خدا اللہ میثاق التنبی الخ۔ اور انبیاء کرام علیہم السلام سے آپ پر ایمان لائے ہیں اور کے اتباع اور اقتداء کا عہد لیا گیا ادھر آپ نے یہ ارشاد فرمایا۔ کہ اگر حضرت موسیٰ بھی زندہ ہوتے تو میری ہی اتباع کرتے علاوہ بری بعد نزول حضرت عیسیٰ کا آپ کی شریعت پر عمل کرنا اسی بات پر مبنی ہے اور رسول اللہ صلعم کا یہ ارشاد کہ علمت علم الاولین والآخرین بشرط فہم اسی جانب پیش ہے۔ شرح اس معنی کی یہ ہے کہ اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین مثلاً ادیان اور علوم آخرین اور لیکن وہ سب علوم رسول اللہ صلعم میں مجتمع ہیں۔ عالم حقیقی رسول اللہ صلعم ہیں اور انبیاء باقی اور اولیاء اور علماء گذشتہ و مستقبل اگر عالم ہیں تو بالعرض ہیں۔ مگر اس کے ساتھ یہ بھی اہل فہم جانتے ہیں کہ نبوت کمالات علمی میں سے ہے (صفحہ ۷۷)

اس عبارت کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور آپ کی نبوت کسی کا فیض نہیں ہے۔ دوسروں کی نبوت بالعرض اور آپ کا فیض ہے۔

(۲) اس کمال کی وجہ سے نبوت آپ پر ختم ہے۔ کہ آپ کی طرح نبوت سے موصوف بالذات کوئی نہیں ہو سکتا۔ جو بھی ہوگا بالعرض ہوگا گذشتہ زمانہ میں ہوا ہو یا آئندہ زمانہ میں ہو۔

(۳) اس وجہ سے بھی آپ خاتم النبیین ہیں۔ کہ نبوت کلمات علی میں سے ہے۔ اگر آپ میں تمام کلمات علیہ جمع ہیں۔

(۴) جیسے آپ نبی الامت ہیں۔ ویسے ہی آپ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ یعنی آپ جیسے اپنی امت کے روحانی معنوی باپ ہیں۔ اسی طرح آپ انبیاء کے بھی روحانی باپ ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”نیز اس صورت میں جیسے قرأت خاتم بکسر التاء چپاں ہیں۔ ایسے ہی قرأت خاتم بفتح التاء بھی نہایت درجہ کو بے تکلف موزوں ہو جاتی ہے۔ کیونکہ جیسے قرأت خاتم بفتح التاء کا اثر اور نقش مختم علیہ میں ہوتا ہے۔ ایسے ہی موصوف بالذات کا اثر موصوف بالعرض میں ہوتا ہے۔ حاصل مطلب آیت کہ میرا اس صورت میں یہ ہو گا کہ ابوت معروفہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں۔ پر ابوة معنوی امتوں کو بھی حاصل ہے۔ انبیاء کی نسبت تو فقط خاتم النبیین شاد ہے۔ سو جب ذات باریکات محمدی صلعم موصوف بالذات بالنبوة ہوئی اور انبیاء باقی موصوف بالعرض۔ تو یہ بات اب ثابت ہو گئی۔ کہ آپ والد معنوی ہیں اور باقی انبیاء آپ کے حتی میں بمنزل اولاد معنوی اور امتوں کی نسبت لفظ رسول اللہ میں غور کیجئے۔ ص ۱۱۔“

پھر کہتے ہیں۔

”الطابق خاتم اس بات کو مقصود ہے کہ تمام انبیاء کا سلسلہ آپ پر ختم ہوتا ہے۔ جیسے انبیاء گذشتہ کا وصف نبوت میں حسب تقریر مسطور اس لفظ سے آپ کی طرف محتاج ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور آپ کا اس وصف ایک کی طرف محتاج نہ ہونا اس میں انبیاء گذشتہ ہوں یا کوئی اور اس طرح اگر فرض کیجئے کہ آپ کے زمانہ میں ہی اس زمین میں یا کسی اور زمین میں یا آسمان میں کوئی نبی ہو۔ تو یہ بھی اس وصف نبوت میں آپ ہی کا محتاج ہو گا۔ اور اس کا سلسلہ نبوت ہر طور پر آپ پر ختم ہو گا۔ اور کیوں نہ ہو علم کا سلسلہ علم پر ختم ہوتا ہے۔ جب علم ممکن ہوا۔ تو پھر سلسلہ علم و عمل کیا چلے غرض اختتام اگر بائین معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا۔ تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہو گا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو۔ جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

(ص ۱۲)

اس عبارت سے بھی واضح ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سلسلہ نبوت کے ختم ہونے کے یہ معنی ہیں کہ کہ نبوت جو کلمات علم میں سے ہے۔ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں اتم و اکمل طور پر موجود ہے۔ اور اس سے زیادہ علم کا حصول بشر کے لیے ممکن نہیں۔ کہ اس وجہ سے جو بھی نبی ہو یا فرض کیجئے آئندہ ہو۔ تو ہم کہیں گے۔ کہ اس کی نبوت اور کلمات علیہ بھی آنحضرت صلعم پر ختم ہیں۔ کیونکہ آپ مستجمع جمیع کلمات انبیاء ہیں۔ اور آپ نبوت سے موصوف بالذات ہیں۔ اور کسی کے محتاج نہیں۔ لیکن باقی نبی موصوف بالعرض ہونے کی وجہ سے وصف نبوت میں آپ کے محتاج

ہی۔ اور اگر غور سے دیکھا جائے۔ تو اس میں ایک لطیف نکتہ بیان کیا گیا ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انبیاء سے آخر میں آنے اور انہیں ختم کر دینے کے تو کوئی معنی ہی نہیں بنتے۔ کیونکہ اگر کہو۔ پہلے انبیاء کو ختم کر دیا۔ تو وہ تو پہلے ہی ختم ہو چکے تھے ان کا ختم کرنا کیا۔ اور الحمد کوئی آنا نہیں تھا۔ جو اسے ختم کرتے لیکن بالاطمربات کے خاتمیت لینا نہایت موزوں ہے۔ کیونکہ اس سے مراد یہ ہو گی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی تھے۔ اور انہیں کچھ کمالات حاصل تھے۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کمالات کو حاصل کر کے آگے بڑھ گئے۔ اس لیے حضرت عیسیٰ کی نبوت کو آپ نے ختم کر دیا۔ اس طرح حضرت موسیٰ حضرت ابراہیم حضرت نوح علیہم السلام وغیرہ کی نبوت چند کمالات کی جامع تھی۔ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاصل کر کے ان سے بھی آگے نکل گئے۔ اسی طرح ان کی نبوتیں بھی آپ نے ختم کر دیں۔ اور معراج میں یہی بات آپ کو دکھائی گئی کہ آپ تمام نبیوں کو چھوڑ کر ان سے آگے نکل گئے۔ اس وجہ سے آپ تمام انبیاء کے خاتم ٹھہرے۔ کہ ان تمام کے کمالات آپ پر ختم ہو گئے۔ اور آپ سب کے جامع ہوئے اس لحاظ سے مولوی محمد قاسم صاحب فرماتے ہیں کہ جو انبیاء پہلے گذر چکے ہیں۔ ان کے لحاظ سے تو آپ کی خاتمیت زمانی سے انکار نہ ہو سکے گا۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت یعنی جیسا کہ اس پیغمبر نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے قابل نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی۔ افراد مقدرہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی۔ بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چر جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور کو زمین میں یا فرض کیجئے۔ اسی زمین میں کوئی اور نبی نمودار کیا جائے۔“ ص ۱۷

اس تمام تقریر کا خلاصہ یہی ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب خاتم النبیین کے معنی ایسے بیٹے ہیں جن کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا آپ کے بعد بھی کوئی نبی آئے۔ جو آپ کی نبوت کا محتاج ہو۔ اور اس کی نبوت۔ وصف۔ بالعرض ہو۔ نہ بالذات۔ تو وہ بھی آپ کے خاتمیت کے متنافی نہیں ہے۔ اور خاتمیت کے معنی یہ ہیں کہ آپ پر تمام کمالات نبوت ختم ہو گئے۔ اور آپ ہی ہر زمین اور ہر زمانے کے بادشاہ ہیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں۔

تمت علیہ صفات کل مرتبہ

ختمت بہ نعماء کل زمان

کہ آپ پر تمام اعلیٰ صفات پوری ہو گئیں۔ اور آپ پر ہر زمانہ کی نعمتیں ختم ہو گئیں۔

چھوٹا فرماتے ہیں۔

» وہ نبی جو صفت العلم سے مستعید ہو۔ اور بارگاہ علمی تک باریاب ہو۔ تمام انبیاء سے مراتب میں زیادہ اور رتبہ میں اعلیٰ اور سب کا سردار اور سب کا مخدوم و مکرم ہوگا۔ اور سب اس کے تابع و محتاج ہونگے۔ اس پر مراتب کلاں ختم ہو جائیں گے۔ اس لیے وہ نبی خاتم الانبیاء بھی ضروری ہوگا۔ جو اس کی رہے۔ کہ انبیاء و جہاں احکام رسائی مثل گوزد وغیرہ نواب خداوندی ہوتے ہیں۔ اس لیے ان کا حکم ہونا ضروری ہے چنانچہ ظاہر ہے۔ اس لیے جیسے عہدہ ملے ماتحت میں سب میں اوپر عہدہ گورنری یا وزارت ہے۔ اور وہ اس کے اور سب عہدے ماتحت ہوتے ہیں اور ان کے احکام کو وہ توڑ سکتا ہے۔ اس کے احکام کو کوئی اور نہیں توڑ سکتا۔ اور وجہ اس کی یہی ہوتی ہے۔ کہ اس پر مراتب عہدہ جات ختم ہو جاتے ہیں۔ ایسے ہی خاتم مراتب نبوت کے اوپر اور کوئی عہدہ یا مرتبہ ہوتا ہی نہیں جو ہوتا ہے اس کے ماتحت ہوتا ہے۔ اس لیے اس کے احکام اور ان کے احکام کے نسخ ہوں گے اور ان کے احکام اس کے احکام کے نسخ نہ ہوں گے اور اس لیے یہ ضرور ہے کہ وہ خاتم زمانی بھی ہو۔ کیونکہ اگر پر کے حکم تک نبوت سب حکام ماتحت کے بعد میں آتی ہے۔ اور اس لئے اس حکم اخیر حکم ہوتا ہے و

(مباحثہ شاہ جہانپور ص ۲۴ ر ۲۵)

پھر جیسے گورنر خاتم الحکام کے ماتحت ہو کر کسی حکم کا انما اس کی خاتمیت کے خلاف نہیں ہے اسی طرح خاتم النبیین کے ماتحت ہو کر اور آپ کے احکام کے غاذ کے لیے کسی نبی کا انما آپ کی خاتمیت کے منافی نہیں ہے اگر کسی نبی کا انما آپ کی خاتمیت کے خلاف ہو۔ نودہ ایسا نبی ہے۔ جو آپ کے احکام کو آخری احکام نہ سمجھے۔ اور ان کو منسوخ کرے ورنہ ایسا نبی جو آپ کی شریعت کا متبع ہو۔ اور آپ کی غلامی کا دعویٰ کرے۔ وہ آپ کی خاتمیت کے منافی نہیں کیونکہ اس کی نبوت آپ کی نبوت سے علوہ نہیں۔ بلکہ اسی سے مستفیض ہے۔

چنانچہ مولوی محمد قاسم فرماتے ہیں۔

» جیسے اس وقت اگر گورنر سابق بھی موجود ہو۔ تو لاڈلٹن ہی کا اتباع کرے۔ جو گورنر زمانہ حال ہے۔ ایسے ہی اس زمانے میں اگر حضرت مولیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ بھی موجود ہوتے۔ تو ان کو بارگاہِ انوار رسول عربیؐ سے ہی اس کا اتباع کرنا پڑتا۔

پس آنحضرت کا متبع ہو کر کسی نبی کا انما منافی خاتمیت نہیں۔ اس امر کی تائید میں ایک اندوہ الہامی پیش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے۔ تحذیر الناس میں جس حدیث پر بحث ہے۔ اسی حدیث پر کتاب نصر المومنین میں بھی بحث کی گئی ہے اور جس لوگوں نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان کو علماء نے ارتداد اور کفر صریح کی طرف نسبت دے کر اس کے پیچھے نماز پڑھنے اور اس کے پاس بیٹھنے کو ناجائز قرار دیا ہے۔ دیکھو نصر المومنین ص ۳۰۲ و ۳۰۳

اور اس فتویٰ پر چودہ علماء کی مواہیر ہیں۔

پھر اس کتاب کے صفحہ میں اس حدیث کو متنیف اور موقوف قرار دینے والوں کے اس سوال کا کہ انبیاء میں الف لام استعراق کا ہے۔ اس لیے آپ تمام قسم کے انبیاء کو ختم کرنے والے ہیں۔ یہ جواب دیا ہے۔
 ”ہم نہیں تسلیم کرتے۔ کہ الف لام انبیاء میں استعراق کا ہے۔ بلکہ عہد کے لیے ہے۔ اور مراد انبیاء سے وہ ہیں کہ جو حضرت آدم سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک ہوئے اسی طبقہ علیا میں تھے اور یہ اگرچہ ایک احتمال ہے لیکن باعتبار اصول کے یہ بات بہت قوی ہے۔“
 پھر لکھتے ہیں:-

”اہل اسلام کے بعض فرقے ختم نبوت کے ہی قائل نہیں اور بعض قائل ختم نبوت تشریفی کے ہیں نہ مطلق نبوت کے“
 (نصر المومنین مطلبو معذور کا نمبر ۱۲۹۱ء ہے)

آخری جلد میں تو بعض ایسے فرقوں کا ذکر کر کے جو تشریفی نبوت کے ختم ہونے کے بھی قائل نہیں ہیں۔ ان کو بھی مسلمان ہی قرار دیا ہے۔ اور مختار ان مدعیہ صرف ختم نبوت غیر تشریفی نہ ماننے والوں کو بھی کافر کہنے سے نہیں رکھتے۔ اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مولوی محمد قاسم صاحب نے مناظرہ عجیبہ میں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا احتمال نہیں۔ تو اس سے مراد وہی لی جائے گی جو ان تصریحات کے خلاف نہ ہو اور ان کو ملحوظ رکھ کر ایسا ہی نبی ہو سکتا ہے جو نیا دین لائے۔ جیسا کہ تحذیر الناس صفحہ ۱۱

مولوی محمد قاسم صاحب نے اس امر کی تصریح کر دی ہے۔ کہ یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لیے سداً باب اتباع مدعیان نبوت کیا ہے جو کل جھوٹے دعویٰ کے خلاف قائل کو گمراہ کریں گے۔ البتہ قائل لحاظ ہے پھر آپ کے اس قول سے کہ آئندہ نبی کے آنے کا احتمال نہیں۔ ایسا ہی نبی مراد لیا جاسکتا ہے۔ جس کے آنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین آخری دین نہ رہے۔ اور اسی طرح تحذیر الناس صفحہ ۱۱ کی عبارت میں بھی اس قسم کے جیہوں کے لحاظ سے انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قائم زمانی مانا ہے۔ ورنہ وہ بغیر دین جدید و شریعت جدیدہ کے حضرت عیسیٰؑ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

علامہ ازہرین اگر ان کے معنوں میں اور دیگر علماء کے معنوں میں کوئی فرق نہ ہوتا۔ اور وہ دیگر علماء کی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قائم زمانی تسلیم کرتے۔ تو انہیں ان کی تکلیف کی کیا ضرورت تھی۔ اور جیسا کہ نصر المومنین کے حوالہ سے اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ اہل اسلام کے بعض فرقے ختم نبوت کے ہی قائل نہیں۔ اور بعض قائل ختم نبوت تشریفی کے ہیں۔ ایسا ہی فقہانے بھی لکھا ہے کہ۔ یکفر بقولہ لا اعلم ان آدم علیہ السلام نبی اولا و لوقال امت بجمع لا نبیاً علیہ السلام و بعدم معرفۃ ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم اخر الانبیاء
 (البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳)

عند البعض

یعنی اگر کوئی شخص یہ کہے کہ مجھے معلوم نہیں کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں یا نہیں۔ تو وہ کافر ہو جائے گا۔ لیکن اگر کوئی کہے کہ میں تمام انبیاء پر ایمان لایا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کی عدم شناخت پر تو بعض کے نزدیک کافر ہو گا۔ اس سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان معنوں میں آخری نبی ماننا جس کا مختار اور گواہان مدعیہ دعویدار ہیں۔ اکثر علماء کے نزدیک ضروریات دین سے نہیں ہے اور نہ ہی موجب کفر ہے۔

باقی حوالے جن میں لابی بعدی اور خاتم النبیین کے یہ معنی کئے گئے ہیں۔ کہ آپ کے بعد ایسا نبی نہیں آسکتا جو ناسخ شریعت محمدیہ ہو۔ یا جیسا کہ مولانا جلال الدین دہلوی نے مفتوی و دفتر ششم میں لکھا ہے۔ کہ خاتم النبیین کے یہ معنی ہیں کہ آپ پر تمام کمالات نبوت ختم ہو گئے۔ ان سب پر مختار مدعیہ نے کوئی جرح نہیں کی۔ البتہ اقرب السامعہ کے حوالہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ وہ نواب صدیق حسن خان کی تالیف ہے۔ اس لیے غیر مسلم ہے۔ نواب صدیق حسن خان صاحب کی شخصیت کے متعلق زیر عنوان۔

سلف صالحین کا عقیدہ دربارہ وحی :-

ذکر کیا ہوں۔ اور یہاں اتنا اشارہ کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ اقرب السامعہ سے جو یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ کہ لابی بعدی کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی ناسخ شریعت محمدیہ نہیں آئے گا۔ درحقیقت اس کے فائل امام طاعنی قاری ہیں جیسا کہ پہلے حوالہ کتاب الاشاعت۔ لاشراط الساعتہ۔ گزر چکا ہے۔ پس امام سلف کے اقوال سے ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے اور آپ کے قول لابی بعدی سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد مستقل صاحب شرع جدید کوئی نبی نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کے احکام کو منسوخ کرے۔

(۶)

سیاق و سباق کے لحاظ سے آیت کے معنی

اس آیت کی تفسیر کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہان مدعا علیہ

(۷)

خاتم النبیین کے صحیح معنی

خاتم بفتح التاء کے اصل معنی عربی زبان میں انگوٹھی یا مہر کے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے ان معنی کے اثبات کے لیے حدیث اور تفسیر اور سنت کو پیش کیا تھا۔ ملاحظہ ہو سب ان گواہ مدعا علیہ۔ لیکن مختار مدعیہ نے اس پر یہ جرح

کی ہے کہ مجھ سے جو حال پیش کیا گیا ہے۔ وہ مفروضہ ہے۔ اور کتاب اللہ میں مضاف ہو کر استعمال ہوا ہے۔ یہاں بحث مضاف کے اندر ہے۔ لہذا غیر متعلق ہے میں تمہیں سمجھ سکتا۔ کہ مختار مدعیہ کا یہ قول کہ مذکور قابل التفات ہے کیونکہ تھوڑی سی غلط رکھنے والا شخص بھی جان سکتا ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ کے معنے کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ دونوں کے علیحدہ علیحدہ معنے معلوم ہوں۔ ورنہ اس کے معنے کوئی کہہ ہی نہیں سکتا پس خانم کے حقیقی معنے معلوم کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ دیکھا جائے کہ وہ مفروضہ ہونے کی صورت میں کس معنی میں استعمال ہوتا ہے اور خانم کا لفظ مہر اور انگوٹھی کے معنے میں احادیث میں بکثرت استعمال ہوا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ لغت والوں نے تفسیر کی ہے کہ خانم بفتح التاء مہر کے معنوں میں بھی ہے۔

اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں وضاحت سے بیان کر دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فی الحقیقت مہر یا انگوٹھی نہیں پھر جو آپ کو نبیوں کا خانم کہا گیا۔ تو وہ اس لیے کہ آپ کے خانم انبیاء ہونے اور حقیقی مہر یا انگوٹھی میں مندرجہ ذیل وجہ شبہ ہو سکتی ہے۔

(۱) زینت جیسا کہ فتح البیان کے حوالہ سے ظاہر ہے۔ (لاحظہ فرمائیے البیان جلد ۱ ص ۵۸ مطبوعہ ص ۲۷)

(۲) احاطہ جیسے انگوٹھی انکلی کو گھیرے ہوئے ہوتی ہے۔ ایسے آپ بھی تمام نبیوں کے محیط ہیں۔ یعنی ان کے تمام کلمات کے جامع ہیں جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب بھی فرماتے ہیں۔

”اس ارشاد سے ہر خاص و عام کو یہ بات واضح ہے کہ علوم اولین مثلاً ادیان اور علوم آخرین اور لیکن وہ

سب علوم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں مجتمع ہیں“ (تخیر الناس ص ۱)

اور کمال کے اظہار کے لیے لغت عرب اور دوسری زبانوں میں بکثرت خانم اور ختم کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ اور ان معنی کی تائید میں گواہان مدعا علیہ نے منجملہ اور بہت سے حالات کے ایک حوالہ فتوح الغیب کا۔ بک تخم الالایۃ اور ایک و فیات الامیان سے مجمع التقریض بمقام الشعراء شعر نہیں کہا تھا۔ مگر مختار مدعیہ نے فتوح الغیب کے حوالہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس میں تو خانم الاولایۃ کا ذکر ہے۔ نبوت کا ذکر ہی نہیں۔ اس لیے یہ غیر متعلق ہے۔ گویا کہ مختار مدعیہ کے نزدیک جب خانم کا لفظ ولایت کی طرف منسوب ہو۔ تو پھر آخر کے معنے نہیں ہوتے۔ لیکن جب نبوت کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنے آخر کے ہوتے ہیں۔ لیکن کیا مختار مدعیہ کے نزدیک اس تفریق معنی کی دلیل سوائے تعصب کے اور بھی کوئی ہے! ہرگز نہیں۔

اور اس شعر کے متعلق مختار مدعیہ نے تین باتیں کہی ہیں۔

اول :- اشعار سے قرآن مجید کو مل کر تائید کلام الہی ہے۔

جواب - ۱

معلوم ہوتا ہے۔ مختار مدعیہ کو بالکل قرآن مجید کی تفاسیر دیکھنے کا موقعہ بھی نہیں ملا۔ کیونکہ تفسیروں میں قرآن مجید کے مشکل الفاظ کو حل کرنے کے لیے جا، بجا شعروں کو پیش کیا گیا ہے۔ اور امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے اتفاق میں لکھا ہے

قال ابو بکر بن الانباری قد جاء عن الصحابة والتابعين كثير الاحتماء

على غريب القرآن ومشكله بالشعر وانكر جماعة "علم لہ علی النبی علیہ السلام (اتفاق علیہ ص ۱۲۹)

یعنی ابو بکر بن الانباری نے کہا ہے۔ کہ قرآن مجید نے مشکل الفاظ کے معانی بیان کرنے میں صحابہ و تابعین سے بکثرت شعر سے جوت کپڑا ثاب ہے۔ اور بعض بے علم لوگوں نے نخیوں پر اس امر کو برا منایا ہے۔ کہ انہوں نے شعر و ناس کو قبول پیش کیا۔

اور اسی صفحہ میں لکھتے ہیں :-

قال ابن عباس الشعر ديوان العرب فاذا خفي علينا الحرف من القرآن الذي انزله

الله بلغنا العرب رجعنا الى ديوانها فالتمسنا معرفة ذلك منه۔

یعنی ابن عباس نے فرمایا۔ کہ شعر عرب کا دیوان ہے۔ جب قرآن کا جسے خدا تعالیٰ نے عربی زبان میں اتارا ہے کوئی حرف ہم پر مخفی ہو جائے۔ یعنی اس کے معنی سمجھنا مشکل ہو جائیں۔ تو ہم عرب کے دیوانوں کی طرف رجوع کر کے اس کے اصل معنی جان لیں گے۔

یہی بہ کہنا کہ اشعار کو قرآن مجید سے حاصل کرنا تنقیص کلام الہی ہے۔ اپنے آپ کو بے علم لوگوں کی صف میں داخل کرنا

ہے۔

دوم :-

قرآن مجید میں جمع مذکر سالم کی طرف مضاف ہے۔ اور یہاں جمع تکیس کی طرف لہذا یہ شعر ماہد النزاع بحث سے خارج ہے

جواب :-

منجد کے حوالے کے مقابلہ میں تو انہوں نے صرف یہ عذر کیا ہے۔ کہ یہ مفرد ہے اور کتاب التکیس میں مضاف ہو کر اشتغال ہوا ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ ملنے اس انگشت کو جواب جرح یہ کہا ہے کہ

(۱) قائم کا لفظ جب جمع کی طرف مضاف ہو تو اس کے معنی آخر کے ہوتے ہیں۔ لیکن جب قائم الشعر کی مثال پیش کی گئی۔ کہ اس میں تو قائم کا لفظ جمع کی طرف مضاف ہے اور اس کے معنی آخر کے نہیں۔ تو مختار مدعیہ نے یہ عذر پیش کر دیا کہ شعر او تو جمع تکیس ہے۔ بلکہ قرآن مجید میں التیسین جمع مذکر سالم ہے۔ لہذا یہ شعر ماہد النزاع بحث سے خارج ہے یعنی مختار مدعیہ کے نزدیک اگر قائم الانبیاء اور قائم الرسل کہا جاتا۔ تو پھر اس کے معنی آخر کے نہیں کیونکہ الانبیاء اور الرسل جمع تکیس ہیں۔ جمع مذکر سالم نہیں۔ اور اگر التیسین جمع مذکر سالم کہا جائے تو پھر آخر کے معنی ہوتے ہیں۔

پس خاتم کے لفظ کے جمع مذکر سالم یا جمع تکسیر کی طرف مضاف ہونے سے معنوں میں کوئی فرق نہیں آتا خاتم النبیین کہنا یا خاتم الانبیاء کہنا یا خاتم المرسلین یا خاتم الرسل کہنا معنوی لحاظ سے ایک ہی ہے۔

سوم :-

شعر جاہل و اسلامی کے اقوال کو بطور سند پیش کیا جاسکتا ہے۔ نہ کہ بعد کے شاعروں کے اقوال کو۔

جواب :-

یہ فتار مدعیہ کا اپنا وضع کردہ اصول ہے۔ عربی زبان ایک زندہ زبان ہے۔ اس کے جواہر شعر اگر دوسرے میں جب تک ان کے قول کے خلاف شعر جاہل میں سے کوئی قول پیش نہ کیا جائے۔ ان کا قول بھی ایک مختلف فیہ لفظ کے معنی بیان کرتے وقت بطور سند کے پیش ہو سکتا ہے۔ اور مایہ السزاع بحث میں تو قرآن مجید کے زمانہ کے بعد کے شاعروں کا قول بدرجہ اولیٰ پیش کیا جانا چاہیے۔ کیونکہ اگر قرآن مجید میں خاتم النبیین میں لفظ خاتم کے معنی عربی زبان کی رو سے محض آخری کے ہوتے۔ تو پھر اس کے بعد کوئی اسلامی شاعر خاتم کے لفظ کو دوسرے معنی میں استعمال نہیں کر سکتا تھا۔ اور ختم کا لفظ اردو زبان میں بھی کمال کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب کے متعلق مولوی محمد رفیع صاحب ناٹوئی اپنی کتاب فضائل جناب طیب مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم مکتوبہ صافتی الانوار بہادپور میں لکھتے ہیں۔

”مہمان نوازی مولوی صاحب پر ختم ہے۔“

اس فقرہ میں قطعاً یہ منشا نہیں ہے کہ آپ کے سوا کوئی اور مہمان نواز تھا یا نہیں ہے۔

تیسری وجہ شہ یہ ہے نہ

کہ تصدیق کے لیے ہوتی ہے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبیوں کی تصدیق ہوئے۔ دو معنوں کے لحاظ سے ایک تو اس لحاظ سے کہ تمام انبیاء نے آپ کے آنے کی بشارت دی۔ اور تصدیق کی دوسرے اس لحاظ سے کہ آپ مصدق النبیین ہوئے کیونکہ کسی نبی کی نبوت بدول آپ کی ہر تصدیق ثابت ہونے کے ثابت نہیں ہو سکتی۔ اس کی تفصیل دیکھو مع اشلہ بیان گواہ مد علیہ ۱۔

اس کے علاوہ عربی زبان کی رو سے خاتم کے معنی علامت کے بھی ہیں چنانچہ مجمع البیاریں زیر لفظ ختم لکھا ہے فی اعناقہم الخواتم اتراد ہی اشیاء من ذهب وغیرہ معلق فی اعناقہم یحرفون بہا “

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کہ ان کے گلوں میں خواتم ہوں گی سے یہ مراد ہے کہ ان کے گلے میں سونے وغیرہ کی چیزیں ڈالی جائیں گی۔ جن سے ان کی شناخت ہوگی۔

پھر حدیث آئین خاتم رب العالمین کے معنی لکھے ہیں۔

” ای الغلامۃ الخی تدفع عنہم الاغراض والاعاھات کر خانم سے مروا دیہے۔ کر یہ ایک نشانی ہوگی۔ جہاں سے بیاریاں اور آفات دور کرے گی۔

اس سے معلوم ہوا کہ خانم کے معنی علامت کے بھی ہیں۔ اور اس کی تصدیق شعر عرب کے کلام سے بھی ہوتی ہے چنانچہ ابان بن عبدہ شاعر حماسی کہتا ہے۔

ببیض خفایا مرھفات قواطع لداؤد فیہا اثرہ دخواتہ
اس کا ترجمہ مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے یہ کہا ہے۔ الخواتم۔ الاعلام ہم ان سے لڑیں ساخنہ جیقلار
بسک تیز برندہ تلوار دنگے جن میں حضرت داؤد کی نشانیاں اور پتے ہیں۔ یعنی بہت پرانے ہیں۔
(حماسہ مجتہائی ص ۱۸۷)

اس لحاظ سے خاتم النبیین کے معنی علامۃ النبیین کے ہوئے۔ کہ آپ کے ذریعہ انبیاء شناخت کئے جاتے ہیں۔ اور آپ کی ذات معیار نبوت ہے۔ جو آپ کے اسوہ حسنہ پر ہو گا وہ نبی ہے پس آپ انبیاء کے صدق و کذب جانچنے کے لیے بطور معیار کے ہیں۔ جن معیاروں کی رو سے آپ کی صداقت ظاہر ہوتی ہے۔ اگر وہ معیار کسی نبی میں پائے جائیں۔ تو وہ بھی صادق ہو گا۔

زبان عرب میں خاتم بمعنی التمام کا لفظ کبھی اخیر کے معنوں میں استعمال نہیں ہوا۔ بلکہ آخر کے معنوں میں جب بھی استعمال ہوا ہے۔ تو وہ لازم معنی لے کر نہ کر اصل معنی کی رو سے۔

خاتم کے معنی آخر !

فختمار مدعیہ نے صرف ایک حوالہ لسان العرب اور منہجی العرب سے پیش کیا ہے۔ بس میں لکھا ہے۔ خاتم القوم آخر ہم لیکن جب کہ ہم نے محاورات عرب سے معین اقوال اور استعمالات پیش کئے ہیں۔ یہ ویسے ہمیں ہے۔ کیونکہ مصنف نے یہ قول کسی کی طرف منسوب نہیں کیا۔ کہ کس شاعر نے یا کس ادیب نے خاتم القوم کو آخر ہم کے معنوں میں استعمال کیا ہے۔ لیکن ہر تقدیر صحت میں کہتا ہوں۔ کہ یہ حوالہ بھی فریق مخالف کو مفید نہیں ہے۔ کیونکہ محاورات عرب میں ایسے مقام پر آخر کے معنی آخری فرد کے نہیں ہوتے۔ بلکہ اشرف اور افضل کے ہوتے ہیں۔ چنانچہ فہرست حواشی شاعر کہتا ہے۔

شری ودی وشکری من بعید
لاخر غالب ابداء ربیع !!

اس کی شرح میں لکھا ہے۔

وا بداء الاخر واداء ربیع بقول شری ودی وشکری ربیع من مکان بعید لرجل

ہوا آخر بنی غالب ایداً حدیث (۱) کیونکہ مثلاً فیہم یعنی شری لنفسہ حماسہ مصری ص ۱۳۱ اور اس کا ترجمہ مولوی ذوالفقار علی صاحب دیوبندی نے یہی کیا ہے۔

ربیع بن زیاد نے میری دوستی اور شکر دور بیٹھے ایسے شخص کے لیے جو بنی غالب میں آخری یعنی ہمیشہ کے لیے عدم الشک ہے خرید لیا ہے۔ (حماسہ مقتبائی باب الحماسہ ص ۱۳۶) اور اس فقیدہ کے شروع میں بطور دیباچہ لکھا ہے۔

”قال قیس یمدح بنی زیاد العیسیین وکانوا اسیبۃ دکان ربیع بن زیاد افضلہم“
 کہ قیس نے عیسائی بنی زیاد کی مدح میں یہ شعر کہے ہیں۔ اور وہ سات تھے اور ربیع بن زیاد ان سب سے افضل تھا۔ پس آخر بنی غالب اپنے ہوئے کہ جو قوم میں الشرف اور افضل اور عظیم الشان فرد سے کہو تو ایسے مقام پر قوم کا آخری فرد مراد لینا عقل کے بھی خلاف ہے۔ اور وہ مقصور ہونہیں سکتا۔ جب تک کہ یہ تسلیم نہ کیا جائے کہ وہ نرم بالکل تباہ اور برباد ہو چکی ہے۔ اور اس کے آگے ان کا کوئی فرد نہیں ہوگا۔ پس خاتم القوم آخر ہم کے معنی بھی محاورات عرب کی رو سے الشرف اور افضل اور عظیم الشان کے ہی ثابت ہوئے ہیں پس یہی ایک مثال تھی جو وہ کتب لغت سے پیش کر سکے ہیں۔ اور یہ بھی ان کے معانی کے خلاف ہے۔ موافق نہیں باقی جو معنی خاتم کے گواہان مدعا علیہ نے بیان کئے ہیں۔ ان کی نایدیں انہوں نے زبان عرب کے محاورات اور استعمالات پیش کئے ہیں۔ ان کی اختیار کردہ یہاں بھی کہہ گا کہ خاتم القوم میں تو القوم جمع مذکر سالم نہیں ہے۔ اود یہ مثال مابہ النزاع بحث سے خارج ہے دیدہ باہ

(۸)

خاتم النبیین کے معنوں کا ضروری ادین سے ہونا

مختار مدعیہ نے گواہوں کی طرح اس بات پر زور دیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی کے ہیں۔ جس کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا۔ اور اس پر اجماع ہو چکا ہے۔ اور جو بات ضروریات دین سے متواتر ثابت ہو اس کی تاویل کرنا کفر و ارتداد ہے۔ جانا چاہیے کہ کسی شخص کے کہنے سے کہ فلاں بات ضروریات دین سے ہے وہ بات ضروریات دین سے نہیں ہو جاتی بلکہ کسی تیز کو ضروریات دین سے ثابت کرنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ وہ امر قرآن مجید و احادیث متواترہ یا مشہورہ سے بدرجہ غایت صحت پہنچ چکا ہو۔ اور وہ اجماع صحابہ سے بھی ثابت ہو۔ ضروریات دین کے متعلق مولانا شاہ عبدالغفری صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”ضروریات دین وہ امور ہیں۔ جو قرآن مجید اور حدیث مشہورہ اور اجماع متواتر سے ثابت ہوں گے“
 (شفاء العلیل ترجمہ قول الجہیل ملبوسہ نظامی کا پنور)

اور اس کے مابینہ میں لکھا ہے۔ جیسے شرو نشرو اور جنت و دوزخ اور وزن اعمال اور گذرنا پہل صراط پر و غیرہ ذلک۔

لیکن خاتم النبیین کے جو معنی فریق مخالف نے کیئے ہیں۔ نہ تو ان کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ نہ حدیث مشہور میں اور نہ اجماع متواتر سے یہ ثابت ہے۔ جیسا کہ پہلے صحابہ اور ائمہ سلف صالحین کے اقوال سے ثابت ہو چکا ہے۔ صحابہ کا تو ان معنوں پر جیسا کہ اجماع کی بحث میں آئے گا۔ کبھی اجماع نہیں ہوا۔ اور مسلمانوں کے بعض فرقے اہلحدیث وغیرہ اس اجماع کو جو فقہ والوں نے پیش کیا ہے۔ حجت شرعی ہی نہیں سمجھتے۔ اور امام مالک کے قول سے بھی یہی مستفاد ہے۔ کہ جو صحابہ کے بعد اجماع کا مدعی ہے۔ وہ کاذب ہے۔ (مسلم الثبوت جلد ۲) اور مولوی محمد حسین بٹالوی لکھتے ہیں۔

ایک جماعت کا اتفاق اجماع نہیں کہلاتا۔ بلکہ اجماع اتفاق کل کا نام ہے۔ اور کل میں سے ایک شخص کا خلاف بھی مانع انعقاد اجماع ہے۔ اس کا ثبوت بھی تحریر ۸۷ میں ہے۔

(اشاعت السنۃ نمبر شتم لعا یت دہم جلد ۱۲ ص ۸۹۰ء)
گواہان مدعیہ و مختار مدعیہ کے معنوں کے خلاف ایک نہیں بلکہ کئی ائمہ و علما سلف کی شہادتیں پیش کر چکے ہیں پس یہ معنی قطعاً غلط و بدیلت دین سے نہیں ہو سکتے۔ لہذا مختار مدعیہ کا یہ قول کرامت کا ان معنوں پر اجماع ہو چکا ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

(۹)

کیا تاویل کی وجہ سے کوئی کافر ہو سکتا ہے

گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ اس امر کا اقرار کرتے ہیں۔ کہ حضرت مسیح موعود اور آپ کی جماعت انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین کہتے ہیں۔ لیکن خاتم النبیین کی تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہیں۔ اور مختار مدعیہ نے بھی دئی اکثریر کی بحث میں یہ کہا ہے کہ گواہان مدعیہ نے کوئی مثال پیش نہیں کی۔ کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے والے کو کافر نہ کہا گیا ہو یعنی مختار مدعیہ کے نزدیک بھی احمدیوں کے کفر کی وجہ خاتم النبیین کی تاویل کرنا ہے اور اگر یہ ثابت ہو جائے۔ کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے کی وجہ سے کوئی کافر نہیں ہو سکتا۔ تو گواہان مدعیہ کا احمدیوں کو کافر قرار دینا بھی غلط ثابت ہو جائے گا۔

سوال و دوا امور کے متعلق گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں تفصیل سے ذکر کیا تھا۔ اور بتایا تھا۔ کہ بڑے بڑے ائمہ نے ضروریات دین میں تاویل کرنے والے کو کافر نہیں قرار دیا۔ جب کہ وہ اپنے آپ کو مسلمان

سمجھتے ہوں۔ اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ان کا کلمہ ہو ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ اس میں ثابت کیا جاتا ہے کہ احمدیہ جماعت خاتم النبیین کے معنی کی تاویل نہیں کرتی بلکہ لغت کی رو سے جو اس کے معنی بن سکتے ہیں۔ وہ یعنی ہے۔ اور اس کے برعکس گواہان مدعیہ نے جو معنی خاتم النبیین کے لیے ہیں وہ تاویل اور تلامز معنی ہیں۔ اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ حضرت ابو بکر کے اوائل ایام خلافت میں بن عربوں نے تاویل زکوٰۃ کی ادائیگی سے انکار کیا تھا۔ انہیں حضرت ابو بکرؓ نے مزید قرار دیا۔ بالکل غلط ہے۔ بعض لوگ زکوٰۃ کی ادائیگی کے منکر ہو گئے تھے۔ اور اکثر نے اسلام کو چھوڑ دیا تھا۔ اور بعض حکیم متبنی بھی کھڑے ہو گئے تھے۔ اور بعض نے اپنے ارتداد کی یہ وجہ قرار دی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبی نہیں ہیں کیونکہ اگر نبی ہوتے۔ تو نہ مرتے پس حضور صلعم کے وفات پانے کو ارتداد کا سبب بنالیا تھا۔ کسی حدیث میں ان کے ارتداد کی وجہ تاویل زکوٰۃ کی ادائیگی ذکر نہیں۔ مختار مدعیہ کا محض منالہ ہے۔

تاویل کرنے والوں کو کافر یہ کہنے کے متعلق ایک حوالہ گواہ مدعا علیہ اس نے منہاج السنۃ کا پیش کیا تھا۔ کہ گواہ اس کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ لیکن باوجود اس کے حضرت علیؓ اور دیگر صحابہ نے خوارج کو مسلمان ہی سمجھا۔ اور الفحشاء والمکرہ میں ان کی عدم تکفیر کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ وہ مسلمانوں کے غلوں اور جانوں کو کمال سمجھتے ہیں تاویل سے کام لیتے تھے۔ اگرچہ وہ تاویل باطل تھی۔ اور اگر کوئی بغیر تاویل کے جائز سمجھے تو وہ کافر ہے۔

پھر منہاج السنۃ میں ہی لکھا ہے۔

الثانی ان المتأول الذی قصده متابعۃ الرسول لا یکفر ولا یفسق
اذا اجتهد فأخطأ وهذا مشہور عند الناس فی المسائل العملیہ واما
مسائل العقائد فکثیر من الناس کفرہ المخطئین فیہا وهذا القول لا یعرف
عن احد من الصحابة والتابعین لہم باحسان ولا یعرف عن احد ائمة المسلمین
وانما هو فی الاصل من اقوال الیدعم الدین یتبدعون بدعة ویکفرون من خالفهم
(منہاج السنۃ جلد ۳ ص ۲۰)

فالخوارج والمعتزلة والجهمية
بعض وہ تاویل کرنے والا جس کا ارادہ تاویل سے متابعت رسول ہو۔ اس کو کافر یا فاسق نہیں کہا جائے گا
جب کہ وہ اجتہاد کرے اور غلطی کی جائے مسائل علیہ کے متعلق تو یہ بات عام لوگوں میں مشہور ہے لیکن عقائد
کے مسائل میں بہت سے لوگوں نے مخطیون کو کافر کہا ہے۔ لیکن یہ تو کسی صیالی کا قول ہے اور نہ تابعین میں
سے کسی کا۔ اور نہ ہی مسلمانوں کے کسی امام کا یہ درحقیقت ان بدعتوں کا قول ہے۔ جو ایک بدعت نکالتے ہیں

پھر جو ان کی مخالفت کرے۔ اسے کافر کہہ دیتے ہیں۔ جیسے کہ خوارج اور منتر لہ اور جہمیہ اور اس امر سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ عقائد ہمیشہ مندرجات، دین سے ہوتے ہیں۔ پس ان میں بھی اگر کوئی تاویل کرے۔ اور غلطی کھائے پھر بھی ان کی تکفیر کرنا سوائے بدعتیوں کے صحابہ اور تابعین میں سے کسی نے جائز نہیں سمجھا۔

گو اہل مدینہ تو احمدیوں کی اس وجہ سے تکفیر کرتے ہیں کہ احمدی غلام النبیین کے معنی یہ نہیں کرتے کہ آپ کے بعد کسی قسم کا نبی نہیں آسکتا، حالانکہ یہ معنی نہ تو قرآن مجید میں مذکور ہیں۔ نہ کسی صحیح مشہور حدیث میں۔ اور جس روایت میں آخر الاملیہ کا لفظ آیا ہے۔ تو وہ بھی اتنی درجہ کی حدیثوں میں سے آیا ہے۔ اور عقائد میں قطعیات کا اعتبار جزا ہے۔ لیکن پھر بھی گو اہل مدینہ بڑے شوق سے ان کی تکفیر کرتے ہیں۔ لیکن اس کے برخلاف ہم صحابہ کو دیکھتے ہیں کہ لفظ پرکاشد جو اعتقادات اور ایمانیات میں سے ہے اس کا بعض لوگوں نے جب انکار کیا۔ تو اکثر صحابہ نے پھر بھی ان کو کافر نہ کہا۔ چنانچہ علامہ ابن حزم فرماتے ہیں۔

قد حدث انكار القدر في ايامهم فما كفرهم اكثر الصحابة رضي الله عنهم

(کتاب الفضل فی الملل والنحل جلد ۳ صفحہ ۲)

یعنی ان کے زمانہ میں تقدیر کا انکار ہوا۔ لیکن اکثر صحابہ نے منکرین تقدیر کو کافر نہ کہا اور گواہ مدعا علیہ اسے جو اہل الہدایت والو اہل ہمارے منکر سے پیش کیا تھا۔ اسے یہ تفصیل سے پیش کیا جاتا ہے۔

امام عبد الوہاب الشعلانیان غلط تاویل کرنے والوں کے متعلق جو اہل قید ہیں۔ جیسے منتر لہ اور بخاریہ اور روافضی

اور خوارج اور مشیخہ لکھتے ہیں۔ کہ

”جمہور علماء اور خلق نے مؤولین کو کافر نہیں کہا۔ بلکہ انہیں مسلمان سمجھا اور مسلمانوں سے معاملہ کیا۔ اور جس نے انہیں کافر کہا۔ اس نے ظلم کیا۔ اور حد سے بڑھ گیا۔ یہ اختلاف بیان کر کے مؤولین کو کافر نہ کہنے والے اماموں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ جس کا ترجمہ یہ ہے۔

”کرامت کے دوسرے گروہ نے مؤولین کی تکفیر نہیں کی۔ اور نہ ان میں سے کسی کو کافر اور نہ رسولوں کا مذهب قرار دیا۔ اور انہوں نے یہ دلیل دی ہے کہ اگر تاویل کرنے والے کافروں کی طرح رسولوں کے مذهب ہوتے۔ تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کی تاویل کے پیچھے نہ پڑتے بلکہ اس کلام کو ہی پرے پھینکتے اور اس سے اعراض کر لیتے۔ پس ان کا اس کی تاویل کی طرف مائل ہونا بتاتا ہے کہ انہوں نے اس کلام کو قبول کیا۔ اور اس کی تصدیق کی۔ مگر اتنی بات ہے کہ وہ درست تاویل نہ کر سکے اور اس میں غلطی کھا گئے۔ تو ان کا حکم اس شخص کا سا ہے۔ جو کفر سے بھاگا۔ اور اپنی غلطی سے بدعت میں مبتلا ہو گیا۔“

اور ابو سلیمان الخطابی فرماتے ہیں۔

کہ پہلی منارت اہل سنت سے حضرت علیؓ کے زمانہ میں ہوئی۔ اور مخالفت کرنے والے وہ لوگ تھے جن کے بارہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بایں الفاظ غروری متحیٰ - کہ وہ دین سے ایسے نکل جائیں گے جیسے کہ تیر نشانہ سے نکل جاتے اور حضرت علیؓ سے ان کے متعلق سوال کیا گیا کہ کیا وہ کافر ہیں تو آپ نے فرمایا: وہ کفر سے تو بھاگ گئے، لیکن گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں کھوایا تھا۔ کہ جب خوارج سے بعض ضروریات دین کا انکار ہوا۔ تو غار و روزہ اس کو حکم کفر سے بچا نہ سکا، تو کہا گیا: اچھا وہ منافق ہیں۔ تو آپ نے فرمایا: نہیں، کیونکہ منافقین تو خدا تعالیٰ کا قلیل ذکر کرتے ہیں۔ اور یہ لوگ تو خدا تعالیٰ کا بہت ذکر کرتے ہیں تو دریافت کیا گیا کہ اچھا وہ ہیں کیا۔ تو آپ نے فرمایا: کہ وہ وہ لوگ ہیں۔ کہ جنہیں فتنہ پہنچا۔ تو اس میں اندھے ادبہرے ہو گئے۔

”قال الخطابی واما لم يجعله كفارا لانهم تعلقوا بغرب من التادیل“
اور خطابی نے کہا کہ حضرت علیؓ نے انہیں کافر قرار نہیں دیا۔ کیونکہ وہ ایک قسم کی تاویل کرنے تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول غیر قول من الدین سے مراد یہ ہے۔ کہ وہ اطاعت سے نکل جائیں گے جیسا کہ ذکر ان شریف کی آیت دما کان لیاخذن اخاه فی دین الملک، میں دین سے مراد اطاعت ہے۔ اور اس نے کہا کہ جو علماء و تاویل کرنے والے کو کافر نہیں کہتے۔ ان کی دلیل یہ ہے۔ کہ تاویل کرنے والے کے خون اور اموال کی حفاظت لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کہنے کی وجہ سے ایک ثابت شدہ امر ہے۔

”وله یشیت لنا ان الخطا فی التادیل کفر۔“

اور یہ بات کہ تاویل کرنا کفر ہے۔ بہ ہمارے نزدیک ثابت نہیں ہوئی۔ کیونکہ اس کے لیے بھی نص یا اجماع کی دلیل کا ہونا ضروری یا اجماع کی اصل صحیح پر کوئی قیاس صحیح ہو۔ لیکن ہم نے ان میں سے کوئی بات نہیں پائی۔ پس تاویل کرنے والے لوگ مسلمان ہی ہوں گے۔ ہاں اگر کسی زمانہ میں کسی ایسے مجتہد کا جو دیا یا جائے۔ جس میں ائمہ اربعہ کی طرح شروط اجتہاد کا مل طور پر پائے جائیں۔ اور وہ کہے کہ اس کے پاس یقینی دلیل ہے۔ اور تاویل میں غلطی کرنا موجب کفر ہے۔ تو ہم انہیں کا ذکر کریں گے لیکن ایسے شخص کا پایا جانا بہت ہی بعید ہے۔ اور کہتے ہیں۔

کہ ہمارے شیخ امام الدین مصری امام جامع الغری نے بیان کیا کہ ایک شخص نے توحید کے بارے میں کچھ ایسی کلام کی جو بظاہر شریعت کے مخالف تھی۔ توشہ مصری حضوری میں علماء کی مجلس منعقد ہوئی اور انہوں نے اس کے کفر کا فتویٰ دیا۔ اور شیخ جلال الدین الحمی اس وقت غیر حاضر تھے۔ جب حاضر ہوئے۔ تو آپ نے فرمایا: کہ کس نے اس کے نقل کا فتویٰ دیا۔ تو شیخ الاسلام صالح البلقینی اور ایک جماعت نے کہا کہ ہم نے یہ فتویٰ دیا ہے۔ تو اس نے کہا کہ اس میں سے۔ تو شیخ صالح نے جواب دیا۔ کہ میرے والے شیخ الاسلام سراج الدین البلقینی نے ایسے ہی واقعہ میں کفر کا فتویٰ دیا

نہا۔ توشیح جلال الدین نے کہا۔ تم اپنے باپ کے فتویٰ کی وجہ سے ایک موحّد مسلمان شخص کو قتل کرتے ہو۔ جو کہتا ہے کہ میرا رب اللہ ہے اور محمد ہمارا نبی اللہ کا رسول ہے۔ پھر اس شخص کا ہاتھ پکڑ کر اسے قلعہ سے نیچے لے آئے اور کسی گوالہ کا پیچھا کرنے کی جرات نہ ہوئی۔
اور لکھتے ہیں -

کہ مخدومی نے کہا کہ شیخ الاسلام شہاب الدین نہریؒ نے ایک شخص کے قتل کا فتویٰ دیا۔ جس نے باوجود منع کرنے کے حضرت عائشہؓ ام المؤمنینؓ کو گالیاں دی تھیں۔ پس سبب وہ اس شخص کو قتل کرنے کے لیے کھینچ کر لے چلے تو اس نے بلند آواز سے کہا۔ کہ اسے نہری بتا۔ تیری جنت اللہ تنالے کے پاس کیا ہوگی۔ کیا تم ایسے شخص کو قتل کرتے ہو جو کہتا ہے۔ کہ میرا رب اللہ ہے۔ اور محمدؐ اپنی خدا کا رسول ہے۔ تو نہری اس کے بعد ہمیشہ اس کے قول کو یاد کر کے زار و زار رویا کرتا تھا۔ اور کہتا تھا۔ کہ میں اس آدمی کے قتل سے غافل ہوں۔ کہ کبیں قیامت کے روز مجھ سے اللہ تعالیٰ اس کا مواخذہ نہ کرے۔

دیکھو یہ خوف اس شخص کے متعلق ہے۔ جس نے کہ اس کو گالیاں دیں۔ اور برا بھلا کہا تھا۔ جس کی برأت قرآن میں مصرح ہے۔
اور لکھا ہے۔

کہ امام شافعی سے منقول ہے کہ میں جو ظاہر کے مخالفت تاویل کرنے والے ہیں۔ ان کو کسی ذنب کی وجہ سے کافر نہیں قرار دیتا۔

مخدومی کہتے ہیں کہ امام شافعی کی مراد اہل اہل اے محمل تاویل کرنے والے ہیں۔ جیسے معتزلہ اور مرجعہ اور اہل قبلہ سے اہل توحید مراد ہیں۔
راہد اوقیت والجر جلد ۲ ص ۱۲۱ تا ۱۲۳

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ کسی آیت کی تاویل یا کسی عقیدہ کی تاویل میں غلطی کرنے سے کوئی انسان کافر نہیں ہو جاتا۔ اور اسی طرح ابن حزم نے ایک گروہ کا ان لوگوں کے متعلق جو ان سے اعتقادی مسائل میں اختلاف کریں۔ یہ مذہب نقل کیا ہے۔

”ان كان الخلاف في صفات الله عز وجل فهو كافران كان فيما دون ذلك فهو فاسق وذہبت طائفة الى انه لا يكفر ولا يفسق مسلمٌ يقول قاله في اعتقاد۔ او فتياً وان كل من اجتهد في شيء من ذلك فان بما راي انه الحق فانه صا حور على كل حال ان اصاب الحق فاجران فان اخطأ فاجرٌ واحد وهذا قول ابن ابی سینی وابی حنیفہ و الشافعی و سفيان الثوري و داود بن علي رضي الله عنہ

من جميعهم وهو كل من عرفنا له قولاً في هذه المسألة من الصحابة رضي الله عنهم لانعلم منهم في ذلك خلافاً أصلاً“

(کتاب الفصل فی المس والخط جلد ۲ ص ۲۴)

لیکن اگر مخالفت اللہ تعالیٰ کی صفات میں ہے تو وہ کافر ہے۔ اور اگر اس کے سوا دوسرے معتقدات میں اختلاف ہے۔ تو وہ فاسق ہے۔ اور ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ کسی مسلم کی تکفیر اور نفی حق اس کے کسی قول کی وجہ سے جو اس نے اعتقاد کے بارے میں یا فتویٰ میں کہا ہو۔ نہیں ہوگی۔ اور ہر وہ شخص جو کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے۔ اور جو اسے حق معلوم ہو اسے اختیار کرے۔ تو وہ ہر حال مباح ہے اگر اس نے حق کو پایا۔ تو اسے دواجر ملیں گے۔ اور اگر غلطی کی تو ایک اجر اور یہ قول ابن ابی لیلیٰ اور ابو نعیمہ اور شافعی اور سفیان ثوری اور داؤد بن علی اور تمام صحابہ کا ہے۔ جو یہ جان سکے ہیں۔ اور اس کے خلاف کوئی قول نہیں ملا۔

اور اختلاف خاتم النبیین کے معنوں میں فریق مدعیہ اور فریق مدعا علیہ کے مابین ہے ان حوالوں کی روشنی میں کون انسان ہے جو یہ کہے کہ اس کی وجہ سے گو اہان مدعیہ کو فریق مدعا علیہ کی تکفیر کا حق حاصل ہے۔ اور بخاری مدعیہ کا یہ قول کہ اہل ابواء وہ ہیں جو اہل سنت و جماعت کے خلاف ہیں۔ یہاں بھی ضروریات دین میں سے کوئی چیز نہیں۔ حالانکہ معتزلہ اور مشبہہ اور جہمیہ وغیرہ نے جو اللہ تعالیٰ کی صفات و صفیہ اور قرآن مجید کے متعلق آپس میں اختلاف کیا ہے۔ کوئی قطعاً نہیں کہہ سکتا۔ کہ اگر خاتم کے معنی آخری معنی جس کے بعد کوئی کسی قسم کا نبی نہ آدے۔ ضروریات دین میں سے ہیں۔ تو اللہ تعالیٰ کی صفات کی تاویل یا عدم تاویل کرنا کیوں ضروریات دین میں سے نہیں ہے۔

اور علاوہ ازیں جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ کہ احمدی جماعت خاتم النبیین کے معنی کرنے میں تاویل نہیں کرتی بلکہ اس کے صحیح معنی لیتی ہے۔ جو عربی زبان اور محاورات کی رو سے بالکل درست ہے لیکن فریق مخالف ہے جو اس کے تاویل مسمیٰ کرتا ہے کہ یہ بزبان عرب اور محاورات عرب کے لحاظ سے خاتم کے معنی آخر کے حقیقی معنی میں بلکہ لازم معنی ہیں۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نزدیک خاتم النبیین کے معنی

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی کئے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔ اور اس کے لیے ایام المصلح ص ۵۱ اور ص ۱۲۶ آیتہ کالات اسلام ص ۳۸ اور راز حقیقت ص ۱ اور راز الہ اولام ص ۲۳ اور ص ۱۶۲ وغیرہ کی عبارتیں پیش کی ہیں۔ جن میں آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی کے آنے سے انکار کیا ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے۔ تو جہاں جہاں حضرت اقدس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے سے یہ مراد لی ہے کہ آپ کے بعد

کوئی نبی نہیں آسکتا۔ تو وہاں سے وہ نبی مراد ہے۔ جو مستقل ہو یا صاحب شریعت ہو۔ اور اس کی نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کا نتیجہ نہ ہو چنانچہ۔

ایام الصلح ص ۱۱ میں یہ صاف طور پر لکھا ہے کہ

اسلام میں اس نبوت کا دروازہ تو بند ہے۔ جو اپنا سکہ جانی ہو۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث میں ہے لابی بعدی اور یکنی باہتم حضرت مسیح کی دنیا سے مخصوص قطعیت سے ثابت ہو چکی ہے لہذا دنیا میں ان کے دوبارہ آنے کی طے خام اور اگر کوئی ادبی بنیایا ہو۔ انا اوسے۔ تو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کیوں کہ خاتم الانبیاء ہیں۔ ہاں وحی و ولایت اور کمالات الہیہ کا دروازہ بند نہیں ہے۔ اس واسطے کہ حدیث مسیح سے ثابت ہے۔ کہ حضرت عیسیٰ اور رسولوں کی طرح خدا کے مرسوں میں داخل ہے۔ بخاری میں وصارسلنا من رسول ولا نبی ولا محدث کی تواتر غور سے پڑھو۔ دوسری حدیث میں ہے۔ علماء امتی کا نبیاء بنی اسرائیل۔

یہ بھی یاد رہے کہ مسلم میں مسیح موعود کے حق میں نبی کا لفظ نہیں آتا ہے۔ یعنی بطور حجاز اور استعارہ کے اس وجہ سے براہین احمدیہ میں بھی ایسے الفاظ خدا تعالیٰ کی طرف سے میرے حق میں ہیں۔ دیکھو ص ۵۸۸ ہوالفی ارسل رسولہ بالہدی اس جگہ رسول سے مراد یہ عاجز ہے۔ اور پیغمبر دیکھو ص ۵۸ براہین احمدیہ میں یہ الہام ہے۔ جو فی حلل الانبیاء جس کا ترجمہ ہے خدا کا رسول نیوں کے لباس میں۔ اس الہام میں یہ نام رسول بھی رکھا گیا۔ اور نبی بھی جس شخص کے خود خدا نے یہ نام رکھے ہوں۔ اس کو عوام میں سے سمجھنا کمال درجہ کی شوقی ہے۔ ص ۵۹۰ اور ایام الصلح ص ۱۱ میں یہ لکھا ہے۔

ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم الانبیاء ہونا بھی حضرت عیسیٰ کی موت کو ہی چاہتا ہے کیونکہ اگر آپ کے بعد کوئی دوسرا نبی آجائے، تو آپ خاتم الانبیاء نہیں ٹھہر سکتے۔ اور نہ دینی نبوت کا سلسلہ منقطع تصور ہو سکتا ہے اور نہ چرانے نبی کی تفریق کرنا یہ ضرارت ہے۔ نہ حدیث میں نہ قرآن میں تفریق موجود ہے۔ اور حدیث لابی بعدی میں بھی نفی عام ہے۔

اب یہ عبارات صاف بتلا رہی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ جس قسم کے نبی کی آمد کو وہ پرانا ہو یا نیا بند تجویز فرماتے ہیں۔ وہ مستقل نبی ہے جس نے براہ راست نبوت کو پایا ہے۔ جیسے کہ حضرت عیسیٰ کی مثال سے ظاہر ہے۔ ورنہ آپ ساتھ ہی صاف طور پر یہ اقرار کرتے ہیں کہ میرا نام خدا نے رسول اور نبی رکھا ہے۔ اور ازالہ ابہام ص ۲۳۸ میں لکھا ہے۔

”نیز خاتم النبیین ہونا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی دوسرے نبی کے آنے سے مانع ہے ہاں ایسا نبی جو شکوۂ نبوت محمدی سے نور حاصل کرتا ہے۔ اور نبوت تمام نہیں رکھتا۔ جس کو دوسرے لفظوں میں محدث بھی کہتے ہیں۔

وہ اس تحدید سے باہر ہے۔ کیونکہ وہ بیاعث اتباع اور فناء فی الرسول ہونے کے جناب ختم المرسلین کے وجود میں ہی داخل ہے۔ جیسے جزل میں داخل ہوتی ہے۔ لیکن مسیح ابن مریم جس پر انجیل نازل ہوئی جس پر جبریل کا نازل ہونا بھی ایک لازمی امر کا سمجھا گیا ہے۔ کسی طرح انہی نہیں ہی سکتا۔
پھر ص ۲۴۲ میں لکھا ہے۔

حدث من وجہی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چراغ سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں، بلکہ اپنے نبی کے طفیل سے علم پاتا ہے۔“

غرضیکہ جس جگہ آپ نے خاتم النبیین اور انبی بعدی سے یہ مراد لیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبیایا پرانا نہیں آسکتا تو اس سے مراد وہی نبوت ہے جو مستقل نبوت ہے جیسے حضرت عیسیٰ کی تھی۔ نہ کہ دوسری نبوت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہوتی ہے۔ جو کثرت مکالات و محالبات اور امور نبیہ پر کثرت سے اطلاع پانے کا نام ہے۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام بطور قاعدہ کلیہ کے فرماتے ہیں۔

جس جس جگہ نبی نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ ہی مستقل طور پر نبی ہوں مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پا کر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طور کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ انہی معنوں سے خدا نے مجھے نبی اور رسول کر کے پکارا ہے۔ سواب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا
(ایک غلطی کا ازالہ)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ قول فیصلہ کن ہے کہ آپ نے جہاں کہیں یہ لکھا ہے کہ آنحضرت کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا یا یہ کہ آپ کے بعد نبوت کا دروازہ بالکل سد ہو ہے اس کے صرف یہ معنی ہیں کہ آنحضرت کے بعد کوئی ایسا نبی یا رسول یا پرانا نہیں آسکتا۔ جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے یا آپ کے واسطے سے بغیر نبوت حاصل کرے لیکن اس امر کا سمجھ لینا ضروری ہے کہ مسئلہ سے پہلے آپ اپنے لیے باوجودیکہ آپ کو الہامات میں آپ کا نام نبی اور رسول رکھا گیا تھا۔ لیکن آپ اپنے متعلق حدث کا لفظ استعمال فرماتے رہے۔ ان معنی سے کہ آپ نے یہ مقام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل کیا ہے۔ اور یہ اس وجہ سے تھا کہ انداع آپ نبی کی یہ تعریف خیال فرماتے تھے کہ نبی وہ ہے جو شریعت لائے یا شریعت سابقہ کے کچھ بعض احکام منسوخ کرے۔ یا بلا واسطہ نبی ہو۔

چنانچہ حقیقۃ النبوة ص ۱۲۵ میں بحوالہ انکم جلد ۲ ص ۱۸۹ لکھا ہے

مگر چونکہ اسلام کی اصطلاح میں نبی اور رسولوں کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ وہ کامل شریعت لاتے ہیں۔ یا بعض

احکام شریعت سابقہ کو منسوخ کرنے ہیں۔ یا نبی سالتی کی امت نہیں کہلاتے۔ اور براہ راست بغیر استفاضہ کسی نبی کے خدا تعالیٰ سے تعلق رکھنے ہیں اس لئے ہوشیار رہنا چاہیے۔ کہ اس جگہ بھی یہی معنی مدہجھ لیں۔ کیونکہ ہماری کتاب بجز قرآن کے نہیں ہے۔ اور ہمارا کوئی دین بجز اسلام کے نہیں ہے۔ اور ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ ہمارے نبی علیہ السلام وحی خاتم الانبیاء ہیں۔ اور قرآن شریف خاتم الکتب ہے۔

لیکن چونکہ لغت میں جو شرائط نبوت پائی جاتی تھیں۔ وہ اپنے اندر موجود پاتے تھے۔ یعنی (۱) کثرت سے مکالمہ و مخاطبہ (۲) انداز و تمثیل سے اور غیب پر اظہار (۳) خدا تعالیٰ کا بھی نام رکھنا اس لیے آپ اپنے آپ کو نبی نہیں کہتے تھے۔ اور عام مسلمانوں کی مذکورہ بالا تعریف کے خلاف سمجھ کر دیکھو کہ یہ عام مسلمانوں کا ہی عقیدہ تھا اور انبیاء و کتب نام تک عام عقیدہ پر قائم رہتے ہیں، آپ باوجود سب شرائط نبوت کے پائے جانے کا اقرار کرنے کے لیے نبی کی بجائے محدث کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ لیکن بار بار کے الہامات نے آخر آپ کی توجہ کو نبی کے حقیقی مفہوم کی طرف پھیرا اور آپ کے دل پر پورے طور پر امر واقع کا انکشاف ہوا۔ اور قرآن کریم لکھی آپ نے عام لوگوں کے عقیدہ کے خلاف پایا۔ تو آپ نے اس پہلے عقیدہ کو ترک کر دیا۔ چنانچہ اس کا ثبوت وہ تحریرات ہیں۔ جو آپ نے نبی کی تعریف میں استعمال کے بعد لکھی ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

(۱) خدا کی یہ اصطلاح ہے۔ جو کثرت مکالمات و مخاطبات کا نام اس لئے نبوت لکھا ہے۔ یعنی ایسے

مکالمات جن میں اکثر غیب کی خبریں دی گئی ہیں (چشمہ معرفت ص ۲۵، ۱۹۰۸ء)

(۲) جب کہ وہ مکالمہ و مخاطبہ اپنی کمیت و کیفیت کی رو سے کمال درجہ تک پہنچ جائے اور اس میں کوئی

کثافت اور کمی باقی نہ ہو۔ اور۔ کھلے طور پر امور غیب پر مشتمل ہو۔ تو وہی دوسرے لفظوں میں نبوت کے نام

سے موسوم ہوتا ہے۔ جس پر عام نبیوں کا اتفاق ہے۔ (الوصیت صفحہ ۱۴، ۱۹۰۵ء)

(۳) ایسے شخص میں ایک طرف تو خدا تعالیٰ کی ذاتی محبت ہوتی ہے۔ اور دوسری طرف بنی نوع انسان

کی ہمدردی اور اصلاح کا بھی ایک عشق ہوتا ہے۔ ایسے لوگوں کو اصطلاح اسلام میں نبی اور رسول اور محدث

کہتے ہیں۔ اور وہ خدا کے پاک مکالمات و مخاطبات سے مشرف ہوتے ہیں اور توحاریق ان کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے

ہیں۔ اور کثرت دعائیں ان کی قبول ہوتی ہیں۔ (لیکچر سیالکوٹ ص ۱۸-۱۹، ۱۹۰۴ء طبع دوم)

(۴) جس کے ہاتھ پر اخبار غیب بہ مخاب اللہ ظاہر ہوں گے۔ بالضرورة اس پر مطابق آیت فلا یظہر علی غیبہ

کے مفہوم نبی کا صادق آئے گا (ایک غلطی کا ازالہ ص ۱۹۰۱ء)

(۵) عربی اور عوامی زبان میں نبی کے یہ معنی ہیں۔ کہ خدا سے الہام باکر بکثرت پیشگوئی کرنے والا اور بکثرت

کے یہ معنی متعق نہیں ہو سکتے (مکتوب مندرجہ اخبار عام ص ۱۹۰۸ء)

پس پہلی تعریف کے مطابق تو آپ اپنے نبی ہونے اور آنحضرت مسلم کے بعد کوئی نبی نیا نہیں ہے۔ اپنا انکار کرتے رہے اور دوسری تعریف کے ماتحت اپنے آپ کو نبی کہتے رہے۔ اور اس مفہوم نبوت کا اپنے میں مستحق ہونے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ اور اس قسم کی نبوت جو آنحضرت مسلم کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر حاصل ہو۔ کبھی ختم نبوت اور لابی بعدی کے مخالفت نہیں قرار دیا۔ چنانچہ اب میں آپ کی دوسری تحریریں پیش کرتا ہوں جس سے خاتم النبیین اور لابی بعدی کے مننے آپ تے کئے ہیں۔

(۱) ایک طرف تو آپ حسب اہیت ماکان محمد با احمد من رجالکم اولاد نرینہ سے جو ایک جہانی یادگار تھی مرسوم رہے۔ اور دوسری طرف روحانی اولاد بھی آپ کو نصیب نہ ہوئی۔ جو آپ کے روحانی کمالات کی وارث ہوتی ہے اور خدا تعالیٰ کا یہ قول ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین بے معنی الخ ظاہر ہے۔ کہ زبان عرب میں لکن کا لفظ استدراک کے لیے آتا ہے۔ یعنی جو اس حاصل نہیں ہو سکا اس کے حصول کی دوسرے ہیرا میں خبر دیتا ہے۔ جس کی رد سے اس اہیت کے یہ مننے ہیں۔ کہ آنحضرت کی جہانی نمینہ اولاد کوئی نہیں تھی۔ مگر روحانی طور پر آپ کی اولاد بہت ہوگی اور آپ نبیوں کے لیے ہر ٹھہرائے گئے ہیں یعنی آئندہ کوئی نبوت کا کمال بجز آپ کی پیروی کی اتباع کسی کو حاصل نہیں ہوگا۔ غرض اس اہیت کے یہ مننے تھے جن کو الکر نبوت کے آئندہ فیض سے انکار کر دیا گیا۔ حالانکہ اس انکار میں آنحضرت مسلم کی سراسر مذمت اور منقصت ہے۔ کیونکہ نبی کا کمال یہ ہے کہ وہ دوسرے شخص کو کل طور پر نبوت کے کمالات سے متفق کر دے اور روحانی امور میں اس کی پوری پرورش کر دکھلا دے۔ (حشتم مہی ۴۵-۴۶)

(۲) پھر فرماتے ہیں دتقی بختم النبوة ختم کما لانہا علی تبییننا الذی هو افضل رسول اللہ و انبیاء و نعتقد بانہ لا نبی بعدہ الا الذی ہو من امتہ و من اکمل اتباعہ الذی وحید الفیض کلہ و من روحانیتہ و احضاً بضمیاء ہناک لا غیر و لا مقام الغیرۃ و لیست نبوة اخری و لا محل للغیرۃ

(مواہب الرحمن ص ۶)

۱ اور ختم نبوت سے ہماری مراد یہ ہے۔ کہ تمام کمالات نبوت ہمارے نبی پر جو خدا کے انبیاء اور تمام رسولوں سے افضل ہیں ختم ہو گئے ہیں۔ اور ہم اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں۔ مگر وہ جو آپ کی امت سے ہو اور آپ کے کامل متبعین سے ہو۔ اور تمام فیض آپ کی روحانیت سے پایا ہو۔ اور آپ کے نور سے منور ہوا ہو۔ پس وہاں غیرت نہیں ہے۔ اور نہ ہی جائے غیرت۔ اور کوئی دوسری نبوت نہیں ہے۔ اس لیے اسی نبوت محل حیرانگی نہیں۔

۱۳ پھر فرماتے ہیں :-

و اِنِّى عَلَى مَقَامِ الْخَتَمِ مِنَ الْوَلَايَةِ كَمَا كَانَ سَيِّدِى الْمَصْطَفِى عَلَى مَقَامِ الْخَتَمِ مِنَ النَّبُوَّةِ وَلَا خَاتَمَ إِلَّا نَبِيًّا وَلَا خَاتَمَ إِلَّا وَلِيًّا وَلَا جُلَّ بَعْدِى إِلَّا الَّذِى هُوَ مَنِى وَعَلَى عَهْدِى - (خطبہ الہامیہ ص ۳۵)

کہ جیسے میرے سردار مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ختم نبوت کے مقام پر تھے۔ میں ختم ولایت کے مقام پر ہوں آپ خاتم الانبیاء تھے۔ اور میں خاتم الاولیاء ہوں۔ ان معنوں میں کہ میرے بعد کوئی ولی نہیں ہو سکتا۔ مگر وہی جو مجھ سے ہو۔ اور میرے طریقہ پر ہو۔ اس لحاظ سے خاتم النبیین کے یہ معنی ہوئے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا مگر جو آپ میں سے ہو اور آپ کی شریعت کا متبع ہو۔

(۴) عقیدہ کی رو سے جو خاتم نام ہے چاہتا ہے۔ وہ یہی ہے۔ کہ خدا ایک اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کا نبی ہے۔ اور وہ خاتم الانبیاء ہے اور سب سے بڑھ کر ہے۔ اب بعد اس کے کوئی نبی نہیں مگر وہی جس پر بروزی طور سے خیریت کی چادر پہنائی گئی۔ کیونکہ خادم اپنے محذوم سے جدا نہیں اور نہ شاخ اپنی۔ یخ سے جدا ہے۔ پس جو کامل طور پر محذوم میں فنا ہو کر خدا سے نبی کا لقب پاتا ہے۔ وہ ختم نبوت کا نخل انداز نہیں۔ (کشتی نوح ص ۱۵)

(۵) پھر فقہاء مدعیہ نے کہا ہے۔ کہ اپنے آپ کو خاتم الاولاد لکھا ہے۔ باوجودیکہ یہ اردو زبان میں استعمال کیا گیا ہے اور یہ بھی معلوم نہیں ہو سکتا۔ کہ آیا یہ خاتم بقیع نام ہے یا کجتر نام ہے تاہم اس کی تشریح بیان گواہ مدعیان میں کی جا چکی ہے۔ آپ نے اپنے لیے خاتم المصلحین بھی لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

(اربعین ص ۲۱ ایڈیشن دوم)

غرض آنے والے مصلح کے لیے جو خاتم المصلحین ہے۔ دو مہر عطا کئے گئے ہیں۔ اب اس سے آپ کا یہ قطعاً منشا نہیں ہے کہ آپ کے بعد کوئی مصلح نہیں آئے گا۔ بلکہ آپ نے آئندہ مصلح موعود کے آنے کی پیشگوئی کی ہوئی ہے۔

پھر اس طرح آپ فرماتے ہیں :-

”اس میں شک ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں۔ جیسا کہ آدم علیہ السلام خاتم المخلوقات ہیں“ (تحفہ گولڑویہ ص ۱۶۲ ایڈیشن دوم)

کیا آدم علیہ السلام کے خاتم المخلوقات ہونے سے یہ مراد ہے کہ آپ کے بعد کوئی مخلوق نہیں اور سلسلہ خلق بند ہو گیا ہے۔ ہرگز نہیں بلکہ اس سے مراد یہی ہے کہ آدم علیہ السلام اکمل اور اشرف المخلوقات

ہیں۔ اسی طرح آنحضرت معلوم اکمل اور اشرف المخلوقات ہیں۔ جیسے آدم کے بعد کوئی پیدا نہیں ہو سکتا۔ مگر جو اس کی مثل سے ہو۔ اسی طرح آنحضرت معلوم قائم البقیین بھی آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر وہی جو آپ کی روحانی اولاد سے ہو۔

(۶) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو صاحب خانم بنایا۔ یعنی آپ کو افاضہ کمال کے جیسے مہر دی۔ جو کسی اور نبی کو نہ مل سکا۔
 نہیں دی گئی۔ اس وجہ سے آپ کا نام خانم البینین ٹھہرا۔ یعنی آپ کی پروردگی کائنات نبوت بخشی ہے۔ اور آپ کی توجہ سے رومانی نبی تراش ہے۔ اور یہ قوت قدر سیہ کسی اور نبی کو نہیں ملی تھی۔

(رہقنقۃ الوحی عاشیر ص ۹۷)

(٤) وان قال قائل كيف يكون نبى من هذه الامة وقد ختم الله على النبوة فالجواب انه عز وجل ما سما هذا الرجل نبيا الا لاثبات كمال نبوة سيدنا خير البرية فان ثبوت كمال النبى لا يتحقق الا بثبوت كمال الامة ومن دد ذلك ادعاء محض لا دليل عليه عند اهل الفطنة ولا معنى. يختم النبوة على فرد من غير ان تختم كمالات النبوة على ذلك الفرد ومن كمالات العظمى كمال النبى فى الافاضة وهو لا يثبت من غير نموذج يوجد فى الامة

(استفتاء ص ۱۶ ماشیه)

اگر کوئی شخص یہ سوال کرے کہ اس امت سے نبی کیسے ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے نبوت پر مہر کر دی ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے میرا نام نبی کا حضرت صلعم کے کمال کے اثبات کے لیے رکھا ہے کیونکہ نبی کا کمال اس کی امت کے کمال کے ثبوت سے متحقق ہوتا ہے۔ اور اس کے بغیر تو کمال کا دعویٰ کرنا اہل دانش کے نزدیک دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور کسی فرد پر نبوت کے ختم ہونے سے سوائے اس کے اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ اس فرد پر کالات نبوت ختم ہو گئے اور سب سے بڑا کمال نبی کا یہ ہے کہ وہ دوسروں کو فیضانِ پہنچانے میں کامل ہے۔ اور اس کا ثبوت جب تک کہ امت میں کوئی نمونہ موجود نہ ہو ثابت نہیں ہو سکتا۔

(۸) آنچه از آتش نایاب حقیقت به مغز سخی نارسیده با لفظ رسول و رسالت دینی و نبوت اقراض میکند - آنحضرت صلی الله علیه وسلم خاتم الانبیاء است و مضمون حدیث لابی بعدی بعد از آن که حضرت صلی الله علیه وسلم بی خودانه بوالشان معنی فتم نبوت اهله آنجه بر وجودی بود در عالم صلوات کمال در مرتبه نبوت ختم شده است نه نبوت کسی تا در بر وجودی بود سرور عام صلوات کمال علیه نبوت ختم شده است نه نبوت کسی در رزق یا قیامت غیر از امت و امت بولدن آنحضرت بنی صاحب شریعت جدید و نوادرسید چنانچه حضرت عائشه صدیقۀ انبیا است که نقل میفرماید که علیها السلام عن عائشة قولها خاتم الانبیاء و لا تقولوا ابني بعده الا عن امر من عهده ما نیست که پس از نبوت ختم شده است.

(۶) اصل بات یہ ہے کہ اکمال دین اور اتمام نعمت ہی اس امر کی مقتضی ہے کہ اسی دین کی پیروی سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ مقامات روحانیہ کو حاصل کرے۔ اور روحانیت کا اعلیٰ درجہ کمال ارتقائی مقام جو نبوت کے کام سے موسوم ہے۔ وہ اس مقام پر اس مکمل دین کی متابعت اور کمال نبی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی سے فائز ہو۔ اس کی تفصیل ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ علی

پہنچانچہ سید عبدالکریم بن ابراہیم حبیبی اپنی کتاب الانسان الکامل جلد اول میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال الله تعز اليوم اكملت لكم دينكم و اتممت عليكم نعمتي الی فانقطع نبوة التشريع بعد ذلك و كان محمد صلی الله علیه وسلم خاتم النبيين لا نه جاء بالكمال ولم يبعث بعده لئلا
اس عبارت سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں :

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکمال دین کی وجہ سے خاتم النبیین ہوئے ہیں۔ اور اگر یہی آیت اليوم اكملت لكم دينكم کسی اور نبی پر نازل ہوتی۔ تو وہی خاتم النبیین ہوتا۔

(۲) لیکن یہ آیت صرف محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوئی۔ تو آپ خاتم النبیین ہوئے کیونکہ آپ نے کوئی حکمت اور کوئی ہدایت اور کوئی علم اور کوئی سراپا نہیں چھوڑا جس کی ضرورت ہو۔ اور آپ نے وہ نہ بتایا ہو۔

(۳) آئندہ جو کامیں آئیں گے وہ آپ ہی کا اتباع کریں گے۔ اور شریعت کو وہ کامل ہی پائیں گے۔

(۴) چونکہ دین کا آپ پر کامل ہونا آپ کے خاتم النبیین ہونے کو مستلزم ہے۔ اس لیے اس سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے۔ کہ ختم نبوت کا تعلق دین اور شریعت سے ہے۔ کہ آپ کے بعد کوئی شریعت نہیں آئے گی

(۵) آخر میں کہتے ہیں۔ اس وجہ سے کہ آنحضرت مسلم نے سب امور جن کی دین میں احتیاج ضروری تھی۔ بیان کر دی ہے۔ اس لیے آپ کے بعد تشرعی نبوت کا حکم منقطع ہو گیا۔ اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ کیونکہ آپ ہی کامل دین لے کر گئے اور کوئی نہیں لایا۔

پس اس آیت سے بھی آئندہ باب نبوت کا مسدود ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ دین کا کامل ہونا چاہتا ہے۔ کہ اب مقام نبوت جو خدا تعالیٰ کی نعمت ہے۔ اس سے اس دین کے متبعین محروم نہ ہوں۔ بلکہ عند الضرورت اللہ تعالیٰ انہیں اس نعمت سے منتفع فرمادے۔

بقیہ آیات :-

ای طرح آیت دما ارد سلناک الا کاذب للناس اور آیت قل ینالہا الناس انی رسول الله الیکم جمیعاً اور کئی قوم جاہل پیش کر کے یہ استدلال کیا ہے کہ چونکہ آپ کی رسالت و نبوت تمام لوگوں کے لیے ہے اس لیے آپ

کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا۔

سوال کا جواب یہ ہے۔

(۱) ان آیات میں آئندہ نبی آنے یا نہ آنے کا قطعاً کوئی ذکر نہیں ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے کہ مجھے دوسرے انبیاء پر ایک یہ بھی فضیلت ہے کہ وہ ایک قوم کے لیے آئے تھے اور میں تمام دنیا کے لیے بھیجا گیا ہوں۔ پس اس میں دعوت کی عمومیت کا ذکر ہے۔

(۳) حضرت موسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل کی اصلاح کے لیے مبعوث ہوئے۔ لیکن آپ کے دین کی ترویج کے لیے ان کے بعد بہت سے نبی آئے۔ اور وہ حضرت موسیٰ کے دین پر لوگوں کو عمل پیرا ہونے کی تلقین کرتے رہے اس طرح اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کوئی نبی جو آپ کا تبع اور آپ کی شریعت کو فروغ دینے کے لیے آئے تو اس میں آپ کی دعوت کی عمومیت میں کوئی غلط نہیں پڑتا۔ اور چونکہ وہ آپ کا شاگرد ہوگا۔ اور اس نے تمام غیوض آپ کی متابعت کی برکت سے پائے ہوں گے اس لیے اس سے بھی آپ کی دیگر انبیاء پر فضیلت ثابت ہوگی۔ اور آیت انا ارسلنا الیکہ رسولاً شہداً علیکھما ارسلنا الیٰ فرعون رسولاً۔

کی رو سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب مثیل موسیٰ ہوئے۔ تو ضروری ہوا کہ جیسے سلسلہ موسیٰ میں شریعت موسیٰ کی ترویج و اشاعت کے لیے نبی آئے یہاں بھی کم از کم متابعت کو پورا کرنے کے لیے ایک نبی آئے۔ لیکن چونکہ اپنے انبیاء میں ہیں۔ اس لیے وہ نبی آپ کی کمال متابعت کر کے ہی ہو سکتا ہے۔ رتایہ بھی ظاہر ہو کر کہ آپ حضرت موسیٰ سے بہت بڑھ کر ہیں۔ کیونکہ آپ کی توجہ روحانی نبی تراش ہے۔ اور آپ کی شاگردی اور اتباع سے انسان اعلیٰ سے اعلیٰ مدارج و مشابہت کو حاصل کر سکتا ہے۔

اور گواہ مدبر مدائف نے جو آیت سر اجامیز پیش کی ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہے۔ ایسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہے۔ اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ جیسے سورج پر روشنی ختم ہونے کے لیے منے نہیں۔ کہ اس سے روشنی حاصل کر کے کوئی روشن نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح خاتم النبیین کے لیے منے نہیں۔ کہ آپ کے فیض سے بھی کوئی نبوت کو نہیں پاسکتا۔ اور اس وجہ سے آپ کو صرف سورج ہی نہیں۔ بلکہ منیر سورج قرار دیا گیا ہے۔ یعنی دوسروں کو بھی وہ روشنی کرنے والا ہے پس جیسے چاند سورج سے روشنی حاصل کر کے معور ہوتا ہے۔ اور دوسروں کو نور پہنچاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہی شخص منور اور دوسروں کو روشنی کر سکتا ہے۔ جس کا نور نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مستفاد ہو۔

اس طرح گواہ مدبر مدائف نے جو آیت قل یشئٰ اجتماع الانس والجن اھد آیت وبالحق انزلناہ اور آیت اطیعوا اللہ والرسول وغیرہ کسی آیت سے بھی ایسی نبوت کا جس کے ہم قائل ہیں۔ انقطاع ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ ان میں تو نبوت کے بقا و یا انقطاع کا ذکر ہی نہیں پایا جاتا۔

اور آیت یشئٰ ان یشئٰ ان یشئٰ سے تو نبوت کا بقا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جیسے دیگر انبیاء سے میثاق لیا گیا وہ

ہی آنحضرت صلم سے بھی لیا گیا ہے۔ جیسا کہ سورہ حجر کی آیت سے ظاہر ہے۔ اور آیت انا نحن نزلنا الذکر وانا لحافظون سے بھی یہی نکلتا ہے۔ کہ ایسے وقت میں جب کہ علم قرآن دنیا سے اٹھ جائے گا تو اس کی حفاظت معنوی کے لیے ایسے نبی کا آنا جو آنحضرت صلم کی اولاد روحانی سے ہو۔ اور قرآن مجید کی پیروی کی برکت سے اس نے مقام نبوت حاصل کیا ہو۔ اس آیت کے ہوتے ہوئے جب کہ آنے والا نبی کوئی نیا حکم نہیں لائے گا تو اس کا آنا سوائے تحریب امت ہونے کے اور کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ یہ جواب ہے کہ نبوت فی نفسہ کوئی عذاب نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کا ایک انعام ہے۔ پس ایسا نبی جو آنحضرت صلم کا پیروا اور آپ کی شریعت کی ترویج و اشاعت کے لیے آئے اس کا انا یقیناً باعث تحریب امت نہیں۔ بلکہ اصلاح امت ہوگا۔

اور مختار ان اور گواہان مدعیہ کا اپنا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت عیسیٰ جو اللہ تعالیٰ کے ایک نبی ہیں وہ آئیں گے۔ اور آنحضرت صلم کے دین کی اشاعت کریں گے۔ پس اگر ایک مستقل نبی کے آنے سے آنحضرت صلم کی رسالت اور دعوت کے عام اور تمام لوگوں کے لیے ہونے میں کوئی رخنہ واقع نہیں ہوتا۔ تو آنحضرت صلم کی اولاد روحانی میں سے ایک فرد کو حضور کی پیروی کی برکت سے اگر تمام نبوت حاصل ہو جائے۔ تو اس میں کون سا گناہ لازم آجاتا ہے۔

بہر حال گواہان مدعیہ نے جو آیات اپنے مدعا کے اثبات میں پیش کی تھیں ان سے قطعاً ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

(۱۱)

پیش کردہ امادیت کا صحیح مطلب

مختار مدعیہ اور گواہان نے جو امادیت انقطاع نبوت کے ثبوت میں پیش کی تھیں۔ ان کے جو جوابات گواہان مدعیہ نے دیئے تھے مختار ان مدعیہ نے اپنے سکوت سے ان کو صحیح تسلیم کر لیا۔ اور ان کے رویں کوئی بات پیش نہیں کی اس لیے میں مختار ان جوابات کو جہاں دنیا ہوں۔ اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے دوسوا امادیت پیش کیں جن میں سے سترہ حدیثیں صحیحہ پیش کی گئیں حصص منالطہ ہے۔ کسی کے فضول دعویٰ سے کہ اتنی حدیثیں پائی جاتی ہیں۔ دعویٰ ثابت نہیں ہو جاتا۔ اور جو حدیثیں انہوں نے پیش کی تھیں وہ ان کے مفید مطلب نہیں ہیں۔ اور قطعاً ان سے ان کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ اور کل حدیثیں انہوں سے تیرہ۱۳ پیش کی ہیں۔ اور یہی ان کے نزدیک سب سے قوی تھیں۔ لیکن ان سے بھی ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اور پھر ان تیرہ میں سے بھی بعض امادیت بالکل ضعیف ہیں۔

پہلی حدیث :-

کہ آنحضرت صلم نے حضرت علی کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”اَلَا تَرْضٰى اَنْ تَكُوْنَ مَعِيَ بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ مِنْ مُوسٰى اِلَّا اَنْهٗ لَا نَبِيَّ بَعْدِي“
 کہ اسے علی کیا تو اس بات سے خوش نہیں ہوتا کہ تو مجھے ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ موسیٰ کو ہارون غفر۔ مگر ہاں یہ ہے
 بعد کو نبی نہیں۔

اب اس حدیث سے یہ استدلال کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کو نبی نہیں ہوگا۔ سیاق حدیث کے بالکل خلاف
 ہے یہاں اصل میں وجہ شہ حضرت علی اور حضرت ہارونؑ میں وہ خلافت کا تقاضا سازانہ ہے۔ جو دو لوگوں پر مشتمل آیا۔ حضرت
 موسیٰ علیہ السلام طور پر تشریف لے گئے تو ہارونؑ کو عقیقہ بنا گئے۔ چنانچہ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 وَقَالَ مُوسٰى لَا خَبِيْرَ بَاھَارُوْنَ اِخْلَفْنِیْ فِیْ قَوْمِی (اعراف)

یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے بھائی سے کہا کہ اے ہارون میری قوم میں تو میرا جانشین رہ اس طرح پر آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو غزوہ تبوک پر جاتے ہوئے مدینہ منورہ میں اپنا خلیفہ مقرر کیا لیکن جب حضرت علی کو حضرت ہارون
 سے تشبیہ دی گئی۔ تو اس سے یہ شبہ پیدا ہوتا تھا کہ حضرت ہارونؑ تو نبی تھے غلط یہ بھی نبی ہوں۔ تو آپ نے
 اس کا ازالہ کر دیا۔ کہ میرے بعد نبی نہیں۔ چنانچہ ہمارا الانوار کی ایک حدیث میں یہ آیا ہے کہ
 انت مَعِیْ بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ مِنْ مُوسٰى اِلَّا النُّبُوَّةُ - (ہمارا الانوار جلد ۹ صفحہ ۴۷۸)

کہ تو مجھے ہارون کی طرح ہے موسیٰ کے مقابلہ میں مگر نبوت میں نہیں۔ یعنی تو نبی نہیں ہے۔ اور صفحہ ۲۷۱ میں الا انہ
 لبس معی نبی کے الفاظ ہیں۔ کہ مگر میرے ساتھ کوئی نبی نہیں ہے اور ایک حدیث میں تو صاف لکھا ہے۔

اَمَا تَرْضٰى اَنْ تَكُوْنَ مَعِيَ بِمَنْزِلَةِ هَارُوْنَ مِنْ مُوسٰى اِلَّا اَنْتَ لَیْسَ بِنَبِیْ اِنْھٗ لَا یَنْبَغِیْ
 لِیْ اَنْ اَذْھَبَ اِلَّا اَنْتَ خَلِیْفَتِیْ - (کنز العمال جلد ۱۵ ص ۱۵۳)

کہ تو مجھے ہارون کے مقابلہ میں ہے۔ مگر یہ کہ تو نبی نہیں ہے۔ اور میرے لیے مناسب نہیں کہ میں جاؤں اور
 آپ کو اپنا جانشین مقرر کر کے نہ جاؤں۔

اور بعد کے معنی غیر حاضری کے بکثرت قرآن و حدیث میں استعمال ہوئے ہیں۔

(۱) فَاَنَّا قَدْ خَلَقْنَا قَوْمَكَ مِنْ بَعْدِکَ یَا مُوسٰى (طہ) اے موسیٰ ہم نے تیری قوم کو تیرے بعد یعنی
 تیری غیر حاضری میں فتنے میں ڈال دیا ہے۔

(۲) وَلَمَّا رَجَعَ مُوسٰى اِلٰی قَوْمِہٖ غَضِبَ اَنْ اَسْفَا قَاتَالُ یَتَّبِعُ مَا خَلَقْتُمُوْیْ مِنْ بَعْدِیْ - (اعراف ۱۰۱)
 جب حضرت موسیٰ اپنا ملک سے افسوس کرتے ہوئے اپنی قوم کے پاس آئے تو فرمایا۔ تم نے میری غیر موجودگی
 میں میری جانشینی کی ہے۔

(۳) اِسْطَرَحْنَاہٗ - وَاِذْ ذٰلَکَ عَدٰتَا مُوسٰى اَرْبَعِیْنَ لَیْلَۃً ثُمَّ اتَّخَذْتُمُ الْعِجْلَ مِنْ بَعْدِ ذٰلَکَ - (بقرہ ۲۴)

تو یہاں بھی بعد کے معنی بعد ذہا بہ الی السور ہیں۔ یعنی طور پر جانے کے بعد یعنی ان کی غیر ماضی میں تم نے بچڑے کو معبود بنایا۔

پس بعد کے معنی غیر ماضی کے کثرت سے زبان عرب میں پائے جاتے ہیں۔ باقی اس امر کی تاہد میں حوالہات اور مطلب کے لیے ملاحظہ ہوں۔ بیان (مطبوعہ مس) گواہ مدعا علیہ

او المراد انہ لم یبعث بعد عیسیٰ نبی بلا شرعہ مستقلہ واعلم مستقلہ فان بعث بعد ۶ من بعث بتقریر بشریۃ عیسیٰ دفعہ خالد بن سنان اخبر جہا الخا کہ من المستند رک من حدیث ابن عباس ولہا طرق - (فتح الباری جلد ۶ ص ۳۵)

(۱۴۳)

علماء نے لابی بعدی کے کیا معنی کئے

نواب صدیق حسن خاں صاحب اقترب الساعة مطبوعہ آگرہ ۱۶۲ میں لکھتے ہیں
ما صریح لادھی بعد موتی بے اصل ہے۔ ہاں لابی بعدی آیا ہے۔ مگر اس کے معنی بھی نزدیک اہل علم کے یہ ہیں کہ میرے بعد کوئی نبی شرع ناسخ نہیں لائے گا۔

(۲) اسی طرح ملا علی قاری بھی فراتے ہیں۔

اما حدیث لادھی بعدی باطل لا اصل لہ نعم ورد لا نبی بعدی ومعنا ۴
عند العلماء انہ لا یحدث بعد ۴ نبی بشری نسخ شرعہ (کتاب الاشارة لاشترط الاساعۃ الید
شریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی ص ۲۲)

اس کا ترجمہ وہی ہے جو اوپر ملا میں دیکھئے۔ کہ حدیث ”میری نبوت کے بعد وہی نہیں“ باطل ہے اور بے اصل
معنی ہے۔ ہاں لابی بعدی آیا ہے اور اس کے معنی علماء کے نزدیک یہ ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی پیدا نہ ہوگا
جو نئی شریعت لائے اور آپ کی شریعت کو منسوخ کر دے۔ یقینہ ملاحظہ ہوں بیان گواہ مدعا علیہ

دوسری حدیث :-

جو کہ ان مدبروں نے پیش کی تھی۔ وکانت بنوا اسرائیل تسو سہھ الا یندیاو کی ہے۔ سوال کا جواب
ملاحظہ ہو بیان مطبوعہ مدعا علیہ اور جیز اس حدیث میں یہ ظاہر کر دیا گیا ہے۔ کہ نبی اسرائیل میں دو قسم کے نبی ہوئے
تھے۔ ایک وہ جو سیاسی تھے جیسے ہوش۔ سلیمان۔ داود علیہم السلام وغیرہ اور دوسرے غیر سیاسی یعنی جنہوں نے نہ
اور تصوف میں اپنی زندگی گزار دی۔ وہ بادشاہ نہ تھے۔ جیسے حضرت زکریا۔ یحییٰ اور عیسیٰ علیہم السلام وغیرہ

اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حضرت موسیٰ نے جس سیاست کو شروع کیا تھا۔ اسے نافذ چھوڑ کر ذات پاک لگے۔ اور اپنے اتباع کے لیے سیاسی تزئینات کے دروازے کھول دیے۔ اس لیے آپ نے فرمایا کہ میری وفات کے بعد سیاست کے لیے کسی نبی کی ضرورت نہیں، بلکہ خلفاء ہوں گے جو اس کام کو سر انجام دیں گے۔ اور وہ ایک دو تہیں بلکہ تین تہ سے ہوں گے۔ تو اس حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کسی قسم کا نبی ہامت محمدیہ کے لیے جب کہ وہ حسب پیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم چلیں گے۔ کوئی مسیحی نفس امتی نبی نہیں آئے گا۔

تیسری حدیث :-

ختم نبی النبوۃ پیش کی ہے۔ اس حدیث کے الفاظ پر بھی اگر غور کیا جائے۔ تو صاف معلوم ہوگا۔ کہ یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا مقابلہ پہلے انبیاء سے کیا ہے۔ جیسا کہ اس حدیث کی روایتوں میں لفظ من قبل سے ظاہر ہے۔ کہ ان انبیاء پر جو مجھ سے پہلے تھے۔ چھ باتوں پر رضیت دے گئی۔ جن میں ایک یہ ہے۔ کہ میں خاتم النبیین ہوں۔

ختم نبی النبیین اس اگر ختم کے معنی بھی لیے جائیں۔ تو النبیین میں الف لام تخصیص یا عہد کے لیے ہوگا۔ یعنی وہ نبی جو آپ سے پہلے گزر چکے ہیں۔ جو بالاستقلال نبی تھے۔ پھر بھی اس حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوگا کہ آپ کے بعد حضور کے فیضان اور حضور کی پیروی کی برکت اور قوت قدسہ اور افادہ رومانہ کے طفیل آپ کی شریعت کی اثبات کے لیے کوئی نبی نہیں آسکتا۔ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے اس کے معنی تفہیمات الہیہ میں ہی کئے ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ایسا کوئی نبی نہ ہوگا جس کو اللہ تعالیٰ لوگوں کے لیے شاعر بنائے۔

چوتھی حدیث :- العاقب والعاقب الذی لیس بعدہ بنی -

العاقب کی تفسیر سے مختار مدبر نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہے اس کا مفصل جواب دیکھو بیان گوہ مدعا علیہ مختار مدبر نے جو حوالہ ماسئیر بخاری سے پیش کیا ہے۔ کہ فتح الباری میں یہ لکھا ہے کہ ترمذی میں بعد نبی کے الفاظ آئے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اسی عبارت میں یہ لکھا ہے فقط ہر الاوراج کہ یہ لفظ بعد کے داخل شدہ ہیں۔

پس شارح لیس بعدہ نبی کے الفاظ کو دیگر بزرگوں کی طرح کسی کی طرف سے داخل شدہ قرار دیتا ہے۔ اور العاقب کے معنی بخاری جلد ۲ طبع مہدی ص ۳۳ ماسئیر میں یہ لکھا ہے الذی یخلف فی الخیر من کان قبلہ کہ جو جگہ میں اپنے سے پہلے کا جانشین ہو۔

پانچویں حدیث :-

لہد یبق من الذبوع الا المبشرات سے مختار مدبر نے یہ استدلال کیا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت منقطع ہے۔ اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہ مدعا علیہ۔

پس مبشرات بھی نبوة کی ایک قسم ہے۔ آنحضرت صلیم نے فرمایا کہ نبوت میں سے صرف مبشرات، ک نوع باقی رہ گئی ہے۔ چنانچہ حکیم محمد حسین صاحب رییس امر وہہ اپنی کتاب کو اکب دربیہ میں لکھتے ہیں۔

”نبوت لغت میں بمعنی خبر دینے کے ہے۔ امور آئندہ اور اس کے اقسام میں سے بخصوصیت الہیہ جس میں کسب کو دخل نہ ہو۔ اور جو بخصوصیت الہیہ ہے۔ اس کی بھی بہت سی اقسام ہیں۔ ایک خواب میں روح رب اعظم خود ارشاد کرے۔ دوسری مشاہدہ میں روح اعظم کے ارشاد ہے۔ تیسرے ملک خواب میں کہے جو مشاہدہ میں آجاو یا نچو کہ کوئی نئی خواب میں فرادے۔ چھٹے کوئی نئی مشاہدہ میں فرما دے۔ ساتویں صلصلة الجرس خواب میں دریافت ہو۔ آٹھویں مشاہدہ میں بطور سلسلۃ الجرس دریافت ہو۔ یہ سخت ترین اقسام وحی سے ہے۔ اور اس میں سے کبھی شیطان بھی چرا لیتا ہے۔ نویں۔ روح القدس یعنی ام رحمان ہے۔ کہ مقام فنا یا بقا میں دریافت ہو۔ الغرض اصطلاح میں نبوت بخصوصیت الہیہ خبر دینے سے عبارت ہے۔ وہ دو قسم کی ہے۔ ایک نبوت تشریفی جو ختم ہو گئی۔ دوسری نبوت بمعنی خبر دادن ہے۔ اس کو مبشرات کہتے ہیں۔ اپنے اقسام کے ساتھ اس میں سے روایا جمع ہیں۔ ص ۱۲۸-۱۲۹ (کوکب دربیہ)

پس اس حدیث میں آنحضرت صلیم نے مبشرات کی ہوادنی قسم تھی۔ دبا بیان کی ہے۔ ورنہ ان تمام بزرگان دین اور ائمہ اسلام کو جنہوں نے روایا کے اوپر کثوف اور وحی الہی اور مکالمہ و مخاطبہ الہیہ کے دروازہ کھلا آنحضرت صلیم کے بعد مفتوح مانا ہے۔ جھوٹا مانا پڑے گا۔

چشمی حدیث :-

انا آخذ الانبیا و انتم آخذ الامم اور ان مسجدی آخر لسا حطیے قتار مدعیہ اور گواہان نے یہ نتیجہ نکالا ہے۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آسکتا یہ حدیث ابن ماجہ سے روایت کی ہے۔ اور اس کے راویوں میں سے ایک راوی اسماعیل بن رافع ہے۔ جن کے متعلق میزان الاعتدال جلد ۱ ص ۹۰ میں لکھا ہے۔ ضغفہ احمد دیجی و جماعة وقال الدارقطنی وغیرہ منترک الحدیث وقال ابن عدی احادیثہ کلہا مما فیہ نظر“

کہ امام احمد اور امام بیہقی را بن مبین اور ایک جماعت نے اس کو ضعیف ٹھہرایا ہے اور امام دارقطنی اور دوسرے ائمہ نے اسے متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ اور ابن عدی نے کہا ہے۔ کہ اس کی تمام احادیث کو قبول کرنے میں توقف ہے صرف امام بخاری نے اسے مفار الحدیث یعنی دریلان قرار دیا ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر اس کی حدیث لے لی جائے تو کوئی حرج نہیں لیکن باقی ائمہ اسے ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اور اسے متروک الحدیث مانتے ہیں۔

اور اس کے دوسرے راوی عبد الرحمن بن محمد حمادی کے متعلق میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۱۰۰ میں لکھا ہے۔

قال ابن معین یروی المتکرم عن المجہولین۔ قال ابو حاتم صدوق یروی عن المجہولین۔ احادیث منکرہ فیفسد حدیثہ بذلک وقال ابن معین ایضاً نقۃ وقال دیکم ما کان احفظہ للطوال وقال عبد اللہ بن احمد بن حنبل عن ابیہ ان المجاہد بن کان یرلس ولا تعلمہ سمع من معمر۔

ابن معین نے کہا ہے۔ کہ وہ منکر مدح میں غیر معروف اور مہمل لوگوں سے روایت کرتا ہے اور ماتم نے کہا۔ سچا تو ہے لیکن مہمل شخصوں سے روایت کرتا ہے۔ جس سے اس کی تمام حدیث خراب ہو جاتی ہے۔ اور دیکم نے کہا ہے۔ کہ وہ لمبی حدیثیں یاد نہیں رکھ سکتا۔ اور امام احمد بن حنبل نے کہا ہے۔ کہ وہ مدلس ہے۔ اور ہم نہیں جانتے کہ اس نے عمر سے سنا ہو۔

باوجودیکہ اس کے راوی اتنے نفع نہیں کہ اس کی حدیث کو یقینی طور پر صحیح مان لیا جائے۔ مگر تمام اس حدیث کے معنی بالکل واضح ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رجال کا ذکر کرتے ہوئے جو اسلام کا دشمن اور اسلام کی تخریب میں مساعی ہوگا۔ اس کے بالمقابل آپ نے اپنی نسبت آخر الانبیاء فرمایا ہے۔ اور ساتھ ہی آخر الامم ذکر فرما کر واضح کر دیا۔ کہ آپ ایسے آخری نبی ہیں کہ آپ کے بعد کوئی مستقل امت بنانے والا نبی نہیں آسکتا۔

اور گواہ مدحیہ والے جو حدیث اول النبیین فی الخلق کنز العمال سے پیش کی ہے۔ تو وہ بھی ابن بلال سے مروی ہے جو کہ مسلم کتب صحاح میں سے نہیں ہے۔ دوسرے اس میں ان النبیین سے مراد بھی آپ سے پہلے کے انبیاء ہیں اور آپ ان کی نسبت سے یقینی آخری نبی ہیں۔ اور آپ کے بعد ویسا کوئی نہیں آسکتا۔

اور گواہ مدحیہ علیہ السلام نے دو حدیثیں کنز العمال سے ایسی پیش کی ہیں جن میں حرف آپ کا خاتم النبیین ہونا مذکور ہے۔ اور آپ کے خاتم النبیین ہونے میں کسی کو کلام نہیں ہے۔ اور ہم بعدنی دل یقین رکھتے ہیں۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔ باور ہے۔ کہ گواہ ۲ کے عنوان کے ماتحت چار حدیثوں کا ذکر کیا ہے۔ ساتویں حدیث :-

مثلی و مثل الانبیاء من قبلی۔

اس حدیث سے اگر کچھ ثابت ہوتا ہے۔ تو صرف دو امر ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) جس قسم کے پہلے نبی آیا کرتے تھے۔ صاحب شریعت یا مستقل یعنی براہ راست نبوت ماحصل کرنے والے اس قسم کا اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اور درحقیقت یہاں پہلے نبیوں کی نسبت سے جو آپ نے تشبیہ دی ہے۔ تو وہ نہایت کمالات سے ہے۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں۔

فکانہ شبہ الانبیاء وما بعثوبہ من ارشاد الناس ببیت است تو اعدہ و دفع بنیانہ و بقی منہ موضعہ یم اصلاح ذلک البیت فان شریعت کل نبی بالنسبۃ الیہ کاملۃ بہ فالمراد هنا النظر الی الاکمل بالنسبۃ الی شریعتہ المحمدیۃ مع ما مضی من انشاء الکاملۃ۔

(فتح الباری جلد ۶ ص ۴۰۷)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اس حدیث سے جو تشبیہ بیان ہوئی ہے۔ تو وہ شریعت محمدیہ کے بر نسبت پہلی شرع کاملہ کے اکمل ہونے کے اظہار کے لیے ہے۔

(۲) دوم اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پہلے نبیوں میں سے اب کوئی نبی نہیں آئے گا۔
آٹھویں حدیث :-

لو کان بعدی نبی لکان عمر

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس حدیث سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کے بند ہونے پر استدلال کیا ہے۔ تو اس سے مراد وہی نبوت ہے۔ جو مستقل اور براہ راست اور بغیر اتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماضی ہو۔ باقی اس حدیث پر مبنی اور تفصیل ملاحظہ ہو۔
نبیوں حدیث :-

سیکون فی امتی ثلاثون کذابون -

کمریہ امت میں تیس دجال ہوں گے۔ اس کا جواب ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ۱ ص ۵۹ تا ۶۰

اس میں ایک بات اور قابل غور ہے۔ وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عدد معین فرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچا بھی آئے گا۔ اور تیس مدعیان نبوت کا ذبح تو مدت ہو گئی پہلے ہو چکے۔ جیسا کہ اکمال کے حوالہ سے ثابت ہے۔

ہاں ایک حدیث کی روایت بھی اس کی تائید کرتی ہے۔ جو طبری نے تہذیب الکمال میں ذکر کی ہے۔ اور وہ یہ ہے

سیکون بعد ثلاثون کلھم یدعی انہ نبی دلائبی بعد الامن شاء اللہ (اکمال الاکمال جلد ۱ ص ۳۶)

کمریہ بعد تیس دجال ہوں گے۔ جن میں سے ہر ایک نبی ہونے کا دعویٰ کرے گا۔ اور میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ مگر جسے خدا تعالیٰ نے نبی بنا چاہا ہے گا وہ نبی ہوگا۔ پس اس روایت میں یہ استثناء اس بات کی دلیل ہے کہ کوئی سچا نبی بھی آنا ضروری تھا چنانچہ حضرت مسیح موعودؑ اس حدیث کے جواب میں فرماتے ہیں :-

بار بار یہ کہتے ہیں کہ ہم تم کو اس دجسے نہیں مانتے کہ ہماری حدیثوں میں لکھا ہے کہ تیس دجال آئیں گے اسے بدعت قوم۔ کیا تمہارے حصہ میں دجال ہی رہ گئے۔ تم ہر ایک طرف سے اس طرح تباہ کئے گئے جس طرح ایک کھیتی کو رات کے وقت کسی اجنبی کے پولشی تباہ کر دیتے ہیں۔ تمہاری اندرونی مالتیں بھی بہت خراب ہو گئی اور بیرونی حصے بھی انتہا کو پہنچ گئے۔ صدی کے سر پر جو مجدداً یا کرتے تھے۔ وہ بات نشا بد لغوۃ، بالذخا کو بھول گئی۔ کہ اب کی دفعہ اگر صدی کے سر پر بھی آتا تو بقول تمہارے ایک دجال آیا۔ تم خاک میں مل گئے۔ مگر خدا نے تمہاری خبر نہ لی تم بدعات میں ڈوب گئے

مگر خدا نے تمہاری دنیوی زندگی ختم نہیں سے ردِ ممانیت باقی رہی۔ صدق و صفائی بونہ رہی۔ سچ کہو اب تم میں روحانیت کہاں ہے۔ خدا کے تعلقات کے نشان کہاں۔ دین تمہارے نزدیک کیا ہے۔ حرفِ زبان کی چالاکی اور شرارت آئینہ بھجورے اور تعصب کے جوش اور اندھوں کی طرح حملے خدا کی طرف سے ایک ستارہ نکلا مگر تم نے اس کو شناخت نہ کیا۔ اور تم نے تاریکی کو اختیار کیا۔ اس لیے خدا نے تمہیں تاریکی ہی چھوڑ دیا۔ اب اس صورت میں تم اور غیر قوموں میں کیا فرق ہے۔ کیا ایک اندھا اندھوں میں بیٹھ کر کھڑ سکتا ہے۔ کہ تمہاری حالت سے میری حالت بہتر ہے۔ رہائے۔ افسوس ان نادانوں پر جنہوں نے مجھے شناخت نہیں کیا۔ وہ بس یہ تیرہ دنابیکہ، آنکھیں نہیں جو چٹائی کے نور کو دیکھ نہ سکیں۔ میں ان کو نظر نہیں آسکتا کیونکہ تعصب نے ان کی آنکھوں کو تاریک کر دیا۔ دلوں پر رنگ ہے۔ اور آنکھوں پر پردے۔ اگر وہ سچی تلاش میں لگ جائیں اور اپنے دلوں کو گند سے پاک کر دیں۔ دن کو روز سے رکھیں اور راتوں کو اٹھ کر نماز میں دعائیں کریں۔ اور روئیں۔ اور غمرے ماریں تو امید ہے۔ خدا نئے کریم ان پر ظاہر کر دے کہ میں کون ہوں۔ چاہیے کہ خدا کے استغناء ذاتی سے ڈھکیں

(ابراہیم احمدیہ حصہ پنجم ص ۱۴۶-۱۴۷)

(۱۳)

اجماع کی بحث

فخار مدبر عبید گوارا ان سے اس امر پر زور دیا ہے کہ خانم النبیین کے معنوں پر کہ آنحضرتؐ کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا نہ شرعی نہ غیر شرعی۔ تمام امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ حالانکہ یہ گزشتہ بحث سے بالکل واضح ہے کہ ان معنوں پر صحابہ کا اجماع ہوا۔ نہ ان کے بعد کسی اور عصر میں اجماع ثابت ہے۔ بلکہ اس کے خلاف ہم نے انہ اور علماء کے اقوال سے ثابت کر دیا ہے کہ خانم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ آپؐ کے بعد اب کوئی نبی نہیں آسکتا۔ جو آپؐ کی شریعت کو منسوخ کرے اور آپؐ کی امت سے نہ ہو۔ باقی ایسے مسائل جو اجتہاد یا فہم سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان کے متعلق یہ دعویٰ کرنا کہ کسی چیز پر تمام امت کا اجماع ہو چکا ہے۔ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور اگر تسلیم بھی کیا جائے تو ہم صحابہ کے اجماع کے ایک قسم کے سوا باقی اجماعوں کے انکار سے کفر لازم نہیں آتا۔ چنانچہ ارشاد العفول ص ۷۷ مطبوعہ مصری میں لکھا ہے۔

اجماع صحابہ کا بلا خلاف حجت ہے اور قاضی عبدالوہاب سے منقول ہے کہ بعض مبتدع لوگوں کا یہ خیال ہے کہ صحابہ کا اجماع بھی حجت نہیں۔ اور صرف صحابہ کے اجماع کے حجت ہونے کی خصوصیت کی طرف دعوں کا ہری گئے ہیں۔ این حبان کی کلام سے بھی جو انہوں نے اپنی صحیح میں لکھا ہے۔ یہی ظاہر ہے اور یہی بات امام احمد بن حنبل سے مشہور ہے کیونکہ ابوداؤد نے جو ان سے روایت کی ہے۔ اس میں یہ لکھا ہے کہ اجماع

یہ ہے کہ جو آنحضرت یا آپ کے صحابہ سے ثابت ہے۔ اس کی اتباع کی جائے۔ اور وہ تابعین سے جو ثابت ہوگا اس کے بارے میں بخیر میں چاہے قبول کرے یا نہ۔ اور امام ابوحنیفہ نے کہا ہے۔ کہ جب صحابہ کسی بات پر اجماع کریں تو ہم اسے تسلیم کریں گے۔ اور اگر تابعین اجماع کریں۔ تو ہم ان کی مزاحمت کریں گے۔

اور ابن دھبہ نے کہا ہے۔ داؤد اور اس کے اصحاب کا مذہب بھی ہے کہ اجماع صرف صحابہ کا ہی اجماع ہے اور اس قول کے خلاف کوئی قول موجود نہیں ہے۔ اور اگر یہ سوال ہو کہ صحابہ کے بعد کے اجماع کے متعلق تمہاری کیا رائے ہے۔ تو ہم جواب دیں گے کہ وہ اجماع دو وجہ سے جائز نہیں ہے۔ ایک تو یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمادی ہے۔ کہ ایک گروہ میری امت سے ایسا ہوگا۔ جو حق پر رہے گا۔ اور دوسری یہ کہ ملکوں کی وسعت اور کثرت امت کی وجہ سے ان کے تمام اقوال کا ضبط کرنا ناممکن ہے۔ اور جو شخص اس اجماع کا دعویٰ کرے ایسے شخص کا کذب ظاہر ہے۔

پس جب کہ صحابہ کے بعد اجماع کا وجود ہی ناممکن ہو۔ تو یہ کہنا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونے پر امت کا اجماع ہے بالکل کذب اور بہتان ہے۔ اور باقی رہا صحابہ کا اجماع تو اس کے متعلق ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ کبھی اور کسی وقت خاتم النبیین کے معنی پر نہیں ہوا۔ باقی ملاحظہ ہو۔ (بیان مطبوعہ ص ۶۰ تا ۶۲)

اور بعض اقوال جن میں یہ لکھا ہے۔ لا یتخلف فیہ انسان۔ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ اس میں دو شخص بھی اختلاف نہیں کرتے تو صرف کسی عالم کے ہی یہ کہنے سے اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔ جیسے کہ ارشاد العزول کے حوالہ سے ظاہر ہے ثابت ہے جس میں امام مالک نے ایک مسئلہ کے متعلق کہا۔ کہ اس میں کسی ایک شخص کو بھی اختلاف نہیں ہے۔ مالا محکہ اس میں اختلاف موجود تھا۔ اس طرح امام شافعی نے کہا کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ مالا محکہ اس میں خلاف مشہور ہے۔ پس کسی کے ایسا کہنے سے اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔

گو امام مدعا علیہ نے جو حوالہ اجماع کے متعلق اپنی تائید میں نور الانوار سے پیش کیا تھا۔ اس کے متعلق فتنا مدعہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں یہ لکھا ہے کہ اجماع الصعابۃ نصاً کا جو مفہوم لیا گیا ہے۔ کہ ہر ایک تفریح کرے یہ صحیح نہیں بلکہ یہ اجماع سکوتی ہی کے متقابل میں ہے۔ فتنا مدعہ کے اس جواب سے ظاہر ہے کہ نہ تو اس نے نور الانوار کی عبارت کو غور سے دیکھا۔ اور نہ اس کے سمجھنے کی کوشش کی نور الانوار کی عبارت یہ ہے۔

”فالا قوی اجماع الصعابۃ نصاً مثل ان یقولوا جمیعاً اجعنا۔ علی کذا فانہ مثل الایۃ والخبر المتواتر حتی یکفر جاحداً ومنہ الاجماع علی خلافتہ ابی بکر ثم الذی نقص البعض وسکت الباقون من الصعابۃ وهو المسمی بالاجماع السکوتی ولا یکفر جاحداً“

کہ سب سے اقویٰ اجماع صحابہ کا ہے۔ جو نصاً ہو۔ یعنی سب کے سب بالاتفاق یہ کہیں کہ ہم نے اس پر اجماع

کیا ہے۔ تو وہ آیت اور خبر منکر کی طرح ہو گا۔ یہاں تک کہ اس کا منکر کافر ہو گا۔ اور حضرت ابو بکر کی خلافت پر یہ احتجاج بڑا وہ اس قسم کا تھا۔ اور اس کے بعد وہ اجماع ہے۔ کہ جس میں بعض صحابہ نے تو اظہارِ رائے کیا۔ اور باقی صحابہ خاموش رہے۔ اور ان کی مخالفت نہ کی۔ تو یہ اجماع سکوتی کہلائی گئے۔ اور اس کا منکر کافر نہیں ہو گا۔

اس بات سے صاف ظاہر ہے کہ نساء سے مراد وہی ہے جو گواہان مدعیہ کی ہے۔ کہ وہ اپنی زبان سے کہیں۔ یہ ہم اس پر اجماع کرتے ہیں۔ پھر فقہاء مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے۔ کہ اجماع سے مراد امت کا اجماع ہے۔ یہ شرط نہیں کہ صحابہ اہلبیت کا اجماع ہو سو اس کے متعلق ادھر کا ذکر کیا جا چکا ہے۔ لیکن یہاں پر یہ کہہ دینا نامناسب نہیں ہے۔ کہ یہاں ماہ النزاع وہ اجماع ہے۔ جس کے انکار سے کفر لازم آوے۔ اور وہ جیسا کہ ذرا بالا وار کی عبارت سے ظاہر ہے۔ وہی اجماع ہے جو صحابہ کا اجماع ہے۔ جو صحابہ کا اجماع نساء ہو یعنی سب کہیں کہ ہم اس پر اجماع کرتے ہیں۔ اور اگر ان سے سکوتی اجماع ثابت ہو۔ تو اس کا منکر بھی کافر نہیں ہو گا۔ چہ جائیکہ صحابہ کے بعد کے اجماع کے منکر کو کا ذکر کیا جائے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ ۲۸ نے بھی ۲۸ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے۔ کہ حنفیہ کا اصول ہے کہ اجماع صحابہ کا قطعی ہے۔ اور حکم اس کا کافر ہے۔ اور ما بعد کے اجماع کا منکر مبتدع اور فاسق ہے۔

لیکن نہ گواہان مدعیہ اور نہ مختار ان مدعیہ اس امر کا ثبوت دے سکے ہیں۔ کہ خاتم النبیین کے ان معنوں پر جو گواہان مدعیہ نے پیش کیے ہیں۔ صحابہ نے نساء اجماع کیا تھا۔ پس جب صحابہ کا ان معنی پر ایسا اجماع ثابت نہیں۔ تو اس کے سو اور دوسرے معنی کرنے والے کو کافر قرار دینا مذہب حنفیہ کی رو سے بھی جائز نہیں ہے۔ مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا کہ گواہان مدعیہ نے اپنی تائید میں اجمعت الامۃ کے الفاظ دکھائے ہیں۔ کہ ان کے پیش کردہ معنی ہدایت نے اجماع کیا ہے اگرچہ اس کا جواب بھی اوپر گزر چکا ہے۔ مگر پھر بھی میں یہاں ایک مثال سے واضح کر دینا چاہتا ہوں۔ کہ کسی شخص کا اجمعت الامۃ کہہ دینا بھی ثابت نہیں کرتا۔ کہ واقعی طور پر امت کا اس پر اجماع بھی ہو۔ چنانچہ کتاب الامانہ میں لکھا ہے۔

اجمعت الامۃ علی ان اللہ عز وجل رفع علیہ الی السماء۔

(کتاب الامانہ مضبوط حیدر آباد ص ۶۶)

کہ امت نے اس پر اجماع کیا ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے علی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا۔ حالانکہ امام مالک نے ان کی وفات کے متعلق تصریح کی ہے۔ اور ۹ اگست کو بوقت جرح عدالت کے رد و رد وجب ان کے قول کو پیش کیا گیا تو گواہ مدعیہ ۳۱ اس کے خلاف ان کا کوئی قول نہ پیش کر سکا اور اس طرح اور بھی اکابر نے مسیح کی وفات کو تسلیم کیا ہے۔ پس کسی شخص کے یہ کہہ دینے سے کہ امت نے اس پر اجماع کیا ہے۔ اجماع ثابت نہیں ہو جاتا۔ خصوصاً جب کہ اس کے خلاف امر کے اقوال بھی موجود ہوں۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو تمام امت کا اگر اجماع قرار دیا جا سکتا ہے۔ تو صرف ایسا پر کر کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبی شریعت لانے والا نبی کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور گواہان مدعیہ نے مسلم الثبوت

جلد ۲ ص ۱۷۱ سے امام رازی کا یہ مذہب پیش کیا تھا کہ وہ تو اتر معنوی کے حجت ہونے کو مستبعد خیال کرتے ہیں۔
 فخرار مدعیہ یہ کہتا ہے کہ اس کے نیچے فواج الرحموت میں اس کی تردید موجود ہے۔ حالانکہ جس کتاب سے گواہان
 مدعیہ نے حوالہ پیش کیا ہے اس کے حاشیہ میں رازی کی تائید کی گئی۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شہادت القرآن
 میں تو اتر معنوی کا ذکر نہیں کیا۔ بلکہ یہ فرمایا ہے کہ مسیح موعود کے آنے کے متعلق اس قدر روایات آئی ہیں کہ جن سے
 قدر مشترک کو کہ مسیح آئے گا متواتر مانا جائے۔ تو اتر معنوی تو اس کا یہ ہونا چاہیے تھا کہ حضرت عیسیٰ ہی آئیں گے اس
 کو آپ نے رد فرمایا ہے۔ اس لیے کہ بیگونی کی کیفیت و وقوع کے سمجھنے میں غلطی لگ سکتی ہے۔ اور اس طرح مجتہد
 بھی سمجھنے میں خطا کر سکتا ہے۔

(۱۴)

مسیلمہ کذاب وغیرہ سے قتال کی وجہ

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱

(۱۵)

اسلامی بادشاہوں کے فیصلے

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱

(۱۶)

مسیلمہ کذاب نے کس قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا!

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱

اور گواہ مدعیہ ص ۲۹ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت کے بعد مسیلمہ نے احکام میں تینوں تبدل
 کیا اور بیچ بکرا تہ میں جو واقعات مذکور ہیں وہ صحیح ہیں۔

(۱۷)

علمائے کس قسم کی نبوت کو بند سمجھا ہے۔

گواہان مدعیہ اور فخرار مدعیہ نے خاتم النبیین کے معنی آخری نبی جس کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں ہو گا۔

ثبات کرنے کے لیے مفسرین کے اقوال پیش کئے ہیں۔ لیکن قبل اس کے جو میں ان کے اقوال کا صحیح مفہوم بیان کر دوں اصولی طور پر بتا دینا چاہتا ہوں کہ مفسرین نے جو کسی آیت سے کچھ سمجھا ہو۔ وہ دوسرے پر حجت ملزم نہیں ہو سکتی مفسرین تو لکھا رہے صحابہ رضی اللہ عنہم کا فہم بھی حجت قطعیہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان سے بھی سمجھنے میں غلطیاں ہوتی رہی ہیں، جیسا کہ میں پہلے مثالوں سے واضح کر چکا ہوں جتنا نچر شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب عقد الجیدی فی احکام الاجتہاد والتقلید مطبوعہ صدیقی لاہور ص ۳۹۱ میں لکھتے ہیں۔

پس ابن عزم کا قول یہ ہے۔ جو کہتا ہے کہ تقلید حرام ہے۔ اور کسی کو حلال نہیں کر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کے قول کو بلا دلیل اخذ کرے۔ بدلیل اس آیت کے اتبعوا ما انزل الیہکم من دیکھ۔ کرتا اُمی کے پیروی کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے اتارا گیا ہے۔ اور اس کے سوا اور۔ فبقول یا اولیاء کی پیروی مت کرو۔ اور بدلیل آیت و اذا قیل لہم اتبعوا ما انزل اللہ الخ کہ جب ان سے یہ کہا جاتا ہے کہ تم پیروی کرو اس کی جو خدا نے اتارا ہے تو وہ کہتے ہیں کہ تم تو پیروی کریں گے اسی چیز کے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اس کی مدح میں فرمایا ہے جو تقلید نہ کرے۔ فبشر عباد الذین یستمعون القول کر تو بشارت دے میرے ان بندوں کو کہ جو بات کو تو جہ سے سنتے ہیں۔ اور پھر اسی میں سے اس بات کو اختیار کر لیتے ہیں۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے ہدایت دی ہے۔ اور وہی عقل والے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ فان تنازعتم فی شئیء فرددہ الی اللہ والرسول پھر اگر تم کسی چیز میں جھگڑو تو اس کو اللہ اور رسول کی طرف لوٹاؤ اگر تم خدا اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو۔ سو اللہ تعالیٰ نے تنازع کے وقت حادثے کا لوٹانا بجز قرآن کریم اور حدیث کے کسی طرف مباح نہیں کیا۔ اور اس سے تنازع کے وقت کسی فحاشی کے قول کی طرف نہ کرنا حرام ہو گیا کیونکہ وہ قرآن اور سنت کے سوا ہے۔ اور تمام صحابہ کا اجماع اول سے آخر تک اور تابعین کا اجماع اول سے آخر تک اس تقلید سے باز رہنے اور منع کرنے پر ثبات ہو چکا ہے کہ کوئی شخص اپنے میں سے کسی انسان کے قول کی طرف یا اپنے سے پہلے کے قول کی طرف قصد کرے۔ پھر وہ تمام اقوال کو اخذ کر لے پس جس شخص نے امام ابوحنیفہ کے تمام اقوال یا امام شافعی کے تمام اقوال یا امام احمد کے تمام اقوال اخذ کئے۔ اور ان میں سے یا ان کے علاوہ اپنے متبوع کا قول چھوڑ کر غیر کا قول نہیں لیا۔ اور جو قرآن و حدیث میں آیا ہے۔ اس پر اعتماد نہیں کرنا جب تک کہ اس کو کسی انسان معین کے قول سے مطالب کر لے۔ تو وہ خوب سمجھ لے کہ اس نے تمام امت اول سے آخر تک کے یقیناً حلفات کیا جس میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ اور وہ اپنے واسطے سارے تینوں تعریف کئے ہوئے زمانوں میں ترساف پاتا ہے۔ اور نہ امام۔ تو اس نے بے شک مومنین سے الگ راہ اختیار کی اس وجہ سے ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔

اور اسی طرح ائمہ اربعہ کے اقوال جس میں انہوں نے اس بات کی تسمیح کی ہے کہ ہماری کوئی انہی نقیبہ نہ کرے۔ بلکہ اگر کوئی قول ہمارے اقوال سے اچھا دیکھے تو اس کو اختیار کرے۔

(دیکھو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱)

اور اگر مفسرین کی تفسیر دل کا منہ نہ دیکھنا ہو تو ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱
 باوجودیکہ مفسرین کے اقوال کسی پر حجت نہیں ہیں تاہم مختار مدعیہ کے پیش کردہ حوالہ جات پر جب ہم نظر ڈالتے ہیں تو ان سے بھی صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی جس نبوت کو بند قرار دیا ہے۔ وہ ایسی نبوت ہے۔ کہ جس سے شریعت اسلامیہ کو منسوخ یا ٹاپڑے۔ جیسا کہ ان کی مثالوں سے واضح ہے۔

چنانچہ پہلا حوالہ جو زیادہ تر گواہوں نے پیش کیا ہے روحانی کثیر جلد ۸ ص ۹۲، ۹۱ کا ہے جو مومن رحمت اللہ تعالیٰ سے شروع ہوتا ہے۔ اور افعالہم تک ختم ہوتا ہے۔ جس کا ترجمہ یہ ہے۔

اللہ تعالیٰ کی بندوں پر ایک رحمت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بھیجا۔ پھر آپ کو خاتم الانبیاء والمرسلین کے لقب اور دین حلیف کے کامل کر دینے سے شرف فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے سنت متواترہ میں اس بات کی خبر دی ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہیں ناکہ جان لیں خدا کے بندے کے ہر وہ شخص جو آنحضرت صلیم کے بعد اس مقام کا دعویٰ کرے تو وہ کذاب۔ افانک۔ دجال گمراہ اور گمراہ کرنے والا ہوگا۔ خواہ وہ کتنے ہی شعبہ یا زنی جادوگری کے اقسام اور طلسمات اور نیکیاں دکھاوے۔ کیونکہ نبی صادق سے یہ سب باتیں عقلمندوں کے نزدیک محال ہیں جیسا کہ خدا تعالیٰ نے اسود عسی سے یمن میں اور مسیلہ کذاب سے یحماہ میں جیسے حالات اور بے ہودہ باتوں سے ظاہر کیا۔ جن سے ہر ذی عقل و فہم جان گیا کہ یہ درخون کاذب ہیں۔ گمراہ ہیں۔ اور اسی طرح ہر ایک اسی مقام کا مدعی قیامت کے روز نکال ہوگا۔ ان تک کہ وہ مسیح و جال پر ختم ہو جائیں گے جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایسے اور کو پیدا کرے گا کہ ان کے کرنے والے کے جھوٹ پر عاص اور موسیٰ کو ای دیں گے۔ اور یہ خداوند تعالیٰ کی اپنی مخلوق پر بہت بڑی مہربانی ہے۔ کہ وہ فی الواقعہ کسی نیکی کا حکم کرتے ہیں۔

اور نہ جبرائی سے منع کرتے ہیں۔ مگر اتفاقی طور پر یا جس میں ان کا کوئی خاص مقصد ہو اور وہ اپنے اقوال و افعال میں نہایت درجہ کے جھوٹے اور فاجر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ھل اُنْبِئْکُمْ عَلٰی مَنْ تَنْزِلُ الشَّیْطٰنُ تَنْزِلُ عَلٰی کُلِّ اَفَّاکٍ ۱۴

اس حوالہ سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ حافظ ابن کثیر کے نزدیک ایسے انبیاء کو کد ممتنع ہے جو مسیلہ کذاب اور اسود عسی کی طرح ہوں۔ اور جو نہ امر بالمعروف اور نہ نہی عن المنکر کریں بلکہ اول درجہ کے فاسق اور فاجر اور لوگوں کو فسق و فجور کی طرف بلانے والے ہوں۔ جیسا کہ مسیلہ کذاب اور اسود عسی کے حالات زندگی کے مطالعہ سے

ظاہر ہوتا ہے۔ لیکن ایسے نبی کا آنا جو منبع شریعت محمدیہ ہو۔ اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتا ہو اس کا اس میں ذکر نہیں ہے۔ اور حضرت مسیح کا تو یہ چیلنج ہے۔

گوتم کوئی عیب، افتراء یا محرفیاد کا الزام میری، پہلی زندگی پر نہیں لگا سکتے تاہم یہ خیال کر دو کہ جو شخص پہلے سے جھوٹ اور افتراء کا عادی ہے۔ یہ بھی اس نے جھوٹ بولا ہوگا۔ کوئی تم میں ہے جو میری سوانح زندگی میں کوئی نکتہ جینی کر سکتا ہے۔ پس یہ خدا کا فضل ہے کہ جو اس نے ابتداء سے مجھے نفوذی پر قائم رکھا۔ اور سوچنے والوں کے لیے یہ ایک دلیل ہے۔ (مذکرۃ المشاہدات ص ۶۲)

اور مولوی محمد حسین ثبانی نے براہین اٹھیرہ پر ریویو کرتے ہوئے اشاعت السنۃ جلد ۳ - نمبر ۹ - ص ۲۸۵ میں آیت: **هَلْ اَنْتُمْ عَلٰی مَنْ تَنْزِلُ الشَّيْطٰنُ** جسے حافظ ابن کثیر نے ذکر کیا ہے پیش کر کے حضرت مرزا صاحب کے مخالفین کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔
مؤلف براہین احمدیہ مخالف و موافق کے تجربے اور مشاہدے کی روش سے (واللہ حسبہ) شریعت محمدیہ پر قائم اور پرہیزگار اور صداقت شعار ہیں۔

اور مولوی محمد حسین ثبانی وی ہی جن کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے سبیل الرشاد میں رئیس قوم غیر مفیدین لکھا ہے۔ اور ان کے قول کو بطور حجت کہہ پیش کیا ہے۔ (سبیل الرشاد ص ۱۶)

دوسرا حوالہ :-

روح المعانی جلد ۶ ص ۶۵ کا پیش کیا ہے۔

”وكونه صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين صانطقت به الكتاب وصد عتبه السنه واجمعت عليه الامم فيكفر مدعى خلافة ديقتل ان يصير“
یعنی حضور کا خاتم النبیین ہونا ان باتوں میں سے ہے جن کو قرآن پاک نے بیان کیا۔ اور سنت نے اسے کھول دیا۔ اور امت نے اس پر اجماع کیا۔ پس وہ شخص کافر ہوگا جو اس کے خلاف دعویٰ کرے اور قتل کیا جائے گا۔ جو جس نے اصرار کیا۔ جو شخص اس کے برخلاف کرے اس میں ضمیر کا مرجع یا تو خاتم النبیین ہو سکتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جو شخص ایسی نبوت کا دعویٰ کرے کہ جس کی وجہ سے وہ کہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتا۔ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف دعویٰ نبوت کرے تو وہ کافر ہوگا۔ پس اس حوالہ سے بھی اس نبوت کا امتناع ثابت نہیں ہو سکتا جس کے ہم اور دیگر علماء و اولیاء اور مجدد دین امت فاضل ہیں۔

تیسرا حوالہ

شفاعتی عبارت کی شرح مولفہ ملا علی قاری جلد ۲ ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ کا ہے۔

روکن الٹ من اذعی النبوة احد مع نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام)
 کا صاحب میلہ واسود العنسی (و بعدہ کالعیسویۃ من الیہود القائلین بتخصیص رسالت
 الی العرب خاصۃ و کالکرامیہ لانہم ابا حوامحرمات القائلین بتواتر الرسل
 و کاکثر الرافضۃ القائلین بمشارکۃ علی مع الرسالۃ النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم ای حال وجودہ و بعدہ دکن الٹ کل امام عند ہرء یقوم مقامہ فی النبوة والحجۃ
 یعنی ان ارادوا بہا الحقیقۃ - والا فی المنزلۃ المجازی لا توجب الکفر والمبدعۃ ۴
 یعنی کافر ہے وہ شخص جو آنحضرت کے ساتھ کسی کو نبی قرار دے۔ جیسے اسود عنسی اور میلہ کے پیرو یا آپ کے بعد یہود کا یہودی
 فرقہ جو کہتے ہیں کہ آنحضرت کی رسالت صرف عرب کے لیے مخصوص ہے۔ اور کرامیہ کی طرح جو تو اتر رسل کے قائل ہیں۔
 جنہوں نے حرمت کو بھی جائز قرار دے دیا تھا۔ اور اکثر افضیول کی طرح جو حضرت علی کے رسالت رسول کریم صلی
 اللہ علیہ وسلم کی رسالت میں مشارکت کے متفقہ ہیں۔ آپ کی زندگی میں بھی اور آپ کے بعد بھی اور اسی طرح ان کے
 نزدیک ان کا ہر امام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قائم مقام ہونا ہے نبوت اور حجت ہونے میں یعنی اگر وہ اس
 سے حقیقی نبوت ملو گیں ورنہ مجازی نبوت کفر اور بدعت کا موجب نہیں ہے ۵

اس میں بھی اسود عنسی۔ میلہ کذاب اور یہود کے قبائل کی مثال دیکر جن کے متعلق یہ ثابت شدہ امر ہے کہ
 انہوں نے اسلامی شریعت کے احکام کو منسوخ کیا۔ اور اسلامی حرمت کو حلال قرار دیا۔ یہ بتاتا ہے کہ جو نبوت آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم کے بعد منقطع ہے۔ وہ وہی مستقل اور حقیقی نبوت ہے جس میں اسلامی شریعت کو منسوخ ماننا پڑے
 چنانچہ اخیر میں بھی اس کو کھول دیا گیا ہے کہ مجازی نبوت کفر کو واجب نہیں کرتی۔
 اس عبارت سے ثابت ہے کہ اگر علی و جبر المجاز کسی کو نبی یا نبی نواس سے کفر لازم نہیں آتا چنانچہ حضرت مسیح
 موعود علیہ السلام بھی فراتے ہیں۔

”سمیت نبیاً من اللہ تعالیٰ علی طریق المجاز لا علی وجہ الحقیقۃ“

(تتمہ حقیقتہ الوحی ص ۲۰)

اسی طرح انجام آٹھ ماہیہ ص ۲۴-۲۸ میں فرماتے ہیں

”ومن قال بعد رسولنا و سیدنا انی نبی و رسول علی وجہ الحقیقۃ“

والا فترا و تترك القرآن واحكام الشريعة الغراء فهو كافر كذاب۔

”ترجمہ اس اور جو شخص ہمارے رسول اور سردار کے بعد یہ کہے کہ میں علی وجہ الحقیقہ نبی اور رسول ہوں۔ اور افترا کے طور پر کہے اور قرآن مجید اور شریعتِ غراء کے احکام کو چھوڑے تو کافر اور کذاب ہے۔ اور سراج منیر ص ۳۲ میں فرماتے ہیں۔

مگر یاد رکھو کہ خدا کے کلام میں اس جگہ حقیقی معنی مراد ہیں۔ جو صاحبِ شریعت سے تعلق رکھتے ہیں۔“
بقیہ حوالوں کا جواب دیکھو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱

(۱۸)

علماء کے نزدیک رسول اور نبی کی تعریف

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱ اصل بات یہ ہے کہ پہلے علماء نے جو نبوت کا انکار کیا ہے۔ یہ تو اس تعریف کے مطابق کیا ہے۔ جو ان کے نزدیک تھی کہ رسول وہ ہوتا ہے جو صاحبِ کتاب ہو یا شریعت سابقہ کے بعض احکام کو منسوخ کرے۔ اور نبی کے لیے بھی پہلے رسول کی اتباع لازم نہ تھی۔ بلکہ روح الامین خود ان کے پاس شریعت وغیرہ لاتا تھا۔ جس کے مطابق وہ عبادت و غیرہ کرتے تھے جیسا کہ البیاقیت والجزائر جلد ۲ ص ۳۷ سے ظاہر ہے۔ اور اسی تعریف کے مطابق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اہام میں فرمایا ہے کہ قرآن مجید سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رسول اُسے کہتے ہیں۔ جس نے عقائد اور احکامِ دین بذریعہ جبریل مائل کئے ہوں۔ اور قرآن مجید کی آیت
انا ادحیٰنا الیٰک کما ادحیٰنا الیٰ نوح و الیقین سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے کیونکہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے علومِ دینیہ بذریعہ جبریل سیکھے۔ تو لازماً ماننا پڑا کہ پہلوں کو بھی اس طرح علومِ دینیہ حاصل ہونے لگے۔ چنانچہ ایک عالم کا قول مراد ہے ہمارے اس دعویٰ کے تائید کرتا ہے اور وہ امام ملا علی قاری ہیں۔ کیونکہ وہ شرح فقہ اکبر میں یہ لکھتے ہیں کہ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد دعویٰ نبوت کرے وہ بالاجملہ کافر ہے۔ اور موضوعاتِ کبر میں وہ قائم النبیین کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ملت کو منسوخ کرے اور آپ کی امت میں سے نہ ہو۔ اور اسی طرح اشاعہ الانزالۃ السابقین ان کا یہ قول درج ہے کہ ”لانی بدی“ کے معنی ”لانی منیع شرع“ کے ہیں کہ آپ کے بعد کوئی ایسا نبی نہیں آسکتا جو آپ کی شریعت کو منسوخ کرے۔ پس ان دونوں قولوں سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ جہاں علماء سابقین نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کو بند قرار دیا ہے وہ وہی نبوت ہے جو نبی شریعت والی ہو اور اسلامی احکام کو منسوخ قرار دے۔ لیکن ایسی نبوت جس کے ہم مدعی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع

حوالہ کے بارہ میں کہا تھا۔ رو کرتے ہیں تو پھر مجھے بھی اس پر کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔

(۲۱)

کیا حضرت مسیح موعود علیہ السلام صاحب شریعت ہو گا دعویٰ کیا ہے

گو ایمان و فتنہ مدعید نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام قائم کیا ہے کہ آپ نے صاحب شریعت جدیدہ نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ جو باتفاق فریقین کفر ہے۔ سوال حوالوں کے جوابات لکھنے سے پیشتر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض عبارات پیش کرتا ہوں۔ جن سے صاف طور پر ثابت ہے کہ آپ قرآن شریف کے بعد کسی اور شریعت کا نزول جائز قرار نہیں دیتے۔

چنانچہ آپ فرماتے ہیں:—

”بل الحدیث يدل على النبوة التامة الحاملة لوجوه شريعت قد انقطعت“
بلکہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نبوت تامہ جو وحی شریعت کی حامل ہو وہ منقطع ہو چکی ہے۔

(توضیح مرام ص ۱۹)

(۲) اور ہم پختہ یقینی کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ قرآن شریف خاتم کتب سماوی اور ایک شوشہ یا نقطہ اس کی شرائط یا حدود اور احکام اور ادا مر سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور نہ کم ہو سکتا ہے۔ اور اب کوئی ایسی وحی یا الہام نبیانی اللہ نہیں ہو سکتا جو احکام فرقان کے ترمیم یا غیض یا کسی ایک حکم کو تبدیل یا تغیر کر سکتا ہو۔ اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعت مومنین سے خارج اور ملامت اور کافر ہے۔

(ازالہ اوہام ص ۵۸، ۵۹)

(۳) قرآن مجید کا ایک شوشہ یا نقطہ منسوخ نہیں ہو گا:—

(نشان آسمانی ص ۳ طبع دوم)

(۴) جو شخص قرآن مجید اور شریعت غرا کے احکام کو ترک کر کے نبوت کا دعویٰ کرے تو وہ کافر اور کذاب ہے۔

(انجام آقہ حاشیہ ص ۲)

(۵) قرآن شریف پر شریعت ختم ہو گئی۔ اگر وحی ختم نہیں ہوئی۔

(کشتی نوح حاشیہ ص ۲۲)

(۶) یاد رہے کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے۔ اور بعد اس کے قیامت

تک ان معنوں سے کوئی نئی نہیں ہے۔ جو صاحب شریعت ہو یا بلا واسطہ متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وہی پاکستان ہو بلکہ قیامت تک یہ دروازہ بند ہے۔

(ریلو پر مباحثہ پیکر الوی و ڈالوی ص ۷)

(۷) یہ خوب یاد رکھنا چاہیے کہ نبوت تشریعی کا دروازہ بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالکل مسدود ہے اور
قرآن مجید کے بعد اور کوئی کتاب نہیں جو نئے احکام سکھادے۔ یا قرآن شریف کا حکم منسوخ کرے۔ یا اس کی
پیروی معطل کرے۔ بلکہ اس کا اعلیٰ قیامت تک ہے۔ (الوصیت ص ۱۲ حاشیہ)

(۸) خدا اس شخص کا دشمن ہے جو قرآن شریف کو منسوخ کی طرح قرار دیتا ہے۔ اور محمدی شریعت کے خلاف
جتتا ہے۔ اور اپنی شریعت چلانا چاہتا ہے۔

(چشمہ معرفت ص ۳۲۵ تا ۳۲۸)

(۹) اور کسی کو مجال نہیں کہ وہ ایک لفظ یا ایک شوشہ قرآن کریم کو منسوخ کرے۔

(اخبار عام ۶ مئی ۱۹۰۸ء بحوالہ تحقیقات النبوة ص ۲۷)

(۱۰) نبی کے لفظ سے اس زمانہ کے لیے صرف خدا تعالیٰ کی یہ مراد ہے کہ کوئی شخص
کامل طور پر شرف مکالمہ و مخاطبہ الہیہ حاصل کرے۔ اور تجدد بدین کے لیے مامور ہو۔ یہ نہیں کہ وہ کوئی دوسری
شریعت لاوے۔ کیونکہ شریعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہے۔

(تجلیات الہیہ ص ۹ حاشیہ)

(۱۱) میری مراد نبی سے یہ نہیں ہے کہ میں نفوذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ پر کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ
کرتا ہوں۔ یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف میری مراد نبوت سے کثرت مکالمہ و مخاطبہ الہیہ ہے۔ جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع سے حاصل ہے۔ (فتح حقیقۃ الوی ص ۶۸)

(۱۲) ہم نبی ہیں۔ اہل یہ نبوت تشریعی نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے۔ اور نئی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو
تو ہم کفر سمجھتے ہیں۔ (بدر ۵ مارچ ۱۹۰۸ء بحوالہ تحقیقات النبوة ص ۲۷)

(۱۳) یہ الزام جو میرے ذمہ لگایا جاتا ہے کہ گویا میں ایسی نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں جس سے مجھے اسلام سے کچھ
تعلق باقی نہیں رہتا اور جس کے یہ معنی ہیں کہ میں مستقل طور پر اپنے پیش الیاسی سمجھتا ہوں کہ قرآن شریف کی
پیروی کی کچھ حاجت نہیں رکھتا اور اپنا علیحدہ کلمہ اور علیحدہ قیلہ بناتا ہوں۔ اور شریعت اسلام کو منسوخ
کی طرح قرار دیتا ہوں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقتدار اور متابعت سے باہر ہوں۔ یہ الزام
صحیح نہیں ہے۔ بلکہ ایسا دعویٰ نبوت کا میرے نزدیک کفر ہے۔ اور نہ آج سے بلکہ اپنی ہر ایک کتاب میں ہدیش

میں لکھتا آیا ہوں کہ اس قسم کی بوث کا مجھے کوئی دعویٰ نہیں اور یہ سراسر میرے پر تہمت ہے۔

{ اس حوالہ میں ہر ایک کتاب کا }
{ لفظ قابل غور ہے۔ }
(اخبار عام ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۷)

(۱۴) میں مستقل طور پر کوئی شریعت لانے والا نبی نہیں ہوں اور نہ ہی میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان منوں سے کہ میں نے اپنے رسول و مقتدا سے باطنی فیوض حاصل کر کے اور اپنے لیے اس کا نام پکارا اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔ رسول اور نبی ہوں مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔

(ایک غلطی کا ازالہ بحوالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۶)

اب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مذکورہ بالا اقوال سے جو ابتداء دعویٰ سے آؤنگ کے ہیں چنانچہ اخبار عام کا حوالہ تو آپ کی وفات سے تین دن پہلے کا ہے۔ ان سب سے ثابت ہے کہ آپ نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا۔ کہ آپ صاحب شریعت جدیدہ نبی ہیں۔ بلکہ اپنے آپ کو غیر شرعی نبی تحریر فرماتے رہے ہیں۔ اب جو شخص حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ان توضیحات کے بعد آپ کی کسی عبارت سے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ آپ کی طرف منسوب کرتا ہے۔ تو وہ غلطی ہے۔ اور مولف کے خود انہی توضیحات کے مخالف مفہوم نکالنا چاہتا ہے۔ حالانکہ اور گواہ مدعیہ جرح کے جواب میں اس بات کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی کسی خاص کتاب کو شریعت قرار نہیں دیا ہے۔

اور نہ ہی مرزا صاحب نے صاف الفاظ میں یہ کہا ہے کہ میری دعویٰ شریعت ہے لیکن اربعین کی عبارت سے ایسا ثابت ہوتا ہے۔

لیکن مذکورہ بالا تمام تصریحات ایسی ہیں کہ جن کے ہوتے ہوئے اربعین یا آپ کی کسی عبارت سے ان عبارتوں کے خلاف مفہوم لینا عقل و انصاف کے خلاف نہیں بلکہ خود مدعیہ کے گواہان کی تصریحات کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو کرب جان میں کہا ہے کہ اگر مصنف کے ایک ہی مسئلہ میں مختلف اقوال مذکور ہوں اور ان میں ایک قول مبہم ہے۔ تو اس مبہم قول کو مفصل اقوال کی طرف راجع کیا جائے گا۔ اور ۳۱ اگست کو گواہ مدعیہ نے جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مشکل کم مبہم کلام کو اس کے مصرع کلام پر حمل کیا جائے گا۔

پس گواہوں کے اقرار کی بنا پر ضروری ہے کہ حضرت مسیح موعود کے جن اقوال سے گواہوں نے آپ کے صاحب شریعت جدیدہ ہونے کا دعویٰ ثابت کرنا چاہا ہے۔ ان اقوال کی وہ تشریح کی جانی چاہیے جو حضرت مسیح موعود کے مفصل اور واضح اقوال کے مطابق ہے اور وہ اقوال کہ جن میں سے کہ چند اوپر درج کئے جا چکے ہیں۔ اس امر کو باصراحت ثابت کرنے ہیں کہ آپ کو صاحب شریعت جدیدہ اور مستقل نبی ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں ہے۔

جن انوال سے گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ صاحب شریعت ہونے کا ثبوت کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کا جواب ملاحظہ ہو بیان (مطبوعہ ۱۹۰۲ء) گواہ مدعا علیہ ۱۔
 اور چوتھے عالم کے جواب میں یہ بات بھی واضح رہے کہ امام وقت کی اطاعت اور اس کی تعلیم پر چلنا اس وقت کے لوگوں کے لیے نجات کے لیے ضروری ہوتا ہے۔ چنانچہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید جنہیں نواب صدیق حسن خاں صاحب نے حج الکرامہ ص ۱۷۱ میں مجدد و مدی یزدہم قرار دیا ہے۔ اور گواہان کے نزدیک بھی وہ ایک بہت بڑے پایہ کے عالم گورے ہیں۔ انہوں نے اپنی کتاب منصب الامت میں اس بات کی تصریح کی ہے کہ امام وقت کی اطاعت کے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہو سکتی۔ اور اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں حدیث ۱۔ ”من لم یعرف احام من منہ فقد مات میتة الجاهلیة پیش کی ہے۔ یعنی جس نے اپنے زمانہ کے امام کی شناخت نہیں کیا تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”ازاں جملہ توقف نجات آخرت دست اطاعت اولین چنانکہ اگر کسی باز را در وجہ و معرفت البیہ و تمذیب نفس مجتہد تمام وسیع مالا کلام بجا آورد۔ اما دقتیکہ ایمان بالرسول ندارد ہرگز آخر دی بدست نخواہد آورد و خلاص از غضب جبار و درکات ندارد ہر یک ہم جنس ہر چند عبادات شریعیہ و طاعت دینیہ بجا آورد و جدو جہد تمام در امتثال احکام اسلام بر جہے کار آورد۔ اما دقتیکہ در اطاعت امام وقت کردن او نتمند و اقرار با امت او کند ہرگز عبادات مذکورہ در آخرت کما آمدن نیست و از دار دیگر رب قہر خلاص یافتنی نہ من لم یعرف امام زمانہ نقذات میتہ جاہلیہ۔“ وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم مات و لیس فی عنقہ بیعة مات میتة جاہلیة۔“

(منصب امامت ص ۶۲)

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ فرمانا کہ میری اطاعت اور میری تعلیم کو ماننا جو عین قرآن مجید کی تعلیم ہے۔ اور اس کو مدار نجات قرار دینا آپ کو صاحب شریعت جدیدہ نبی نہیں بناتا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں ۱۔

اور لعنت ہے اس شخص پر جو آنحضرت کے فیض سے علیحدہ ہو کر نبوت کا دعویٰ کرے۔ مگر یہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ہے۔ نہ کوئی ثانی نبوت اور اس کا مقصد بھی یہی ہے کہ اسلام کی حقانیت دنیا پر ظاہر کی جاوے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچائی دکھائی جائے۔“ (چشمہ معرفت ص ۳۲۵)

اور از آئمہ اہام جلد ۲ ص ۲۴۳ پر فرماتے ہیں ۱۔

”ہر کسب برکت جو اس عاجز پر بہ پیرا بہ الہام دکنش وغیرہ نازل ہو رہی ہے۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل سے اور ان کے توسط سے ہے۔“

پس اس قسم کی تصریحات سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی آپ قرآن مجید سکھایا ہے اور آپ کی وحی قرآن مجید کے موافق و مطابق اور شریعت اسلامیہ کی غلام ہے۔ پس آپ کا آپ کی وحی اور تعلیم اور بیعت کو مدلل نہایت قرار دینا اس لیے نہیں ہے کہ آپ کوئی نئی شریعت لائے ہیں، بلکہ قرآن شریف کی صحیح تعلیم کو پیش کر کے منوانا مراد ہے۔
آٹھواں حوالہ :-

بہس ان فتوؤں کو بھی مدنظر رکھا جانا چاہیے، جو خود فرقہ مختلفہ کے علماء نے ایک دوسرے کے پیچھے نماز ناجائز قرار دینے کے لیے دیئے ہیں۔

چنانچہ دیوبندیوں کے واجب التعلیم بزرگ مولوی رشید احمد صاحب گلگڑی نے اس سوال پر ”کہ جمعہ کی نماز جامع مسجد میں باوجود یکہ امام بدعتیہ ہو پڑھے یا دوسری جگہ پڑھے“ یہ جواب دیا۔ ”کہ جس کے عقیدہ صحیح و درست ہوں اس کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۵۱)

اور اسی طرح الفتح المبین میں مولوی نذیر حسین محدث دہلوی اور ان کے تمام معتقدین کے پیچھے نماز پڑھنے کا فتویٰ دیا گیا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے: ”کہ مذہب غیر مقلدین اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں۔ تو اہل سنت کے نماز لازمہوں کے پیچھے نہیں ہوتی اور بالکل غیر جائز اور نادرست ہے۔“ ص ۴۵۸

اور لکھا ہے: ”اس فرقہ لا مذہب کو اہل سنت والجماعت سے خارج سمجھنا اور ان کے پیچھے نماز نہ پڑھنا اور سبب فتنہ و فساد کے ان کو مساجد میں آنے نہ دینا بجا اور درست ہے۔“ ص ۴۵۹

اسی فتویٰ پر دو سو علماء کے دستخط اور تہریں ثبت ہیں۔ جن میں مولوی رشید احمد گلگڑی بھی شامل ہے۔ اور اسی کتاب کے صفحہ ۵۴ پر ہے: ”کہ جب کہ راشدی المذہب متعصب کے پیچھے اقتداء جائز نہ ہوتی جیسا کہ فتویٰ عالمگیری و جامع الرموز میں مرقوم ہے۔“ ”اما الاقتداء بشنافعی فلا بأس به اذا لم يتعصب لم يبغض للعنقی“
”پس ان غیر مقلدین لا مذہب کے پیچھے بطریق اولیٰ جائز نہ ہوتی۔“

پس اگر ان لوگوں کے فتویٰ سے کہ خلاف فرقہ کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھنی حرام ہے۔ اور ان کی امامت میں اقتداء کرنا ناجائز نہیں، اس سے وہ صاحب شریعت نبی نہیں ہو جاتے تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے پیروں کے پیچھے نماز پڑھنے کی ممانعت پر حکم دینے پر آپ کا مدعی نبوت تشریحی کا نتیجہ نکالنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔
میانوں کے علاوہ مختار مدعیہ نے جرح میں آپ کو مدعی نبوت تشریعیت ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعود کی کتب سے چند حوالے پیش کئے ہیں :-

پہلا حوالہ :-

”گورنمنٹ انگریزی اور جہاد“ کا پیش کیا ہے۔ جو یہ ہے ”کہ یحییٰ میں ایک حکم لے کہ آپ لوگوں کے پاس آیا

ہوں وہ یہ ہے کہ آپ سے تلوار کے جہاد کا خاتمہ ہے۔ مگر اپنے نفسوں کے پاک کرنے کا جہاد باقی ہے۔ اتنی عبارت مختار مدعیہ نے کوٹ کی ہے۔ جس سے ثبات کرنا چاہئے کہ آپ نے شریعت اسلامیہ کے حکم کو منسوخ کر دیا۔ حالانکہ اگر مختار مدعیہ اس کے ساتھ کی عبارت جو ان الفاظ کے آگے تھی مطالعہ کرنا تو بخوبی سمجھ سکتا تھا۔ کہ یہ حکم آپ نے اپنی طرف سے نہیں دیا۔ بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسیح موعود کے حق میں یہ فرمایا تھا کہ مسیح جب آئے گا تو وہ دینی جنگوں کا خاتمہ کر دے گا چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں۔

اور یہ بات میں نے اپنی طرف سے نہیں کہی بلکہ خدا کا بھی ارادہ ہے۔ صیح بخاری کی اس حدیث کو سوچو جہاں مسیح موعود کی تعریف میں لکھا ہے کہ لیغ الحرب یعنی مسیح جب آئے گا تو دینی جنگوں کا خاتمہ کر دے گا۔

نیز اس کتاب میں آپ نے اسلامی جہاد کی حقیقت بیان کی ہے۔ کہ اسلام میں جہاد یعنی تلوار سے دین کی حمایت کے لیے لڑنا اسلام میں کئی حالات میں جائز قرار دیا گیا تھا۔ پھر لکھا ہے۔ اس لیے اب مذہبی طور پر تلوار اٹھانے والوں کا خدا نالائے کے سامنے کوئی عذر نہیں۔ جو شخص آنکھیں رکھتا ہے۔ اور حدیثوں کو دیکھتا اور قرآن کو دیکھتا ہے۔ وہ بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ یہ طریق جہاد جس پر اس زمانہ کے اکثر لوگ وحشی کار بند ہو رہے ہیں یہ اسلامی جہاد نہیں ہے۔ بلکہ یہ نفس مارا کے جوشوں سے یا بہشت کی طمع خام سے ناجائز حرکات ہیں جو مسلمانوں میں پھیل گئی ہیں۔ ص ۱۱

پس ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ اس وقت مذہب کے لیے تلوار نہ اٹھانے کا حکم حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی طرف سے نہیں دیا۔ بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ پیشگوئی کی تھی کہ مسیح موعود کا زمانہ ایسا ہوگا کہ اس وقت شریعت اسلامیہ کی رو سے دین کے لیے تلوار سے جہاد کرنا ناجائز ہوگا۔

۳۔ مولویوں کا بخاری کی حدیث کے مطابق عقیدہ ہے کہ جب مسیح آئے گا تو وہ قرآن مجید کے صریح حکم ”حقی یعطوا الحجۃ“ عن بید وھم ماعزودن“ کا اہل کتاب و غیرہ سے جزیہ کو لے کر ان سے جنگ کو ترک کیا جائے۔ لے خلاف جزیہ نہیں قبول کرے گا۔ اور جو مسلمان نہیں ہوگا۔ اس کو تلوار کے گھارے بنا دے گا۔

اور اربعین ۱۴ ص ۱۳ کے ماحشیہ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس میں بھی اس بات کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ کہ مسیح موعود کا زمانہ ایسا ہوگا کہ اس وقت موجبات جہاد منقود ہوں گے۔ اسی وجہ سے آپ نے فرمایا ہے کہ مسیح موعود کے وقت قلعہ جہاد کا حکم موقوف کر دیا گیا۔

اور اعجاز احمدی ص ۳۰ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اور مولوی محمد حسین جلاوی سے یہ مطالبہ کیا گیا ہے۔ اور لکھا ہے کہ اگر گورنمنٹ برطانیہ کی مدد کی جائے اور جہاد کے خراب مسئلہ کے خیالوں کو دلوں سے مٹایا جائے اور ایسے خونریز مہم دی اور خونریز مسیح سے انکار کیا جائے۔

یہ اس لیے لکھا ہے کہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے گورنمنٹ پبلیک میموریل کے ذریعہ یہ ظاہر کرنا چاہا کہ مسلمان ایسے مہدی اور ایسے عیسیٰ کے منتظر نہیں ہیں جو عیسائیوں کے ساتھ لڑے گا اور یہ یقین دلانا چاہا کہ میرا تو یہی عقیدہ ہے کہ کوئی ایسا مہدی نہیں آئے گا۔ جو خون ریزی سے قیامت برپا کر دے گا۔ اور نہ کوئی ایسا مسیح آئے گا جو آسمان سے اتر کر اس کا ہاتھ بلائے گا۔ اور اس قسم کی یہ سب باتیں بے اصل ہیں۔

پس چونکہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے مسیح موعود اور مہدی کے زمانہ کے وقت جہاد کے متعلق وہی عقیدہ ظاہر کیا جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے لکھا ہے۔ کہ اس لیے آپ نے اسے مخاطب کر کے لکھا ہے کہ اگر واقعی تھا تو ایسی عقیدہ ہے کہ تم نے میموریل کے ذریعہ ظاہر کیا ہے تو ان لوگوں کے دلوں سے جہاد کے مسئلہ کے خیال کو دور کیا جائے۔ اور اس طرح سے مولوی محمد حسین بٹالوی کا لوگوں پر اتفاق ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ لوگوں سے وہ یہ کہتا تھا کہ ایسے مہدی سے انکار کرنا گھبرائے۔ اور گورنمنٹ کو لکھا کہ ایسا کوئی مہدی نہیں آئے گا۔

اور اسی طرح حقیقۃً المہدی ص ۱۲۷ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں بھی یہی لکھا ہے کہ جہاد سنی کا وقت گزر چکا ہے۔ اور اس وقت قلعی اور روحانی جہاد کی ضرورت ہے۔ اور اس طرح تحفہ گو لٹریچر ص ۷۹ کا جو حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں بھی یہی لکھا ہے۔

”کہ اسی وقت تک جہاد تھا کہ جب اسلام پر مذہب کے لیے تلوار اٹھائی جاتی ہے۔ اب خود بخود ایسی ہوا چلی ہے جو ہر ایک فریق اس کلردوانی کو نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ جو مذہب کے لیے خون کیا جائے و اب جب کہ دیگر مذاہب کی طرف سے اسلام پر مذہب کے لیے تلوار نہیں اٹھائی جاتی۔ اس لیے شریعت اسلامیہ کی رو سے یہ جائز نہیں ہے کہ دیگر مذاہب پر تلوار اٹھائی جائے اس لیے جہاد سیقی کا وقت نہیں ہے چنانچہ لعل مریدین حسن خاں صاحب اپنی کتاب اقتراب الساعۃ مطبوعہ بنارس کے صفحہ ۷ میں فرماتے ہیں۔

جو لوگ اس علم سے ناواقف ہیں وہی فتادی جہاد کا حق میں ہر گز نہیں دیتے ہیں۔ ورنہ دنیا میں مدت سے صورت جہاد کی پائی نہیں جاتی۔ ہم یہ نہیں کہنے کہ محکم جہاد کا اسلام میں نہیں ہے۔ یا تھا مگر اب منسوخ ہو گیا ہے۔ بلکہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ کی لڑائی بھڑائی خواہ مسلمان و کافر میں ہو یا باہم مسلمانوں کے مشکل ہے کہ جہاد شرعی ٹھہرے۔ خلق کا یہ حال ہے کہ جو لوگ اچھے کام رات دن کرتے ہیں جیسے نماز روزہ۔ حج۔ زکوٰۃ۔ یا جہاد اپنے اوپر یا اپنے گھر پر صرف کر کے اٹھاتے ہیں۔ اس میں بھی تو ان کی نیت، مطابق شرع کے نہیں ہوتی ہے۔ یا تو دکھانا، سنانا، ماموری ماسل کرنا مقصود ہوتا ہے۔ یا اسراف و تبذیر میں گرفتار ہوتے ہیں۔ پھر بھلا خدا کی راہ میں جان دینے کو بے مطلب دنیا کے آج کل کون نکل سکتا ہے۔ وہ دن گئے کہ لوگ دین بچھپے دنیا پر لات مارتے تھے۔ اب تو جو کام دین کے پردہ میں بھی ہوتا ہے۔ وہ بھی غالباً دنیا طلبی کے لیے ہی ہوتا ہے۔ پھر اس جہاد و قتال کو کس طرح جہاد دین سمجھا جائے۔

اس کے بعد یہ بتاتے کے لیے کہ شریعت اسلام میں جہاد سیفی کب واجب ہوتا ہے۔ اور اس کی غرض کیا ہے۔
قرآن مجید اور احادیث اور اولیاءِ امرت کے اقوال سے ثابت کرتا ہوں۔ قرآن مجید اور احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔
کہ جہاد تین اقسام پر مشتمل ہے۔ جہاد اکبر۔ جہاد کبیر۔ جہاد اصغر۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کلمۃ حق عند
سلطان جائزاً المجہاد الاکبر (مشکوٰۃ) کہ ظالم اور جابر حاکم کے سامنے سچی بات کہنا جہاد اکبر ہے
اور تفسیر روح البیان جلد ۱۹ میں لکھا ہے۔ ”قال علیہ السلام ان افضل المجہاد کلمۃ حق
عند سلطان سیار و انما کانت افضل لان الجہاد بالحجة والبرهان جہاد اکبر بخلاف الجہاد
یا لسیف و السنان فان جہاد اصغر“ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جہاد میں سے افضل جہاد ظالم
بادشاہ کے سامنے سچی بات کا کہنا ہے اور یہ اس لیے افضل ہے کہ حجت اور برہان کا جہاد جہاد اکبر ہے۔ اور سیف و
سنان کا جہاد جہاد اصغر ہے۔

اور جب حضور غزوہ تبوک سے واپس تشریف لائے تو فرمایا ”رجعنا من الجہاد الا صغر الی الجہاد الا کبر“
کہ ہم جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف واپس آئے اسی طرح ایک مرتبہ حضور کے پاس ایک شخص آیا اور عرض کی کہ میں اللہ کے
مستے میں جہاد کی خواہش رکھتا ہوں فرمایا کیا تیرے والدین ہیں۔ اس نے کہا، ہاں، قال فیہما فجب ھد“ یعنی آپ
نے فرمایا کہ ان کے معاملہ میں جہاد کرو آپ نے والدین کی خدمت کو بھی جہاد قرار دیا اور قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
و لو شئنا لبعثنا فی کل قریۃ نذیرا ”فلا تطع الکافرین و جاهدہم“ جہاد اکبر ا
اس آیت میں جو حکم ہے۔ کافروں سے قرآن مجید کے ساتھ جہاد کا حکم دیا گیا ہے۔ اور اس جہاد سے مراد عظم و قیامت
ہے۔ جیسا کہ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی نے تصریح کی ہے۔

پس قرآن مجید و احادیث رسول کریم ﷺ کے لسانی، مالی جہاد اور اہوا و نفسانہ کی امات۔ اور اپنی تمام حرکات و
سکونات کو شریعت کے مطابق کرنے کو جہاد کبیر اور جہاد اکبر قرار دیا ہے۔ اور جہاد بالسیف کو جہاد اصغر کہا ہے جہاد کبیر
اور جہاد اکبر ہر وقت اور ہر زمانہ میں جاری ہیں۔ لیکن جہاد اصغر کے لیے چند شرائط ہیں، جب وہ پائے جائیں۔ تو مسلمانوں
پر جہاد فرض ہو جاتا ہے۔ ورنہ نہیں۔

جہاد بالسیف واجب ہوتا ہے !

جب ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سادت مہد پر نظر ڈالتے ہیں۔ تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ حضور نے اور
حضور کے جان نثار صحابہ رضی اللہ عنہم نے اس وقت تک تواریثیں اٹھائی۔ جب تک کہ آپ کے دشمنوں نے آپ کو اور

آپ کے جاننا زحماہ کو انواع و اقسام کی ایذا میں پہنچا کر جنگ کے لیے مجبور نہ کر دیا۔ اور جب تنگ آمد ہو جگ آمد والی حالت پیدا ہو گئی تو آپ نے تلوار کا مقابلہ تلوار سے کیا۔ کیونکہ دشمن یعنی صحابہ کو گرم پیچروں پر لٹانے اور دہشت گری کی حالت میں شدت پیاس سے باہر زبان نکالتے اور نہایت عجز اور آہ و زاری سے پانی طلب کرتے مگر انہیں پانی کا ایک گھونٹ بھی نہ دیا جاتا اور بعض کو نہایت بے رحمی سے قتل کر دیا جاتا عورتوں کی بے حرمتی کی جاتی۔ مسلمانوں کا باہر نکلتا دشوار ہو گیا۔ اور زمین ان پر تنگ کر دی گئی۔ تو اللہ تعالیٰ نے جنگ کا حکم دیا۔ چنانچہ سب سے پہلی آیت جس میں مسلمانوں کو جنگ کی اجازت دی گئی یہ ہے ”ان الله يداخلكم عن الذين آمنوا ان الله لا يحب كل خوان كفور۔ اذن للذين يقاتلون بانهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير الدين اخروجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا سبنا الله“ (الحج) اس آیت کریمہ سے اذن قتال کی مندرجہ ذیل وجوہات معلوم ہوتی ہیں:-

(۱) جس جنگ کی صحابہ کو اجازت دی گئی تھی وہ دفاعی تھی۔

(۲) جن کو اجازت دی گئی وہ مظلوم تھے۔

(۳) انہیں مظلومی کی حالت میں ان کے گھروں سے نکالا گیا تھا۔

اور ان پر یہ ظلم و ستم صرف اس کہنے کی وجہ سے روا رکھا گیا تھا کہ ہمارا رب اللہ ہے یعنی محض اختلاف عقائد اور دین کی بنا پر انہیں قتل کیا گیا اور گھروں سے نکالا گیا ایک دوسری آیت دقتا توہم حتی لا تكون فتنۃ میں قتال کی غرض بیان کی گئی ہے۔ جو بخندی میں مذکور ہے کہ ایک شخص ابن عمرؓ کے پاس آیا۔ اور کہا کہ کیا وجہ ہے کہ آپ ایک سال تو حج کرتے ہیں۔ اور دوسرے سال عمرہ۔ اور جہاد فی سبیل اللہ تو آپ ترک کر کے بیٹھے ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے جہاد کے لیے بار بار ترغیب دی ہے۔ اس پر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا اے میرے بھائی کے بیٹے اسلام کی بناو پانچ چیزوں پر رکھی گئی ہے۔ اول اللہ اور اس کے رسول پر ایمان لانا۔ دوسرے پانچ نمازیں پڑھنا۔ تیسرے روزے رمضان شریف کے رکھنے چوتھے زکوٰۃ دینا اور پانچویں بشرط استطاعت بیت اللہ کا حج کرنا یعنی اس میں جہاد کا ذکر نہیں) تو اس شخص نے کہا کیا آپ آیت وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا۔ اور آیت دقتا توہم حتی لا تكون فتنۃ الخ نہیں پڑھتے۔ آپ نے فرمایا ہم اس غرض کو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں پورا کر چکے ہیں۔ وکان الاسلام قليلا فكان الرجل يفتن في دينه اما قتلوا واما

يعذب بوجه حتى كثر الاسلام فلم تكن فتنۃ (بخاری) یعنی اس وقت مسلمان تنہا سے اور کمزور تھے اور کفار اسلام قبول کرنے والے ہر شخص کو فتنہ و فساد اور مصائب میں مبتلا کرتے تھے۔ یا تو اسے قتل کر دیتے۔ یا ہمیشہ تکلیف میں رکھتے یہاں تک کہ اسلام پھیل گیا اور فتنہ باقی نہ رہا۔

پس آیت اور حضرت ابن عمرؓ کے اس قول سے ظاہر ہے کہ جہاد بالسيف اس وقت واجب ہوتا ہے جب دین

کے معاملہ میں جبر و اکراہ سے کام لیا جائے۔ اور جب کوئی مسلمان ہونا چاہے تو اسے تلوار کے زور سے روکیں۔ اور اگر مسلمان ہو جائے تو اسے قتل کر دیا جائے یا اسے ہمیشہ عذاب اور تکلیف دینے رہیں۔ اور ایک مقتدا تابعی حضرت عطاء بن ابی رباح کا جو اپنے زمانہ میں مکہ شریف کے مفتی تھے۔ یہی فتویٰ تھے۔ یہ علم حدیث اور فقہ میں جابر بن عبد اللہ انصاری اور عبد اللہ بن عباس اور عبد اللہ بن زبیر جیسے صحابہ کبار رضی اللہ عنہم کے شاگرد رشید تھے۔ (۲)

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مذہب جہاد بالسیف کے بارہ میں

جہاد بالسیف کے فرض و واجب ہونے میں جو مذہب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کا تھا۔ وہی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے چنانچہ آپ ایک پادری کے جواب میں فرماتے ہیں :-
اور اس نکتہ چینی نے جو جہاد اسلام کا ذکر کیا ہے۔ اور گمان کرتا ہے۔ کہ قرآن بغیر لحاظ کسی شرط کے جہاد پر براہِ گنجتہ کرتا ہے۔ سو اس سے بڑھ کر اور کوئی جھوٹ اور افتراء نہیں۔ اگر کوئی سوچنے والا ہے۔ جانا چاہیے کہ قرآن شریف یوں ہی لڑائی کے لیے حکم نہیں فرماتا۔ بلکہ صرف ان لوگوں کے ساتھ لڑنے کا حکم فرماتا ہے۔ جو خدا تعالیٰ کے بندوں کو اس پر ایمان لانے اور اس کے دین میں داخل ہونے سے روکتے ہیں۔ اور اس بات سے کہ وہ خدا تعالیٰ کے حکموں پر کار بند ہوں۔ اور اس کی عبادت کریں۔ اور ان لوگوں سے ہونے کیلئے حکم فرماتا ہے۔ جو مسلمانوں سے بے وجہ لڑتے ہیں اور مومنوں کو ان کے گھروں سے اور وطنوں سے نکالتے ہیں۔ اور ملحق اللہ کو جبراً اپنے دین میں داخل کرتے ہیں۔ اور دین اسلام کو نابود کرنا چاہتے ہیں۔ اور لوگوں کو مسلمان ہونے سے روکتے ہیں۔ اولئک الذین غضب اللہ علیہم و غضب علی المومنین ان یجادوہم ان لم یتنبہوا۔ یہ وہ لوگ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور مومنوں پر واجب ہے کہ ان سے لڑیں اگر وہ باز نہ آئیں (نور الحق حصہ اول صفحہ ۷۷)

موجودہ حالات میں واقعات بالا اور شرائط مذکورہ جہاد بالسیف کی نہیں پائی جاتیں لہذا حضرت مسیح موعودؑ نے قرآن مجید کے عین منشا کے مطابق یہ فتویٰ دیا کہ اب دینی جنگ حرام ہے۔ آپ نے یہ فتویٰ حکم جہاد کی تبلیغ کے لیے نہیں دیا کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر یہ افتراء کیا جاتا ہے چنانچہ حضور فرماتے ہیں۔

بعض نادان مجھ پر اعتراض کرتے ہیں۔ جیسا کہ صاحب المنار نے بھی کیا ہے۔ کہ یہ نفی انگریزوں کے ملک میں رہتا ہے اس لیے جہاد کی مخالفت کرتا ہے۔ یہ نادان نہیں جانتے۔ کہ اگر میں جھوٹ سے اس گورنٹ کو خوش کرتا ہوتا۔ تو میں بار بار کیوں کہتا کہ عیسیٰ بن مریم صلیب سے نجات پا کر اپنی طبیعت سے بقتام سرہنگہ کشمیر گیا۔ اور زندہ خدا تعالیٰ خدا کا بیٹا کیا انگریز مذہبی خوش دل سے میرے اس فقرہ سے مجھ سے بیزار نہیں ہوں گے۔ پس نادانوں! میں اس گورنٹ کی

کوئی خوشامد نہیں کرتا بلکہ اصل بات یہ ہے کہ ایسی گورنمنٹ سے جو دین اسلام اور دینی رسوم پر کچھ دست اندازی نہیں کرتی اور نہ اپنے دین کو ترقی دینے کے لیے ہم پر تلوار چلاتی ہے۔ قرآن شریف کی رو سے مذہبی جنگ کا حرام ہے کیونکہ وہ بھی کوئی مذہبی جہاد نہیں کرتی۔
(گفتنی نوح ص ۶۸)

انبیاء اقدسین کا طرز عمل

صحابہ رضی اللہ عنہم جب کفار مکہ کے بے پناہ شہداء سے تنگ آ کر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت بادشاہ حبشہ کے ملک میں چلے گئے جو ایک عیسائی بادشاہ تھا تو مہاجرین صحابہ اس حکومت اور بادشاہ کے قوانین کی پوری پوری اطاعت و فرمانبرداری کرتے رہے۔ کبھی کبھی اور رسول مافرائی نہیں کی۔ بلکہ ان صحابہ کے قائد حضرت جعفر ابن ابیطالب نے برسرِ دربار بادشاہ کی تعریف کی کہ - ان قومنا بغوا علینا دارا وافتتننا عن وبتنا فخر جنا الی دیارک واختزنناک علی من سواک ودرغبنا فی جوارک ورجونا ان لا نظلم عندک ایھا الملک۔
(تاریخ الامم الاسلامیہ للبخاری ص ۱۵۸)

کہ ہم پر ہماری قوم نے چڑائی کی اور میں ہمارے دین سے پھسلا کر فتنہ میں ڈالنا چاہا تو ہم تیرے ملک میں پہلے آئے۔ اور ہم نے دوسروں پر تجھے ترجیح دی اور تیرے قرب کو ہم نے پسند کیا اور اسے بادشاہ ہمیں امید ہے کہ تیرے ہاں ہم پر ظلم نہ کیا جائے گا۔ غرضیکہ کہ ہمارے مخالف مجاہد طرزِ عمل سے یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ انہوں کسی مذہبی آزادی دینے والی حکومت سے جنگ کی ہے۔

حضرت سید احمد صاحب بریلوی اور مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید کا مذہب

تیسری صدی کے مجدد سید احمد بریلوی اور ان کے جان باز دجاں نثار حواری مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید جنہوں نے اپنے زمانہ کے ظالم سکوں سے مسلمانوں کو مذہبی آزادی نہ دینے پر جہاد کیا۔ اور خدا کی راہ میں شہید ہوئے ان کا مذہب۔ ادبی ہے۔ جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہے۔ یہ دونوں بزرگ ہستیاں ہندوستان پنجاب میں نہایت عظمت اور قدر کی نگاہ سے دیکھی جاتی ہیں۔ سید اسماعیل شہید کو ابن ابی الحدیث میں قائم الشہادۃ لکھا ہے۔ (الحدیث ۱۵ مئی ۱۹۰۷ء) اور سید صاحب بریلوی کو فاب صدیق حسن خان صاحب نے حج الکرامہ میں مجددین میں شمار کیا ہے۔ مولوی محمد جعفر صاحب تھانوی سنی مولف سوانح احمدی ص ۵۵ میں لکھتے ہیں۔

(۱) یہ سب صحیح روایت ہے کہ اثناء قیام کلکتہ میں جب ایک روز مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید مدظلہ فرما رہے تھے۔ ایک شخص نے مولانا سے یہ فتویٰ پوچھا کہ سرکار انگریزی پر جہاد کرنا درست ہے یا نہیں؟ اس کے جواب میں مولانا نے فرمایا کہ ایسی بے دریاغ اور بغیر مقصد سرکار پر کسی طرح بھی جہاد کرنا درست نہیں ہے۔ اس وقت

پنجاب کے سکھوں کا ظلم اس حد کو پہنچ گیا ہے کہ ان پر جہاد کیا جائے۔

(۲) ”صاحب مخزن گفتا ہے کہ (سید صاحب) ہر گھڑی اور ہر ساعت جہاد اور قتال کا ارادہ کرتے رہتے تھے اور سرکار انگریزی کو کاغذ خفی۔ مگر اس کی مسلمان رعایا کی آزادی اور سرکار انگریزی کی بے کور بانی اور بوجہ موجودگی ان حالات کے ہماری شریعت کے شرائط سرکار انگریزی کے جہاد کرنے کو مانع نہیں اس واسطے آپ کو منظور ہوا کہ قوام سکھ پنجاب پر جو نہایت ظالم اور احکامات شریعت کی مارج اور مانع تھے۔ جہاد کیا جائے۔

(سوانح احمدی ص ۵۵)

(۳) یہ بھی ایک صحیح روایت ہے کہ جب آپ سکھوں سے جہاد کرنے کو تشریف لے جاتے تھے کسی شخص نے آپ سے پوچھا۔ کہ آپ اتنی دور سکھوں پر جہاد کرنے کو کیوں جاتے ہو۔ انگریز جو اس ملک پر عالم ہیں اور دین اسلام سے کیا منکر نہیں ہیں۔ مگر کے گھر میں ان سے جہاد کر کے ملک ہندوستان لے لو یہاں لاکھوں آدمی آپ کا شریک اور مددگار ہو جائیں گے۔ کیونکہ سینکڑوں کوئی سفر کر کے سکھوں کے ملک سے پار ہو کر افغانستان جاتا اور وہاں برسوں رہ کر سکھوں سے لڑنا یہ ایک ایسا امر محال ہے۔ جس کو ہم لوگ نہیں کر سکتے۔ سید صاحب نے جواب دیا کہ کسی کا ملک چھین کر ہم بادشاہت کرنا نہیں چاہتے۔ نہ انگریزوں کا نہ سکھوں کا ملک لینا ہمارا مقصد نہیں ہے۔ بلکہ سکھوں سے بالکل جہاد کرنے کی طرف ہی وجہ ہے کہ وہ ہمارے برادران اسلام پر ظلم کرتے ہیں اور اذان وغیرہ فرائض مذہبی ادا کرنے کے مزاحم ہوتے ہیں۔ اگر کچھ اب یہاں ہمارے غلبہ کے بعد ان حرکات مستوجب جہاد سے باز آجائیں گے تو ہم کو ان سے لڑنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ اور سرکار انگریزوں کو منکر اسلام ہے۔ مگر مسلمانوں پر کچھ ظلم اور تعدی نہیں کرتی اور اور نہ ان کو فرض مذہبی اور عبادت اسلامی سے روکتی ہے نہ ہم ان کے ملک میں علانیہ وعظ کہتے اور ترویج مذہب کرتے ہیں۔ بلکہ اگر کوئی ہم پر بیادتی کرتا ہے اس کو سزا دینے کو تیار ہیں۔ ہمارا اصل کام اشاعت توحید الہی اور احیاء سنن سید المرسلین ہے۔ سو ہم بلاد کو ٹوک اس ملک میں کرتے ہیں۔ پھر ہم سرکار انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور خلاف اصول مذہب۔ طرفین کا خون بلا سبب گرا دیں۔ یہ جواب باصواب سرکار سائن خاموش ہو گیا۔ اور اصل غرض جہاد کی سمجھ لی۔

(۴) اسی کتاب سوانح احمدی کے ص ۱۱۱ پر سید صاحب کا ایک خط درج کیا ہے جس میں مذکور ہے نہ باکے ازماعہ مسلمین منازعت داریم نہ کہے از روسا و مومنین مخالفت با کفار شام مقابلہ داریم نہ با مدعیان اسلام۔ صرف با دراز مویاں (نچھے بال والے یعنی سکھ) بویان مقابلہ داریم۔ نہ با کلمہ گو یاں مدوزہ اسلام جو یان دنہ با سرکار انگریزی کہ او مسلمان رعایائے خود را رہا سے ادائے فرائض مذہبی شان آزادی بخشیدہ است۔

(۵) اسی کتاب کے ص ۱۲۶ پر لکھا ہے۔

اس سوانح اور نیز مکتوبات منسلکہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سید صاحب کا سرکار انگیزی سے جہاد کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا۔ وہ اس آزاد علمداری کو اپنی ہی علمداری سمجھتے تھے۔

اب ایک طرف قرآن مجید و حدیث اور صلوات امت اور محمد دین ملت ہیں جو حضرت سیدنا مسیح موعود علیہ السلام کی مسئلہ جہاد میں تائید کرتے ہیں اور دوسری طرف گواہان اور مختاران مدعیہ ہیں جو علوم شرعیہ سے محض نادانیت کا ثبوت دیتے ہوئے حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام پر تشیع جہاد کا الزام لگاتے ہیں۔ اس سے عدالت بخوبی معلوم کر سکتی ہے کہ کون سا فرقہ حق پر ہے۔

قرآن مجید سے امکان نبوت پر دلائل :-

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ مذکورہ دلائل میں سے دلیل ۱ کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ کہہ لیا ہے کہ آیت ”یا بنی آدم امانا یا تسبیحکم دسل“ میں خطاب ان بنی آدم سے ہے جو حضرت آدم علیہ السلام کے وقت میں تھے۔ اور اس کے لیے انہوں نے ابن جریر کے ایک روایت پیش کی ہے۔ اور ابن جریر کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود لکھا ہے کہ وہ رئیس المفسرین ہیں۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر آیت کا مفہوم اس کے سیاق و سباق سے خود بخود واضح ہو تو ہمیں کوئی ضرورت نہیں ہے کہ روایت کے پیچھے پڑیں۔ اور اگر کوئی روایت اس مریخ مفہوم کے جو کہ سیاق و سباق سے ظاہر ہوتا ہے۔ مخالف مفہوم بیان کرتی ہو تو وہ روایت۔ بوجہ قرآن مجید کے مریخ مفہوم کے مخالف ہونے کے ساقط عن الاعتبار ہوگی۔

پہلا نچر آیت متنازعہ فیہ کے سیاق و سباق سے وہی مفہوم ثابت ہوتا ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے کیونکہ اسی آیت سے پہلے بھی بنی آدم کے ساتھ خطاب موجود ہے۔ جو یہ ہے۔ ”یا بنی آدم خذوا زینتکم عند کل مسجد و کلوا و اشربوا ولا تسرفوا“ لایجب المفسرین اس آیت میں یا بنی آدم کے ساتھ خطاب کیا گیا ہے تو وہ انہیں لوگوں کے لیے ہے۔ جو نزول قرآن مجید کے وقت موجود تھے۔ یا بعد میں آئیں گے۔ اور اس آیت کی تفسیر میں صحیح مسلم میں بھی آیا ہے کہ مشرک مرد اور عورتیں بیت اللہ کا نیلے۔ ہو کر طواف کرتے تھے۔ اور اسے موجب ثواب سمجھتے تھے۔ فواللہ تعالیٰ نے یہ آیت انار دی۔ خذوا زینتکم عند کل مسجد..... الخ یعنی ننگے طواف نہیں کرنا چاہیے اور اس آیت کے شان نزول میں جو بھی روایات آتی ہیں۔ انہیں معنوں کی موید ہیں۔ اور اس سے بھی پہلی آیت یا بنی آدم لا یفتنکم الشیطان کما اخرج ابو بکر من الجنۃ سے بھی ظاہر ہے کہ موجودہ زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے اور صورت کا مبتلا ہو بھی انہیں معنوں کی تائید کرتا ہے۔ اور حضرت آدم کا واقعہ بھی ضمنی طور پر در بیان میں آیا ہے۔ اور آیت متنازعہ فیہا کے بعد جو آیات ہیں۔ وہ بھی ہمارے معنوں کی تائید کرتی ہیں کیونکہ اس ضمن میں اللہ تعالیٰ نے رسولوں کے منکرین

مکذہ بن کے متعلق فرمایا ہے کہ قال ادخلوا فی ایمم - قد خلعت من قبلکم من الجن والانس فی الناس -
کہ مکذہ بن کو ان کی دنات کے بعد کہا جائے گا کہ تم بھی آگ میں ان اتوں کے ساتھ داخل ہو جاؤ۔ جو تم میں سے قبل جن اور انس
سے گزر چکی ہیں۔

بجس یہ آیت بھی بنا رہی ہے کہ آیت متنازعہ فیہا میں انہیں لوگوں سے خطاب ہے۔ جن سے پہلے بہت سی نہیں
گزر چکی ہیں۔ اور وہ وہی لوگ ہیں۔ جو قرآن کریم کے نزول کے وقت موجود تھے یا ان کے بعد آنے والے تھے۔ اور یہی
بات گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں بحوالہ اتفاق امام جلال الدین سیوطی کی کتاب سے نقل کی تھی۔ جس کے
ہونے ہوئے متنازعہ مدعیہ نے صریح غلط بیانی کی کہ گواہان مدعا علیہ نے اس پر کوئی نقل پیش نہیں کی اور جو روایت مختار
مدعیہ نے پیش کی ہے۔ وہ کوئی سرفروغ نقل نہیں ہے اور اس کا نفی مسنون اس کے ضعف پر دلالت کرتا ہے۔ کیوں کہ
اس میں لکھا ہے کہ الشہ تاملے نے آدم اور اس کی ذریت کو اپنی ہتھیلی میں رکھا اور پھر ان کو اسے نبی آدم سے
خطاب کیا۔ اول تو اس میں آدم اور اس کی اولاد کا ہتھیلی میں رکھنے کا ذکر ہے۔ اور خطاب میں آدم کا کوئی ذکر ہی نہیں
ہے۔ دوسرے قرآن مجید میں مطلقاً اس بات کا اشارہ تک بھی نہیں ہے کہ یہ قول جس کا حکایتانہن الماضی ہے۔ ثالثاً اس
ذریت کے راوی بھی کوئی زیادہ قہر نہیں۔

چنانچہ عبدالرحمن بن زیاد کے متعلق ابن قطان نے کہا ہے کہ بعض اس کو ثقہ کہتے ہیں۔ ولكن الحق فیدانہ ضعیف
یعنی اس کے متعلق سچی بات یہی ہے۔ کہ وہ ضعیف ہے۔ (میزان الاعتدال)

اور ایک راوی ہیاچ ہے۔ جس کے متعلق یحییٰ بن معین نے کہا ہے کہ وہ ضعیف ہے۔ اور مرہ نے کہا ہے
کہ وہ کچھ چیز نہیں۔ اور پھر یہ روایت بھی صحابی سے نہیں بلکہ تابعی سے ہے۔ اور تابعین کے متعلق لکھا ہے۔

قال شعبۃ بن الحجاج وغیرہ اقوال التابعین فی الفردۃ لیست حجة فکیف تکنون حجة فی التفسیر؟
کہ شعبہ وغیرہ نے کہا ہے کہ تابعین کے اقوال تو ضروریات دین میں بھی حجت نہیں تو وہ تفسیر میں کیسے حجت ہو سکتے ہیں۔
(ابن کثیر برعاشیہ فتح البیان جلد ۱ ص ۷)

اور علاوہ ان بن تفسیروں میں جو روایات آئی ہیں ان کے متعلق بزرگان سلف نے کوئی ایسی رائے ظاہر نہیں
کی چنانچہ امام مال الدین سیوطی فرماتے ہیں۔

هذا التفسیر المتی اسند وہا الی ابن عباس غیر موضیة۔ ورواها مجاہیل۔

(اتفاق جلد ۲ ص ۲۲ مصری)

یعنی یہ ایسی تفسیریں جن کو ابن عباس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ وہ سب ناپسندیدہ ہیں۔ اور ان کے راوی
مجهول ہیں۔ اسی طرح علامہ ابن عدون کہتے ہیں وقد جمع المتقدمون فی ذلك وادعوا الا ان کتبہم
و منقول لا تلم تشمعل علی الفت۔ والسمین لم یقبول والمر دود۔ (مقدم ابن عدون ص ۲۶ مصری)

یعنی تفسیر میں نے تفسیری باتیں جمع کی ہیں۔ اور ایک حد تک خوب احاطہ کیا۔ مگر ان کی کتب میں اور ان کی درج شدہ باتوں میں اعلیٰ اور ناقص مقبول و مردود سب قسم کی باتیں پائی جاتی ہیں۔ پھر مسالہ میں لکھا ہے۔ تفاہمات التغاییر من المنقولات عند ہم الی مثله ذالک یعنی متقدمین کی تفسیر تفسیر مقبول باتوں سے بھر گئیں جو ان تک یہودیوں اور عیسائیوں سے پہنچی ہیں۔ اور وہ سب ایسی ہی خبریں ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ کی روایات پر مشتمل ہیں اور وہ تفسیر ایسی نہیں ہیں جو احکام سے متعلق ہوں کہ ان اقوال کی محنت کی جائے تا ان پر عمل واجب ہو اور ایسی محنت تلاش کرنے کے بارہ میں مفسرین نے بہت تساہل استعمال کیا ہے۔

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ابن جریر کو میں نے مفسرین لکھنے سے یہ مراد نہیں ہے کہ جو کچھ اس نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔ وہ صحیح ہے۔ بلکہ آپ نے اسے رئیس المفسرین علماء متقدمین کے قول کے مطابق لکھا ہے۔ چنانچہ فتح البیان جلد اول ص ۱۱۰ میں بحوالہ القان مصنفہ امام جلال الدین سیوطی لکھا ہے کتابہ اجل التفسیر واعظمها يتعرض لتوجيه - الاقوال وتوجيه بعضها على بعض والاعراب والاستنباط فهو يفوق بن الذکاء علی تفسیر المتقدمین -

کہ ابن جریر کی کتاب تفسیر باقی تفسیروں کی نسبت جلیل اور عظیم الشان ہے کیونکہ وہ اقوال کی توجہ کرتا۔ اور بعض قولوں کو بعض پر ترجیح دیتا ہے۔ اور خود استنباط کرتا ہے۔ اس لحاظ سے اس کی تفسیر متقدمین کی تفسیروں پر فوقیت رکھتی ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ابن جریر کی جو روایات آئینہ کمالات اسلام میں لکھی ہیں وہ بطور استدلال نہیں لکھیں بلکہ پہلے قرآن مجید کی آیت سے ایک مضمون بیان کیا ہے اور تائیدی طور پر ان روایات کو قرآنی معانی پر اپنا مدعا منوانے کے لیے ذکر کیا ہے۔ اور ایسا کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ابن جریر نے اپنی تفسیروں میں جو روایات درج کی ہوں ان کو صحیح تسلیم کیا جائے۔ چنانچہ مدعی نے اس امر کے یقین دلانے کی کوشش کی ہے کہ انھیں

صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو یا بنی آدم کی بجائے آیا تھا اللہ اس سے قرآن مجید میں خطاب کیا جاتا تھا اور یا بنی آدم سے جو یہاں خطاب کیا گیا ہے۔ تو اس کا امت محمدیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ بلکہ آدم سے لے کر بعد کے تمام لوگوں کو خطاب ہے۔ اور اس آیت میں ذات آدم کو جو خطاب تھا اس کا حکم خاتم النبیین سے ختم ہو چکا تھا۔

سو جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اس آیت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ اور اعلان میں بھی امام جلال الدین سیوطی نے یہی لکھا ہے۔ لیکن ختماء مدعی پر اس کو واضح کرنے کے لیے نامناسب نہ ہو گا کہ اس کے مسلم مقتدا یا ثنی مدرسہ دیوبند کا قول بھی ذکر کر دیا جاوے کہ یا بنی آدم سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہوتا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

علی ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے آدمیوں کو خداوند کریم اس آیت میں یا بنی آدم لا یفتنکم الشیطان اور نیز اور آیت میں یا بنی آدم فرماتا ہے۔ حالانکہ حضرت کا ان میں سے کوئی بھی بیٹا نہ تھا

اگر تھے بھی تو کہیں اڑ سب کے پڑ سب باکر اولاد کی اولاد ہوتی ہے۔

(بدیۃ النبیہ ۲۹۰)

جب یہ ثابت ہو گیا کہ کرامت کے مالحق و ماسبق کی دوسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے لوگوں کو خطاب ہے۔ تو مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس کا حکم آیت خاتم النبیین سے ختم ہو چکا غلط ہو گیا۔ کیونکہ اگر آنحضرت معلم کے بعد کسی قسم کے رسول کا آنا منقطع اور محال تھا تو اس آیت کے ذکر کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ نیز نسخ احکام میں ہو کر تائید نہ کہ اخبار میں۔ اور یہ بات کہ آئندہ رسول آئیں گے از قبیل اخبار ہے۔ نہ از قبیل احکام۔

اور امایا: یتینکم میں فرضی صورت دلالت نہیں کرتا جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے بلکہ امر واقع کا بیان ہے۔ ورنہ منکرین نبوت جمیع انبیاء و نویر بھی کہیں گے کہ امایا یتینکم میں ہدی بھی فرضی صورت پر دلالت کرتا ہے۔ ورنہ اس سے یہ نہیں نکلتا۔ کہ واقع میں بھی آجی گے جب خدا تعالیٰ انسانوں کو مخاطب کر کے ایک نمبر دیتا ہے۔ تو اس سے مراد فرضی صورت نہیں ہو کر تھی۔

معلوم ہوتا ہے کہ مختار مدعیہ کو یہ دہم صرف اتنا سے پیدا ہوا ہے۔ حالانکہ عربی زبان میں ایسا بھی ہوتا ہے۔ کہ مضارع ہو کر ماضی بن جائے تاکہ یہ پر لام کی بجائے اتا بھی آجاتا ہے۔ اور وہ فرضی کے بدلے نہیں جیسے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مریم کو فرمایا: واما ترین من البشر احداً فقولی انی نذرت للرحمن صوماً فلن اھلکم بھوم الشیاب ظاہر ہے کہ حضرت مریم سے خدا تعالیٰ نے اتا ترین کلام کی نفی تو اس کی مراد یہی تھی کہ انسان کو دیکھے تو ان سے کلام نہ کرنا۔ چنانچہ انہوں نے قہر پر نہیں جواب دینے کی بجائے اپنے بچے کی طرف اشارہ کر دیا۔ تو اس نے ان سے کلام کی پس اسی طرح اس آیت میں بھی فرضی صورت میں کلام نہیں کیا گیا۔

دوسری آیت :- قال انی جاعلک للناس اماً قال ومن ذریعتی قال لا ینال عہدی الظالمین۔

اس آیت سے گواہ مدعا علیہ نے یہ استدلال کیا تھا کہ اس آیت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی ذریت سے نبی بنانے کا اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا ہے۔ اور امتناع نبوت کی وجہ ان کا ظالم ہونا بتائی ہے۔ کہ یہ وعدہ اس وقت تک پورا ہوتا رہے گا جب تک کہ وہ ظالم نہ ہوں۔

پس دوسری صورتیں ہیں۔ یا تو یہ تسلیم کیا جاوے کہ تمام آل ابراہیم ظالم ہو گئی ہے۔ اور یہاں ما ناجائے کہ ان میں نبوت کا پایا جانا ممکن ہے۔

اس پر مختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے کہ اول ذریت کا لفظ خیمانی نسل پر بولا جاتا ہے۔ روحانی پر نہیں دوم خیمانی طور پر مرنا صاحب ذریت ابراہیم سے نہیں۔

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ذریت کا لفظ عربی زبان میں روحانی نسل پر بولا جاتا ہے۔ مختار مدعیہ پر حجت قائم

کرنے کے لیے میں یہاں پر نعت عرب کے حوالے چھوڑنا ہوا صرف اس کے مقتدا و مسلمہ عالم بانٹنی مدرسہ دیوبند کے قول پیش کر دینے پر اکتفا کرتا ہوں نہ نزلتے ہیں۔

ہو سکے ہے کہ ذریت سے مراد مرید اور متبع ہی مراد ہو چنانچہ عربیت کے محاورات میں اپنے زمرہ کے لوگوں کو آل اور ذریت کہہ دیا کرتے ہیں۔ (مدیۃ الشیخہ ص ۳۳)

اس سے اعتراض کی پہلی جو تحسین میں مختار مدعیہ کی تخری یائی جاتی تھی کہ ذریت کا لفظ صرف جسمانی اولاد پر بولا جاتا ہے۔ غلط ثابت ہوئی۔ اور دوسری جز تو بدیہی طور پر باطل ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام حضرت ابراہیم علیہ السلام

کی اولاد سے ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں: ”واللہ جمع فیہم نسل اسمحاق واسماعیل من کمال الحکمۃ والمصلحۃ“ استفاء صٹ کر میرے باپ وادوں میں کمال حکمت اور مصلحت کی بنا پر اسمحاق اور اسماعیل کی نسل جمع ہو گئی۔ پس آپ باریب ابراہیم کی نسل سے ہیں۔ کیونکہ اگر آپ کو بنی فارس مانا جائے تو بھی آپ حضرت اسمحاق کی اولاد ہونے کی وجہ سے حضرت ابراہیم کی اولاد میں سے ہیں۔ اور اگر منل یعنی نوزی خرا و سمجھا جائے تو بھی کیونکہ ترک ابراہیم کی کو نڈی دیوی، قطورہ کی اولاد میں سے ہیں۔ جیسے عرب حضرت ہاجرہ کی اولاد سے اور نزکوں کا قطورہ کی اولاد سے ہونے کا ذکر ابن اثیر نے اپنی تاریخ میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا لا شائخہ فی اشرار الساعۃ (ص ۵۷)

تیسری آیت: ”اللہ یصطفیٰ من الملائکۃ رسلا ومن الناس“

کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ مضارع کا صیغہ مال اور مستقبل کے لیے یکساں طور پر استعمال نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر وہ حقیقی طور پر دونوں زمانوں پر دلالت کرتا ہے۔ تو وہ لفظ مشترک ہوا۔ مگر مشترک میں دونوں معنی مراد نہیں ہو سکتے۔ اس کے جواب میں صرف انکا کہنا چاہتا ہوں کہ مضارع کا مال اور استقبال دونوں کے لیے یکساں طور پر ہوتا ہے جب تک کہ کوئی قرینہ کسی ایک میں سے اس کو غنص ذکرے ہر ایک شخص جو عربی زبان سے تھوڑی سی واقفیت رکھتا ہے جانتا ہے۔

چنانچہ منجد میں لکھا ہے۔ المضارع صیغۃ الفعل التي تدل علی الحال او الاستقبال۔ کہ مضارع فعل کا ایک صیغہ ہے جو حال یا استقبال پر دلالت کرتا ہے۔ اور خود گو اہان مدعیہ میں سے گواہ ملے جسے جواب میں تسلیم کیا ہے۔ ”کہ مضارع کا صیغہ مال اور استقبال دونوں کے لیے آتا ہے“

اد کوئی لفظ کا دونوں معنوں میں مشترک ہونا اس امر کو مستلزم نہیں ہے۔ کہ اگر کسی جگہ اس کے دونوں معنی لگ سکتے ہوں۔ تو صرف اشتراک کی وجہ سے نہ لگے جائیں۔ مثلاً جب یہ کہا جائے کہ رایت عینہ اور اس سے مراد آنکھ اور چشمہ دونوں کہتے ہوں تو وہ فلفلہ مراد لیے جاسکتے ہیں جب تک کہ اسے کوئی خاص قرینہ ایک معنی میں معین نہ کر دے ادبایت میں یہ صیغہ خدا کے لیے استعمال ہوا۔ اس لیے بیان استمرار کے معنی ہی موزون ہو سکتے ہیں۔

جو غنمی آیت :-

اهدنا الصراط المستقیم صراط الذین انعمت علیہم۔

کے متعلق مختار مدعیہ نے جرح میں ایام الصلح ۶۲۳ کا حوالہ دیا تھا۔ کہ حضرت مرزا صاحب نے اس آیت کے وہ معنی نہیں کئے جو گواہان مدعا علیہ نے کئے ہیں۔ ایام الصلح میں آپ آیت لکھ کر فرماتے ہیں۔
” اس جگہ مفسر قائل ہیں کہ صراط الذین انعمت علیہم کی ہدایت سے غرض تشبیہ بالانبیاء ہے جو اصل حقیقت کا اتباع ہے۔“

اس عبارت سے آپ نے ان لوگوں کو جواب دے دیا ہے۔ جو ایک مستقل نبی یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل تھے۔ اور مخالفین کے اس قول کا کریشل نبی ہی ہوتا ہے جواب دیا ہے۔ اور مضر بن کے قول سے یہ ثابت کیا ہے کہ کسی کو نبیوں کے ساتھ تشبیہ دینے سے ثبات نہیں ہوتا کہ وہ نبی ہے۔ اور یہی ان معانی سے جو گواہان مدعا علیہ نے کئے ہیں متفقہ نہیں ہیں۔ کیونکہ ایام الصلح میں جس قسم کی نبوت کا انکار کیا گیا ہے۔ اس قسم کی نبوت گواہان مدعا علیہ اس آیت سے ثابت نہیں کرتے اور اس قسم کی نبوت اس آیت سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے خود ثابت کی ہے۔ جیسا کہ کشتی نوح صلی اللہ علیہ وسلم میں فرماتے ہیں: کیا موعود ہی نہیں کہ اس امت میں بھی کوئی نبیوں اور رسولوں کے رنگ میں نظر آئے۔ جو بنی اسرائیل کے تمام نبیوں کا وارث اور ان کا ظل ہو۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی رحمت سے بعید ہے کہ وہ اس امت میں اس زمانہ میں ہزار ہا یہودی صفت لوگ پیدا کرے اور ہزار ہا عیسائی مذہب میں داخل کرے مگر ایک شخص بھی ایسا نہ ظاہر کرے کہ جو انبیاء و مرگزشتہ کا وارث اور ان کی نعمت پانے والا ہوتا۔ چنگوٹی جو آیت اهدنا الصراط المستقیم سے مستنبط ہوتی ہے۔ وہ ایسی ہی پوری ہو جائے جیسا کہ یہودی اور عیسائی ہو جانے کی چنگوٹی پوری ہو گئی۔“

مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے جو اس آیت کا ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں ان لوگوں سے بنا جن پر نورا انعام ہوا یہ غلط ہے۔ حالانکہ اس پر آیت میں جو دعائے اس کا یہی مفہوم ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے۔ کیونکہ ایک مومن یہ دعائیں کرتا کہ وہ انکار سنتہ ہی دیکھنے پر خوش ہو جائے اور اسے منعم علیہ گروہ میں داخل نہ کیا جائے۔ اگر وہ منعم علیہ گروہ میں داخل نہیں ہوگا تو یقیناً مفضوب علیہم ایضاً لہذا میں سے ہوگا اور آیت من یطعم اللہ والرسول فاد لثلاث مع الذین انعم اللہ علیہم من اللہین۔

پرمختار مدعیہ نے یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ اس آیت میں مہجت کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ نبی ہو جائیں گے بلکہ اس سے یہ مراد ہے۔ کہ وہ ان کے ساتھ ہوں گے اور اپنی تائید میں ایک تو بخاری سے مدیحت پڑنی کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ علیہ وسلم نے اپنی وفات کے وقت یہ آیت مع الذین انعم اللہ علیہم پڑھی اور دوسری حدیث التاجر الصدوق الامین مع اللہین نابہ صوفیائین نبیوں صدیقوں اور شہیدوں کے ساتھ ہوگا۔

اللہ تعالیٰ دعاء ہم وجعلہم انبیاء ورسلاً فاسیوا الموتی وصنعوا کل ما نفع عیسیٰ علیہ السلام“

(۲) ”انہ تعالیٰ قال شہد اللہ انہ لا الہ الا هو والملائکۃ۔ وادلو العلم فجعل اولو العلم من الشاہدین وقرن ذکرہم بذکر نفسہ وذلک درجتہ عظیمہ ومرتبۃ عالیہ فقلوا فاکتبتنا مع الشاہدین ای اجعلنا من تلک المفرقۃ الذین قرنت ذکرہم بذکرک“

(۳) فاکتبتنا مع الشاہدین ای اجعلنا ممن یكون فی شہود جلالک حتی نصیر مستحقین لکل ما یصل الینا من المشاق والمتاعب محضین یسهل علینا الوفاء بما التزمنا من نصرۃ رسولک ونبیک“ تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۸۔

ان مذکورہ بالا تینوں عبارتوں کا بالترتیب ترجمہ حسب ذیل ہے۔

(۱) ابن عباس نے اکتبتنا مع الشاہدین کا جو ترجمہ کیا ہے کہ ہمیں انبیاء کے زمرہ میں رکھ لے کیونکہ ہر ایک نبی اپنی قوم پر شاہد ہوگا۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم رسولوں سے بھی دریافت کریں گے اور ان سے بھی جن کی طرف وہ بھیجے گئے تھے۔ اور اللہ تعالیٰ نے ان کی اس دعا کو قبول کیا اور انہیں انبیاء اور رسل بنایا پھر انہوں نے مردے زندہ کئے اور انہوں نے وہ تمام باتیں کر دکھائیں جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے کیں۔

(۲) اللہ تعالیٰ نے اور اس کے عشرتوں اور اہل علم نے اس بات کی گواہی دی کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں پس اہل علم کو بھی خدا نے گواہ ٹھہرایا ہے۔ اور ان کے ذکر کو اپنے ذکر کے ساتھ ملایا ہے۔ اور یہ ایک بڑا درجہ اور اعلیٰ شان کا مرتبہ ہے۔ تو انہوں نے یہ دعا کی کہ ہمیں شاہدوں کے ساتھ رکھ لے یعنی ہمیں اس فرقہ میں سے کر دے جس کا ذکر تو نے اپنا ذکر کے ساتھ ملا کر کیا ہے۔

(۳) فاکتبتنا مع الشاہدین یعنی ہمیں ان لوگوں میں سے بنا جو تیرے جلال کا شاہد کرتے ہیں تاکہ ہم تمام مشفقوں اور کلیفوں کو جو ہمیں پہنچیں حقیر جائیں اور جو ہم نے تیرے رسول اور تیرے نبی کی نصرت کا عہد اپنے اوپر لیا ہے اسے سہولت کے ساتھ بجا لاسکیں۔

اس طرح اللہ تعالیٰ ان صفات کا جن کا ایک مومن میں پایا جانا ضروری ہے۔ ذکر کرنے کے بعد فرماتا ہے فذلک مع المؤمنین یہ لوگ مومنوں کے ساتھ ہوں گے تو اس آیت میں مع المؤمنین کے معنی یہی ہیں کہ وہ مومن ہوں گے۔ اور اسی طرح لسان العرب میں کوثر مع الصادقین کے معنی کوثر اوصادقین کہے ہیں کہ نہ صادق بنو۔

فخثار مدعیہ نے اپنے خیال میں ایک بہت بڑا یہ اعتراض کیا ہے کہ اس طرح تو وہ مومن سے کبھی بندہ بھی خدا ہو جائے گا کیا فخر خدا پر خدا کی بندے سے معیت اور ایک انسان سے انسان کی معیت کو ایک ہی قسم کی جانتا ہے۔ خدا کی معیت تو انسان کی معیت سے بالکل علیحدہ چیز ہے۔ اس سے اسے انسانوں کی انسانوں سے معیت پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ پس آیت متنازعہ میں کہا کہ یہ معنی ہوئے کہ خدا اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت

کرنے والے بھی ان لوگوں میں سے ہوں گے۔ خیر خدا تعالیٰ کا انعام ہوا یعنی نبی۔ صدیق اور صالحین میں سے۔ یعنی جو جس مرتبہ کے لائق ہوگا اُسے خدا تعالیٰ اودہ مرتبہ عطا کرے گا۔ اور آیت واذا اخذنا منہم الذیبت وامنک ومن نوح اور اسی طرح دما کان اللہ لیدر المؤمنین علی ما اتم علیہ اور ذالذہ ہدی اللہ یہدی بہ من یشاء گواہ مدعا علیہ نے بقا عن نبوت پر جو استدلال کیا ہے وہ اس کے بیان میں تفصیل سے

مذکور ہے۔ اور مختار مدعیہ نے اس پر جو سوالات کئے ان کا جواب بھی اس میں موجود ہے۔ البتہ آیت لیسختلفنہم فی الارض کما استختلف الذین من قبلہم کے متعلق جو بحث مختار مدعیہ نے کی ہے۔ وہ قابل التفات ہے۔ گواہ مدعا علیہ نے یہ آیت خلافت جماعتی اور خلافت روحانی دونوں پر چسپاں کی ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے ۱۲ اکٹوبر کی بحث میں کہا ہے۔ وعد اللہ الذین امنوا منکھ سے مراد صرف صحابہ ہیں خلافت فی الارض کے معنی نبی بنانے کے نہیں جن بنی اسرائیل کی خلافت ارضی کے ساتھ ان کو تشبیہ دی گئی ہے۔ اس کے متعلق قرآن میں تصریح ہے کہ اس سے سرزمین بیت المقدس کی حکمرانی مراد ہے نبوت وغیرہ نہیں لہذا یہاں بھی حکمرانی مراد ہے۔ جو صحابہ کو امام کی حکمرانی سے پوری ہو چکی ہے اس کا جواب یہ ہے کہ وعد اللہ الذین امنوا منکھ سے صرف صحابہ کو مراد سمجھنا۔ الفاظ قرآن کریم کی عمومیت کا بلا دلیل باطل کرنا ہے۔ کیونکہ قرآن مجید میں جو خطابات مومنوں سے کئے گئے ہیں ان سے صرف صحابہ ہی مقصود نہیں بلکہ انتہی لوگ بھی مراد ہیں چنانچہ یومئذ یومئذ اللہ فی اولادکم میں بھی یومئذ اللہ اولاد کو کہ میں وہی خطاب موجود ہے اب اگر اسی خطاب کے مخاطب صرف صحابہ ہی لئے جائیں تو پھر دوسرے امتی ای حکم سے آزاد ہو جائیں گے۔ چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب اس آیت کے تذکرہ میں لکھتے ہیں کہ مشکلم اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اور مخاطب امتی (مدینۃ الشیعہ ۲۵۵)

پس آیت مذکورہ بالا میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے والے امتی مراد ہیں۔ اور یہ کہنا کہ یہ آیت صرف خلافت جماعتی کے ساتھ تعلق رکھتی ہے۔ خلافت روحانی سے نہیں بالکل غلط ہے کیونکہ خلافت جماعتی یعنی بادشاہت تو ایسے لوگوں کو بھی مل جاتی ہے جو نیک اور مومن نہیں ہوتے پس مفسر خلافت جماعتی کو ایمان اور اعمال صالحہ کے ساتھ متعین کرنا واقعہ کے لحاظ سے غلط ہے۔

پھر اس کا جو نتیجہ دین کا مضبوط ہو جانا نکالا گیا ہے۔ یہ بھی اس امر کی دلیل ہے کہ آیت میں صرف خلافت جماعتی مراد نہیں ہے بلکہ خلافت روحانی بھی۔ اور دین کو متعین کرنے والی حقیقت خلافت روحانی ہوتی ہے نہ کہ خلافت جماعتی اگر مختار مدعیہ اس امر کی دلیل پہلے مفسرین سے چاہے تو تفسیر کیے موجود ہے امام فخر الدین رازی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ان الاستخلاف بالمعنی الذی ذکرتموہ حاصل بجمیع الخلق فالمدن کورہنہا فی معرض

ابشاً رة لا بد وان يكون مغاير الـ واما قوله تعالى كما استخلف الذين من قبلهم فالا الذين كانوا قبلهم فلانوا خلفاء تارة بسبب النبوة وتارة بسبب الامامة والخلافة حاصله في الصورين تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۲۲۵ و ۲۲۹ یعنی جن معنوں میں اختلاف کا تم نے ذکر کیا ہے۔ اور خلافت جسمانی مراد لی ہے تو یہ خلافت تو تمام مخلوقات کو حاصل ہے۔ پس جس خلافت کا یہاں بطور اشارت کے ذکر کیا گیا ہے۔ ضروری ہے کہ وہ اس کے منافی ہو اور اللہ تعالیٰ کے قول میں جو پہلوں کے اختلاف کا ذکر کیا گیا ہے۔ تو جو لوگ مسلمانوں سے پہلے نئے ان میں خلفاء کبھی نبوت کی وجہ سے اور کبھی امامت کی وجہ سے ہوئے تھے اور خلافت ان دونوں صورتوں میں حاصل ہوتی ہے۔ اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ جیسے پہلے خلافت روحانی و جسمانی تھی ویسے ہی اس امت میں بھی ہوگی پھر اہل کی اور وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

” واما قوله كما استخلف الذين من قبلهم یعنی كما استخلف هارون ويوشع وادد سليمان وتقدير النظم يستخلفنهم كما استخلف الذين من قبلهم من هو (اعلا نبيا عليهم السلام) یعنی خدا تعالیٰ کے قول کے جیسے ان سے پہلے خلیفے بنانے سے مراد ہارون اور یوشع اور داؤد اور سليمان وغیرہ خلیفے ہیں اور اس آیت کے معنی ہے کہ خدا ان کو ان پہلے نبیوں کے خلیفے بنانے کی طرح خلیفے بنائے گا۔ اور لکھتے ہیں ” واما قوله تعالى وليمكن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وهو الاسلام۔“

(تفسیر کبیر جلد ۶ ص ۲۲۸ و ۲۲۹) کہ و لیکن

لهم کے معنی یہ ہیں کہ خدا ان کے دین کو جو اس نے ان کے لیے پسند کیا ہے۔ یعنی اسلام کو ثابت اور مضبوط کرے گا اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ جو استدلال اس آیت سے گواہ مدعا علیہ نے خلافت روحانی اور جسمانی پر کیا ہے وہی صحیح ہے۔“

احادیث سے امکان نبوت کا ثبوت !

ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ !

فقہاء مدعیہ نے نوادمی سمان کی حدیث پر جس میں آنے والے مسیح کو نبی اللہ کے لقب سے پکارا ہے یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ ادبام ص ۲۳ میں لکھا ہے ”کہ اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکا کھایا ہے“

جواب ۱۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا اس قول سے قطعاً یہ متنازع نہیں ہے کہ اس کی روایت موضوع ہے اور اس میں جو لفظ نبی اللہ کا دار درجہ اسے وہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ وہاں کے متعلق جو بعض باتیں جو بخاری اور مسلم کی متفق علیہ

حدیثوں سے اختلاف رکھتی ہیں صرف ان کے متعلق آپ نے فرمایا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

اب حاصل کلام یہ ہے کہ وہ دمشق حدیث جو امام مسلم نے پیش کی ہے خود مسلم کی دوسری حدیث سے ساقط الاعتبار ٹھیکری ہے۔ اور صریح ثابت ہوتا ہے کہ تو اس راوی نے اس حدیث کے بیان کرنے میں دھوکہ کھایا ہے۔ یہ فرض صاحب مسلم کے سر پر تھا کہ وہ اپنی ذکر کردہ حدیث کا تعارض اپنی قلم سے رنج کرتے۔ مگر انہوں نے جو ایسے تعارض کا ذکر کیا ہے تو اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ محمد بن المنکدر کی حدیث قطعی اور یقینی سمجھتے تھے اور تو اس بن عثمان کی حدیث کو از قبیل استعلاات و کنایات خیال کرتے تھے اور اس کی حقیقت کو حوالہ بخدا کرتے تھے؛ (ازالہ اوہام بارہم ص ۱۸)

اور اس امر کا ذکر کہ آنے والے مسیح کو نبی اللہ کہہ کر پکارا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اپنی متحدہ و کتب میں کیا ہے۔ اور مختار مدعیہ نے سراج منیر ص ۱۷ سے جو حوالہ پیش کیا ہے کہ اس میں حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے کہ حیثول میں مسیح موعود کے لیے جو نبی کا لفظ آیا ہے وہ بھی اپنے حقیقی معنوں پر اطلاق نہیں پاتا۔

وہ اس لحاظ سے ہے کہ حقیقی نبی سے آپ صاحب شریعت اور مستقل نبی مراد لیتے ہیں۔ اہ اس کے مقابل میں آپ فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کو جو حدیثوں میں نبی کہا گیا ہے تو اس سے مراد حقیقی نبی نہیں ہے اور دوسری حدیث کہ البکر میری امت میں سب سے افضل ہیں مگر یہ کہ کوئی نبی ہو یہ اتنی واضح حدیث تھی کہ اس پر مختار مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ خاموش رہتا مگر اس پر بھی اس نے کہہ دیا کہ اس جگہ الا ان کیون نبی سے مراد حضرت عیسیٰ ہیں۔ جو حقیقی طور پر نبی ہیں۔ حالانکہ حدیث میں ایک تو نبی کا لفظ مذکور ہے واضح ہوا ہے جس کو کسی خاص فرد کے ساتھ مخصوص کر دینا صحیح نہیں دوسرے اس حدیث کے الفاظ میں یہ امر صاف مذکور تھا کہ البکر اس امت میں سب سے افضل ہے۔ مگر یہ کہ کوئی نبی ہو یعنی اگر امت میں سے کوئی نبی ہو تو وہ افضل ہوگا۔ کیونکہ اس میں حضرت البکر کا مقابلہ پہلے انبیاء سے نہیں تھا۔ بلکہ اس سے ہے جو کہ اس امت میں سے آئے۔

پس اس حدیث سے ایک تو نبی کا آنا ثابت ہوتا ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ امتی ہوگا جس نے تمام کمالات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجے میں حاصل کئے ہونگے۔

تیسری وجہ تکفیر کا رد

گواہان مدعیہ نے تیسری وجہ تکفیر یہ بیان کی ہے۔ کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے قیامت اور نفع صور وغیرہ اور قیامت کے دن مردوں کے قبروں سے جی اٹھنے وغیرہ سے انکار کیا ہے۔
اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعیہ علیہ السلام۔

نیز ملاحظہ ہوں مندرجہ ذیل حوالہ بات جن میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے صاف طور پر بعثت بعد الموت اور روز قیامت اور اعمال کی جزا و سزا کا صریح طور پر اقرار کیا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔
(۱) ”فدا تعالے خوب جانتا ہے کہ میں کبک مسلمان ہوں۔“

”آمنت بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له واشهد ان محمداً عبده ورسوله فاتقوا الله ولا تقولوا لمسلم ما لم يقلوا واتقوا الملك الذي اليه ترجعون“ (ازالہ اوہام مائیل بیج ص ۲)

(۲) ”دلتعتقد ان الجنة حق والنار حق وحشر الاجساد حق یعنی ہمارا اعتقاد ہے کہ جنت برحق ہے اور جہنم بھی برحق ہے حشر اجساد بھی برحق ہے“ (آئینہ کمالات اسلام ص ۳۸)

(۳) ہم وہ لوگ ہیں جن کا مقولہ ہے۔ لا اله الا الله محمد رسول الله امنا بالله وملائكته وكتبه ورسله والجنة والنار والبعث بعد الموت یعنی ہم ایمان لاتے ہیں خدا تعالیٰ پر فرشتوں پر اور اس کے سب رسولوں پر اور اس کی سب کتابوں پر اور جنت پر اور جہنم پر اور بعثت بعد الموت پر (انوار الاسلام ص ۳)

(۴) ”وَنُؤْمِنُ بِالْمَلَائِكَةِ وَبِذِي الْمِيزَانِ وَبِالْبَعْثِ وَالْجَنَّةِ وَالنَّارِ“ اور ہم فرشتوں اور یوم البعث اور دوزخ اور بہشت پر ایمان رکھتے ہیں۔ (نور الحق حصہ اول ص ۵)

(۵) یہ بات نہایت بدیہی اور عند العقل مسلم اور قرین قیاس ہے۔ کہ جیسا کہ انسان دنیا میں از کتاب جرائم یا کسب خیرات اور اعمال صالحہ کے وقت صرف روح سے ہی کوئی کام نہیں کرتا بلکہ روح اور جسم دونوں سے کرتا ہے ایسا ہی جزا و سزا کا ان بھی دونوں پر ہی ہونا چاہیے یعنی جان اور جسم دونوں کو اپنی اپنی حالت کے مناسب پاداش آخری سے حصہ ملنا چاہیے۔ (نور القرآن حصہ دوم ص ۲)

(۶) پس ہم مسلمان لوگ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ بہشت جو جسم و روح کے لیے دارالجزا ہے۔ وہ ایک ادمورا اور ناقص دارالجزا نہیں۔ بلکہ اس میں جسم اور جان دونوں کو اپنی حالت کے موافق جزا ملے گی جیسا کہ جہنم میں اپنی حالت کے موافق دونوں کو سزا دی جائے گی۔ (لہذا القرآن حصہ دوم ص ۳۱)

(۷) قیامت کو جو لوگ جہنم کا مزہ چکھنے کے وہ کہیں گے وہ ملنا لا نری رجلاً لا کنا تعدہم من الاشرار (۲۳) یعنی ہمیں کیا ہو گیا کہ دوزخ میں وہ لوگ نظر نہیں آتے جنہیں ہم شریر سمجھتے تھے۔ (لکچر سیرا لکھنؤ ص ۲۱)

(۸) اور یوم آخر قرآن شریف کی رو سے یہ ہے جس میں مردے بھی اٹھیں گے اور پھر ایک فریق بہشت میں داخل کیا جائے گا جو جہانمی اور روحانی نعمت کی بگ ہے۔ اور ایک فریق دوزخ میں داخل کیا جائے گا جو روحانی اور جماعی عذاب کی بگ ہے۔ (حقیقۃ الوحی ص ۱۴)

(۹) ایسا عقیدہ جو مومنین مطہرین بلا ثوقت بہشت میں داخل ہوا کرتے ہیں یہ بہری طرف سے نہیں بلکہ یہی عقیدہ ہے جس کی قرآن شریف نے تعلیم دی ہے۔ اور دوسری تعلیم جو قرآن شریف میں ہے جو حشر اجماع ہوگا۔ اور مردے زندہ ہوں گے وہ بھی حق ہے۔ اور ہم اس پر ایمان لاتے ہیں۔ صرف فرق یہ ہے کہ یہ بہشت میں داخل ہونا یعنی فوت ہوتے ہی داخل ہونا صرف اجمالی رنگ میں ہے۔ اور اس صورت میں جو مومنوں کو مرنے کے بعد بلا ثوقت اجسام دیئے جاتے ہیں وہ اجسام ابھی ناقص ہیں مگر حشر اجماع کا بدن تجلی اعظم کا دن ہے اس دن کامل اجسام ملیں گے۔ (براہین احمدیہ ج ۲۲ حاشیہ)

ان تصریحات کے ہوتے ہوئے مختار مدعیہ نے جو بحث کی ہے۔ وہ قطعاً قابل التفات نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے متعدد جگہ اپنی کتب میں ان سب عقائد کا بیان فرمایا ہے۔ اور جو آیات اور احادیث ان مسائل کے متعلق پائی جاتی ہیں۔ لحمین کے اعتراضات کو ملحوظ رکھ کر ان سب میں تطبیق فرمائی ہے۔ تو یہ تقریر کو جو ازالہ اوہام میں بیان ہوئی ہے۔ تو وہ ان مختلف حدیثوں اور آیات کی تطبیق میں ہے۔ مختار مدعیہ نے بارہ ۱۲ اکتوبر کی بحث میں کچھ آیات سنائی تھیں جن سے بزعم خود اس سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی۔ کہ ان آیات سے ثابت ہوتا ہے کہ لوگ قبروں سے اٹھائے جائیں گے اور نفعی صور ہوگا۔ مگر مرزا صاحب کے نزدیک جب جنتی جنت میں رہیں گے۔ اور دوزخی دوزخ میں تو قبروں میں کون ہے جو نکلے گا۔ اور نفعی صور اس کو جمع کسے گا۔ سو اس سوال کا جواب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام سے اوپر گزر چکا ہے۔ میں مختار مدعیہ سے اگر وہ بھی ظاہری قبور مراد کہتا ہے۔ تو وہ قویم جو مردوں کو جلائی ہیں۔ یا جو سمندروں میں ڈوب کر مر جاتے ہیں۔ یا جنہیں درندے کھا جاتے ہیں۔ وہ کن قبروں سے اٹھیں گے

اگر تمام لوگ قیامت کے روز تک اپنی قبروں میں ٹھہرے رہتے ہیں۔ اور ان میں سے کوئی جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا۔ تو ان آیات کا کیا مطلب ہے۔ اعر قوا فادخلوا نارا (روح) کہ نوح کے مخالف غرق کئے گئے پھر انہیں آگ میں داخل کر دیا اور اسی طرح فرماتا ہے۔ ائنا دبعث ضون علیہا غدا داعشیاء یوم تقوم الساعة اذ خلوا آل فرعون اشد العذاب کہ فرعون صبح و تمام آگ پر پیش کئے جاتے ہیں۔ اور جس دن قیامت قائم ہو اس دن ہم حکم کریں گے کہ فرعون کو اشد العذاب میں ڈالو اور آیت یَاٰیَتُهَا النَّفْسُ الْمَطْمَئِنَّةُ ارجعی الی ربک راضیة مرضیة فادخلی فی عبادی داعشیاء ائنا آیت کا حاصل یہ ہے کہ جو نفس خدا کی طرف سے تسلی پا گیا ہو اسے دیگر نیکوکان الہی کے ساتھ جنت میں داخل ہونے کا حکم دیا جاتا ہے اور اسی طرح ایک مومن کو بلا توقف بہشت میں بلکہ ملتی ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ قیل ادخل الجنة قال یا لیتن قومی یعنونی اے کہا گیا کہ تو جنت میں داخل ہو جا اور اسی طرح امادیت میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معراج میں اور اس کے علاوہ بھی جہم کو دیکھا تو اس میں اکثر عورتیں تھیں اور جنت کو دیکھا تو اس میں اکثر ضغفاء تھے اور شہداء کے متعلق تو قرآن مجید میں وارد ہے کہ انہیں مردے مت کہو بل احياء عند ربهم یرزقون بلکہ وہ اپنے رب کے پاس زندہ ہیں اور وہ رزق پاتے ہیں۔

اور امام ابن حزم فرماتے ہیں۔ ہکذا نص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ان ارواح الشہداء فی الجنة وکذا دلک الانبیاء بلا شک۔

(کتاب الفصل جلد ۳ ص ۱۳)

یعنی اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نص کے طور پر بیان کیا ہے۔ کہ شہداء کی ارواح جنت میں ہیں اور اسی طرح انبیاء کی ارواح بھی بلا شک جنت میں ہیں پس اگر کوئی شخص مرنے کے بعد جنت اور دوزخ میں داخل نہیں ہوتا۔ تو مختار مدعیہ ان آیات اور اپنے اس عقیدہ میں کہ مردے قبروں سے اٹھیں گے تطبیق کر کے دکھائے اور یہ بھی یاد رہے کہ جن قبور کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ وہ یہ قبریں نہیں ہیں بلکہ ان سے برزخی قبریں مراد ہیں۔ جن کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تم اماتہ فاقبرہ یعنی پھر خدا تعالیٰ انسان کو مارتا ہے۔ اور پھر اس کے لیے قبر بناتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں المقبر دضة من دیاض الجنة اذ حفرة من حفرة النیر ان کہ قبر جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے۔ یا آگ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا۔

پس مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب محض الفاظ ملتے ہیں۔ منہی کچھ نہیں۔ درحقیقت اس کے اپنے اوپر صادق آتا ہے۔ کیونکہ وہ ان آیات کے معنی پر غور نہیں کرتے۔ بلکہ بغیر کسی غور اور فکر کے مومنوں کی شان کے خلاف عقیدہ رکھتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ہم حشر اجداد اور بعثت من فی القبور اور دیگر تمام امور اخروی پر ایمان لائے ہیں اور نفع و ضرر کو بھی مانتے ہیں۔ مختار مدعیہ نے شہادۃ القرآن اور چشمہ معرفت کے چند حوالے پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نفع و ضرر کے منکر ہیں۔ حالانکہ شہادۃ القرآن میں ہی آپ نے آیت و نفع فی الصور فصعق من فی السموات کے تحت میں لکھا ہے: ”برائتیں، ذوالوجہ ہی قیامت سے بھی تعلق رکھتی ہیں اور اس عالم سے بھی شہادۃ القرآن ۲۵“

اسی طرح ص ۶ پر بھی فرماتے ہیں کہ چونکہ نفع و ضرر صرف جسمانی احیاء اور اموات تک محدود نہیں بلکہ روحانی احیاء اور اموات بھی ہمیشہ نفع و ضرر کے ذریعہ سے ہی ہوتا ہے۔

دیکھو ان دونوں جواہروں میں شہادۃ القرآن میں ہی موجود ہیں کیا نفع و ضرر کا اقرار موجود نہیں ہے پھر یہ کہنا کس قدر خلاف واقعہ ہے کہ آپ نے نفع و ضرر سے انکار کیا ہے آپ نے آیت و نفع فی الصور فجمعناہم جمعاً کی آیت میں نفع و ضرر سے مراد مسیح موعود ہی ہے۔ کیونکہ اس آیت کے سابق و بیاق سے ظاہر ہے۔ کہ یہ قیامت کا واقعہ نہیں ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ ”دوسرے مقام میں فرمایا ہے۔ فاذا جاع وعد ربی جعلہ دکان وعد ربی حقاً۔ و ترکنا بعضہم یومئذ یموج فی بعض۔ و نفع فی الصور فجمعناہم جمعاً۔“ (بخاری ۱۶) یعنی جب وعدہ خدا تعالیٰ کے نزدیک آجائے گا تو خدا تعالیٰ اس دیوار کو ریزہ ریزہ کر دے گا جو: یا جوع و ما جوع کی روک ہے۔ اور خدا تعالیٰ کا وعدہ سچا ہے۔ اور ہم اس دن یعنی یا جوع و ما جوع کی سلطنت کے زمانے میں متفرق فرقوں کو ہلاکت دیں گے کہ تا ایک دوسرے میں موجزن کریں۔ یعنی ہر ایک فرقہ اپنے مذہب و دین کو دوسرے پر غالب کرنا چاہے گا اور جس طرح ایک موج اس چیز کو اپنے نیچے دبا ناچا کرتی ہے جس کے اوپر پڑتی ہے اس طرح اقوام موج کی مانند بعض بعض پر پڑیں گی تا ان کو دبا لیں اور کسی کی طرف سے کمی نہیں ہوگی۔ ہر ایک فرقہ اپنے مذہب کو عروج دینے کے لیے کوشش کرے گا۔ اور وہ اپنی لڑائیوں میں ہوں گے کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے صورت چھوٹ جائے گا۔ تب ہم تمام فرقوں کو ایک ہی مذہب پر جمع کر دیں گے۔ صورت چھوٹنے سے اس جگہ یہ اشارہ ہے۔ کہ اس وقت عبادہ اللہ کے موافق خدا تعالیٰ کی طرف سے آسمانی تائیدوں کے ساتھ کوئی مسلح پیدا ہوگا اور اس کے دل میں زندگی کی روح چھوٹی جائے گی اور وہ زندگی دوسروں میں سراپت کرے گی۔ شہادۃ القرآن ص ۶ قرآن مجید کے (۹) مقامات پر نفع و ضرر کا ذکر آیا ہے۔

پس اگر ان میں سے کسی ایک مقام کی نسبت آپ یہ سمجھتے ہوں۔ کہ اس کے بیاق کے لحاظ سے وہ اس زمانہ کے لیے بطور پیش گوئی کے ہے۔ تو اس سے یہ لازم نہیں آجائے گا کہ آپ مطلقاً نفع و ضرر کا انکار کرتے ہیں چنانچہ دوسری آیت کے ماتحت جیسے کہ شہادۃ القرآن ص ۲۵ کے حوالہ سے ذکر ہو چکا ہے۔ آپ قیامت کے وقت جو نفع و ضرر ہوگا اسے تسلیم کرتے ہیں۔

پھر مختار مدعیہ نے فرمیں کر کے حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جب قیامت کا ہی انکار کر دیا تو پل نہ رھا

دیگرہ کا بھی انکار کر دیا

حقیقت اس کے برخلاف ہے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کی جماعت ہر ایک اس چیز کو مانتی ہے جو قرآن مجید اور حدیث سے ثابت ہے چنانچہ آپ ہل مراط کے متعلق بھی فرماتے ہیں۔

”یہی صورت جسمانی طور پر عالم آخرت میں نہیں نظر آجائے گی اور ہم آنکھوں سے دیکھیں گے کہ درحقیقت ایک مراط ہے۔ جو ہل کی شکل پر دوزخ کے اوپر بچھایا گیا ہے۔ جس کے دائیں بائیں دوزخ ہے تب ہم مامور کئے جائیں گے کہ اس پر جہنمیں سو اگر ہم دنیا میں مراط مستقیم پر چلتے رہے ہیں اور دائیں بائیں نہیں چلے تو ہم کو اس مراط سے بھی خوف نہیں ہوگا۔ اور نہ جہنم کی جاپ ہم تک پہنچے گی اور نہ کوئی فزع اور خوف ہمارے دل پر طاری ہوگا بلکہ نور ایمان کی قوت سے چمکتی ہوئی برق کی طرح ہم اس سے گزر جائیں گے۔ لیکن جو شخص دنیا میں مراط مستقیم پر نہیں چل سکا وہ اس وقت بھی چل نہیں سکے گا۔ اور دوزخ میں گرے گا اور جہنم کی آگ کا جہنم بن جائے گا۔“

(آئینہ کمالات اسلام ص ۱۴۷ تا ۱۴۸)

فخثار مدعیہ نے جس رنگ سے تلیف کی اس کو دیکھ کر یہ اعتقاد حضرت مسیح کا مقولہ یاد آتا ہے کہ دوسرے کی آنکھ کا تنکیا نظر آ جاتا ہے۔ لیکن اپنی آنکھ کا شبہ نظر نہیں آتا یہی فخثار مدعیہ ہے جس نے مولوی احمد رضا خان کے فتاویٰ تلیف کردہ میں کتابیں لکھی ہیں مولوی اسماعیل صاحب ہشید کے تعلق مولوی احمد رضا خان کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے ”ہوشبہید مظلوم خاں صاحب کے نزدیک وہابی نہیں بلکہ ان کے باپ ہیں اور مقتدا و پیشوا اور ان سے خاں صاحب کے نزدیک ایک نہیں بلکہ متعدد و کیا بے شمار کفر سرزد ہوئے ہیں جن کی بنا پر ان پر جزاً قطعاً یقیناً اجماعاً موجودہ کتبہ کفر (نرم) (الکواکب الیمانی علی اولاد الزردانی ص ۷)

لیکن اگر فخثار مدعیہ اپنی عبارتوں کو بالمقابل رکھ کر اس عبارت کو پڑھتا تو اس کو معمولی سمجھ کر ذکر بھی نہ کرتا۔ مولوی احمد رضا خان کی مذکورہ بالا تحریر فخثار مدعیہ کی تحریر کے مقابل میں کچھ چیز نہیں۔ چنانچہ فخثار مدعیہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق کہتا ہے۔

حشر اجداد تقریباً سو آیات سے زیادہ میں مذکور ہے اور ایک آیت کا بھی انکار کرنا کفر ہے۔ لہذا کم از کم سو دفعہ کفر و ارتداد امرزا صاحب کی ہوتی اور چونکہ بحث من فی القبور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے اٹھنے والے کو دروں کیا اربوں ہیں اور مرزا صاحب نے ہر ایک شخص کے قبر سے اٹھنے کا انکار کیا ہے۔ لہذا بے شمار وجوہوں سے کافر اور مرتد ہوئے۔

اب بناؤ فخثار مدعیہ کی تحریر مولوی احمد رضا خان کی تحریر سے یکجہز میں بڑھی ہوئی ہے یا نہیں لیکن باوجود اس کے

وہ اسے قابل اعتراض سمجھتا ہے ؟

توہین انبیاء علیہم السلام

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی نبی کی توہین نہیں کی

گوہان مدعیہ نے ایک وجہ تکفیر کی یہ بیان کی ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے انبیاء کی توہین کی ہے اور جو انبیاء کی توہین کرے وہ کافر اور مرتد ہے اس کے جواب کے لیے ملاحظہ ہو بیان گوہار مدعا علیہ۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام ان کے اس اعتراض کا خود جواب دیتے ہیں :

”اور اگر یہ اعتراض ہے کہ نبی کی توہین کی ہے اور وہ کلمہ کفر ہے تو اس کا جواب بھی یہی ہے کہ لعنة الله على الكاذبین اور ہم سب نبیوں پر ایمان لائے ہیں اور تعظیم سے دیکھتے ہیں“ (انوار الاسلام ص ۱۲)

(۱)

مختاران مدعیہ نے انبیاء کی توہین ثابت کرنے کے لیے پہلا حوالہ یہ پیش کیا ہے اور یہ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا شعر ہے۔

آنچہ داد است ہر نبی را جام داداں جام را مرا بتمام

سو اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گوہار مدعا علیہ۔

اور مختار مدعیہ نے اس سے جو استدلال کیا ہے وہ قطعاً باطل ہے اس کا مطلب صرف اتنا ہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عزراں کا جو جام اور انبیاء علیہم السلام کو پلایا ہے میرے سید و مطاع حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل سے وہی جام مجھے بھی پلایا ہے۔ اس کا مطلب جیسا کہ مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یہ ہرگز نہیں ہے کہ حضرت اقدس کو تمام انبیاء کے عزراں سے مع حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عزراں کے زیادہ ہونے کا دعویٰ ہے۔ مختار مدعیہ کا یہ کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی اس قول سے کہ خدا تعالیٰ نے تمام انبیاء کو اپنے واحد ماننے کی جو توفیق عطا فرمائی ہے وہی توفیق مجھے بھی عطا فرمائی ہے یہ مطلب نکالے کہ اس قائل نے اپنی توفیق کو تمام انبیاء کی توفیق کی برابر بنا کر تمام انبیاء پر اپنی فوقیت بنائی ہے حالانکہ یہ مطلب لینا بالکل باطل ہوگا صحیح مطلب صرف یہ ہے کہ جس طرح ہر نبی خدا تعالیٰ کو واحد ماننا تھا اسی طرح میں بھی واحد ماننا ہوں نہ یہ کہ ان سب کا مجموعی طور پر واحد ماننا میرے واحد ماننے کے مقابلے میں کوئی حقیقت نہیں رکھتا

نبی بذاقیاس حضرت اقدس کے شعر کا بھی یہی مطلب ہے کہ ہر نبی کو جو جام عرفان دیا گیا ہے وہی جام لبالب مجھے بھی دیا گیا ہے۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل اپنا جام عرفان پلانے میں کسی سے کم نہیں رکھا بلکہ جو جام ان کو پلایا وہی مجھے بھی پلایا جیسا کہ اسی نظم میں آپ فرماتے ہیں کہ ۷

انبیاء گرچہ بودہ اند بسے من عرفاں نہ مکترم ز کسے

اگر آپ کا مقصود وہ ہونا جو مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے تو آپ یہ کیوں فرماتے کہ میں عرفان میں کسی سے کم نہیں ہوں۔ اس صورت میں تو آپ یہ فرماتے کہ میں ان سے بہت بڑھا ہوا ہوں اور مجھ پر یہ کیوں فرماتے کہ ۷

وارث مصطفیٰ شدم یقین شدہ رنگیں برگ یار حسین

یعنی مجھے جو جام عرفان الہی پلایا گیا ہے اور جس میں مجھے کسی سے کم نہیں رکھا گیا ہے وہ اس لیے ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث اور حضور کے رنگ سے رنگیں کیا گیا ہوں اور اسی نظم میں یہ کیوں فرماتے ۷

لیک آئینہ ام زرب غنی از ہی صورت مہر مدنی

یعنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک کے لیے بطور آئینہ ہوں اور جس طرح آئینہ جس چیز کے سامنے ہو اس کی صورت اپنے اندر لے لیتا اور دوسروں پر ظاہر کرتا ہے اسی طرح میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل مبارک اپنے اندر لے لی ہے اور میں حضور ہی کی شکل مبارک کو دوسروں کو دکھانے والا ہوں اگر شعر مذکور کا وہ مطلب ہو تا جو مختار مدعیہ نے ظاہر کیا ہے تو اس شعر کے آگے ہی یہ شعر کبھی نہ لکھے جاتے۔ اس مضمون کو جو جام مجھے پلایا گیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی کے طفیل پلایا گیا ہے حضرت اقدس نے جا بجا تحریر فرمایا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

”اور وہ لوگ کہ جو قرآن شریف کا اتباع اختیار کرتے ہیں اور خدا کے رسول مقبول پر صدق دل سے ایمان لاتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں اور اس کو تمام مخلوقات اور تمام نبیوں اور تمام رسولوں اور تمام چیزوں سے جو ظہور پذیر ہوئیں یا آئندہ ہوں بہتر اور پاک تر اور کامل تر اور افضل اور اعلیٰ سمجھتے ہیں وہ بھی اب تک ان نعمتوں سے حصہ پاتے ہیں اور جو شریعت موسیٰ اور مسیح علیہما السلام کو پلایا گیا وہی شریعت نہایت کثرت سے نہایت لطافت سے نہایت لذت سے پیشہ ہیں اور پی رہے ہیں اسرائیلی فوران میں روشن ہے نبی یعقوب کے پیغمبروں کی ان سے برکتیں ہیں سبحان اللہ ثم سبحان اللہ حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کس شان کے نبی ہیں اللہ اللہ کیا عظیم الشان نور ہے جس کے ناجیز خادم جس کے ادنیٰ سے ادنیٰ امت جس کے احقر سے احقر چاکر مراتب مذکورہ بالا تک پہنچ جاتے ہیں اللہ صلی علی نبیک وحبیبک سید الانبیاء و افضل الرسل و خیر المرسلین و خاتم النبیین محمد و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم“ (مراہین احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ ص ۲۳۵ تا ۲۴۷)

(۲)

دوسرا حوالہ تو بہن انبیاء کے متعلق یہ پیش کیا گیا ہے ۔

انبیاء اگر چہ بودہ اندر بسے من بعر فال نہ کثر از بسے

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ

اور اگر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ قول موجب تو بہن انبیاء ہو سکتا ہے تو شارح فصوص الحکم حضرت شیخ عبد الزرائق تاشانی جو ہمدی موعود کو عرفان الہی کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا تمام انبیاء علیہم السلام سے فائق ظاہر کرتے ہیں بہت بڑے تو بہن انبیاء کرنے والے ٹھہریں گے کیونکہ وہ شرح فصوص الحکم مطبوعہ مصر ص ۵۷۳ میں لکھتے ہیں:

”المہدی الذی یحیی فی آخر الزمان فانہ فی الاحکام الشرعیہ تابعاً محمد صلی اللہ

علیہ وسلم ودی المعارف والعلوم والحقیقۃ تكون جمیع الانبیاء والاولیاء

تابعین ولا یناقض ما ذکرنا لان باطنہ باطن محمد صلی اللہ علیہ وسلم“

یعنی وہ امام ہمدی جو آخری زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی تابع ہوں لیکن معارف علوم اور حقیقت میں تمام انبیاء اور اولیاء ان کے تابع ہوں گے اور یہ بات ہمارے مذکورہ قول کے منافی نہیں کیونکہ ان باطن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہی باطن ہوگا۔

(۳)

تیسرا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

زندہ شد ہر نبی باہم ہر رسوے نہاں بیہر اہم

اس کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ۔

اور اس مضمون کا ایک شعر دیوبندیوں کے مسلمہ بزرگ شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب نے مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کے مرثیہ میں لکھا ہے ۔

فقط ایک آپ کے دم سے نظر کرتے تھے سب زندہ بخاری دغزالی بصری و شبلی و شیبانی

(۴)

چوتھا حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے ۔

مکدر ماء السابقین وعیننا الی آخر الایام لا یتکدر (اعجاز احمدی)

اور اس کا یہ ترجمہ کر کے کہ نبیوں کے پانی خشک ہو گئے لیکن ہمارا چشمہ آخری دنوں تک کبھی خشک نہ ہوگا۔ حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اس میں آپ نے تمام انبیاء حتیٰ کہ سید الانبیاء آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک چشمہ کے بھی خشک ہو جانے اور صرف اپنے چشمے کے ہمیشہ جاری رہنے کا دعویٰ کر کے تمام انبیاء حتیٰ کہ حضور سید المرسلین پر بھی اپنی فضیلت ظاہر کی ہے۔ حالانکہ حضرت اقدس نے خود اس شعر کا ترجمہ فرمایا ہے وہ یہ ہے ”کہ دوسروں کے پانی جو امت میں سے حقے خشک ہو گئے مگر ہمارا چشمہ آخری دنوں تک کبھی خشک نہ ہو گا“ اس ترجمے سے یہ ظاہر ہے کہ حضرت اقدس نے سابقین کے لفظ سے اس امت کے لوگ مراد لیے ہیں نہ کہ تمام انبیاء اور قرآن مجید کے متعلق تو اسی کتاب اعجاز احمدی کے صفحہ ۵۵ پر فرماتے ہیں۔

واللہ فی القدران کل حقیقہ آیات مقطوعة لا تغیر

معین معین الخلد نور معیننا ہذا غیر السماء لا یتکدر

اور بخلا قرآن شریف میں ہر ایک حقیقت سے اور اس کی آیتیں قطعی ہیں جو بدلتی نہیں۔ وہ صاف پانی ہے بہشت کا پانی ہمارے خلا کا نور ہدایت اس کی صاف زلال ہے مکدر نہیں ہے۔

پس شعر اول کے ترجمہ کی موجودگی میں جو حضرت اقدس نے خود کیا ہے اور پھر ان دونوں شعروں اور ان کے ترجموں کی موجودگی میں مختار مدعیہ کا یہ نتیجہ نکالنا کہ شعر اول میں سابقین سے تمام انبیاء علیہم السلام مراد ہیں کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

حضرت سید عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں یہ

افلحت شمس الاولین و شمسنا ابد العلی افق السماء لا تحرب

(مقامات امام ربانی ص ۱۵)

اس شعر میں اولین کے سورج غروب ہو جانے اور اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے اور کبھی غروب نہ ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ تو کیا اس شعر کے لفظ اولین سے مختار مدعیہ تمام نبیوں کو معہ سیدنا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مراد لے کر یہ مطلب سمجھتا ہے کہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی نے تمام نبیوں حتیٰ کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے سورج کا بھی غروب ہو جانا ظاہر کر کے اپنے سورج کے ہمیشہ درخشان رہنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اس طرح انتخاب نے تمام انبیاء پر اپنی فضیلت ظاہر کر دی ہے۔ بلکہ اس شعر کا مطلب وہ ہے جو امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے مکتوبات جلد ۳، ص ۲۵۲ مکتوب ۱۳۳ میں فرمایا ہے۔

مراؤ ز شمس آفتاب فیضان وار شادات و از ازل آن عدم فیضان مذکورہ و چون بوجہ حضرت شیخ معاملہ کہ بادین متعلق داشت با و قرار گرفت واد واسطہ وصول رشتہ ہدایت گردید چنانچہ پیش از وی اولین بودہ اند نیز نامعالم توسط فیضان برپا است بتوسل اوست ناچار راست آید کہ افلحت شمس الاولین الخ یعنی شمس سے مراد آفتاب فیضان و ارشادات ہے اور اس کے غروب ہونے سے فیضان و ارشادات مذکور کا مفقود ہونا اور جب اس معاملہ نے جو اولین سے

تعلق رکھنا تھا سیدی حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کے وجود پر قرار پکڑا اور آپ رشتہ ہدایت کے رسول کا واسطہ ذریعہ ٹھہرنے جیسا کہ آپ سے بیشتر اولین ہوئے ہیں۔ اور اب جب تک بھی کہ فیضان کے توسط کا معاملہ برپا ہے آپ ہی کے توسل سے ہی ناچار آپ کا اذلت شمس الاولین الخ فرما تا راست آیا یعنی آپ سے پہلے اولیائے امت کے جو فیضان اپنے اپنے زمانوں میں جاری تھے وہ بند ہو گئے اور چشمہ فیضان حضرت شیخ بنادید گئے۔ جو مطلب حضرت شیخ جیلانی رحمۃ اللہ کے شعر کا حضرت ربانی مجد والفت ثانی نے بیان فرمایا ہے وہی مطلب حضرت اقدس کے شعر کا ہے۔ جو معنی حضرت شیخ کے شعر میں لفظ اولین کے ہیں وہی معنی حضرت اقدس کے شعر میں سابقین کے مختار مدعیہ کو اختیار ہے جو چاہے وہ مطلب لے لے۔ مگر دونوں شعر و کلام مطلب ایک ہی نہیں ہو گا۔ جو مراد ایک شعر میں لفظ اولین کی ہے وہی دوسرے شعر میں لفظ سابقین کی۔ اس کی کوئی وجہ نہیں کہ ایک جگہ تو تمام انبیاء مع حضور سید الانبیاء کے مراد لیے جاہیں اور دوسری جگہ صرف اولیائے امت اور مختار مدعیہ نے شعر سے اولیاء امت کی جو توہین نکالی ہے اس کا جواب بذیل عنوان اولیاء امت آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

(۵)

پانچوں خولہ پریش کیا گیا ہے

مقام اومبین ازراہ تحقیر بدور انش رسولان ناز کردند

اور کہا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک یہ زمانہ بدترین زمانہ ہے اور خود گواہان مدعا علیہ نے بھی اسے بدترین زمانہ ہی کہا ہے جواب۔ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زمانہ کے مولویوں کے متعلق یہ خبر دی ہے کہ وہ بدترین مخلوقات ہوں گے اور فحشا اور کفر کا دور دورہ ہو گا لیکن ساتھ ہی اپنے مسیح کو خود کے کلمے کی نصارت دی ہے اور اسکی جماعت کذب و یاسام کی ترویج اور اشاعت ہوگی اس بخوشی کا اظہار فرمایا ہے اور اس وجہ سے بھی کہ باوجود یہ کہ مولوی اور دوسرے مخالفین اسلام اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہوں گے اور تمام منصوبے اس کی ہلاکت کے کریں گے اور اس کی جماعت کا استحصال کرنے کے لیے کوئی دقیقہ اٹھانہ رکھیں گے مگر خدا تعالیٰ کی نصرت اس کے اور اس کی جماعت کی مثال حال ہوگی۔ اور وہ روز افزوں ترقی کرتی جائیں گی یہاں تک کہ وہ زمانہ آجائے گا کہ تمام دنیا میں اسلام کا سورج چمکے گا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث انش سے زمین معمور ہو جائے گی جیسا کہ منصب امامت کے خولے سے لکھا جا چکا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ

”انی لا رجوان طال بی عمران الفی عیسیٰ بن مریم فان عجل فی موت فمن لقیہ

منکم فلیقرء امن السلام واخرجہ مسلم و احمد باسنادین صحاحما رجال الصحیحین الحجۃ المکرمہ (۳۶)

یعنی میں اس بات کی امید کرتا ہوں کہ اگر میری عمر لمبی ہو جائے تو میں عیسیٰ ابن مریم سے ملوں پس اگر میں پہلے وفات پا گیا تو جو تم میں سے اسے ملے گا تو میری طرف سے سلام کہے۔ اور اس جگہ عیسیٰ ابن مریم سے حضرت عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی نبی مراد نہیں بلکہ محمدی عیسیٰ ابن مریم یعنی حضرت مسیح موعود علیہ السلام مراد ہیں کیونکہ عیسیٰ ابن مریم اسرائیلی نبی

سے نورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معراج میں مل چکے تھے پھر آپ ﷺ نے کہا کہ فتنہ سے تمام انبیاء اپنی قوموں کو ڈراتے آئے ہیں اور اس کے فتنہ سے بڑھ کر کبھی فتنہ ہوا اور نہ ہوگا (مشکوٰۃ)

پس جیسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء نے دجال کے فتنہ ہانکے سے ڈرایا ویسا ہی انہیں اس شخص کا بھی علم دیا گیا ہوگا جو اس کے فتنہ کو دور کرے گا اور وہ فریقین کے نزدیک مسیح موعود ہے جو پہلے نزدیک حضرت مرزا صاحب کے آنے سے پورا ہو چکا۔ چنانچہ دلائل النبوة جلد ۱ میں ابوہریرہ سے ایک روایت آئی ہے کہ حضرت موسیٰ نے فرمایا کہ اے میرے رب میں الواح میں ایک ایسی امت کا ذکر پاتا ہوں جن کو علم اول و علم آخر دیا جائے گا اور وہ فزون ضلالت مسیح دجال سے مفادہ کرے گا پس تو اس کو میری امت بنا دے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ وہ احمد کی امت ہے نیز اہل حفظ و حجۃ الکرامہ ص ۱۳ اور مولانا عبدالرحمن جامی نے نفحات الانس میں لکھا ہے کہ ”شیخ ابوالحسن شاذلی قدس اللہ تعالیٰ روحہ کہ قطب زمان خود پلازہ از واقعہ کہ ویدچین خبر دادہ است کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم یا موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام مفاخرت و مباہات کردہ است بغیر الی رحمة اللہ تعالیٰ“ (نفحات الانس محدث سلسلہ الذہب مطبوعہ نوکلشور ص ۲۶۷)

پس جب امام صاحب غزالی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے وجود سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مفاخرت اور مباہات کا اظہار کیا تو حضرت مسیح موعود علیہ السلام بدرجہ اولیٰ اس کے مستحق ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ناز کرنا ایسا ہی ہے جیسے کہ کوئی اپنے لائی بیٹے کے اچھے کاموں پر ناز کرے پس جیسے کہ ایک باپ کا اپنے بیٹے کے کاموں پر ناز کرنا بیٹے کی عزت افزائی کا موجب ہے نہ کہ باپ کی ہتک کا ویسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے روحانی بیٹے مسیح موعود کے خدمات اور کاموں کے حال معلوم کر کے اس کے وقت پر ناز کرنا اس کو عزت بخشنا ہے نہ کہ نفوذ ہائے حضور کی ہتک اور دوسرے انبیاء اس زمانہ کے مولویوں کی طرح حاسد نہیں ہیں کہ وہ کسی کے کمال کو دیکھ نہ سکیں اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے کامل فرزند روحانی پر ناز کرنے کو دیکھ کر اور انبیاء کا بھی ناز کرنا ایک لازمی امر تھا اور ناز کرنا موجب توہین نہیں ہوتا ایک بیٹا اپنے باپ اور باپ اپنے بیٹے پر اور بڑا بھائی چھوٹے بھائی پر بھی ناز کر سکتا ہے اور ناز کرنے کو موجب توہین قرار دینا درست نہیں ہے

(۶)

چھٹا سوال یہ پیش کیا گیا ہے کہ

روضہ آدم کے تھا جو نامکمل اب تک

میرے آنے سے ہوا کامل بجلہ برگ و باد

اس شعر سے مختار مدعیہ نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے اور اپنی طرف وہ بات منسوب کی ہے جو کسی کو بھی نصیب نہیں ہوئی حالانکہ اس شعر سے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ مقصد نہیں کہ اپنی فضیلت تمام انبیاء پر ظاہر کرے بلکہ اس سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ شخص جس کا آخر زمانہ میں آنا مقدر تھا اور جس کا آمد پر تکمیل اشاعت موقوف تھی وہ میں ہوں اور میرے آنے سے وہ بات پوری ہوئی کہ روضہ آدم جس سے مراد نسل انسانی ہے کی ہدایت کے لیے

جو آخری ہدایت اور آخری شریعت نازل ہوئی تھی اس سے فیض باب ہونے کا وقت اب آگیا ہے اور آپ اور آپ کی جماعت کے ذریعہ دنیا کی تمام اقوام کو وہ ہدایت پہنچی ہے اور پہنچ رہی ہے گی یہاں تک کہ تمام دنیا کی قومیں دین اسلام کو قبول کر لیں اور عیساکہ انسان حضرت آدم علیہ السلام کے وقت ایک قوم تھے اسی طرح آخری زمانہ میں بھی ایک قوم کی صورت میں ہو جائیں چنانچہ اسی نظم میں جس کے شعر کے مطلب پر یہ کلام ہو رہا ہے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے

ملت احمد کے مالک نے جو ڈالی تھی سنا آج پوری ہو رہی ہے لے عزیزان دیار
گلشن احمد بنا ہے مسکن باد صبا جس کی تخریکوں سے سنتا ہے بشارت گشتار یار

اور اس مضمون کو آپ نے چشمہ معرفت ص ۸۲ میں یوں فرمایا ہے

”اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کا زمانہ قیامت تک متدہ ہے اور آپ خاتم الانبیاء ہیں اس خدائے نہ چاہا کہ مدۃ اقامتی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی کمال تک پہنچ جائے۔ کیونکہ یہ صورت آپ کے زمانہ کے خاتمہ پر دلالت کرنی تھی یعنی شبہ گذرنا تھا کہ آپ کا زمانہ وہیں تک ختم ہو گیا کیونکہ جو آخری کام آپ کا تھا وہ اسی زمانے میں انجام کو پہنچ گیا۔ اس لیے خدائے تکمیل اس فعل کی جو تمام قومیں ایک قوم کی طرح بن جائیں اور ایک ہی مذہب پر ہو جائیں زمانہ محمدی کے آخری حصہ میں ڈال دی جو قرب قیامت کا زمانہ ہے اور اس تکمیل کے لیے اس امت میں سے ایک نائب مقرر کیا۔ جو مسیح موعود کے نام سے موسوم ہے اور اس کا نام خاتم الخلفاء ہے پس زمانہ محمدی کے سر پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور اس کے آخر پر مسیح موعود ہے اور ضرور تھا کہ یہ سلسلہ دنیا کا منقطع نہ ہو جب تک کہ وہ پیدا ہوئے کیونکہ مدۃ اقامتی کی خدمت اسی نائب النبوة کے عہد سے وابستہ کی گئی ہے۔ اس کی طرف یہ ایک اشارہ کرتی ہے ہوالذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ ص ۸۲“

پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ سے تکمیل ہدایت ہوئی لیکن تکمیل اشاعت کا زمانہ وہ نہیں تھا کیونکہ اشاعت کے اسباب اس وقت پیدا نہیں کئے گئے تھے اور تکمیل اشاعت کے لیے اللہ تعالیٰ کے علم میں ہی مقررہ تھا کہ وہ مسیح موعود اور ہمدی کے ذریعہ سے ہو۔ علماء متنفذین اس امر کے قائل ہیں چنانچہ مولانا مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید اپنی کتاب منصب امامت ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں :

”قال اللہ تعالیٰ ہوالذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ

وظاہر است کہ ابتداء ظہور دین در زمان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم بوقوع آمدہ و انما آن از دست حضرت

ہمدی واقع خواہد گردید“

پھر فرماتے ہیں :

”قال الله تعالى قل يا أيها الناس اني رسول الله ايكم جميعا۔ واما براست کہ تبلیغ رسالت بنسبت جمیع ناس از ال جناب متحقق نگشته بلکه امر دعوت از انجناب شروع گردیده یو یا فیو بالواسطه خلفاء راشدین و ائمہ ہدیہ میں اود بتراید کشید تا از نیکه بواسطه امام محمد علی خواد رسید“ ص ۵۶ منصب امامت اور اسی مضمون کی طرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے شعر مذکورہ بالا میں اشارہ فرمایا ہے

(۷)

ساقان حوالہ یہ پیش کیا گیا ہے

منم مسیح زمان و منم کلیم خدا
منم محمد و احمد کہ حق تعالیٰ باشد
حالانکہ اس شعر کا کسی نبی کی توہین سے کچھ بھی تعلق نہیں اس میں آپ نے اپنا مقام بیان فرمایا ہے

کہ میں مسیح بھی ہوں اور کلیم خدا بھی کہ خدا تعالیٰ مجھ سے کلام کرتا ہے اور بروزی طور پر محمد و احمد بھی ہوں اور جیسا کہ اپنے دوسرے مقامات پر تشریح فرمائی کہ محمد و احمد کا نام بروزی طور پر مجھے عطا کیا گیا ہے اس لیے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خادم اور آپ کا قائم مقام ہوں چنانچہ اس نصیذہ میں آپ فرماتے ہیں

بروے یار کہ ہرگز نہ ریتے خواہم
مگر اعانت اسلام مدعا باشد
پناہ بیضہ اسلام آن جوان مریدیت
کہ خون بدل ز پیئے دین مصطفیٰ باشد

(نریاق القلوب ص ۵۳)

اور اس کی تائید نریاق القلوب کے ص ۷ کے اس مضمون سے بھی ہوتی ہے

”اے تمام۔ وہ لوگو جو زمین پر رہتے ہو اور تمام وہ انسانی روح جو مشرق و مغرب میں آباد ہو میں پوسے زور کے ساتھ آپ کو اس طرف دعوت کرتا ہوں۔ کہ اب زمین پر سچا مذہب صرف اسلام ہے اور سچا خدا بھی وہی خدا ہے جو قرآن نے بیان کیا ہے۔ اور ہمیشہ کی روحانی زندگی والا نبی اور جلال و تقدس کے تخت پر بیٹھنے والا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جس کی روحانی زندگی اور پاک جلال کا ہمیں یہ ثبوت ملا ہے کہ اس کی پیروی اور محبت سے ہم روح القدس اور خدا کے مکالمہ اور آسمانی نشانوں کے انعام پاتے ہیں۔“

(۸)

آٹھواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

آدم نیز احمد مختار
در برم جامہ ہمہ ابرار

اور اس پر بھی وہی افراض کیا ہے جو اس سے پہلے شعر پر کیا تھا سو اس کا جواب بھی بالکل وہی ہے جو حوالہ

میں گذر چکا ہے اس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میں آدم بھی ہوں اور احمد مختار صلی اللہ علیہ وسلم بھی اور مجھ پر ان تمام ابراہار کا جامہ ہے جو آدم سے لے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک ہوئے۔ اس لحاظ سے میں آدم بھی ہوں اور موسیٰ بھی ہوں اور عیسیٰ بھی ہوں اور احمد مختار بھی صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہوں۔ کیونکہ جو جامہ علم و معرفت کا ان پر خدایک طرف سے پہنایا گیا تھا وہی خدا تعالیٰ نے مجھے بھی اپنے فضل سے باتباع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنایا ہے۔

(۹)

نواں حوالہ یہ پیش کیا ہے

میں کبھی آدم کبھی موسیٰ کبھی یعقوب ہوں نیز ابراہیم ہوں لیں ہیں میری بے شمار اور اسی طرح انہوں نے حقیقتہً الٰہی میں سے ص ۹۷ کا حاشیہ بھی جس میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں آدم ہوں شہیت ہوں یعنی انبیاء کے نام مجھے دیئے گئے ہیں پیش کیا ہے کچھ میں نہیں آتا کہ اگر کسی نبی کو بہت سے نام دے جائیں تو اس سے دوسرے انبیاء کی توہین کیسے لازم آتی ہے اس میں تو انبیاء کی عزت کا اظہار ہے کیونکہ مشبہ کو مشبہ بہ کا نام دیا جانے تو بالعموم مشبہ بہ میں وجہ مشبہ اتوی طور پر پائی جاتی ہے۔

چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنی کتاب براہین احمدیہ حصہ پنجم میں مختلف ناموں کے دیئے جانے کی وجہ تحریر فرماتے ہیں :

”خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد و محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قائم النبوت ہیں۔ ویسا ہی عاجز خاتم و لائت ہے اور بعد کے اس کے براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں میرے متعلق یہ بھی فرمایا ”جسدی اللہ فی حللہ الانبیاء“ یعنی رسول خدا تمام گذشتہ انبیاء علیہم السلام کے پیرا بہ ہیں اس وحی الٰہی کا مطلب یہ ہے کہ آدم سے لے کر اخیر تک جس قدر انبیاء علیہم السلام خدا تعالیٰ کی طرف سے آئے ہیں خواہ اسرائیل ہوں یا غیر اسرائیل ان سب کے خاص واقعات یا خاص صفات میں سے اس عاجز کو کچھ حصہ دیا گیا ہے۔۔۔۔۔ اور اس میں سے یہ بھی اشارہ پایا جاتا ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے جانی دشمن اور سخت مخالف جو عناد میں حد سے بڑھ گئے تھے جن کو طرح طرح کے عذابوں سے ہلاک کیا گیا اس زمانہ کے اکثر لوگ بھی ان سے مشابہ ہیں۔ اگر وہ توبہ نہ کریں۔۔۔۔۔ اور جیسا کہ پہلی امتوں میں کوئی قوم طاغون سے مرئی اور کوئی قوم پانی کے طوفان سے اور کوئی آندھی کے طوفان سے اور کوئی قوم خسف سے اسی طرح اس زمانہ کے لوگوں کو عذابوں سے ڈرنا چاہیے اگر وہ اپنی اصلاح نہ کریں کیونکہ اکثر لوگوں میں یہ تمام مواد موجود ہیں محض حکم الٰہی نے جہلت دے رکھی ہے اور یہ فقرہ کہ جسدی اللہ فی حللہ الانبیاء بہت تفصیل کے لائق ہے۔“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۹۷)

اسی طرح آپ نے ص ۸۹ و ص ۹۰ پر ان اسماء کی وجہیں تحریر کی ہیں اور تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۸۳ میں یہ لکھ کر کہ خدا تعالیٰ نے نبیوں کے نام سے مجھے خطاب فرمایا ہے لکھا ہے :

”دوسروں پر ہے کہ امر ایک نبی کی شان مجھ میں پائی جائے اور ہر ایک نبی کی ایک صفت کا میرے ذریعہ سے ظہور ہو“
 یا زید بطحا کی متعلق تذکرۃ الاولیاء میں لکھا ہے ”کہ ایک نے آپ سے کہا ابراہیم اور موسیٰ اور محمد خدا کے بزرگ و بلند بندے ہیں اس کے جواب میں فرمایا ”وہ سب میں ہی ہوں“ (تذکرۃ الاولیاء ص ۱۴۹)

چنانچہ اس طرح خواجہ غلام فرید صاحب اپنی کتاب فوائد فریدیہ کے ص ۳۴ میں حضرت فضیل ابن عیاض کا قول نقل فرماتے ہیں۔ ”فرمودہ است انا العرش والکرسی واللوح والقلم وانا الجبریل والمیکائیل والعزرائیل والا سرافیل وانا موسیٰ و عیسیٰ و محمد۔“

اور ص ۳۴ میں نقل فرماتے ہیں ”حضرت سہل بن عبد اللہ تستری فرمودہ است کہ من حجتہ بر ملائکہ وگو سفند من حجت است بر علماء و فقہاء“

اور اسی صفحہ پر نقل فرماتے ہیں حضرت ابوالحسن نوروی فرمودہ است نظرت بوجہ مالئ النور فلم ازل انظر الیہ حتی عرت ذالک النور“

اور جی بہت سے بزرگوں کے خواجہ صاحب نے اقوال نقل کیے ہیں کیا مختار مدعیہ ان سب کو کا فر و منکر قرار دے گا۔ پس اگر کسی مشابہت کی وجہ سے حضرت مرزا صاحب کو مختلف انبیاء کے نام دیئے گئے تو اس سے نہ تو کسی نبی کی توہین لازم آتی ہے اور نہ اس سے دوسرے انبیاء پر آپ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔

سید الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور مسیح موعود

گوایان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ الزام بھی لگایا ہے کہ آپ نے حضرت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے۔ اور اپنے کو ان پر فضیلت دی ہے۔ ان کا جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱

دا پہلی وجہ توہین گوایان مدعیہ نے یہ بیان کی ہے کہ وہ آیات قرآنیہ جس میں اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چند مراتب اور مقامات علویہ سے مشرف فرمایا تھا۔ انہیں اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔
 اس کا جواب ملاحظہ ہو۔ بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ایسے الہاموں کے متعلق اپنی کتاب براہین احمدیہ میں جو ہیں کہ یہ سب الہامات درج ہیں تحریر فرمایا ہے :

”اس جگہ یہ دوسو سئل میں نہیں لانا چاہیے کہ کیونکر ایک ادنیٰ امتی اس رسول مقبول کے اسماء یا

صفات یا محمد میں شریک ہو سکے بلاشبہ یہ سچ بات ہے کہ حقیقی طور پر کوئی نبی بھی آنحضرتؐ کے کمالات قدسیہ سے شریک و مساوی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تمام ملائکہ کو بھی اس جگہ برابری کا دم مارنے کی جرأت نہیں ہے چاہے کسی اور کو آنحضرتؐ کے کمالات سے کچھ نسبت ہو۔ مگر اے طالب حق۔ ارشاد اللہ تم متوجہ ہو کر اس بات کو سنو کہ خداوند کریم نے اس غرض سے کہ تاہمیشہ اس رسول مقبول کی برکتیں ظاہر ہوں۔ اور تاہمیشہ اس کے نور اور اس کی قبولیت کی کامل شعا میں مخالفین کو ملزم و لاجواب کرتی رہیں اسی طرح پر اپنی کمال حکمت اور رحمت سے یہ انتظام کر رکھا ہے کہ بعض افراد امت محمدیہ کو جو کمال عاجزی اور تذلل سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت اختیار کرتے ہیں اور خاکساری کے آستانہ پر پروردگار بالکل اپنے نفس سے گئے گذرے ہونے میں خدان کو فانی اور ایک مصفا شیعہ کی طرح پاکر اپنے رسول مقبول کی برکتیں ان کے وجود بے نمود کے ذریعہ ظاہر کرتا ہے اور جو کچھ من جانب اشدان کی تعریف کی جاتی ہے یا کچھ آثار اور برکات اور آیات ان سے ظہور پذیر ہوتی ہیں۔ حقیقت میں مرجع تمام ان تمام تعریفوں کا اور مصدر کامل تمام برکات کا رسول کریم ہی ہوتا ہے اور حقیقی اور کامل طور پر وہ تعریفیں اسی کے لائق ہوتی ہیں اور وہی ان کا مصدق اتم ہوتا ہے۔ (براہین احمدیہ حصہ سوم ص ۲۳۲، ۲۳۳)

پھر فرماتے ہیں :

”اور ان کمالات کا حاصل مطلب تملقات اور برکات الہیہ ہیں جو حضرت خیر الرسل کی متابعت کی برکت سے ہر ایک کامل مومن کے شامل حال ہو جاتی ہیں اور حقیقی طور پر مصدق ان تمام آیات کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے سب طیفی ہیں اور اس بات کو ہر جگہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر ایک مدح و ثنا جو کسی مومن کے اہام میں کی جائے وہ حقیقی طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ہوتی ہے اور وہ مومن بقدر اپنی متابعت کے اس مدح سے حصہ لینے اور وہ بھی محض خدا تعالیٰ کے لطف و احسان سے نہ کسی اپنی لیاقت و خوبی سے“ (براہین احمدیہ حصہ چہارم حاشیہ ص ۳۸۹-۳۸۷)

پھر آپ کا ایک اہام ہے کل بركة من محمد صلی اللہ علیہ وسلم فبئارك من علم وتعلم یعنی ہر ایک برکت جو اس عاجز پر ہر پیرایہ اہام و کشف وغیرہ نازل ہو رہی ہے وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے طفیل اور ان کے توسط سے ہے (ازالہ اوہام ص ۲۳۲)

اور فرماتے ہیں :

تھے روح ایک تھی تو یہ عین ناسخ ہے جو سب کے نزدیک باطل اور اگر مرزا صاحب میں دور میں تھیں تو نبی کی کوئی روح تھی اگر مرزا صاحب کی روح تھی تو پھر دینی خرابی لازم آئی یعنی ختم نبوت کا انکار اور اگر آنحضرت کی روح تو پھر مرزا صاحب نبی مذہب کے (دیکھو بحث ۱۲ اکتوبر)۔

چونکہ گواہان مدعا علیہ کا جواب بالکل واضح ہے اور اس جواب پر مذکورہ بالا اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اس لیے میں یہاں پر گواہان مدعا علیہ کے جواب کی طرف اشارہ کر دینے پر ہی اکتفا کرتا ہوں۔ جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ملے اور اس جواب میں بحوالہ منہوی دفتر چہارم ص ۱۵۰ یہ حوالہ بھی پیش کیا گیا تھا کہ ”بایزید چوں قطب وقت بود عین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بود چرا کہ قطب نے باشند مگر قطب محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہم کہ بر قطب کسے بود عین انکس اسرت“ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف ذرا بھی التفات نہیں کیا اور اس پر اعتراض کر دیا کہ بایزید سیطانی کیسے رسول اللہ صلعم کے عین ہو گئے تھے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود نے کہیں بھی اپنے لئے عین محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں فرمائے بلکہ آپ نے تصریح فرمائی ہے کہ مجھے بر دزدی طور پر محمد واحد کا نام دیا گیا ہے اور میرے اور ان کے درمیان شناگردو استاد کی نسبت ہے اور ظل و اصل کی ہے۔ آنحضرت صلعم استاد ہیں اور اصل ہیں اور حضرت مسیح موعود آپ کے شاگرد اور ظل ہیں اور امام ربانی بھی مکتوبات جلد ۱ ص ۲۶۶ مکتوب ۵۸ میں فرماتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کے حامل تبحر بہ سبب کمال متابعت انہی میں جذب ہو جاتے ہیں اور ان کے رنگ میں ایسے رنگیں ہوتے ہیں کہ تالبع و متبوع یعنی نبی اور امتی میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ سوائے اول اور آخر ہونے کے اور اصل اور ظل کے اور حضرت مسیح موعود نے صاف فرما دیا ہے :

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روحانیت نے ایک ایسے شخص کو اپنے لیے منتخب کیا جو خلق اور ہمت اور جہد و محنت کی خلافت میں اس کے مشابہ تھا اور مجازی طور پر اپنا نام احمد و محمد اس کو عطا کیا تا یہ سمجھا جائے کہ گویا اس کا ظہور عینہ آنحضرت کا ظہور تھا“ (تحفہ گولڑو یہ ص ۱)

پس حضرت مسیح موعود نے حقیقی طور پر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کا جو آج سے چودہ سو برس قبل تشریف لائے تھے پھر گزردہ ہوئی نہیں کیا۔

(۳)

حقیقی خاتم

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں بحوالہ ضمیمہ خطبہ الہامیہ ص ۱۱۱ ایک بہ اعتراض بھی کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے متعلق کہا ہے کہ میں حقیقی خاتم ہوں اور رسول مقبول کو بھی قرآن مجید میں خاتم النبیین کہا گیا ہے حقیقت کے

مقابل میں مجاہد ہوتا ہے تو گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مجازی خاتم النبیین ٹھہرے یہ صریح کفر اور توہین ہے۔
جواب: مختار مدعیہ کا یہ ایک صریح مغالطہ ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کہیں بھی اپنے آپ کو حقیقی خاتم النبیین نہیں کہا اور نہ آنحضرت کو مجازی خاتم النبیین کہا ہے جس عبارت پر مختار مدعیہ نے اعتراض کیا ہے اس میں اس کی تردید موجود ہے چنانچہ آپ فرمانے ہیں:

ختمت النبوة علی نبینا صلی اللہ علیہ وسلم فلا نبی بعدہ الا الذی لورینورہ
 وجعل دارثہ من حضرت الکبریاء و اعلموا ان الختمیۃ اعطیت من الازل للحمد
 صلی اللہ علیہ وسلم ثم اعطیت لمن علمہ روحہ وجعلہ ظلہ فتبارک من
 علم وتعلم فان الختمیۃ الحقیقیۃ کانت مقدرة فی الالف الساس الذی
 ہو یوم سادس من ایام الرصدان لیشاہہ اباء البشر من کان هو خاتمہ نوع الانسان
 یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نبوت ختم ہو گئی۔ اب آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا مگر وہی جو آپ کے نور
 سے منور کیا جائے اور جناب الہی سے آپ کا وارث بنایا جائے یا در کھو کہ ازل سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم
 کو ختمیت عطا کی گئی پھر اس شخص کو عطا کی گئی جس کو اس کی روح نے سکھایا اور اسے اپنا ظل بنایا
 پس بابرکت ہے وہ جس نے سکھایا اور جس نے سکھا پس حقیقی ختمیت چھٹے ہزار میں مقدر تھی جو خدا
 کے دنوں سے چھٹا دن ہے تا اس سے حضرت ابوالبشر آدم کی بھی اس شخص مشابہت پائی جائے جو
 نوع انسان کا خاتم ہے“

یہ عبارت خود بتا رہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حقیقی خاتم النبیین ہیں کیونکہ آپ کے بعد کوئی نبی
 نہیں ہو سکتا مگر وہی جو آپ کے نور سے منور ہو پس جو شخص نبوت کا مقام آنحضرت کی اتباع کی برکت سے پائے گا
 تو وہ حقیقی خاتم النبیین کیسے ہو سکتا ہے دوسرے حضرت مسیح موعود نے اپنے آپ کو آنحضرت صلعم کا شاگرد اور
 وارث بتایا ہے۔ پس آپ کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ بطور وارثت کے ہے اور نیز آپ نے اپنی بعثت کو برزخی
 طور پر آنحضرت صلعم کی بعثت قرار دیا ہے۔ جیسا کہ اقتباس الانوار ص ۵۵ میں بھی لکھا ہے ”محمد لود کہ بصورت آدم
 در مبداء ظهور نمود یعنی بطور بروز در ابتدا عالم روحانیت محمد مصطفیٰؐ در آدم متحلی شد و ہم اد باشد کہ در آخر
 بصورت خاتم ظاہر گردد یعنی در خاتم الولاہت کہ ہمدی است نیز روحانیت محمد مصطفیٰؐ بروز و ظہور خواہر کرد و ظہر ہوا
 خواہد نمود (ایام الصلح ص ۵۵)

اور جو ختمیت آپ کو عطا کی گئی ہے وہ بحفاظ دلاہت کے ہے اور آنحضرت کو ختمیت بحفاظ نبوت کے ہے چنانچہ شیخ
 محمد الدین العربی فرمانے ہیں۔

”فكل نبی من لدن الامم الى الخرنی ما منهم احدياً أخذ الا من مشكاة خاتم النبیین وان تأخرو وجود طيقته فانه بحقیقته موجود وهو قوله كنت نبیاً واد مرین الماء والطين وغیرہ من الانبیاء ما كان نبیاً الحق بعث وكذا الله خاتم الاولیاء كان ولیاً واد مرین الماء والطين وغیرہ من الاولیاء ما كان ولیاً الا بعد تحصیله شرائط الولاية من الاخلاق الالهية في الاتصاف بها من كون الله یسمى بالولی حمید فانه الولی الرسول النبى وخاتم الاولیاء الولی الوارث الاخذ عن الاصل المشاهد للمراتب وهو حنة من حسنات خاتم الرسل محمد صلی الله علیه وسلم (فصوص الحکم ص ۷)

یعنی آدم سے لے کر آخری نبی تک انہیں سے کوئی بھی ایسا نہیں جو خاتم الانبیاء کے طاقدان سے نور نہ لیتا ہو اگرچہ آنحضرت کا وجود عنصری متاخر ہو لیکن وہ اپنی حقیقت کے ساتھ موجود تھے اور یہ امر خاتم الانبیاء کے اس قول سے ثابت ہے کہ میں اس وقت ہی تھا جبکہ آدم پانی اور مٹی کے درمیان تھے اور آنحضرت کے سواء دوسرے انبیاء میں سے کوئی نبی نہیں تھا مگر جس وقت کہ وہ مبعوث ہوئے اور اسی طرح خاتم الاولیاء اس وقت ولی تھے جبکہ آدم پانی اور کچھ کے درمیان تھے اور اس کے سوا اولیاء میں ولی نہیں ہوا مگر جس وقت کہ اس نے ولایت کی شرائط اخلاق الہی کو ولایت سے منصف ہو کر حاصل کر لیا اور یہ شرائط ولایت کی بہ سبب اللہ تعالیٰ کا نام ولی حمید ہونے کے ہے پس خاتم الرسل کی نسبت باعتبار ان کی ولایت کے خاتم الاولیاء کی طرف ایسی ہی ہے جیسے انبیاء اور رسولوں کی نسبت اس کی طرف پس تحقیق وہ ولی اور رسول اور نبی تھے۔ اور خاتم الاولیاء ولی اور وارث اور لینے والا اصل مھون سے اور مشاہدہ کرنے والا مراتب کا ہے اور وہ خاتم الاولیاء خاتم الرسل محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجات حنات میں سے ایک درجہ حسنہ کا مظہر ہے۔

پس باوجودیکہ ختمیت حقیقہ حضرت مسیح موعود کے لیے خاتم ولایت ہونے کے لحاظ سے لی جائے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ لیکن ختم نبوة کے لحاظ سے حقیقی ختمیت آنحضرت صلعم کو بالاستقلال حاصل ہے اور حضرت مسیح موعود کو جو ختمیت حاصل ہوئی ہے تو وہ آنحضرت کی اتباع میں ہوئی ہے اور بطور وراثت کے چنانچہ ختمیت کے لحاظ سے آپ کا دعویٰ خاتم الاولیاء ہونے کا ہے چنانچہ آپ خطبہ الہامیہ میں بھی جس کا مختار مدعیہ نے حوالہ دیا ہے فرماتے ہیں :

”میں ولایت کے سلسلے کو ختم کرنے والا ہوں جیسا کہ ہمارے سید آنحضرت صلعم نبوت کے سلسلے کو ختم

کرنے والے تھے اور وہ خاتم الانبیاء ہیں اور میں خاتم الاولیاء ہوں میرے بعد کوئی ولی نہیں گزردہ جو مجھ سے ہوگا اور میرے جہد پر ہوگا“ (خطبہ الہامیہ ص ۳)

اور فرماتے ہیں :

”براہین احمدیہ کے حصص سابقہ میں خدا تعالیٰ نے میرا نام احمد اور محمد بھی رکھا اور یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم نبوت ہیں ویسا ہی یہ عاجز خاتم ولایت ہے“ (براہین احمدیہ حصہ پنجم ص ۸۹)

پس مختار مدعیہ کا یہ قول کہ مرزا صاحب نے اپنے آپ کو حقیقی خاتم النبیین اور آنحضرتؐ کو مجازی قرار دیا ہے محض بہتان ہے۔

(۴) معجزات کی تعداد

مختار مدعیہ نے تحفہ گولڑیہ کے حوالے کی بنا پر ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ مرزا صاحب نے اپنے معجزات تین لاکھ بیان کئے ہیں اور آنحضرتؐ کے تین ہزار اس کا مضمحل جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں دے دیا ہے اس لیے اب اس کے جواب دینے کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۱۲

اصل بات یہ ہے کہ مختار مدعیہ کو اس امر سے غلط فہمی ہوئی ہے کہ اس نے حضرت مسیح موعودؑ کے کلام اے کہ نشان بھی خرق عادت ہے اور معجزہ بھی خرق عادت ہے دونوں کو ایک سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ حضرت مسیح موعودؑ نے جہاں نشان کو خرق عادت قرار دیا ہے وہیں نشان کی تقسیم بھی بیان کی ہے جس سے بین طور پر معجزہ اور نشان میں فرق ظاہر ہو جاتا ہے اگرچہ اس میں کوئی شک نہیں کہ ہر معجزہ نشان ہوتا ہے لیکن ہر نشان کو کسی کا معجزہ نہیں قرار دیا جاسکتا مثلاً حضرت مسیح موعودؑ نے بعض لوگوں کو آپ کی صداقت کے متعلق خواہیں آنا یا آنحضرتؐ کی پیشگوئیوں کا اس زمانہ کے متعلق ظاہر ہونا اپنے نشانات میں سے شمار کیا ہے لیکن ان کے متعلق یہ نہیں کیا جاسکتا کہ وہ آپ کے معجزات ہیں۔

پس جہاں نشانات کا ذکر کیا ہے۔ وہاں آنحضرتؐ کے نشانات یا معجزات کا قطعاً ذکر نہیں کیا۔ ورنہ آنحضرتؐ کے ویسے نشانات کا کوئی شمار ہی نہیں ہو سکتا۔ اور تحفہ گولڑیہ میں جہاں مقابلہ میں آنحضرتؐ کے معجزات کا ذکر کیا ہے وہاں اپنی پیشگوئیاں ستوں کے قریب بتائی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تین ہزار معجزات اور یہ بھی فرنی خالف کے مسلمات کی بنا پر کہلے۔ ورنہ حضرت مسیح موعودؑ کا مذہب یہی ہے کہ آپ کے معجزات قیامت تک ظہور میں آتے رہیں گے۔ اور گواہان مدعا علیہ حضرت مسیح موعودؑ کے اقوال سے ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کی تائید میں جو ظاہر ہوتا ہے وہ بھی آنحضرتؐ

کے معجزات ہیں اور آپ کو مکالمہ و مخاطبہ کا شرف بھی آنحضرت صلی علیہ وسلم کے فیض سے ملا ہے۔

(۵)

حضرت مسیح موعود کا نبی ہونا

مختار مدعیہ نے ورائٹری کی بحث میں ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ بہت سی عبارات میں مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ عیسیٰ کا تشریف لانا آنحضرتؐ کی ہنسک ہے اور اسلام کی بربادی ہے (لازالہ اوہام ص ۲۲۵) اور اپنے آپ کو ان سے بڑا قرار دے کر نبی مانا ہے اور یہ صریح تو ہیں آنحضرتؐ کی ہونی کیونکہ جب مسیح جیسے گھٹیل کم درجہ نبی کا آنا اسلام کی بربادی اور آنحضرتؐ کی ہنسک ہے تو بہت بڑے نبی کے آنے کی وجہ سے تو اسلام کی بربادی اور آنحضرتؐ کی تو بہن زیادہ ہوئی ہے

جواب: مختار مدعیہ کا یہ ایک مخالف ہے یا حضرت مسیح موعودؑ کی تحاریر سے ناواقفیت کا ثبوت ہے کیونکہ آپ نے مسیحؑ کے آنے کو جو فساد عظیم قرار دیا ہے تو اس کی یہ وجہ بیان فرمائی ہے کہ اگر وہ آئیں تو یادھی نبوت یعنی نبوتہ مستقلہ کا دروازہ جو بلا واسطہ اتباع آنحضرت صلی علیہ وسلم سے کھلا ماننا پڑے گا یا ان کا مصلوب النبوتہ ہو کر آنا تسلیم کرنا پڑے گا چنانچہ ازالہ اوہام ص ۲۲۵ کی عبارت جس کا مختار مدعیہ نے توالہ دیا ہے یہ ہے :

”اور یہ بات ہم کئی مرتبہ لکھ چکے ہیں کہ خاتم النبیین کے بعد مسیح ابن مریم رسول کا آنا فساد عظیم کا موجب ہے اس سے یا تو یہ ماننا پڑے گا کہ وحی نبوت کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے گا اور یا یہ قبول کرنا پڑے گا کہ خدا تعالیٰ مسیح ابن مریم کو لازم نبوتہ سے الگ کر کے اور محض ایک انبی بن کر بھیجے گا اور یہ دونوں صورتیں منتزع ہیں۔“

اور ص ۲۲۵ میں فرماتے ہیں :

”صاحب نبوت تامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہؐ کہلاتا ہے وہ کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا نصوص قرآنیہ اور حدیثیہ کی رو سے بھی منتزع ہے۔“

پس حضرت عیسیٰ امتی ہو ہی نہیں سکتے کیونکہ امتی کا مفہوم یہ ہے کہ جو بغیر اتباع آنحضرت صلی علیہ وسلم اور بغیر اتباع قرآن شریف محض ناقص اور گمراہ بیدہ بن ہو پھر آنحضرتؐ کی پیروی اور قرآن شریف کی پیروی سے اس کو ایمان اور کمال نصیب ہو اور یہ خیال حضرت عیسیٰ کی نسبت کرنا کفر ہے کیونکہ وہ ایک مستقل نبی تھے اور خدا تعالیٰ نے ان پر تجلی فرمائی تھی یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم کی پیروی اور آنحضرتؐ کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے لیکن ایک امتی کا آنحضرتؐ کی اتباع اور آپ میں فنا ہو کر نبوت کے مرتبہ کا حاصل کرنا نہ قرآن مجید کے مخالف ہے اور نہ احادیث کے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”سو اگر یہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم تو خاتم النبیین ہیں پھر آپ کے بعد اور نبی کس طرح

آسکتا ہے اس کا جواب یہی ہے کہ بے شک اس طرح سے تو کوئی نبی نیا ہو یا پرانا، نبی نہیں آسکتا جس طرح سے آپ لوگ حضرت عیسیٰ کو آخری زمانہ میں اتارتے ہیں اور پھر اس حالت میں ان کو نبی مانتے ہیں بلکہ چالیس برس تک سلسلہ وحی نبوت کا جاری رہنا اور زمانہ آنحضرت سے بھی بڑھ جانا آپ لوگوں کا عقیدہ ہے۔ بے شک ایسا عقیدہ معصیت ہے اور آیت و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور حدیث لا نبی بعدی اس عقیدہ کے کذب صریح ہونے پر کامل شہادہ ہے لیکن ہم اس قسم کے عقائد کے سخت مخالف ہیں اور ہم اس آیت پر سچا اور کامل ایمان رکھتے ہیں جو فرمایا و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اس آیت میں ایک پیشگوئی ہے جس کی ہماری مخالفوں کو ضرر نہیں اور وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اس آیت میں فرماتا ہے کہ آنحضرت کے بعد پیشگوئیوں کے دروازے قیامت تک بند کر دیئے گئے۔ اور ممکن نہیں کہ اب کوئی ہند یا عیسائی یا کوئی رسمی مسلمان نبی کے نطق کو اپنی نسبت ثابت کر سکے نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں۔ مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی کھلی ہے یعنی فنا فی الرسول کی پس جو شخص اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر علی طور پر وحی نبوت کی چادر پہنائی جاتی ہے جو نبوت محمدی کی چادر ہے اس لیے اس کا نبی ہونا حیرت کی جگہ نہیں کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں بلکہ اپنے نبی کے چشمہ سے لیتا ہے اور نہ اپنے لئے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ (ایک غلطی کا ازالہ حقیقۃ النبوت ص ۲۶۲)

پس مستقل نبی کے آنے سے جس کی نبوت آنحضرت کی اتباع کا نتیجہ نہیں ہے اس سے فساد عظیم لازم آتا ہے نہ کہ جس قسم کی نبوت کا حضرت مسیح موعود نے دعویٰ کیا ہے۔

اور جو حوالہ مختار مدعیہ نے اخبار الحکم کا پیش کیا ہے کہ پہلے انبیاء تو آنحضرت کے خاص خاص صفات میں مل گئے اور اب ہم تمام صفات میں نبی کریم کے ظل ہیں یہ ڈاکڑی ہے۔ اول تو ضروری نہیں کہ حضرت مسیح موعود کے من وعن الفاظ ڈاکڑی نویس نے نقل کئے ہوں لیکن بصورت تسلیم اس میں بھی آنحضرت کی کوئی توہین نہیں اور نہ دوسرے نبیوں کی توہین ہے کیونکہ ان کی نبوت بالا صالم اور بالاستقلال تھی۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعود نے فرمایا ہے

”پس میں اپنے مخالفوں کو یقیناً گھٹا ہوں کہ حضرت عیسیٰ امتی ہرگز نہیں ہیں گو وہ بلکہ تمام انبیاء آنحضرت کی سچائی پر ایمان رکھتے تھے۔ مگر وہ ان ہدایتوں کے پیرو تھے جو ان پر نازل ہوئی تھیں اور براہ راست خدا نے ان پر متعلق فرمائی تھی۔ یہ ہرگز نہیں تھا۔ آنحضرت صلعم کی پیروی اور آنحضرت کی روحانی تعلیم سے وہ نبی بنے تھے تا وہ امتی کہلاتے“ (راہین احمدیہ جلد ۱۰ ص ۱۹۲)

پس پہلے انبیاء کا آنحضرت صلعم کے خاص خاص صفات میں ظل ہونے سے مراد یہ ہے کہ ان میں جو صفات بالاستقلال وبالعلمہ پائی گئی تھیں۔ وہ تمام کی تمام آنحضرت صلعم میں اکمل طور پر پائی گئیں۔ پس اس کمال کو مد نظر رکھتے ہوئے جو آنحضرت

حیات مسیح

مختار مدعیہ نے ایک الزام حضرت مسیح موعود پر یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلم کو شرک کی طرف منسوب کیا کیونکہ آپ نے استفتاء ۲۹ میں حیات مسیح کے عقیدہ کو شرک قرار دیا اور آنحضرت صلم کا عقیدہ حیات مسیح کا حدیث ان عیسیٰ لم یبعث واسنہ راجع الیکم (ابن کثیر) سے ثابت ہے لہذا مزا صاحب نے آنحضرت صلم کو شرک قرار دے کر آپ کی توہین کی جواب : آنحضرت صلم نے کبھی عقیدہ کا اظہار نہیں فرمایا۔ کہ حضرت عیسیٰ بحسبہ العنصری زندہ موجود ہیں۔ بلکہ آپ کے اقوال سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ آپ وفات مسیح کے قائل تھے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

ایہا الناس بلغنی انکم قحاکون من موت نبیکم هل خلد نبی قبلی فیمن یبعثنا خلد فیکم (لباب الاختیار فی سیرۃ المختار ص ۹۴) اے لوگو مجھے یہ بات معلوم ہے کہ تم اپنے نبی کی موت سے ڈرتے ہو۔ کیا مجھ سے پہلے کوئی نبی زندہ باقی رہا ہے جو میں تم میں رہوں گا۔

اسی طرح بخاری کی حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ حشر کے دن جب میرے بعض صحابہ پکڑ کر لے جائے جائیں گے اور میں کہوں گا کہ یہ تو میرے صحابہ ہیں تو مجھے جواب دیا جائے گا کہ جب سے تو ان سے علیحدہ ہوا اس وقت سے یہ مرد ہو گئے تھے۔ اس پر آپ فرماتے ہیں۔ فاقول کما قال العبد الصالح وکنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الرقیب علیہم (کتاب التفسیر بخاری جلد ۳ ص ۵۷) کہ میں بھی وہ ہی بات کہوں گا جو حضرت عیسیٰ نے کہی کہ میں بھی اپنی قوم کا نگران اور محافظ تھا جب تک کہ میں ان میں تھا۔ مگر جب تو نے مجھے وفات دے دی تو پھر تو ہی ان کا رقیب اور نگران تھا۔ پس اس حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ جیسے آنحضرت صلم کی وفات کے بعد صحابہ میں ارتداد واقع ہوا ویسے ہی حضرت عیسیٰ کی وفات کے بعد عیسائیوں نے مسیح کو خدا بنایا اسی طرح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلم نے اُسے والے مسیح کو گندم گوں رنگ اور سیدھے بالوں والا بیان فرمایا ہے اور مسیح اسرائیلی کا علیہ گھنگھر والے بال اور سرخ رنگ کا ذکر فرمایا۔ اور یہ دونوں جلیے بتا رہے ہیں کہ پہلا مسیح جس کو آنحضرت صلم نے معراج کی لائت عیسیٰ کے ساتھ یعنی وفات یافتہ انبیاء میں دیکھا وہ اور ہے اور وہ وفات پا کر وفات یافتہ انبیاء میں شامل ہو گیا ہے اور جو گئے والا ہے وہ اور ہے۔ اور عیصرہ رمی میں ہے کہ آنحضرت صلم کی وفات پر جب حضرت ابو بکرؓ نے آیت ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل افان مات اذ قتل انقلبتم علی اعقابکم پڑھی تو سب نے اس دلیل کی بنا پر کہ تمام انبیاء وفات پا چکے ہیں۔ آنحضرت صلم کی وفات کو تسلیم کر لیا۔ پس مختار مدعیہ کا ان احادیث کی موجودگی میں یہ کہنا کہ آنحضرت صلم حیات مسیح کا عقیدہ رکھتے تھے بالکل غلط ہے اور جو روایت تفسیر ابن کثیر سے مختار مدعیہ نے پیش کی ہے۔ وہ بوجہ ضعیف اور مجروح ہونے کے مذکورہ بالا مرفوع متصل

احادیث کے مقابلہ میں قابل قبول نہیں ہے اور نہ ہی کسی صحابی سے مروی ہے۔ بلکہ تابعی کی روایت ہے اور ظاہر ہے کہ تابعی تو اسے کہتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ ملا ہو۔ اس لیے یہ حدیث مرسل ہو گئی۔ اور جب اس کے راویوں پر ہم نظر ڈالتے ہیں تو وہ بھی نہایت درجہ کے ضعیف راوی ہیں۔ چنانچہ اس کا ایک راوی احمد بن عبد الرحمن بن وہب ابو عبد اللہ المصری ہے اور اس کے متعلق ابن عدی نے کہا ہے۔

رأيت شبير بن منصور ومجمعين على ضعفه وانحرى كولا يمتنعون عن التخذ عنه البوزرة واليوحاة ممن دونهما (ميزان الاعتدال) یعنی میں نے مصر کے تمام مشائخ یعنی علماء کو متفق پایا کہ وہ ضعیف راوی ہے اور اجنبی لوگ جس سے البوزرة اور ابو حاتم اس سے روایات لینے سے رکتے نہیں اور ظاہر ہے کہ وہ مصری ہے اور مصر کے علماء کی رائے اس کے حق میں صحیح ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مصر سے باہر کے رہنے والوں کو اس کے حالات کا حقیقی علم نہیں ہو سکتا۔

دوسرا راوی عبد اللہ بن ابی جعفر الرازی ہے۔ اس کے متعلق محمد بن حمید الرازی نے کہا ہے

”سمعت منه عشرة آلاف حديث فريضة بها كان فاسقاً“ (ميزان الاعتدال)

یعنی میں نے اس سے دس ہزار حدیث سنی اور سب کو میں نے پھینک دیا۔ اور وہ فاسق تھا۔ اور البوزرة اور ابو حاتم نے اسے سچا کہا ہے۔ لیکن اس کے حق میں بھی محمد بن الرازی کی شہادت قابل قبول ہے۔ کیونکہ وہ اس کا ہم وطن ہے اور اس کے حالات سے اچھی طرح واقف ہے۔

تیسرا راوی عیسیٰ بن ابی عیسیٰ بامان ابو جعفر الرازی ہے۔ اس کے متعلق مختلف آراء ہیں۔ بعض نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے لیکن احمد اور نسائی نے کہا ہے کہ وہ قوی نہیں۔ دلائل الفلاس، نسائی الحفظ۔ یعنی فلاس نے کہا ہے کہ اس کا حافظہ اچھا نہیں اور ابن حبان نے کہا ہے کہ وہ مشہور لوگوں سے سن کر حدیثیں بیان کرنے میں منفر دے اور البوزرة نے کہا ہے کہ وہ کثیر الوهم ہے اور جانا چاہیے کہ عمر بن علی الفلاس بچہ بن سعید قطان کا شاگرد ہے جیسا کہ ابن معین بھی انہی کا شاگرد ہے۔

اور چوتھا راوی ربیع بن انس ہے۔ اس کے متعلق ابن معین نے کہا ہے :

”كان يثبث في غيرة فيه وذكره ابن حبان في الثقات وقال الناس يثبثون من حديثه كان من رواية أبي جعفر عنه لان في احاديثه عنه اضطراباً كثيراً“

(تمهذيب التهذيب)

یعنی وہ تثبیت میں افراط کا پہلو اختیار کرتا تھا۔ ابن حبان نے اس کا ذکر ثقات میں کیا ہے اور کہا ہے کہ لوگ اس کی اس حدیث کے لینے سے پرہیز کرتے ہیں جو ابو جعفر نے اس سے روایت کی ہے۔ کیونکہ اس کی ان احادیث میں جو اس نے بیچ

سے روایت کی ہے۔ بہت اضطراب ہے۔

اور آخری راوی حسن بصری ہے اس کے متعلق اکمال فی اسماء الرجال میں صاحب مشکوٰۃ نے بھی لکھا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی خلافت کے آخری دو سال میں مدینہ میں پیدا ہوئے۔ پس انہوں نے آنحضرتؐ کو دیکھا انک نہیں۔ اور وہ کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے یہ بات یہود سے کہی کہ عیسیٰ مرے نہیں۔ پس لازماً یہ حدیث مرسل ہوئی۔ اور ایسی حدیث کا حکم بھی اپنے پاس نہیں بلکہ دیوبندیوں کے مقتدا اور پیشوا کی کتاب ہدایتہ الشیعہ سے پیش کرنا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں:

”اور سیفیوں کے نزدیک گو حضرت زید اکابر اولیاء میں سے ہوں۔ لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک مستند نہ ہو۔ کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات لی ہے وہ متبرک ہے کہ نہیں۔ صحابہ کی ملاقات میں نواختل ہے۔ باقی ہے تابعین سوان میں جھوٹے سچے۔ نیک و بد۔ سب طرح کے ہیں۔ اور اگر بالفرض کسی معمر صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو تو بھی کیا لازم ہے کہ وہ صحابی اس دفت حاضر ہی تھے۔ یا ان کو کسی دوسرے صحابی سے یہ بات پوچھی تھی اور پھر حضرت زید نے بھی انہیں سے سنا ہو۔ احتمال ہے کہ جس صحابی سے ان کی ملاقات ہوئی ہو ان کو یہ بات معلوم نہ ہو اور اگر معلوم بھی ہو تو انہوں نے ان سے نہ سنا ہو بلکہ کسی تابعی سے سنا ہو۔ بلکہ زبان زوہام ایک بات دیکھ کر اس کے موافق نقل کر دیا ہو۔ یا بطور تسلیم قول معترض یہ بات فرمائی ہو۔ بہر حال احتمالات چند در چند قاذح اعتبار روایت موجود ہیں پھر بایں ہمہ احتمالات کوئی کیونکہ اس روایت کو دربارہ دعویٰ ہمہ فدک قبول کرے خصوصاً در صورتیکہ روایت اور روایت صحیحہ متصل بلکہ مرفوع اعمی روایت مشکوٰۃ اس کے مخالف موجود ہو۔“

ہدیتہ الشیعہ ص ۲۳ میں وضاحت کے لیے یہ عبارت بہ تبدیلی الفاظوں لکھے دیتا ہوں کہ پھر بایں ہمہ احتمالات مذکورہ کوئی کیوں کو مختار مدعیہ کی اس روایت کو دربارہ عقیدہ حیات مسیح قبول کرے۔ خصوصاً در صورتیکہ اہل سنت دقت رقیب علیہم اور آیت ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل اور روایت صحیحہ متصل بلکہ مرفوع اعمی روایت بخاری اس کے مخالف موجود ہے اور نیز البراہین القاطعہ ص ۸۲ میں مولوی خلیل احمد صاحب دیوبندی لکھتے ہیں۔

”اب اس حدیث شیخین کے مقابلہ میں ضعیف روایت کہ قابل احتجاج ہی ہرگز نہیں کس طرح درست ہوگی“ اور مختار مدعیہ کا یہ اعراض اس وقت درست ہو سکتا تھا اگر آپ کا یہ عقیدہ ہوتا کہ آنحضرتؐ مسلم بھی مسیح علیہ السلام کو آسمان پر مجروحہ العنصری زندہ مانتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیحؑ موعودؑ کی تمام کتابیں اس بات سے ملو ہیں کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت مسیحؑ کو دفات یافتہ سمجھتے ہیں اور یہی عقیدہ قرآن و حدیث سے ثابت ہے (انجاز احمدی ص ۶)۔

رہی یہ بات کہ حضرت مسیح موعود نے حیات مسیح کے عقیدہ کو شرک عظیم قرار دیا ہے تو اس کا جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں بالتفصیل دے دیا ہے اور بنا دیا ہے کہ عربی زبان میں کسی چیز کو اس کی مستقبل کی حالت کو مدنظر رکھ کر جو نتیجہ اس سے پیدا ہوتی ہے نام دے دیا جاتا ہے چنانچہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں ۔

تسمیۃ باسم ما یؤول الیہ نحو الخانی ارا فی اعصر صخرۃ ای عنبا ً یؤول الی الخمریۃ
ولایلا ولا فاجرا کفار ای صائرا الی الکفر والفجور (تقان جلد ۲ ص ۵۵)

کہ کسی چیز کو وہ نام دے دیتا جو اس کا آئندہ ایک نئی حالت کے ماتحت نام ہوتا تھا جیسے قرآن مجید میں آنا ہے کہ قیدی نے دیکھا کہ میں شراب کو پھوڑتا ہوں تو مراد شراب سے انگور ہیں جن سے شراب بنتی ہے۔ اور اسی طرح قوم نوح کے متعلق فرمایا کہ وہ نہیں جنس گے مگر نا جزا اور کافر لوگ یعنی وہ بچے جو کافر اور ناجز ہوں گے۔ پس چونکہ حیات مسیح کا عقیدہ منجرا الی الشرک تھا۔ اور لاکھوں مسلمان اس عقیدہ کی وجہ سے عیسائی ہو گئے تھے۔ اس لیے آپ نے اس حالت کو مدنظر رکھتے ہوئے اس کو شرک عظیم قرار دے دیا۔ اور اردو کی تصانیف میں اس امر کی تصریح کر دی کہ یہ عقیدہ منجرا الی الشرک ہے یا یہ عقیدہ شرک کا حافی ہے۔

اور گواہان مدعا علیہ نے یہ بھی واضح کر دیا تھا کہ بعض وقت عربی زبان میں کسی فعل کے لیے شرک یا کفر کا لفظ استعمال کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے مرئب کو کافر اور مشرک نہیں کہا جاتا لیکن مختار مدعیہ نے ان احادیث کو بالکل نظر انداز کر کے وہی اعتراض دوبارہ کر دیا ہے اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان کو منوانے کے لیے اس کے مقتداؤں کے اذوال پیش کئے جاویں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ کی ایک عبارت نقل کر کے فرماتے ہیں :

”جواب مولانا محمد اسماعیل صاحب نہایت صحیح ہے کہ افعال شرکیہ بعض ایسے ہوتے ہیں کہ شرک محض ہیں۔ اور بعض ایسے ہیں کہ لوگ ان کو کرتے ہیں اور تاویل ہو سکتی ہے۔ پس پہلی قسم سجدہ بت کو کرنا۔ زنا رڈالنا ان امور سے مشرک ہو جاتا ہے اور دوسری قسم میں افعال سے کیہ و گناہ ہوتا ہے۔ خود جرح عن الاسلام نہیں ہوتا۔ کیونکہ بعض شرک اصل شرک ہے اور بعض کم۔ کہ شرک دون شرک کہتے ہیں۔ تو دوسرے درجہ کے شرک حقیقتاً شرک نہیں ہیں بلکہ قسم بغیر اللہ کو شرک فرمایا۔ اور بیا کو شرک فرمایا اور قسمیہ بغیر اللہ کو شرک فرمایا۔ پر ان کے کرنے سے مشرک حقیقی نہیں ہوتا واللہ تعالیٰ اعلم وعلہم التہ۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵)

اور یہی جواب گواہ مدعا علیہ نے جواب جرح دیا تھا جس کو مختار مدعیہ نے صحیح تسلیم نہ کرتے ہوئے پھر وہی اعتراض کر دیا۔

اور میں اس جواب کو اور واضح کرنے کے لیے ایک اور مثال حدیث سے پیش کر دیتا ہوں۔ آنحضرت صلع فرماتے ہیں :

”بین الرجل و بین الشریک و الکفر ترک الصلوٰۃ“ (صحیح مسلم بر حاشیہ اكمال اکمال المعلم جلد ۱ ص ۱۸۸)۔

”یعنی آدمی کے درمیان اور شرک اور کفر کے درمیان نماز کا چھوڑ دینا ہے۔“

یعنی اگر نماز چھوڑے تو وہ کفر اور شرک میں داخل ہو گا۔ لیکن تارک نماز کو گواہان مدعیہ کا فراد شرک نہیں کہتے جیسا کہ گواہ مدعیہ ۱ و ۲ نے بخواب جرح یہ کہا ہے کہ تارک نماز کو کا فر اور شرک نہیں کہا جاوے گا۔ پس جیسے ترک نماز کو اس حدیث میں شرک اور کفر تو کہا گیا ہے لیکن اس کے تارک پر گواہان مدعیہ کا فر اور شرک کے احکام نافذ نہیں کرتے اور نہ اسے کا فر اور شرک سمجھتے ہیں۔ اور شارحین نے اس کا ایک جواب یہ بھی دیا ہے کہ نماز چھوڑنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ آخر کار انسان حقیقتہً ”کافر بن جاتا ہے۔ اس لیے ترک نماز کو کفر قرار دیا گیا ہے۔ پس مدعیہ اسی طرح جیسا مسیح کا عقیدہ چونکہ منجرا لى الشریک ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ہزاروں مسلمانوں کے عیسائی ہونے سے ظاہر ہے اس لیے اسے شرک کا نام دیا گیا ہے اور حضرت مسیح موعود نے ان پہلے لوگوں کو جنہوں نے اجتہاد می غلطی کی بنا پر یہ عقیدہ رکھا۔ خدا تعالیٰ کے نزدیک معذور قرار دیا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”مجھ سے پہلے جو بزرگ علماء اپنی اجتہاد می غلطی سے ایسا خیال کرتے رہے کہ ابن مریم آسمان سے آئے گا۔ وہ خدا کے نزدیک معذور ہیں ان کو برا نہیں کہنا چاہیے۔ ان کی نیتوں میں فساد نہیں تھا۔ بوجہ بشریت بھول گئے۔ خدا ان کو معاف کرے۔ کیونکہ ان کو علم نہیں دیا گیا تھا اور ان کی اجتہاد می غلطی ایسی تھی۔ جیسے داؤد علیہ السلام نے غم القوم کے مسئلہ میں اجتہاد می غلطی کی تھی۔ مگر اس کے بیٹے سلیمان کو خدا نے فہم عطا کر دیا تھا۔“ (رافح البلاء ص ۱۶)

اور حضرت مسیح موعود نے جو حیات مسیح کا عقیدہ رکھا تو وہ رسمی عقیدہ تھا۔ جو مسلمانوں میں چلا آتا تھا۔ لیکن جب خدا تعالیٰ نے آپ پر یہ ظاہر کر دیا کہ حضرت عیسیٰ وفات پا گئے ہیں تو آپ نے لوگوں میں ان کی وفات کا اعلان کر دیا اور قرآن اور حدیث کی رو سے ان کی وفات کے مسئلہ کو ائمہ نشر کر دیا۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام

گواہ مدعیہ ۱ الف نے تتمہ حقیقۃ الوحی ص ۱۷ کے حوالہ سے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ موسیٰ کی دودھ اور شہد کی ہنروں کے ملنے کی پیشگوئی پوری نہ ہوئی لہذا مرزا صاحب حضرت موسیٰ کی توہین کے بھی مرتکب ہوئے۔

جواب :- حضرت مسیح موعود نے تتمہ حقیقۃ الوحی میں نہیں بلکہ حقیقۃ الوحی کے ص ۱۷ میں یہ لکھا ہے کہ :

”حضرت موسیٰ کی توہین میں یہ پیش گوئی تھی کہ وہ بنی اسرائیل کو ملک شام میں جہاں دودھ اور شہد کی ہنریں بہتی تھیں

لے جائینگے۔ مگر یہ پیش گوئی پوری نہ ہوئی۔ حضرت موسیٰ بھی راہ میں فوت ہوئے اور بنی اسرائیل بھی راہ میں ہی مر گئے۔ صرف اولاد ان کی وہاں گئی۔

حضرت یسح موعود نے جن امر کا اظہار اس عبارت میں کیا تھا وہ ایک امر واقع ہے جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا لیکن حضرت یسح موعود کا یہ قطعاً غشنا نہیں کہ وہ وعدہ کبھی بھی پورا نہیں ہوا۔ بلکہ اپنے اسی عبارت میں بھی واضح کر دیا کہ ان کی اولاد وہاں داخل ہوئی۔ یعنی وہ وعدہ جو بنی اسرائیل سے حضرت موسیٰ کے ذریعہ سے کیا گیا تھا۔ وہ ان کی اولاد کے ذریعہ پورا ہوا۔ چنانچہ آپ نے ایک اور مقام پر اس امر کو وضاحت سے لکھا ہے چنانچہ فرماتے ہیں:

”یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے جو اس کے رسولوں اور نبیوں اور محدثوں کی نسبت ہوئے ہیں۔ کبھی تو بلا واسطہ پورے ہوتے ہیں۔ اور کبھی بلا واسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ حضرت یسح ابن مریم کو بھی جو نصرت اور نفع کے وعدہ دیئے گئے تھے وہ ان کی زندگی میں پورے نہیں ہوئے۔ بلکہ ایک دوسرے نبی کے ذریعہ سے جو تمام نبیوں کا سردار ہے یعنی سیدنا و امامنا حضرت محمد مصطفیٰ خاتم الرسل کے ظہور سے پورے ہوئے اور اسی طرح حضرت موسیٰ کلیم اللہ کو جو کنعان کی فتح کی بشارتیں دی گئی تھیں۔ بلکہ صاف صاف حضرت موصیٰ کو یہ وعدہ دیا گیا تھا کہ تو اپنی قوم کو کنعان میں پونچا دے گا اور کنعان کی سرزمین کا تو انہیں مالک کر دے گا یہ وعدہ حضرت موسیٰ کی زندگی میں پورا نہ ہو سکا۔ اور وہ راہ میں فوت ہو گئے۔ لیکن یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ پیش گوئی غلط نکلی۔ جواب تک تو رات میں موجود ہے۔ کیونکہ موسیٰ کی وفات کے بعد موسیٰ فوت اور موسیٰ روح اس کے شاگرد یوشع کو عطا ہوئی اور وہ خدا تعالیٰ کے حکم اور اس کے نفع روح سے موسیٰ میں ہو کر اور موسیٰ صورت پکڑ کر وہ کام بجالایا جو موسیٰ کا کام تھا۔ سو خدا تعالیٰ کے نزدیک وہ موسیٰ ہی تھا“ (ازالہ اوہام باب پنجم ص ۱۷۱)

اس حوالہ سے صاف ظاہر ہے کہ آپ نفس پیشگوئی کے پورے ہونے کو مانتے ہیں لیکن موسیٰ کی بجائے آپ کے غلبہ یوشع نبی کے ذریعہ پوری ہوئی۔ اسی طرح حدیث میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ کسریٰ و قیصر کے خزانوں کی کنجیاں آپ کے ہاتھ میں رکھی گئیں۔ مگر نہ آپ کے ہاتھ کی بجائے حضرت عمر کے ہاتھ میں آئیں۔ اور وہ خزانوں کی کنجیوں والی پیش گوئی آنحضرت کے خلفاء کے ذریعہ ظہور میں آئی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام

گوایمان مدعیہ نے جو الزامات حضرت یسح موعود پر حضرت عیسیٰ کی توہین ثابت کرنے کے لیے لگائے تھے۔ ان کا مفصل جواب گوایمان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں دے دیا ہے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۷۱ لیکن اب میں ان نئی باتوں

کا جواب دیتا ہوں جو مختار مدعیہ نے بحث میں پیش کی ہیں

(۱) مسیح کی پیش گوئیاں

۱۲ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے حضرت عیسیٰؑ کی توہین ثابت کرنے کے لیے حضرت مسیح موعودؑ پر یہ الزام لگایا ہے کہ مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی پیش گوئیاں جس قدر بھٹی نکلیں اس قدر سچی نہیں نکلیں۔ اور کشتی نوح میں لکھا ہے کہ قرآن شریف بلکہ تورات کے بعض صحیفوں میں بھی یہ موجود ہے کہ مسیح موعودؑ کے وقت طاعون پڑے گی۔ بلکہ حضرت مسیحؑ نے بھی انجیل میں خبر دی ہے اور ممکن نہیں کہ نبیوں کی پیشگوئیاں مل جاویں لہذا معلوم ہو کہ مرزا صاحب کے نزدیک حضرت عیسیٰؑ نبی نہیں اور یہ صریح تردید ہے

جواب: مختار مدعیہ کا ازالہ کی عبارت میں سے ایک فقرہ لے کر اعتراض کر دینا اس کے لیے یہ قطعاً مناسب نہ تھا کہ وہ ایک فقرہ کو لے کر اعتراض کرے۔ اور اس کے ساتھ کی عبارت کو جس سے یہ اعتراض بالکل باطل ہو جائے نہ کہ اسے ترک کر دے چنانچہ اب میں اس کے بعد کی عبارت لکھتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں :

”مگر یہ بات الزام کے لائق نہیں کیونکہ احمد اخبار کیفیہ میں اجتہادی غلطی انبیاء سے بھی ہو جاتی ہے عفت موسیٰؑ کی بعض پیش گوئیاں ہی اسی صورت پر ظہور پزیر ہیں جو اسی صورت پر حضرت موسیٰؑ نے اپنے دل میں امید باندھ لی تھی غایت مافی الہاب یہ ہے کہ حضرت مسیحؑ کی پیشگوئیاں اور صحیحہ زیادہ غلط نکلیں۔ مگر یہ غلطی نفس الہام میں نہیں۔ بلکہ سمجھ اور اجتہاد کی غلطی ہے۔ چونکہ انسان حقے۔ اور انسان کی رائے خطا اور صواب و دونوں کی طرف جاسکتی ہے۔ اس لیے اجتہاد ہی طور پر یہ اعتراض پیش آگئیں“ (ازالہ اوہام ص ۷)

اور اجتہاد ہی غلطی کا انبیاء سے ہونا تمام علما امت کو مسلم ہے۔ چنانچہ انبیاء کو اجتہاد ہی غلطی لگ جانے کے متعلق چنانچہ حوالے پیش کئے جا چکے ہیں

دوم: مختار مدعیہ نے علاوہ حوالہ مذکورہ کے ایک حوالہ اعجاز احمدی کا بھی پیش کیا ہے کہ حضرت عیسیٰؑ کی پیش گوئیاں صاف طور پر بھٹی نکلیں۔ حالانکہ یہ بھی مختار مدعیہ کا مغالطہ ہے کیونکہ اعجاز احمدی ص ۱ پر حضرت مسیح موعودؑ نے لکھا ہے۔

”حال میں ایک یہودی کی تالیف شائع ہوئی ہے۔ جو میرے پاس اس وقت موجود ہے گویا وہ محمد بن تناء اللہ کی تالیف ہے۔ وہ اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ اس شخص یعنی عیسیٰؑ سے ایک معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا۔ اور نہ کوئی پیش گوئی اس کی سچی نکلی۔ وہ کہتا تھا کہ داؤد کا تخت مجھے ملے گا۔ کہاں ملا۔ (اس کے آگے بہت سی مثالیں ذکر کی ہیں)“

ہاں حضرت مسیح موعودؑ نے ان کو بھی اجتہاد ہی غلطی ٹھہرایا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔

”اور بعض کا یہ خیال ہے کہ اگر کسی الہام کے سمجھنے میں غلطی ہو جائے تو ان اچھے جانا ہے اور شک پر چلنا ہے کہ شاید اس نبی یا رسول یا محدث نے اپنے دعویٰ میں دھوکا کھایا ہے۔ یہ خیال سراسر مغالطہ ہے اور جو لوگ نیم سودائی ہوتے ہیں وہ ایسی ہی باتیں کیا کرتے ہیں اور اگر ان کا یہی اعتقاد ہے تو تمام نبیوں کی نبوت سے ان کو بائد دھو بیٹھنا چاہیے کیونکہ کوئی نبی نہیں جس نے کبھی نہ کبھی اپنے اجتہاد میں غلطی نہ کھائی ہو۔ مثلاً حضرت مسیح جو خدا بنائے گئے ان کی اکثر پیش گوئیاں غلطی سے پُر ہیں (اعجاز احمدی ص ۲۵) اور ص ۲۵ پر فرماتے ہیں:

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بیگانہ عورت ہر آپ عاشق ہو گئے تھے۔ لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے مقبول اور پیارے تھے غیبت میں وہ لوگ جو آپ پر یہ جہتیں لگاتے ہیں۔ ہاں آپ نے اجتہاد میں غلطی سے داؤد کے تخت کی تمنا کی تھی۔ مگر وہ تمنا پوری نہ ہوئی اور مطابق مثل مشہور کہ بن مانگے موتی ملیں۔ مانگے ملے نہ بھیک۔ آپ نو داؤد کے تخت سے محروم رہے۔ مگر وہ برگزیدہ خدا سید المرسلین نے دنیا کی بادشاہت سے منہ پھیر کر کہا تھا۔ اذھقر فخری یعنی فقر پر میرا فقر ہے۔ اس کو خدا نے بادشاہت دے دی۔ اور اسی صفحہ پر فرماتے ہیں۔

”دعویٰ حضرت مسیح کا اجتہاد غلط نکلا۔ اصل دعویٰ صحیح ہوگی مگر سمجھنے میں غلطی کھائی۔ افسوس ہے کہ جس قدر حضرت عیسیٰ کے اجتہادات میں غلطیاں ہیں اس کی نظیر کسی نبی میں بھی نہیں پائی جاتی شاید خدائی کے لیے یہ بھی ایک شرط ہوگی مگر کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ ان غلط اجتہادوں اور ان غلط پیش گوئیوں کی وجہ سے ان کی پیغمبری مشتبہ ہو گئی ہے۔ ہرگز نہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ جس یقین کو نبی کے دل میں اس کی نبوت کے بارے میں بٹھایا جاتا ہے۔ وہ آفتاب کی طرح چمک اٹھتے ہیں اور اس قدر نواز سے جمع ہوتے ہیں کہ وہ امر بدیہی ہو جاتا ہے۔ اور پھر بعض دوسری جزئیات میں اگر اجتہاد کی غلطی ہو بھی تو وہ اس یقین کو مضرب نہیں ہوتی (اعجاز احمدی ص ۲۶)

پس اعجاز احمدی میں جو کلام مسیح کی پیش گوئیوں کے متعلق کی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ آپ کو اسی جگہ ایک نوان لوگوں کو جواب دینا مقصود ہے جو کہتے ہیں کہ انبیاء اجتہاد میں غلطی نہیں کھاتے۔ دوسرے عیسائی جو ان کو خدا بناتے ہیں۔ ان کی بھی نزدیک کئے جاتے ہیں مختار مدعیہ نو اعجاز احمدی کی عبارت سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ حضرت مسیح موجود حضرت عیسیٰ کی نبوت کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ لیکن حضرت مسیح موجود ان کی نبوت ثابت کرنے میں۔ اور فرماتے ہیں کہ ان سے جو اجتہاد میں غلطیاں صادر ہوئیں۔ اس وجہ سے ان کی نبوت مشتبہ نہیں ہو سکتی اور

اعجاز احمدی ص ۱۱۱ میں اصولی طور پر فرماتے ہیں

”انبیاء اور مہمیں صرف وحی کی سچائی کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اپنے اجتہاد کے کذب اور خلاف واقعہ نکلنے

سے وہ ماخوذ نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی رائے ہے نہ خدا کا کلام“

پس حضرت مسیح کی پیش گوئیاں غلط نکلیں وہ درحقیقت ان کے اجتہادات تھے اس لیے ان کے پورا نہ ہونے سے ان کی نبوت مشتبہ نہیں ہوئی۔ اور نہ مختار مدعیہ کا اعتراض درست ہو سکتا ہے

۲۔ صداقت حضرت عیسیٰ

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود پر ایک یہ بھی الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت عیسیٰ کی اس وجہ سے بھی توہین کی آپ نے اپنی کتاب اعجاز احمدی ص ۱۱۱ پر لکھا کہ ہم نے انہیں قرآن مجید کے سہارے مان لیا ہے۔ اگر ایک شخص حضرت مسیح یا دیگر انبیاء کو قرآن مجید کے اقوال کی بنا پر صادق تسلیم کرتا ہے تو نہ معلوم اس میں ان انبیاء کی توہین کیسے لازم آ سکتی ہے۔ یہ مختار مدعیہ کا انوکھی طرز کا استدلال ہے۔ حضرت مسیح موعودؑ یہود کے ان اعتراض کو مدنظر رکھ کر جواب دینے کی بنا پر انہوں نے کہے ہیں فرماتے ہیں :

”اور یہود تو حضرت عیسیٰ کے معاملہ میں اور ان کی پیش گوئیوں کے بارہ میں ایسی قوی اعتراض رکھتے

ہیں۔ کہ ہم بھی ان کا جواب دینے میں حیران ہیں۔ بغیر اس کے کہ یہ کہہ دیں کہ ضرور عیسیٰ نبی ہیں۔ کیونکہ

قرآن نے ان کو نبی قرار دیا ہے اور کوئی دلیل ان کی نبوت پر قائم نہیں ہو سکتی بلکہ ابطال نبوت پر بھی

دلائل قائم ہیں۔ یہ احسان قرآن کا ان پر ہے کہ ان کو بھی نبیوں کے دفتر میں لکھ دیا۔ اسی وجہ سے ہم

ان پر ایمان لائے۔ کہ وہ سچے نبی ہیں اور برگزیدہ ہیں اور ان تہمتوں سے معصوم ہیں جو ان پر اور اس

کی ماں پر لگائی گئی ہیں“ (اعجاز احمدی ص ۱۱۱)

مختار مدعیہ کو یہ نہایت گراں گزرا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ نے یہ قرآن کا احسان مسیح پر کیوں بتایا۔ حالانکہ حقیقت یہی تھی کہ قرآن مجید کے نزول کے وقت حضرت عیسیٰ سے تعلق رکھنے والی دو قومیں تھیں ایک یہود اور دوسرے نصاریٰ۔ یہود تو لغو ذابا تش انہیں ملعون اور شیطان وغیرہ القاب سے یاد کرتے تھے۔ اور دوسرے عیسائی ان کے ماننے والے۔ وہ ان کو خدا اور خدا کا بیٹا قرار دیتے تھے۔ پس اگر ان کی نبوت کسی چیز نے منوئی تو وہ قرآن مجید نبی تھا اور کوئی چیز نہ تھی اور یہی حقیقت ہے جس کو ہر عاقل و فرزانہ تسلیم کرتا ہے۔ چنانچہ مولوی آل حسن صاحب جن کو گواہ مدعیہ ۱، ۲۱ اگست کو مسلمان تسلیم کر چکا ہے۔ اور گواہ مدعیہ ۱، ۲۹ اگست کو ان کی کتاب استغفار کی تصدیق کر چکا ہے۔ لکھتے ہیں :

”از انجملہ اگلے سب انبیاء نے نبی اسرائیل پر ایمان لانے کی بسبب فقدانِ اسناد اور ثبوت بہ تحریف کی کوئی سبیل باقی نہیں رہی۔ بجز تصدیقِ حضرت خاتم النبیین کے“ (استفتاء بر حاشیہ انزالہ اودایم ص ۳۷۹) مولوی آل حسن نے تو صرف حضرت عیسیٰ کی نبوت میں نہیں بلکہ تمام انبیائے نبی اسرائیل کی نبوت کی ثبوت کا دار و مدار آنحضرتؐ کی تصدیق کو قرار دیا۔ پس کیا مختار مدعیان کے متعلق بھی یہی فتویٰ دے گا کہ انہوں نے تمام انبیائے نبی اسرائیل کی نبوت میں کی ہے۔ اس لیے وہ کافر و مرتد ہیں۔

(۳) - حضرت مسیح علیہ السلام اور شراب کا استعمال

گو اہان مدعیہ نے کشتی نوح حاشیہ ص ۶۵ کی عبارت سے یہ استدلال کیا تھا کہ مرزا صاحب نے اس میں یہ قرار کیا ہے کہ مسیح شراب پیا کرتے تھے۔ اور اس سے صریح تو یہی حضرت عیسیٰؑ کی لازم آتی ہے۔ گو اہان مدعا علیہ نے جو اس کا تفصیلی جواب دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اس کی طرف توجہ کئے بغیر پھر وہی اعتراض کر دیا ہے۔ بات بالکل صاف تھی کشتی نوح ص ۱۶ میں آپ نے صریح طور پر لکھا ہے کہ ”میں مسیح ابن مریم کی بہت عزت کرتا ہوں کیونکہ میں وہانیت کی رو سے اسلام میں خاتم الخلفاء ہوں۔ جیسا کہ مسیح ابن مریم اسرائیلی سلسلہ کے لیے خاتم الخلفاء تھا۔ موسیٰؑ کے سلسلہ میں ابن مریم مسیح موجود تھا اور محمدی سلسلہ میں میں مسیح موجود ہوں۔ سو میں اس کی عزت کرتا ہوں۔ جس کا ہم نام ہوں اور مردود اور مغتری ہے وہ شخص جو مجھے کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرتا۔“ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ جس کتاب میں یہ عبارت موجود ہے اس میں کوئی بات ان کی ہتک اور توہین کی نہیں ہو سکتی اور جس عبارت پر اعتراض ہے وہ انجیل اور قرآنی تعلیم کا مقابلہ کرنے ہوئے لکھی گئی ہے اور ظاہر ہے کہ انجیل کے پیرو عیسائی لوگ ہیں نہ کہ مسلمان پس فی الحقیقت یہ کلام عیسائی مسلمات پر کہا گیا ہے۔ جیسا کہ چشمہ معرفت کی عبارت ذیل سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

”کیا قرآن شریف میں یہ حکم ہے کہ شراب پی لیا کر دے۔ یا یہ حکم ہے کہ جہنم اپنی قوم کے دوسروں سے سودے لیا کر دے اور کیا عیسائیوں کے عقیدہ کی طرح قرآن شریف بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا تعالیٰ کا بیٹا قرار دیتا ہے یا شراب پینے کا فتویٰ دیتا ہے یا یہ تعلیم دیتا ہے کہ ہر حال بدی کا مقابلہ نہ کر دے“ (چشمہ معرفت ص ۲۵۶)

اور عیسائیوں کے نزدیک حضرت مسیح کا شراب پینا بالکل ثابت ہے۔ چنانچہ دیوبندیوں کے مسلم مقتد امولوی رحمت اللہ صاحب ہاجر کی بھی فرمائے ہیں۔

”جناب مسیح اقرار فرماید کہ کبھی علیہ السلام نہ ان سے خورد و نہ شراب نہ آشامیدند و کبھی

شراب بہم سے نوشیدند“ (ازالہ الہام صفحہ ۳۷)

پس یہ کلام جو کہ عیسائیوں کے مسلمات پر ہے اس لیے اس پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اور صرف یہی نہیں بلکہ اس پر گواہان و مختاران مدعیہ کے مسلمات کی بنا پر بھی کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا کیونکہ شرح فقہ اکبر علامہ ملا علی قاری کے صفحہ ۷۱ میں لکھا ہے کہ پہلے انبیاء کی شریعتوں میں شراب حرام نہیں تھی صرف امت محمدیہ کے لیے حرام کی گئی ہے اور صحیح مسلم جلد ۲ ص ۲۱۶ میں لکھا ہے۔

”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب موافقة اهل الکتاب فیما لم یؤمر به“

(نیز دیکھو بخاری جلد ۲ ص ۲۲۷)

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جس امر کے بارے میں کوئی حکم نازل نہ ہوا ہو اس میں اہل کتاب کی موافقت پسند فرماتے تھے۔ اور صحیح بخاری میں ہے کہ تحریم خمر سے پہلے صحابہ شراب پیا کرتے تھے اور چنانچہ حضرت انسؓ سے روایت ہے ”قال كنت استقی اباعبیدہ وابی طلحة والی بن کعب من خضیخ زهو وتمر فجاو هم آیت فقال ان الخمر قد حرمت فقال ابو طلحة قمیا انس فاحرقها“ (بخاری جلد ۲ ص ۲۱۴)

یعنی انسؓ نے کہا کہ میں ابو عبیدہ اور ابو طلحہ اور ابی ابن کعب کو شراب پلا رہا تھا تو ایک شخص آیا اور اس نے کہا کہ شراب حرام ہو گئی ہے تو ابو طلحہ نے کہا کہ اے انسؓ اٹھو اور اس کو زمین پر ڈھلکا دو تو میں نے اسے زمین پر پھینک دیا۔ پس جبکہ گواہان مدعیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ اس وقت شراب حرام ہی نہیں کی گئی تھی تو پھر حضرت مسیح موعودؑ کے قول پر اعتراض کیسا اور اس سے توہین مسیح علیہ السلام کا الزام دینا کیسا۔ مختار ان مدعیہ کو چاہیے تھا کہ پہلے وہ گواہان مدعا علیہ کے جواب کو توڑتے اور پھر نئے اعتراض کرتے۔ مگر ان کے اعتراضات سے معلوم ہوتا ہے کہ گویا انہوں نے گواہان مدعا علیہ کے جوابات کو سمجھا ہی نہیں ہے اور باقی جواب ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۱۱۔

(۴) دافع البلاء کا حوالہ

دافع البلاء کے حوالہ کا جو مدلل جواب گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں دیا تھا۔ مختار مدعیہ نے اُسے بالکل نظر انداز کرتے ہوئے پھر دوسری اعتراض کر دیا ہے۔ جو کہ گواہان مدعیہ نے کیا تھا اور ضمنی طور پر ایک دوسرے اعتراض بھی کئے ہیں اس لیے پہلے میں نے اعتراضوں کا جواب دیتا ہوں۔

پہلا اعتراض:

مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ہر مسیح ابن مریم کو بے شک ایک راستباز آدمی جانتے ہیں گویا کہ وہ آپ کے نزدیک نبی نہیں ہیں۔ صرف راستباز ہیں۔ اور راستباز تو کافروں میں بھی پائے جاتے ہیں۔

جواب:

یہ مختار مدعیہ کی خوش فہمی ہے کہ وہ راستباز کے لفظ سے یہ شبہ نکالیں کہ گویا حضرت مسیح موعودؑ کے نزدیک حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی نہیں ہیں۔ لیکن کوئی عقلمند شخص اس سے یہ نتیجہ نہیں نکالے گا۔ جبکہ اس عبارت پر جو شبہ لکھا گیا ہے۔ اس میں یہ صاف طور پر لکھا ہے ”ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی پیڑوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے اُن کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب قیاس ہے کہ بعض انبیاء جو اس وقت تک دنیا میں داخل ہیں وہ اُن سے بہتر اور افضل ہوں گے“

حضرت اندس نے حضرت مسیح علیہ السلام کا انبیاء کے ساتھ مقابلہ کر کے بتا دیا کہ وہ بھی نبی تھے۔ ورنہ نبی تو غیر نبی سے بہر صورت افضل ہوتا ہے اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی دوسری تحریرات میں کثرت سے حضرت مسیح کو نبی اور رسول کہا گیا ہے۔ پس کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ مختار مدعیہ کا یہ اعتراض دیانت و امانت اور راستگوئی پر مبنی ہے۔ استغفر اللہ۔ اور اگر راستباز کہنے سے نبوت کی نفی ہو جاتی ہے تو اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں اُن کے حق میں جو ایک جگہ وجیہا فی الدنیا والآخرۃ ومن المقدمین بیان فرمایا ہے یعنی وہ خدا تعالیٰ کے مقربوں میں سے ایک مقرب ہیں تو اس سے مختار مدعیہ کے طرز پر لازم آئے گا کہ حضرت مسیح صرف خدا کے مقرب تھے نہ کہ نبی بھی اور اس آیت میں ان کو نبی نہیں بلکہ مقرب کہا ہے اور ہر مقرب کے لیے نبی ہونا ضروری نہیں۔ خدا کے ایسے بے شمار بندے ہوتے ہیں۔ جو مقرب الہی تو سمجھے جاتے ہیں۔ لیکن نبی نہیں سمجھے جاتے۔ غرض مختار مدعیہ کے استدلال کی بنا پر تو یہ آیت پڑھ کر بھی کوئی کہہ دے گا۔ کہ دیکھو اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے حضرت مسیح کی عدم نبوت کا اثبات کیا ہے اور پھر دوسری آیت میں کہا:

تکلم الناس فی المہد وکلاد من الصالحین۔ یعنی وہ مبغملہ دیگر صالحوں کے ایک صالح تھے۔

تو کیا مختار مدعیہ پر تسلیم کرے گا کہ چونکہ اس آیت میں صرف صالح کہا گیا ہے۔ اس لیے خدا نے حضرت مسیح کے نبی ہونے سے انکار کر دیا ہے۔ اور کیا مختار مدعیہ اس موقع پر بھی یہی کہے گا کہ صالح تو کفار میں سے بھی ہوتے ہیں پس اس آیت میں حضرت مسیح کی نبوت و رسالت کا انکار کیا گیا ہے۔

دوسرا اعتراض۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ ہم مسیح ابن مریم کو بے شک ایک راستباز آدمی جانتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے اکثر لوگوں سے البتہ اچھا تھا۔ ”واشد اعلم“ اور ”واشد اعلم“ کہنے کے یہ معنی ہیں کہ بیشک کالفظ بھی جھوٹ کہا۔ اور ”اچھا تھا“ بھی جھوٹ

جواب

انشاء اللہ کہنے کی طرح مختار مدعیہ نے اپنے عقیدہ کے مطابق حضرت مسیح موعود کی کلام میں ”واشد اعلم“ کہنے سے یہ مراد لی ہے کہ جو کلام پہلے کہا گیا ہے وہ جھوٹ ہے۔ حالانکہ ”واشد اعلم“ کے قول سے پہلے کلام کو جھوٹا قرار دینا بزرگ مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ اس سے پہلے کلام کے متعلق یہ جتنا مقصود ہوتا ہے کہ زیادہ سے زیادہ جو ہم سمجھ سکتے ہیں وہ یہ ہے اگے اس سے زیادہ کوئی اور بات ہو یا اس کے خلاف ہو تو وہ خدا ہی بہتر جانتا ہے۔ کیونکہ وہ سب سے زیادہ جانتے والا ہے۔ اس بیان سے ابھی طرح ظاہر ہے اور ہر شخص آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔ ”واشد اعلم“ کہنے کا یہی مطلب نہیں جو مختار مدعیہ نے ظاہر کیا ہے بلکہ ”واشد اعلم“ کہنے کا وہ مطلب ہے جو ہم نے بیان کیا ہے لیکن مختار مدعیہ کو مطمئن کر دینے کی نیت سے اتنا اور کہہ دینا بھی بے محل نہ ہو گا کہ اگر مختار مدعیہ کا مسلک درست ہے۔ پھر نماز وہ فتوے جن کے آخر میں ”واشد اعلم“ لکھا ہوتا ہے۔ جھوٹے قرار پائیں گے۔ اور مانا پڑے گا کہ ان مغنیوں نے جنہوں نے اپنے فتوے کے آخر میں ”واشد اعلم“ بالصواب لکھا۔ پتہ۔ راوریہ علی العموم لکھا جاتا ہے۔ دیدہ و دانستہ جھوٹا فتویٰ دیا ہے اور اس لحاظ سے تو گویا ”واشد اعلم“ بالصواب کا جملہ جھوٹے فتوے کی شناخت کا ایک آلہ بن جائے گا یہ اور بات ہے کہ اس طرح نہ تو فتویٰ اشرف علی صاحب تھا تو نبی کا کوئی فتویٰ درست رہے گا۔ اور نہ مولوی خلیل احمد صاحب کا نہ مفتی عزیز الرحمن صاحب کا اور نہ مفتی حبیب الرحمن صاحب کا۔ اور نہ ہی ان سب کے پیر و مرشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا۔ کیونکہ کسی فتوے کے آخر میں لکھا ہے واللہ اعلم و علمہ اتم۔ اور کسی کے آخر میں واللہ اعلم بالاصواب واللہ مرجع المآب

تفسیر اعتراض

مرزا صاحب ماشیہ میں لکھتے ہیں ”کہ یاد رہے کہ یہ جو ہم نے کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنے زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے یہ ہمارا بیان محض نیک فنی کے طور پر ہے۔ ورنہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلق باللہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں“ فقط ”ورنہ“ پہلے کلام کے خلاف آتا ہے۔ ماقبل اور مابعد دونوں نفیض ہونے چاہئیں یہ اعجاری کلام ہے۔ چاہیے تھا کہ اس میں پہلے کی تردید ہوتی۔ لیکن یہاں بات ایک ہی ہے۔ کیونکہ پہلی عبارت میں زمانہ کے بہت لوگوں کی نسبت اچھا کیا۔ اور ”ورنہ“ کے بعد بھی بعض کی راستبازی کو زیادہ ثابت کیا ہے اس لیے دونوں کلاموں میں کوئی فرق نہیں پس ادبی لحاظ سے یہاں ”ورنہ“ کا استعمال بالکل غلط ہے۔

جواب: مختار مدعیہ نے بہ اعتراض ایسے طور پر کیا کہ گویا یہ بھی آنجناب کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ کے کفر کی ایک بہت بڑی وجہ ہے کہ انہوں نے ”ورنہ“ کا غلط استعمال کیا جس سے اردو زبان کی توہین ہو گئی اور اردو زبان چونکہ علمائے دیوبند کی زبان ہے لہذا ان کی توہین ہوئی اور علماء کی توہین سے چونکہ نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوئی۔ لہذا مرزا صاحب کا کفر ثابت اور مرزا صاحب کا کفر اصل بات یہ ہے کہ جب انسان اپنی آنکھوں پر تعصب کی عینک لگا کر کسی کے کلام کو پڑھے تو اس کو حقیقت نظر نہیں آتا کرتی بلکہ وہ ایک سچی اور واقعی بات کو بھی قابل اعتراض سمجھا کرتا ہے۔ جیسا کہ مختار مدعیہ کے حال سے ظاہر ہوا۔ ورنہ لفظ ”ورنہ“ جو حضرت مسیح موعودؑ کے کلام میں استعمال ہوا ہے بجائے خود بالکل درست استعمال ہوا ہے اور اس کو بے محل بتانا بے علم کا نشان ہے کیونکہ ”ورنہ“ کا ماسبق اور ملحق مفہوم کے لحاظ سے ایک نہیں ہے بلکہ ان دونوں میں فرق ہے۔ ماسبق سے تو یہ مفہوم نکلتا ہے کہ جب حضرت مسیح علیہ السلام بہت لوگوں کی نسبت اچھے تھے۔ تو باقی بعض سے درجہ میں برابر ہوں گے اور وہ باقی اجس حضرت مسیح سے افضل نہ ہوں گے۔ اور چونکہ ظاہر یہ کرنا تھا کہ بعض کا اُن سے بہتر ہونا بھی ممکن ہے اور یہ مفہوم پہلے مفہوم کے خلاف تھا۔ اس لیے لفظ ”ورنہ“ لاکر عبارت ملحق میں یہ مفہوم ظاہر کرنے کے لیے لکھا گیا ہے کہ ممکن ہے کہ حضرت عیسیٰ کے وقت میں خدا تعالیٰ کی زمین پر بعض راستباز اپنی راستبازی اور تعلق باللہ میں حضرت عیسیٰ سے بھی افضل اور اعلیٰ ہوں۔

مختار مدعیہ سے تو توقع نہیں۔ لیکن ہر غیر متعصب اور فہیم انسان دیکھ سکتا ہے کہ ”ورنہ“ کے ماسبق اور ملحق کا مفہوم ایک ہی ہے یا دونوں کے مفہوم میں عظیم الشان فرق موجود ہے اور اس امر کا ثبوت کہ حضرت عیسیٰ

کے وقت میں بعض راستبازوں کا تعلق بائبل میں افضل ہونا ممکن ہے حضرت اقدس نے اسی موقع پر پیش کر دیا اور وہ یہ ہے :

”کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے وجیہاً فی الدنیا والآخرۃ ومن المقربین جس کے یہ معنی ہیں کہ اس زمانہ کے مفلوہوں میں سے یہ بھی ایک تھے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ سب سے بڑھ کر تھے بلکہ اس بات کا امکان نکلتا ہے کہ بعض مقرب ان کے زمانہ کے ان سے بہتر تھے۔ ظاہر ہے کہ وہ صرف بنی اسرائیل کی بھیمڑوں کے لیے آئے تھے اور دوسرے ملکوں اور قوموں سے ان کو کچھ تعلق نہ تھا۔ پس ممکن بلکہ قریب تیاس ہے کہ بعض انبیاء جو لے دفعہ میں داخل ہیں وہ ان سے بہتر اور افضل ہوں گے“

چوتھا اعتراض : مختار مدعیہ نے جو تھا اعتراض یہ کیا ہے کہ گواہان مدنا علیہ نے گواہان مدعیہ کے اعتراض کے جواب میں جو یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب نے حضرت یحییٰ کی فضیلت پر ”حصور“ سے استدلال کرتے ہوئے جو یہ کہا ہے ”کیونکہ ایسے قصے اس نام کے لکھنے سے مانع تھے“ یہ عیسائیوں کو جواب دیا ہے یا ان مسلمانوں کو جو مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں یہ غلط ہے کیونکہ نہ تو مسلمان حضرت مسیح کو تمام نبیوں سے افضل مانتے ہیں اور یہ عیسائی قرآن مجید کو صحیح مانتے ہیں جو ان پر قرآن مجید سے استدلال کرنا درست ہو اس لیے یہ مرزا صاحب کی اپنی تحقیق ہے اور وہ ان قصوں کو جو مسیح کی طرف منسوب کئے گئے صحیح خیال کرتے ہیں اور یہ صریح حضرت عیسیٰ کی توہین ہے

جواب : کتاب دافع البلاء جس سے یہ حوالہ پیش کیا گیا ہے اس میں جا بجا عیسائیوں کو خطاب کیا گیا ہے چنانچہ ص ۱ پر لکھا ہے ”اور بالآخر یاد رہے کہ اگر تمام لوگ جن میں مسلمانوں کے ملہم اور آریوں کے پنڈت اور عیسائیوں کے پادری داخل ہیں چپ رہے تو ثابت ہو جائے گا کہ یہ سب لوگ جھوٹے ہیں“ اور ص ۲ پر لکھتے ہیں :

”اور عیسائیوں کے خیالات کے اظہار کے لیے ابھی ایک پادری وائٹ بریجٹ صاحب اور ان کی انجمن کی طرف سے ہشتہار نکلا ہے اور وہ یہ کہ طاغون کے دود کرنے کے لیے اور کوئی تدبیر کافی نہیں مجز اس کے کہ حضرت مسیح کو خدا مان لیں اور ان کے کفارہ پر ایمان لے آئیں“

اور جن آخری دو ادراک میں سے اعتراض پیش کیا گیا ہے اس کے شروع میں لکھا ہے :

”سر دست ہماری ہمدردی کا قدر یہی ہوگا کہ پھر دوبارہ اسلام کے مولیوں اور عیسائی مذہب کے پادریوں اور ہندو مذہب کے پنڈتوں سے گایاں سنیں“

اس سے بھی ظاہر ہے کہ عیسائیوں کو اس میں خطاب کیا گیا ہے پھر جس حاشیہ کی عبارت بطور اعتراض پیش کی گئی ہے وہ جس عبارت کی توضیح کے لیے لکھا گیا ہے وہ یہ ہے ”بہر حال اس مقابلہ کے وقت معلوم ہوگا کہ ان تمام

مذہب میں کون سا ایسا مذہب ہے جس کا شفاعت کرنا اور منجی کے بزرگ لفظ کا مصداق ہونا ثابت ہو سکتا ہے سچے منجی کو ہر ایک چاہتا ہے اور اس سے محبت کرتا ہے پس بلاشبہ اب دن آگئے ہیں کہ ثابت ہو کہ سچا منجی کون ہے ہم سچا ابن مریم کو بے شک ایک راست باز آدمی جانتے ہیں اور اپنے زمانہ کے اکثر لوگوں سے البتہ اچھا تھا۔ واللہ اعلم۔ مگر وہ حقیقی منجی نہیں تھا۔ یہ اس پر تہمت ہے کہ وہ حقیقی منجی تھا۔ حقیقی منجی ہمیشہ سے اور قیامت تک نجات کا پھل کھلا۔ نہ والا وہ ہے جو زمین حجاز میں پیدا ہوا تھا اور تمام دنیا اور تمام زبانوں کی نجات کے لیے آیا تھا اب بتاؤ کہ کیا اس عبادت سے ظاہر نہیں کہ آخری کلام کے مخاطب عیسائی لوگ ہیں۔ اور ان کے اس عقیدہ کی کہ حقیقی منجی مسیح ہے تردید کی جا رہی ہے اور لفظ ”اکثر“ پر اس حاشیہ کی نشانی ہے جس کی عبارت پر مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے اعتراض کیا ہے پھر یہیں تک قصہ ختم نہیں ہو جاتا۔ بلکہ اس عبارت کے ماتحت میں بھی عیسائیوں کا ذکر ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں :

”جن لوگوں نے اس کو خدا بنایا ہے جیسے عیسائی یا وہ جنہوں نے خواہ مخواہ خدائی صفات اس کو دی ہیں جیسا کہ ہمارے مخالف اور خدا کے مخالف نام کے مسلمان وہ اگر ان کو اوپر اٹھاتے اُٹھاتے آسمان پر چڑھائیں یا عرش پر بٹھادیں یا خدا کی طرح پرندوں کا پیدا کرنے والا قرار دیں ان کو اختیار ہے۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عبارت عیسائیوں سے متعلق ہے۔ جو مسیح کو خدا مانتے ہیں اور ان کے ساتھ مسلمان بھی ملحوظ رکھے گئے ہیں جو حضرت عیسیٰ کو آسمان پر زندہ اٹھائے جانے کے ناکل ہیں۔ اور ان کو خدا کی صفات دیتے ہیں اور ظاہر ہے کہ مسلمانوں نے انہیں بغیر اکل و شرب زندہ آسمان پر ثابت کرنے کے لیے قرآن مجید سے استدلال کیا ہے اور عیسائی مسلمانوں پر رجعت قائم کرنے اور مسیح کی خدائی اور اس کی فضیلت و برتری اور اس کا شفیع ہونا ثابت کرنے کے لیے قرآن مجید کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ اس لیے مسیح موعود نے ان کے اس عقیدہ کو کہ مسیح حقیقی منجی ہے اور وہی سب راستبازوں کا سردار ہے بلکہ خدا ہے غلط ثابت کرنے کے لیے ان کی مسئلہ باتوں کا ذکر کیا ہے اور فرمایا ہے :

”انسان جب جیا اور انصاف کو چھوڑ دے تو جو چاہے کہے اور جو چاہے کرے لیکن مسیح کی استبدادی اپنے زمانہ میں دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ یحییٰ نبی کو اس پر فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی ناحشہ عورت نے اگر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا ہو یا ہاتھوں اور اپنے سر کے بالوں سے اس کے بدن کو چھوا تھا یا کوئی بے تعلق جوان عورت اس کی خدمت کرتی تھی اسی وجہ سے خدا تعالیٰ نے قرآن میں یحییٰ کا نام ”حضور“

رکھا مگر مسیح کا یہ نام نہ رکھا۔ کیونکہ ایسے قصے اس نام کو رکھنے سے مانع تھے۔ اور پھر یہ کہ حضرت عیسیٰ نے یحییٰ کے ہاتھ پر جس کو عیسائی یوحنا کہتے ہیں۔ جو پیچھے ابدی بنایا گیا۔ اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی اور ان کے خاص مریدوں میں داخل ہوئے تھے اور یہ بات حضرت یحییٰ کی فضیلت کا بابت ثابت ثابت کرتی ہے کیونکہ بالمقابل اس کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ یحییٰ نے بھی کسی کے ہاتھ پر توبہ کی تھی پس اس کا محض ہونا بدیہی امر ہے۔“

یعنی حقیقت تو یہی ہے کہ مسیح علیہ السلام کی راستبازی اُن کے زمانہ کے دوسرے راستبازوں سے بڑھ کر ثابت نہیں ہوتی۔ لیکن باوجود اس کے اگر تم اسے خدا بناتے ہو یا اسے خدائی صفات دیتے ہو تو یہ تمہاری خوش فہمی ہے اور تمہارے مسئلہ امور کے بھی مخالف ہے۔

”بلکہ یحییٰ نبی کو اُس پر ایک فضیلت ہے کیونکہ وہ شراب نہیں پیتا تھا اور کبھی نہیں سنا گیا کہ کسی فاحشہ عورت نے اگر اپنی کمائی کے مال سے اس کے سر پر عطر ملا تھا اسی آخڑہ“

سو چونکہ حضرت مسیح موعود کا یہ فرمانا کہ ”نہیں سنا گیا“ جس کا مفہوم پہلی عبارت کے ساتھ یہ ہے کہ مسیح کے متعلق تو یہ بات سنی گئی اور ”یحییٰ کے متعلق نہیں سنا گیا“ کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ اسلامی تعلیم میں ان امور کا نشان نہیں پایا جاتا کیونکہ اگر اسلامی تعلیم میں یہ باتیں ہوتیں تو ان کے لیے ”سنا گیا“ اور ”بعد میں بنایا گیا“ کے الفاظ ہی استعمال میں نہ آتے۔ کیونکہ وہ اپنے عقیدہ میں مذہبی ہوتیں اور تاریخ سے بہرہ بات صاف طور پر معلوم ہو جاتی ہے کہ یہ امر یہود اور نصاریٰ دونوں سے سنا گیا۔ اگرچہ دونوں کا نقطہ نظر مختلف تھا۔ عیسائیوں نے تو ان امور کو معیوب نہ جان کر نقل کیا۔ لیکن یہود نے ان کو بطور اعتراض کے نقل کیا اور شراب پینے کا ذکر ادریہ یحییٰ کے ہاتھ پر مسیح کے توبہ کرنے کا ذکر انجیل میں پایا جاتا ہے پس عیسائیوں پر حجت تمام کرنے کے لیے ادریہ بتانے کے لیے کہ جس کو تم خدا بنا رہے ہو اس کے متعلق یہ امور تمہاری انجیلیوں میں پائے جاتے ہیں پھر وہ دنیا کے تمام راستبازوں سے بڑھ کر اور خدا کیوں کر ہو سکتے ہیں۔ اور چونکہ فاحشہ عورت کے عطر ملنے اور دیگر واقعات کو یہود نے بطور اعتراض پیش کیا تھا اور قسم قسم کے الزامات مسیح اور ان کی والدہ پر لگائے تھے اس لیے انحضرت نے ایک حدیث میں ان کے الزامات سے نظیر فرمائی لیکن بعض مسلمانوں نے اس سے یہ سمجھا کہ مس شیطان سے محفوظ ہونا صرف حضرت عیسیٰ اور اُن کی والدہ کی خصوصیت ہے اس لیے پھر عیسائیوں نے جیسے ان کے دوسرے عقائد کو مسیح کی الوہیت کی دلیل اور تمام انبیاء پر فضیلت کا سبب مانا تھا اس حدیث کو بھی مسیح کی فضیلت کا موجب گردانا۔ سو عیسائیوں کی اس دلیل کو کہ حدیث سے مسیح کی فضیلت دوسرے راستبازوں پر ثابت ہوتی ہے مدد کرنے کے لیے حضور نے آخر میں فرمایا کہ ”مسلمانوں میں یہ جو مشہور ہے کہ عیسیٰ اور اس کی ماں مس شیطان پاک ہیں

جب یہ معلوم ہو گیا کہ دفع البلا کی عبارت میں جن قصوں کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ عیسائیوں کے مسلمات ہیں سے ہیں تو لازماً ہمیں ماننا پڑے گا کہ یہاں عیسائیوں کو ان کے مسلمات کی بنا پر جواب دیا جا رہا ہے کہ مسیح خدا تو کیا اپنے زمانہ کے اور راستبازوں سے بھی راستباز ہی میں بڑھ کر ثابت نہیں ہوئے۔ اور اگر کہو کہ قرآن مجید کی رو سے ان کی تمام راستبازوں پر فضیلت ثابت ہوتی ہے تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ جس طریق پر تم فضیلت ثابت کرنے ہو اس طریق پر کبھی کی مسیح پر فضیلت ثابت ہوتی ہے اور یہاں لفظ ”حضور“ کو خصوصیت سے اس لیے پیش کیا کیوں کہ عیسائیوں نے اس لفظ سے یہ استدلال کیا تھا کہ حضرت یحییٰ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی رو سے افضل ہیں۔ چنانچہ ایک باوردی نے اپنے ایک رسالہ موسومہ ”دلائل اثبات رسالت عیسیٰ مسیح“ (دیکھئے ازالہ الاولیاء) میں یہ لکھا ہے کہ ”اگر محمد کی طرح کوئی شخص اس زمانہ میں ہوتا تو کوئی اس کو اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا۔ آیا وہ نہیں سمجھتا تھا۔ کہ تجھ کو اچھا کام ہے حالانکہ کبھی کی صفت میں قرآن شریف میں لکھا ہے کہ وہ سردار تھا اور عورت کے پاس نہیں جاتا تھا اور بنی تھا نیو کاروں میں سے۔ پس محمد کو اقرار تھا اس امر کا کہ کبھی اس سے پاک اور بزرگ تھا اور درحقیقت محمد کو کبھی سے کیا مناسبت تھی“

حضرت یحییٰ کی جو تعریف اس عبارت میں کی گئی ہے وہ آریہ شریف سیداً حصواً و ادنیاً من الصالحین کا ترجمہ ہے اب مختاران مدعیہ سوچیں کہ عیسائی تو قرآن کو نہیں مانتا لیکن ان کو قرآن مجید میں سے حضرت یحییٰ کے متعلق جو لفظ حضور آیا تھا۔ اس کو لے کر کبھی آنحضرت پر سخت توہین آمیز طعن کی ہے۔ اور یہاں تک کہ دیا ہے کہ اس زمانے میں اگر کوئی شخص آپ کی طرح ہوتا تو اس کو کوئی اپنے پاس بیٹھنے کی بھی اجازت نہ دیتا اور حضرت یحییٰ ان سے افضل ہیں۔ کیونکہ وہ عورتوں سے بالکل ہی دور رہتے تھے اور آنحضرت عورتوں کے معاملہ میں اس کے بالکل ہی خلاف تھے اسی وجہ سے کبھی علیہ السلام کا نام تو قرآن مجید میں حضور رکھا گیا۔ اور آنحضرت کو یہ نام نہ دیا گیا۔ پس اس طعن کو حضرت مسیح موعودؑ نے عیسائیوں پر لوٹا دیا ہے کہ اے عیسائیو اگر تمہارا یہ اعتراض درست ہے۔ کہ آنحضرت کا نام حضور نہ رکھا جانے کی وجہ یہ ہے کہ آپ عورتوں سے تعلق رکھتے تھے اور کبھی کا نام حضور اس لیے رکھا گیا کہ وہ عورتوں سے دور رہتے تھے اور اس سے ان کی آنحضرت پر افضلیت ثابت ہوتی ہے تو تمہیں یہ امر تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت یحییٰ حضرت مسیح سے بدرجہا افضل ہیں۔ کیونکہ آنحضرت جن عورتوں سے تعلق رکھتے تھے۔ وہ ان کی بیویاں نہ تھیں بلکہ بعض ان میں سے بدجلین اور بدکار عورتیں تھیں اور تم جانتے ہو کہ حضرت یحییٰ آبادی سے دور بیابان میں رہتے تھے جہاں عورتوں کا گذر نہیں ہوتا تھا۔ لیکن حضرت مسیح آبادی میں رہتے تھے اور عورتیں ان کے پاس آتی جاتی تھیں۔ پس تم کو ماننا چاہیے کہ اس وجہ سے خدا نے قرآن شریف میں یحییٰ کا نام حضور رکھا۔

مگر مسیح کا یہ نام نہیں رکھا۔ کہ اس قسم کے قصے جن سے تم کو بھی انکار نہیں ہے۔ اس نام کے رکھے جانے سے مانع تھے پس حضرت مسیح موعودؑ نے اس جگہ عیسائیوں کے طرزِ استدلال کو مد نظر رکھتے ہوئے ان پر حجت قائم کی ہے۔ اور انہوں نے جو اعتراض آنحضرتؐ پر کیا تھا وہی ان پر لوٹا دیا ہے۔

اور ایسا ہی گواہانِ مدعیہ اور مخبرِ مدعیہ کے مسلمہ مقتدا اور شیخِ ہند مولانا رحمت اللہ صاحب ہماجریت اللہ مرحوم نے اپنی کتاب ازالۃ الادلہ میں کیا ہے اور عجیب بات یہ ہے کہ مذکورہ بالا طعن کا بھی آپ نے ذکر کیا ہے اور پھر بالکل اسی طرح عیسائیوں کی طعن ان پر لوٹائی ہے۔ جیسا کہ حضرت مسیح موعودؑ نے دافع البلاء میں چنانچہ مولوی رحمت اللہ صاحب مرحوم اپنی کتاب ازالۃ الادلہ میں ص ۳۶ میں پہلے پادریوں کے طعن دوم ان الفاظ میں تحریر فرماتے ہیں :

طعن دوم نبوت را پاکیزگی لازم است محمد پایند شہوات نفسانیہ بود کہ نہ زوجہ نمود اس کے بعد اس طعن کا جواب دیتے ہوئے ص ۳۷ میں فرماتے ہیں :

”دریں طعن علمائے ایں فرقہ مسیحیہ چہ زبان دراز یہاں است کہ بہ نسبت خیر البشر نکرده اند اگرچہ دل مے سوز دے خواہد کہ اں ہمہ را نقل کرده الزام معکوس سازم مگر خوف طوالت مانع ازیں بہت ہمہ را گذاشتہ فقط قول صاحب دلائل اثبات رسالت مسیح را کہ او موافق زعم خود تمسک بایں فریمنہ نموده طعن مے نماید۔ اکتفا مے کنیم“

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ دل تو یہ چاہتا ہے کہ علماء مسیحیہ کی ان زبان دراز یوں کو جو اس طعن میں انہوں نے کی ہے نقل کر کے الزام ان پر لوٹ دوں مگر خوف طوالت مانع ہے۔ اس لیے مصنف دلائل اثبات رسالت مسیح کے ایک طعن پر جو اس نے اپنے زعم میں آیت قرآنی سے تمسک کیا ہے۔ اکتفا کرتا ہوں۔ پھر آپ مولف مذکور کے متعلق لکھتے ہیں :

”در آخر رسالہ خود بزبان اردو دے نگارو۔ کہ ترجمہ او ایں کہ اگر شخصے مثل محمد دریں زماں مے بود کسے نزد خود اجازات نشستن اور اند دے دایا اونے فہمد۔ کہ تجرو کار نیک است و ملائکہ در صفت یحییٰ در قرآن مے نویسند کہ او سر در خواند بود و نزد زن نخواہد رفت و نبی خواہد بود و از نیکیاں پس خود افرار دارد۔ بریں کہ کجی از پاک بود بزرگ محمد را با کجی چہ مناسبت است“

اس عبارت کا اردو ترجمہ یعنی دلائل اثبات رسالت مسیح سے اوپر گزر چکا ہے۔ اس کے بعد مولوی رحمت اللہ صاحب ان کے اس طعن کو ان پر اس طرح لوٹانا چاہتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں ۔

”آیا مسیح و حواریاں از ترویج و کتاب القضا و وقت نمودند۔ کہ دالستندے۔ کہ شراب آں قدر نجس و بد است۔ آیا مسیح و حواریاں نے دالستند کہ ریاضت در روزہ محمودہ است چنانچہ یحییٰ و

شاگردانِ اولیٰ ہے آئندہ پس چرا دوامِ ایامِ خود را بے ریاضتی بسر سے بردند و دائمِ حریص اکل و شرابِ شراب بودند۔ آیا مسیح ابنِ قدر خیال کرتے کہ اگر نہ کہ اجتناب از زنانِ اجنبیہ خصوصاً فاحشہ ضروریست و محبت و اشتغالِ با زنانِ نامحرم بناید پس باقر مسیح فضیلتِ یحییٰ بر در فضیلتِ شاگردانِ ”یحییٰ بر تن گردانِ او ثابت شد۔ و فی الحقیقت مسیح و شاگردانِ او را با یحییٰ و شاگردانِ او بہ مناسبت“ (صلۃ ۳ از التلاوہام)۔

اس کلام کا حاصل یہ ہے کہ آیا مسیح اور حواری شراب کا نجس و دہ اور عبادتِ روزے کا اچھا ہونا نہیں جانتے تھے یحییٰ اور اس کے شاگردوں روزہ رکھتے اور عبادت کرتے تھے۔ لیکن مسیح اور اس کے حواری کسی طرح بغیر عبادت کے بسر کرتے تھے اور نشہ کھانے اور شراب پینے کے حریص رہتے تھے۔ آیا مسیح اس قدر خیال نہیں کرتے تھے کہ اجنبی عورتوں خصوصاً حرام کاروں سے پرہیز ضروری ہے اور نامحرم عورتوں سے محبت نہیں کرنی چاہیے۔ پس باقر مسیح اور ان کے شاگردوں کو یحییٰ اور ان کے شاگردوں سے کیا مناسبت۔

اب دیکھنا چاہیے کہ کیا یہ عبارت دافع البلاء کی عبارت کی طرح نہیں ہے اور کیا اس میں وہی طریق اختیار نہیں کیا گیا جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے استعمال کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ دونوں عبارتیں ایک ہی ایک رنگ کی ہیں اور ایک ہی آیت کے متعلق ہیں اور جس طرح حضرت اقدس کی عبارت یہی ”وجہ“ کے الفاظ ہیں اسی طرح مولانا رحمت اللہ صاحب بیت اللہ کی عبارت میں فی الحقیقت کے الفاظ ہیں اور جس طرح مولانا کے الفاظ کا یہ مطلب نہیں ہے کہ عیسائیوں کے مقابلہ میں الزانی طور پر جو کچھ انہوں نے لکھا ہے۔ وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا کہ اسی طرح حضرت اقدس کی عبارت میں یہی وجہ کے الفاظ سے یہ ثابت نہیں ہوتا۔ کہ آپ نے عیسائیوں کے معاملہ میں جو کچھ لکھا ہے وہ اپنے عقیدے کی رو سے لکھا ہے۔

ضمیمہ انجامِ آختم کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ضمیمہ انجامِ آختم کا حوالہ پیش کرتے ہوئے کہا ہے کہ مولوی رحمت اللہ صاحب اور مولوی آل حسن صاحب اور مولوی محمد قاسم صاحب کی جو عبارت پیش کی گئی ہے۔ وہ قابلِ اعتراض نہیں ہے اور ان سے تو بہن لازم نہیں آتی کیونکہ انہوں نے تو لکھ دیا ہے کہ یہ بطور الزام کے ہم لکھ رہے ہیں۔ لیکن مرزا صاحب نے تو یہ کہا ہے۔ کہ میں یسوع کے متعلق یہ باتیں کہتا ہوں۔ اور گواہانِ مدعیہ نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ یسوع اور عیسیٰ ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ لہذا مرزا صاحب کی عبارتوں سے مسیح کی تو بہن لازم آتی ہے۔ اس کا جواب اگرچہ گواہانِ مدعا علیہ کے بیانات میں تفصیل سے آچکا ہے۔ لیکن یہاں بھی اختصار سے ایک دو باتیں کہہ دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں۔

اگر مولوی رحمت اللہ جابر علی اور مولوی آل حسن صاحب اور دیگر اشخاص کے خاص حضرت عیسیٰ کا نام لیتے اور عیسائیت وغیرہ ان کے معجزات کو قرآن مجید سے ثابت ہیں انہیں بھانپتی کا نشانہ کرنے والوں کے ہتھکنڈوں سے تشبیہ دینے میں حضرت مسیح کی اس وجہ سے توہین لازم نہیں آتی کہ انہوں نے اپنی کتابوں میں یہ لکھ دیا ہے کہ ہم الزامی طور پر یہ جواب دے رہے ہیں تو حضرت مسیح موعودؑ یسوع کا نام لے کر جو لکھا اور یہ تصریح کر دی کہ یہاں حضرت عیسیٰ مراد نہیں ہے۔ کیونکہ باعث توہین ہو سکتی ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کی توہین کیونکر لازم آئے گی ضمیمہ انجام آتھم سے جو حوالہ پیش کیا گیا ہے۔ اس میں مندرجہ ذیل عبارتیں قابل غور ہیں :

- ۱۔ ایک مردہ پر مسیح فتح یسوع نام نے فتح کرکھ تحسیل بنا لہ ضلع گورداسپور سے اپنی پہلی بے جانی کو دکھا کر ایک گندہ اور بدزبانی سے بھرا ہوا خط لکھا ہے (ضمیمہ انجام آتھم ص ۳)
- ۲۔ یسوع کی تمام پیشگوئیوں میں سے جو عیسائیوں کا مردہ خدا ہے (حاشیہ ص ۷)
- ۳۔ ان دلوں پر خدا کی لعنت جنہوں نے ایسی ایسی پیشگوئیاں اس کی خدائی پر رد لیں تھیں اور ایک مردہ کو اپنا خدا بنا لیا (حاشیہ ص ۷)۔
- ۴۔ منی کی انجیل سے معلوم ہوتا ہے (حاشیہ ص ۵)
- ۵۔ ایک فاضل پادری صاحب فرماتے ہیں کہ آپ کو ایسی تمام آزمائشیں مرتبہ شیطانی الہام بھی ہو انھا (حاشیہ ص ۷)
- ۶۔ عیسائیوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں (حاشیہ ص ۷)
- ۷۔ آپ کا یہ کہنا کہ میرے پیروں کو کھائیں گے اور ان کو کچھ اثر نہیں ہوگا (حاشیہ ص ۷)
- ۸۔ افسوس کہ لائق عیسائی ایسے شخص کو خدا بنا رہے ہیں (حاشیہ ص ۷)
- ۹۔ آپ وہی حضرت ہیں جنہوں نے پیش گوئی کی تھی کہ ابھی تمام لوگ زندہ ہوں گے کہ میں پھر واپس آ جاؤں گا (حاشیہ ص ۷)

ان تمام عبارات سے ظاہر ہے کہ یہاں مخاطب عیسائی ہیں۔ اور انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو گندہ دہانی کی ہے تو الزاماً ان کے رسول یسوع کے متعلق جسے وہ خدا بنا رہے ہیں یہ جوابات دیئے گئے ہیں اور حضرت مسیح موعودؑ کا ایک جگہ ”مگر حق بات یہ ہے“ کہنا بالکل ویسا ہی ہے جیسے مولوی رحمت اللہ صاحب نے اس حوالہ میں جو اوپر گزر چکا ہے فی الحقیقت کہا ہے اور گواہان مدعیہ نے باوجود اچھی طرح یہ جاننے کے کہ ان کے اکابر نے عیسائیوں کے مقابلہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نام لے کر اس قدر سخت کلمات استعمال کیے ہیں جن کے مقابلہ میں حضرت اقدس سیدنا مسیح موعودؑ علیہ السلام ان الفاظ کی سختی جو آپ نے پادریوں کے فرضی یسوع کے متعلق لکھے ہیں کوئی حققت ہی نہیں رکھتی اور باوجود اچھی طرح سے سمجھنے کے کہ جس طرح ان کے

اکابر نے الزامی طور پر سخت الفاظ لکھے ہیں۔ اس طرح حضرت اقدس نے بھی الزامی طور پر لکھے ہیں۔ لیکن بھر بھی حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر تو بہن حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا الزام لگا دیا۔ چنانچہ اس میں سے چند کلمات کا ذکر انہوں نے اپنے بیانات میں کیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۔

اور حضرت مسیح موعود نے اسی حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم کے آخر میں جس کے کلمات پر گواہان مدعیہ نے اعتراض کیا ہے یہ تحریر فرمایا ہے

”بالآخر ہم لکھتے ہیں کہ ہمیں پادریوں کے یسوع اور اس کے چال چلن سے کچھ غرض نہ تھی انہوں نے ناحق ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گایاں دیے کہ ہمیں آمادہ کیا کہ اُن کے یسوع کا کچھ غھوڑا سا حال ان پر ظاہر کریں۔ چنانچہ اس بلیدہ نالائق فتح مسیح نے اپنے خط میں جو میرے نام بھیجا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی لکھا ہے اس کے علاوہ اور بہت گایاں دی ہیں پس اس طرح اس مردود اور غلبت فرقتہ نے جو مردہ پرست ہے ہمیں اس بات پر مجبور کر دیا ہے کہ ہم بھی ان کے یسوع کے کسی قدر حالات لکھیں اور مسلمانوں کو واضح رہے کہ خدا تعالیٰ نے یسوع کی قرآن شریف میں کچھ خبر نہیں دی کہ وہ کون تھا اور پادری اس بات کے قائل ہیں کہ یسوع وہ شخص تھا جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور حضرت موسیٰ کا نام ڈاکو اور بٹ مار لکھا اور آنے والے مقدس نبی کے وجود سے انکار کیا اور کہا کہ میرے بعد سب جھوٹے نبی آئیں گے“ (حاشیہ ضمیمہ

انجام آتھم ص ۸۹، ۹۰)

اور انجام آتھم کے ص ۱۳ پر بھی فرمایا ہے :

”اور باد ہے کہ یہ ہماری رائے اس یسوع کی نسبت ہے جس نے خدائی کا دعویٰ کیا اور پہلے نبیوں کو چور اور بٹ مار کہا۔ اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بجز اس کے کچھ نہیں کہا کہ میرے بعد جھوٹے نبی آئیں گے۔ ایسے یسوع کا قرآن میں کہیں ذکر نہیں؟“

پس آپ نے تصریح فرمادی کہ یہ جو کچھ لکھا گیا ہے مسیح کے لیے نہیں جو خدا تعالیٰ کے ایک راست باز بندہ اور نبی تھا۔ بلکہ عیسائیوں کے اس فرضی اور مبہوم یسوع کی نسبت ہے جس کے متعلق وہ سمجھتے ہیں کہ وہ خدا تھا۔ اور خدائی صفات اپنے اندر رکھتا تھا اور یہ بھی فرض محال کے طور پر ہے ورنہ ایسے یسوع کا بھی کوئی وجود نہیں ہے جیسے کہ مولوی محمد ناسم صاحب بھی فرماتے ہیں :

”مفرد فی المحبت اس کا محب نہیں جس کی محبت کا مدعی ہونا ہے بلکہ اپنی خیالی تصویر کا محب

ہوتا ہے۔ ہدایتہ الشیعہ ص ۲۳۵۔

اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں :

”نصاری جو دعوتے محبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے ہیں تو حقیقت میں ان سے محبت نہیں کرتے کیونکہ دار و مدار ان کی محبت کا خدا کا بیٹا ہونے پر ہے۔ سو یہ بات حضرت عیسیٰ میں تو معلوم البتہ ان کے خیال میں تھی۔ سو وہ اپنی تصویر خیالی کو پوجتے ہیں اور اس سے محبت رکھتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو خداوند کریم نے ان کی واسطہ داری سے برطرف رکھا ہے (ہدایتہ الشیعہ ص ۲۷۵)

کیا مولوی محمد قاسم صاحب کی عبارت محولہ بالا سے نہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت مسیح موعود نے حاشیہ ضمیمہ انجام آٹھم پالسی اور کتاب میں جو کچھ عیسائیوں کے مفروضہ خدا کے متعلق لکھا ہے وہ ان کی ایک خیالی تصویر کے متعلق ہے نہ کہ حضرت عیسیٰ کے متعلق جو خدا تعالیٰ کے ایک بنی تھے پس یہاں یہ سوال نہیں پیدا ہو سکتا کہ مسیح کا نام تو یسوع بھی تھا ہو اگرے لیکن آپنے دو یسوع کی صفات بیان کر کے تحقیق کر دی ہے کہ وہ یسوع مراد نہیں بلکہ وہ مراد ہے جو خدا ہونے کا مدعی تھا اور ایسے فرضی طور پر کلام کرنے کا ثبوت گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانیوں میں مثالوں کے ساتھ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ص ۲۷۵

پس جس طرح پر حضرت مسیح موعود نے یسوع کے متعلق کلام کیا ہے ایسے کلام کا ثبوت قرآن مجید سے بھی ملتا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ انبیاء کا ذکر کر فرماتا ہے۔

وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا ۚ اَللّٰهُمَّ زَيِّرِ الْمَلَائِكِيْنَ (سورۃ انبیاء)

ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کا ذکر کر کے جنہوں نے خدا کے بیٹے ولد بنایا ہے فرمایا کہ خدا تو اتنا ذوالدہ ہے پاک ہے اور وہ لوگ جنہوں نے ان کو خدا کا بیٹا بنایا ہے وہ خدا کے معز د اور مقرب بندے تھے۔ اور پھر آخر میں فرمایا ہے کہ جو ان میں سے یہ کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو اس کو اس کے اس بدلے میں جہنم کی سزا دیں گے اور ہم ظالموں کو اسی طرح یہ سزا دیا کرتے ہیں۔

اب آخری کلام کہ جو شخص یہ کہے کہ میں خدا کے سوا معبود ہوں ان لوگوں کے اعتقاد کی بنا پر کی گئی ہے کہ جنہوں نے خدا کے بیٹے ولد تجویز کیا تھا۔ ورنہ حقیقت میں خدا تعالیٰ کے لیے کوئی ولد نہیں اور نہ کسی نبی نے یہ کہا۔ کہ میں خدا کا حقیقی ولد ہوں اور نہ ہی کسی نبی سے یہ ممکن ہے کہ وہ کہے میں خدا کے سوا معبود ہوں جیسا کہ آیت دَمَا كَانَ بَشَرًا اِنْ يُّوتِيْهِ اللّٰهُ الْكِتٰبَ وَالْحِكْمَ وَالنَّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُوْلُ لِلنَّاسِ كُوْنُوْا عِبَادًا لِّىْ (آل عمران) سے ظاہر ہے۔ کیونکہ اس آیت میں ظاہر فرمایا گیا ہے کہ جس شخص کو خدا تعالیٰ کتاب حکم اور نبوت دیتا ہے اس سے یہ بات ممکن نہیں کہ وہ نبی بھی ہو۔ اور وہ لوگوں سے کہے کہ تم مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ اور تم میرے بندے بنو۔ پس جیسا کسی نبی سے یہ متصور نہیں تھا کہ وہ لوگوں سے کہے کہ مجھے خدا کے سوا معبود بناؤ تو پھر خدا تعالیٰ کا یہ

فرمانا کہ جو شخص انی میں سے یہ کہے کہ میں خدا تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو اس کو ہم جہنم کی سزا دیں گے۔ یہ صرف فرضی طور پر ہے اور مردانہ لوگوں کے عقیدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے جہنوں نے بعض ایسا رو کو خدا کے سوا معبود مانا تھا اور اگر جیسا کہ بعض مفسرین نے لکھا ہے اس آیت میں لائن بھی مراد لئے جائیں تو پھر بھی یہ کلام فرضی طور پر ہی ماننا پڑے گا۔ اور یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ جہنوں نے لائن کو خدا کے سوا معبود بنایا ہے ان کے عقیدہ کے مطابق یہ کلام کیا گیا ہے ورنہ لائن کی تو یہ صفت ہے۔ کہ وہ خدا تعالیٰ کے کسی حکم کی نافرمانی نہیں کرتے اور وہ خدا تعالیٰ کے حکم کے مطابق ہی کام کیا کرتے ہیں۔ اسی طرح خدا تعالیٰ ایک دوسری آیت میں عیسائیوں کے اس عقیدہ کا کہ مسیح خدا ہے ذکر کر کے فرماتا ہے۔ **قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا۔۔۔۔۔** جیسا (مائداہ رکوع ۶) کہہ توں لوگوں کو جہنوں نے مسیح کو خدا بنایا ہے کہہ دے کہ کون روک سکتا ہے خدا تعالیٰ کو اپنی طاقت کے ذریعہ سے اگر خدا تعالیٰ یہ چاہے کہ مسیح اور اس کی والدہ اور تمام ان لوگوں کا جو زمین پر ہیں عذاب سے کراستیصال کر دے تو یہاں بھی مسیح کے حق میں جو کلام کیا گیا ہے وہ بھی عیسائیوں کے عقیدہ کو مد نظر رکھ کر لایا گیا ہے ورنہ ایک خدا کا نبی خدا کے عذاب میں کس طرح گرفتار ہو سکتا ہے اور کیونکر خدا تعالیٰ اس کا استیصال کرے گا۔ پس حضرت مسیح موعود نے جہاں یسوع یا مسیح کے متعلق کلام کیا ہے تو وہ اسی فرضی یسوع اور مسیح کے متعلق ہے جس کو عیسائیوں نے خدا کے سوا معبود بنایا۔

حضرت مسیح موعود کے بعض حوالہ جات کہ فرضی یسوع مراد ہے حضرت عیسیٰ نہیں

۱۔ حضرت مسیح موعود فرماتے ہیں :

”ہم ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ حضرت مسیح پر نہایت نیک عقیدہ ہے ہم دل سے یقین رکھتے ہیں کہ وہ خدا کے سچے نبی اور اس کے پیارے بچے اور ہمارا اس بات پر ایمان ہے کہ وہ جیسا کہ قرآن شریف میں خبر دیتا ہے۔ اپنی نجات کے لیے ہمارے سید و مولا محمد مصطفیٰ پر دل و جان سے ایمان لائے تھے اور حضرت موسیٰ کی شریعت کے صد ہا خادموں میں سے ایک مخلص خادم وہ بھی تھے۔ پس ہم ان کی حیثیت کے موافق ہر طرح ان کا ادب ملحوظ رکھتے ہیں۔ لیکن عیسائیوں نے ایک ایسا یسوع پیش کیا ہے جو خدائی کا دعویٰ کرتا تھا اور بجز اپنے نفس کے تمام اولین و آخرین کو لعنتی سمجھتا تھا۔ یعنی ان بدکاروں کا مرتکب خیال کرتا تھا جن کی سزا لعنت ہے۔ اور ایسے شخص کو ہم بھی رحمت الہی سے بے نصیب سمجھتے ہیں۔ قرآن نے ہمیں اس گستاخ اور بد زبان یسوع کی خبر نہیں دی۔ ایسا شخص کے چال چلن پر ہمیں نہایت حیرت ہے جس نے خدا پر ماننا جائز رکھا اور

آپ خدائی کا دعویٰ کیا۔ اور ایسے پا کوں کو جو ہزار ہا درجہ اس سے بہتر تھے۔ گایاں دیں۔ سو ہم نے اپنے کلام میں ہر جگہ عیسائیوں کا فرضی مسیح مراد لیا ہے۔ اور خدا کا عاجز بندہ عیسے ابن مریم جو نبی تھا۔ جس کا ذکر قرآن میں ہے وہ ہمارے درشت مخاطبات میں ہرگز مراد نہیں اور یہ طریق ہم نے برابر چالیس برس تک پادری صاحبوں کی گالیوں کو سن کر اختیار کیا ہے“ (تبلیغ رسالت جلد چہارم ص ۶۵۶)

۲۔ ”ہمیں حضرت مسیح کی شان مقدس کا بہر حال لحاظ ہے اور صرف فتح مسیح کے سخت الفاظ کے عوض ایک فرضی مسیح کا بالمقابل ذکر کیا گیا ہے اور وہ بھی سخت مجبوری سے۔ کیونکہ اس نادان نے بہت ہی شدت سے گایاں آنحضرت کو نکالی ہیں اور ہمارا دل دکھایا ہے“ (نور القرآن مطبوعہ ص ۱۸۹۵)

۳۔ اس رسالہ کے ص ۱۳ پر پادریوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”یقیناً جو کچھ تم مقدس نبوی کی نسبت بُرا کہو گے وہی تمہارے فرضی مسیح کو کہا جائے گا۔ مگر اس سچے مسیح کو مقدس اور بزرگ اور پاک جانتے اور مانتے ہیں جس نے نہ خدائی کا دعویٰ کیا نہ بیٹا چلے کا اور جناب محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے آنے کی خبر دی اور ان پر ایمان لایا۔“

۴۔ اور فرماتے ہیں :

”پڑھنے والوں کو چاہیے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کا مصداق حضرت عیسیٰ کو نہ سمجھ لیں بلکہ وہ ہمارے کلمات اس یسوع کی نسبت لکھے گئے ہیں جس کا قرآن و حدیث میں نام و نشان نہیں“ (تبلیغ رسالت جلد پنجم ص ۷)

۵۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم لوگ جس حالت میں حضرت عیسیٰ کو خدائی کا سچا نبی اور نیک اور راست باز مانتے ہیں تو پھر کیونکر ہماری قلم سے ان کی شان میں سخت الفاظ نکل سکتے ہیں“ (کتاب البریہ ص ۹۳ مطبوعہ ۱۸۹۸ء)

۶۔ اور فرماتے ہیں :

”ہم اس بات کے لیے بھی خدائی لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کو خدائی کا سچا اور پاک اور راست باز نبی مانیں اور ان کی نبوت پر ایمان لائیں۔ سو ہمارے کسی کتاب میں کوئی ایسا لفظ بھی نہیں ہے جو ان کی شان بزرگ کے برخلاف ہو اور اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ دھوکہ کھانے والا ہے اور جھوٹا ہے“ (ایام الصلح تا میل مسیح ص ۲۷۹)

۷۔ اور فرماتے ہیں :

”حضرت مسیح کے حق میں کوئی بے ادبی کا کلمہ مرے منہ سے نہیں نکلتا یہ سب مخالفوں کا افتراء ہے

ہاں چونکہ درحقیقت کوئی ایسا یسوع مسیح نہیں گزرا۔ جس نے خدائی کا دعویٰ کیا ہو۔ اور اُنے والے نبی خاتم الانبیاء کو جھوٹا قرار دیا اور حضرت موسیٰ کو ڈاکو کہا ہو۔ اس لیے میں نے فرض محال کے طور پر اس کی نسبت ضروری بیان کیا ہے کہ ایسا مسیح جس کے یہ کلمات ہوں۔ راستہ باز نہیں ٹھہر سکتا۔ لیکن ہمارا مسیح ابن مریم جو اپنے نہیں بندہ اور رسول کہلاتا ہے اور خاتم الانبیاء کا مصدق ہے اس پر ہم ایمان لاتے ہیں۔ (تریاقی القلوب حاشیہ ص ۲۷)۔

۸۔ اور فرماتے ہیں :

”میں (مسیح ابن مریم کی) عزت کرنا ہوں جس کا ہمنام ہوں اور مغتر اور مغتری ہے وہ شخص جو کہتا ہے کہ میں مسیح ابن مریم کی عزت نہیں کرنا (کشتی نوح ص ۱۶)“

۹۔ اور فرماتے ہیں :

”اور بارہ ہے کہ ہم عیسیٰ کی عزت کرنے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں۔ اور ہم ان یہودیوں کے ان اعتراضات کے مخالف ہیں جو آج کل شائع ہوتے ہیں۔ مگر میں یہ دکھانا منظور ہے کہ جس طرح یہود محض تعصب سے حضرت عیسیٰ اور ان کی انجیل پر حملے کرتے تھے۔ اسی رنگ کے حملے عیسائی قرآن اور حضرت پر کرتے ہیں عیسائیوں کو مناسب نہ تھا کہ اس طریق میں یہودیوں کی پیروی کرتے (ختمہ مسیح مقدمہ ص ۱) اور فرماتے ہیں :

۱۰۔ ”ہمارا جھگڑا اس یسوع کے ساتھ ہے۔ جو خدائی کا دعویٰ کرتا ہے نہ اس برگزیدہ نبی کے ساتھ جس کا ذکر قرآن کی وحی میں معہ تمام لوازم کے کیا ہے (تبلیغ رسالت جلد ششم ص ۳۲ اشہار ۲۸ فروری ۱۸۹۷ء) اور فرماتے ہیں :

۱۱۔ ”ہذا ما کتبنا من الاناجیل علی سبیل الالتزام۔۔۔۔۔ کوام (ابلا حاشیہ ص ۱) (ترجمہ) یعنی جو کچھ ہم نے لکھا ہے وہ اناجیل سے بطور الزامی جواب کے لکھا ہے ورنہ ہم خود حضرت مسیح کی عزت کرتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ آپ متقی اور معزز انبیاء میں سے تھے۔“

حضرت مسیح نبی اللہ ہیں

۱۔ اس بات میں کیا شک ہے کہ حضرت مسیح سچے نبی ہیں (اربعین ص ۲۵)۔

۲۔ اور فرماتے ہیں :

”اس لیے ظاہر پرستی کی شہادت سے یہودیوں کو دو سچے نبیوں کی نبوت سے منکر رہنا پڑا یعنی مسیح اور

بجلی سے (ازالہ ابام ص ۱۱۲)

۳۔ اور فرماتے ہیں :

اور اللہ جل شانہ کی قسم ہے کہ مجھے صاف طور پر اللہ جل شانہ نے فرا دیا ہے کہ حضرت مسیح بل نقابت ایسا ہی انسان تھا جیسا کہ اور انسان۔ مگر خدائے کا سچا نبی اور اس کامرسل اور برگزیدہ ہے۔
(حجت الاسلام ص ۹)

۴۔ اور فرماتے ہیں :

”اور ہمارا یہ ایمان ہے کہ وہ (یعنی مسیح) سچے نبی ضرور تھے۔ رسول تھے۔ خدائے کے پیارے تھے مگر خدا نہیں تھے (حجت الاسلام ص ۱۱)

۵۔ اور فرماتے ہیں :

”اس وجہ سے ہم ان پر ایمان لائے کہ وہ سچے نبی تھے اور برگزیدہ ہیں اور ان ہمتوں سے پاک ہیں جو ان پر اور ان کی ماں پر لگائی گئیں (اعجاز احمدی ص ۱۳)

۶۔ اور فرماتے ہیں :

حضرت عیسیٰ بے شک خدا کا پیارا نبی تھا نہایت اعلیٰ درجہ کے اوصاف اپنے اندر رکھتا تھا (مجموعہ اشتہارات مرتبہ مفتی محمد صادق ص ۱۵۳)

۷۔ اور فرماتے ہیں :

”حضرت مسیح اپنے اقوال کے ذریعہ اور اپنے افعال کے ذریعہ اپنے تئیں عاجز ہی ٹھہراتے ہیں خدا کی کوئی بھی صفت ان میں نہیں۔ ایک عاجز انسان ہیں ہاں نبی اللہ بے شک ہیں خدائے کے سچے رسول ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں (رجحان مقدس ص ۱۵)

۸۔ اور فرماتے ہیں :

”ایک شریر یہودی اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ ایک بے گانہ عورت پر آپ عاشق ہوئے تھے لیکن جو بات دشمن کے منہ سے نکلے وہ قابل اعتبار نہیں۔ آپ خدا کے رسول اور پیارے تھے خفیہ ہیں وہ لوگ جو آپ پر یہ تہمت لگاتے ہیں۔ (اعجاز احمدی ص ۲۵)

۹۔ اور فرماتے ہیں :

حضرت عیسیٰ خدا نہیں وہ صرف ایک نبی ہے۔ ایک ذرہ اس سے زیادہ نہیں۔ اور بخدا میں سچی محبت اس سے رکھتا ہوں۔ جو نہیں ہرگز نہیں اور جس نور کے ساتھ میں اسے شناخت کرتا ہوں۔ تم ہرگز

اسے شناخت نہیں کر سکتے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ ایک خدا کا پیارا اور برگزیدہ نبی تھا اور ان میں سے تھا۔ جن پر خدا کا ایک خاص فضل ہونا ہے اور جو خدا کے ہاتھ سے پاک کئے جاتے ہیں،
(رد عویٰ حق ص ۵۷ مشمولہ حقیقتہ الوحی)

۱۰۔ اور فرماتے ہیں:

”یاد رہے کہ ہم حضرت عیسیٰ کی عزت کرتے ہیں اور ان کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھتے ہیں اور ہم ان یہودیوں کے ان اعتراضات کے مخالف ہیں جو اچکل شائع ہونے ہیں“ (حشتمہ مسیحی ص ۷)

ان تمام حوالہ جات سے بھراحت و وضاحت ثابت ہے کہ حضرت مسیح موعود حضرت عیسیٰ کو خدا تعالیٰ کا نبی اور راستباز اور مقرران بارگاہ الہی سے سمجھتے تھے اور ان کی نبوت پر ایمان لاتے تھے اور ان کے متعلق آپ نے کسی قسم کا توہین آمیز لفظ استعمال نہیں۔

ان تصریحات کے ہونے ہوئے کسی شخص کا حق نہیں ہے کہ وہ آپ کو توہین حضرت عیسیٰ کا مرتکب قرار دے دے اور مختار مدعیہ کا باوجود مذکورہ بالا واضح عبارتوں کے یہ اعتراف کرنا کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے نہ صرف دیانت اور امانت ہی کے خلاف ہے بلکہ گواہ مدعیہ ملے کے بیان کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ اس نے ۲۰ راکست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ کسی شخص کا عقیدہ معلوم کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ پیش کر دیا جائے بلکہ ضروری ہے کہ اس کی دیگر تصانیف کو دیکھ کر اس کا صحیح عقیدہ معلوم کیا جائے۔

پس اسی اصل کی رو سے بھی دیکھا جائے تو مختار مدعیہ کا یہ اعتراف کہ حضرت مسیح موعود نے حضرت عیسیٰ کی توہین کی ہے بالکل لغو اور باطل ہے اور جو اعتراض مختار مدعیہ نے معجزات مسیح کے متعلق کیا ہے اس کا مفصل جواب گواہان مدعیہ کے بیان میں موجود ہے۔

لازم مذہب۔ مذہب نہیں ہوتا

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر بہت سے الزامات آپ کی عبارتوں سے غلط استنباط کر کے لگائے ہیں چنانچہ ہر اکثر برکی بحث میں کہا ہے۔

۱۔ مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ ابن مریم نہیں آسکتے۔ کیونکہ وہ نبی ہیں اور اگر نازل ہوں تو وہ امتی ہوں گے اور براہین احمدیہ میں لکھتے ہیں کہ رحمانی دین کے لیے ضروری ہے کہ اس میں امتی نبی آئیں اور نبی امتی بن نہیں سکتا۔ لازم آیا کہ اسلام اور باقی سب ادیان شیطانی اور لعنتی ہوں۔ جب مرزا صاحب کے اقرار سے اسلام لعنتی دین ہوا۔ تو اپنے اقرار سے آپ کافر ہوئے۔ لہذا نکاح فسخ ہوا۔ حالانکہ مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کی جبارت

سے جو نتیجہ نکالا ہے۔ وہ سراسر غلط ہے۔ کیونکہ آپ کی تحریرات کا یہ منشا ہے کہ اگر ایک مستقل نبی کا دوبارہ آنا مانا جائے تو یہ ماننا اس کے سوا اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔ کہ اس کے امتی نبی ہونے کا یقین کیا جائے اور اس کا امتی نبی ہونا محال ہے۔ کیونکہ امتی کے مفہوم میں یہ داخل ہے کہ اس نے تمام کمالات و مراتب دوسرے کی اتباع سے حاصل کیے ہوں۔ لیکن حضرت عیسیٰ پر یہ تعریف صادق نہیں آسکتی۔ البتہ ایک امتی شخص نبی ہو سکتا ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور پیروی کی برکت سے اس مقام پر پہنچ جائے کہ خدا تعالیٰ اسے عند الفوت نبوت کے مقام پر سرفراز فرمائے۔ اور دین کی اصلی غرض خدا تعالیٰ سے ملنا اور اس کے قرب کی راہیں بتا کر منزل مقصود تک پہنچانا ہوتی ہے۔ اس لیے حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جس دین کی متابعت سے انسان اپنے محبوب ازل سے ہم کلام نہیں ہو سکتا وہ دین دین ہی نہیں ہے اور نیز آپ نے اپنی تمام کتب میں یہ ثابت کیا ہے کہ اس وقت اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے کہ حقیقی طور پر جس کی پیروی کرنے والا انسان اپنے خدا سے جھکائی کا شرف حاصل کر سکتا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں:-

”آپ ان معنوں سے خاتم الانبیاء ہیں کہ ایک تو تمام کمالات نبوت آپ پر ختم ہیں اور دوسرے ان کے بعد کوئی نئی شریعت لانے والا رسول نہیں اور نہ کوئی ایسا نبی ہے جو ان کی امت سے باہر ہو۔ بلکہ ہر ایک کو جو شرف مکالمہ الہیہ ملتا ہے وہ انہی کے فیض اور انہی کی وساطت سے ملتا ہے اور وہ امتی کہلاتا ہے نہ کوئی مستقل نبی“ (ضمیمہ ششم معرفت ص ۹)

اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ رزا صاحب نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ کا تشریف لانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ ہے اور اسلام کی بربادی تو ان سے زیادہ درجہ رکھنے والے کا آنا کیوں اسلام کی بربادی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ نہیں۔ اگر حضرت عیسیٰ جیسے گھٹیل نبی کے آنے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہنگ اسلام کی بربادی ہو جاتی ہے تو ان سے افضل نبی کے آنے سے تو بہت زیادہ ہنگ اور بہت زیادہ بربادی ہونی چاہیے۔

۲۔ مختار مدعیہ کا یہ استنباط بھی صریح طور پر غلط ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود نے یہ لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ جو مستقل نبی ہیں ان کے آنے سے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت ٹوٹی ہے اور یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و معنای امتی ناقص ہے کہ اس میں سے کوئی ایسا شخص نہیں ہو سکتا جو امت محمدیہ کی اصلاح کر سکے بلکہ اس امت کو دینی اصلاح کے لیے ایک ایسے نبی کا محتاج ماننا پڑتا ہے جو مستقل نبی ہے اور اس کو نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کے نتیجے میں بطور انعام نہیں ملی۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مستقل نبوت کو ماننے سے بہت سی خرابیاں لازم آتی ہیں۔ لیکن حضرت مسیح

موجود جس نبوت کو اپنے لیے ثابت کرنے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع اور فیضان کا نتیجہ ہے اور آپ حضور کے روحانی بیٹے ہیں۔ اور آپ کو جو کمالات حاصل ہوئے ہیں وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی اتباع اور پیروی کی برکت سے ظلی طور پر حاصل ہوئے ہیں۔

۳۔ مختار مدعیہ نے آئینہ کمالات اسلام ص ۱۳۳ کا حوالہ پیش کر کے کہا ہے کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ مسیح علیہ السلام کی روح تین دفعہ جوش مارے گی۔ اس عبارت میں مرزا صاحب یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ اصل عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور رسول مقبول آپ کے ظل ہیں۔ اور نیز لازم آیا کہ عیسے علیہ السلام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہوئے اور حضرت مسیح کے متعلق مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ میں اس سے ہر شان میں بڑھ کر ہوں تو مرزا صاحب رسول مقبول سے ہر شان میں بڑھ کر اور افضل ہوئے اور یہ صریح کفر ہے مختار مدعیہ نے جو نتائج مذکورہ بالا عبارت سے نکالے ہیں۔ وہ بالکل غلط اور باطل ہیں اور حضرت مسیح موجود علیہ السلام کے وہ عقائد نہیں ہیں آئینہ کمالات اسلام میں نہ ایک جگہ بلکہ متعدد مقامات پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سردار انبیاء اور افضل الانبیاء ہونے کا ذکر موجود ہے اور اس سے حضرت عیسیٰ کا اصل ہونا نامت نہیں ہوتا۔ پس کسی کی قوم کا گمراہ ہونا اور اس کے لیے اس کی سوج کا جوش مارنا کوئی اس کی قوم کی اصلاح کرے۔ اس کی فضیلت کی دلیل نہیں بن سکتا۔

۴۔ اسی طرح مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے آئینہ کمالات اسلام ص ۱۳۳ پر لکھا ہے:-

”یہ نکتہ یاد رکھنے کے قابل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح بہت دفعہ امت محمدیہ میں ظاہر ہوئی اور اس نے حلول کیا اس سے معلوم ہوا کہ ہزاروں نبی ہوئے اور مرزا صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ اس امت میں میں ہی نبی قرار دیا گیا ہوں۔ کوئی نبی بھی نہ ہوا یہ بھی جھوٹ ہے تو یہ صریح کفر اور ارتداد ہے اس لیے نکاح فسخ ہوا۔“

آئینہ کمالات اسلام کی مذکورہ بالا عبارت میں نبوت کا کوئی ذکر نہیں ہے لیکن باوجود اس کے مختار مدعیہ نے اپنے پاس سے اس عبارت کا ایک مفہوم وضع کر کے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے دیا ہے۔

۵۔ مختار مدعیہ نے ۱۲ اکتوبر کی بحث میں دافع البلاء کا حوالہ پیش کر کے مندرجہ ذیل نتائج نکالے ہیں۔

۱۱ خدا خدائی کے قابل نہیں (۲) عیسیٰ نبوت کے قابل نہیں (۳) نبوت ایک ایسا مرتبہ ہے کہ معاذ اللہ بعض اور رندی بازوں کو بھی مل جاتا ہے اس سے تمام شریعت اور تمام انبیاء علیہم السلام اور مرتبہ نبوت کی کھلی توہین ہے اس سے مرزا صاحب کا فروتر ہونے اور اسی طرح کیا ہے۔ اور چونکہ بعثت من القبور بھی ضروریات دین سے ہے اور قبروں سے اٹھنے والے کدروں کیا ابروں ہیں اور مرزا صاحب نے ہر ایک کے قبر سے اٹھنے کا انکار کیا ہے۔ لہذا بے شمار وجہوں سے کافر و مرتد ہوئے۔ پھر جب قیامت کا ہی انکار ہے تو حوض کوثر نہ

انا اعطيناك الكوثر کا بھی انکار ہوا اور وہ بھی کفر ہے جب قیامت ہی نہیں تو شفاعت کبریٰ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات سے ہے وہ بھی گئی جب جنتی جنت میں ہوں گے اور دوزخی دوزخ میں تو پل صراط بھی نادر ہے۔ یہ سب باتیں ایسی ہیں جو مختار مدعیہ نے ازراہ افتراء حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف منسوب کر دی ہیں اور ایسی باتیں جو کسی شخص کے کلام سے اس کی منشا اور تصریحات کے خلاف نکالی جائیں لازم مذہب کہتے ہیں اور اس طرح لازم مذہب پر تکفیر کرنے والوں کے متعلق ائمہ سلف صالحین نے تحریر فرمایا ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہو کرتا۔ چنانچہ البیواقیت والجمہر جلد ۲ ص ۱۲۸ میں ہے۔

والصحيح ان لازم المذهب ليس بمذهب وانما لا كفور بمجرد الزوم - کہ صحیح بات یہ ہے کہ لازم مذہب مذہب نہیں ہوتا اور مجرد زوم سے کفر لازم نہیں آتا۔

اور اسی طرح امام ابن حزم لکھتے ہیں :

واما من كفرا الناس بما اقول اليه اقول انه فخطا ولا نه كذب على الخصم وتحويل له ماله

يقول يمين الكفر (كتاب الفصل في الملل والنحل جلد ۳ ص ۲۵)۔

اس عبارت کا حاصل مطلب یہ ہے کہ جس شخص نے لوگوں کی ان کے اقوال سے نتائج اور لوازم نکال کر تکفیر کی ہے۔ اس نے بڑی غلطی کی کیونکہ وہ مد مقابل پر پھوٹ باندھتا ہے۔ اور اس کی صرف ایسی بات منسوب کرتا ہے۔ جو اس نے نہیں کی۔ اور اگر اس سے وہ بات لازم بھی آئے تو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ تناقض ثابت ہوگا اور تناقض کفر نہیں ہے بلکہ یہ تو اچھی بات ہے کہ وہ کفر سے دودھ جاگ گیا۔

اور خود مختار مدعیہ نے بھی اپنے مکفرین کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے۔

”تکفیر مراحمت کی بنا پر ہے۔ لزوم میں تکفیر خانی صاحب (ریلوی) کے نزدیک بھی نہیں ہو سکتی۔“

والطین اللازب ص ۳ مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ ۲)

اور اس کتاب کے صفحہ ۳۱ پر لکھتے ہیں کہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے اور بعض محال مان بھی لیں کہ وہ کفریات بطریق کناہ یا لزوم ان عبارات سے ثابت بھی ہونے ہیں تو گفتگو اس میں ہے کہ خلاف صاحب لزوم اور کناہ پر بھی کفر کا فتویٰ ہوتا ہے۔

اور لکھتے ہیں :

اور اگر وہ عبارات جن کی مراحمت کا دعویٰ کیا ہے نہ دکھاسکیں تو اس مضمون ہی کو دوسری عبارت سمجھیں دیکھا دیں۔ یہ بھی نہ ہو سکے تو ان مضامین کو بطریق لزوم ہی ثابت کر دیں گو لزوم مثبت تکفیر نہیں (تذکیر انحوط ص ۳۱) مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ ۲)۔

اور ص ۱۵ پر لکھتے ہیں۔

”تکفیر تو ان امور کی تصریح اور صراحت پر موقوف ہے اور صراحت بھی کیسی جس میں جانب مخالفت ضعیف کا احتمال بھی نہ ہو۔ حالانکہ جن عبارات کو کتب مذکورہ سے خان صاحب نے نقل فرمایا ہے ان عبارات میں ان معانی کا ضعیف سے ضعیف بھی احتمال نہیں۔ اور اگر مصنفین کے حالات اور سیاق و سباق کلام کے مقدم و مؤخر کو دیکھا جائے۔ تو ان معانی کفریہ کی تو بھی نہیں بلکہ خلاف کی تصریح۔ پھر یہ تکفیر بے جا اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت ہوا ہے نفس رخصت جاہ۔ عداوت اسلام وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہے۔

اور ص ۱۶ پر لکھتے ہیں :

”اگر مضامین کفریہ صراحتاً تو نہ ہوں۔ مگر احتمال اور لزوم کے طور پر یوں تنبیہ ایسی صورت میں قاضی و مفتی کو تکفیر حرام و ناجائز ہے جب تک کہ قائل کی مراد معلوم نہ ہو جائے کہ اس نے معنی کفریہ ہی مراد لیے ہیں۔“

پس مختار مدعیہ کا یہ کہہ کر کہ ان اقوال سے یہ امور لازم آتے ہیں۔ حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ٹھیک کرنا جب کہ ان اقوال میں معانی کفریہ کی تو بھی نہیں پائی جاتی۔ بلکہ مصنف کے حالات اور ان کتب کے مطالعہ اور ان عبارات کے سیاق اور سباق سے اس کے خلاف صراحت سے ثابت ہوتا ہے۔ تکفیر بے جا۔ اور گناہ کبیرہ اور جہل و نادانیت ہوا ہے نفس رخصت۔ جب جاہ۔ عداوت اسلام۔ وغیرہ وغیرہ نہیں تو اور کیا ہیں۔ مختار مدعیہ حضور مسیح موعود علیہ السلام کی کسی کتاب سے قیامت تک یہ نہیں دکھا سکتے کہ آپ نے قیامت سے انکار کیا ہے یا ایل مرط یا بعث بعد الموت یا دیگر امور آخرت سے انکار کیا ہے۔ یا اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر فضیلت دی ہو یا قرآن کی کسی آیت کا انکار کیا ہو۔ پس قائل کی منشاء کے خلاف اس کے قول کا مفہوم لے کر تکفیر کرنا سوائے ان لوگوں کے جو تکفیر کے عادی ہیں اور اسلام کے دشمن ہیں کسی ایماندار شخص کا کام نہیں۔

توہین صحابہ کا الزام اور اس کا جواب

مختار مدعیہ نے صحابہ کے توہین کی ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے۔ کہ آپ نے خطبہ الہامیہ میں فرمایا ہے کہ جو شخص میری جماعت میں داخل ہوا۔ وہ درحقیقت میرے سردار خیر المصلین کے صحابہ میں داخل ہوا یعنی میرے صحابہ کو صحابہ کے ساتھ شریک کر دینا یہ صحابہ کی سخت توہین ہے لیکن اکابر بزرگان اسلام نے امام ہمدی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا بروز مانا ہے اور لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روحانیت تھی جو آدم علیہ السلام میں جلوہ گر ہوئی تھی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روحانیت بصورت ہمدی ظاہر ہو گئی پس اسی روحانیت اور بروزیت کے لحاظ سے ہمدی کے اصحاب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں داخل ہونے والا کہنا صحابہ کی توہین کا موجب کیوں ہوگا۔ لگا صحابہ میں داخل ہونے کا تو یہی مطلب ہے کہ انہیں بعض امور میں صحابہ سے شائبہٴ معامل ہو گئی تھی اس سے

توہین کا کیا تعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علماء امتی کا انبیاء بنی اسرائیل فرما کر علماء امت کو انبیائے بنی اسرائیل کا شبیہ و شیل قرار دیا ہے کیا اس سے انبیاء بنی اسرائیل کی کوئی توہین ہوگی اگر نہیں تو کسی کے شیل و شبیہ صحابہ ہونے سے صحابہ کی توہین کیا معنی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اپنی امت کے دو گروہوں کے لیے کہ ایک ان میں وہ ہے جس میں خود حضور بنفس نفیس تشریف فرما تھے۔ اور ایک وہ جو آخری زمانہ میں ہونے والا تھا۔ یہ فرمایا ہے کہ میری امت کی مثال بارش کی طرح ہے۔ لا یدری اولہ خیبراً ام آخرہ، مشکوٰۃ ص ۵۸۲ جس کے متعلق ہم نہیں کہہ سکتے کہ اس کا پہلا حصہ بہتر ہے یا آخری تو کیا مختار مدعیہ یہ فتویٰ لکائے گا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کے آخری گروہ کو صحابہ کے ساتھ اتنا ہرنگ قرار دے کر کہ گویا ایک ہی پتھر اکریاں تک فرما دیا کہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون بہتر ہے اور کون نہیں ہے یعنی دونوں ہی بہتر ہیں۔ اپنے اصحاب کی توہین کی ہے اور غیر صحابہ کو صحابہ سے ملا دیا ہے جو مختار مدعیہ کے نزدیک کفر و ارتداد ہے استغفر اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ ابد ہے کہ اب مختار مدعیہ نے جس امر پر اعتراض کیا ہے وہ صحابہ کی توہین سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ لیکن اگر اب بھی کچھ کسر باقی رہ گئی ہو تو پھر اس کو دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب خلیفہ مولوی رشید احمد صاحب کے مرثیہ کا یہ شعر دیکھ لینا چاہیے جو انہوں نے اپنے پیرو مرشد مولوی رشید احمد صاحب کی وفات پر لکھا ہے

زبان پر اہل اہوا کی ہے کیوں اعلیٰ جہل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی

پس جب مولوی رشید احمد کو سید الاولین والآخرین افضل المرسلین حضرت احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثانی کہنے سے مختار مدعیہ کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہتک نہیں ہوتی۔ تو امت محمدیہ میں سے کسی کے شیل صحابہ ہونے سے ہتک کے کیا معنی۔

اہل بیت کی توہین

مختار مدعیہ نے ایک الزام حضرت مسیح موعود پر توہین اہل بیت کا لگایا ہے اور کہا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تو فرمایا ہے۔ میرے اہل بیت کی کشتی نوح کی مثال ہے لیکن چونکہ مرزا صاحب نے اپنی تعلیم کو کشتی نوح قرار دیا ہے۔ لہذا اہل بیت کی توہین ہو گئی۔ یہ ایسی بات ہے کہ جس کی طرف توجہ کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی۔ کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم جس کو آپ نے کشتی نوح قرار دیا ہے وہ یہی تعلیم ہے کہ ”نوع انسان کے لیے اب روئے زمین پر کوئی کتاب نہیں مگر قرآن اور تمام آدم زادوں کے لیے کوئی رسول اور شفیع نہیں۔ مگر محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سو تم کو کشش کرو کہ تم سچی محبت اس جاہ و جلال کے نبی کے ساتھ رکھو۔ اور اس کے غیر کو اس پر کشتی نوح کی برائی مت

دو۔ تا تم آسمان پر بجات یافتہ لکھے جاؤ (کشتی نوح ص ۳۱)

اگر اس تعلیم کو حکم خداوندی کشتی نوح قرار دینے سے اہل بیت کی توہین لازم آتی ہے تو اہل بیت کو کشتی نوح قرار دینے سے اصل کشتی نوح کی ضرورت توہین لازم آئے گی پس مختار مدعیہ کے طرزا استدلال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کا یہ فتویٰ کہاں جا کر لگتا ہے۔

امام حسین کی توہین

ایک اعتراض مختار مدعیہ نے یہ کیا ہے کہ حضرت مرزا صاحب نے اپنی کتاب اعجاز احمدی میں امام حسین کی توہین کی ہے اور ان پر اپنے آپ کو فضیلت دہی ہے اور یہ امر امام حسین کی توہین کا موجب ہے یا در ہے کہ اعجاز احمدی میں ان غالی شیعہوں سے خطاب ہے۔ جو مشرکوں کی طرح امام حسین سے مرادیں مانگتے اور ان کو تمام مخلوق کا سردار تمام انبیاء سے افضل اور سب کا شفیع اور منجی ٹھہرتے ہیں۔ یہاں تک کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ان کی شفاعت کا محتاج بناتے ہیں اور شیعوں کے مقابلہ میں جو کچھ لکھا گیا ہو اس کو موجب توہین قرار دینا درست نہیں کیوں کہ ایسے موقعوں پر جو کچھ لکھا جاتا ہے وہ بغرض توہین نہیں ہوتا۔ بلکہ بغرض اصلاح عقائد مخاطب ہوتا ہے جیسا کہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب بانی مدرسۃ العلوم دیوبند بدینۃ الشیعہ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اہل ہند جو تمام دلائلوں کے لوگوں کے نامزدہ بن میں امام ہیں۔ ان میں کوئی جھگی اور چار بھی اس سہولت سے بیٹی نہیں دیتا جیسا کہ حضرت امیر (حضرت علی) نے اپنی بیٹی کو حضرت عمرؓ کے حوالے کر دیا آپ بھی دیکھتے رہے اور صاحبزادے بھی۔ پھر صاحبزادوں میں بھی ایک وہ تھے جنہوں نے نفیس ہزار فروج تہرا کر مقابلہ کیا۔ پس اگر حضرت اقدس کا غالی شیعہوں کے مقابلہ میں کچھ لکھنا حضرت امام حسین کی توہین کا موجب ہے تو محمد قاسم بانی مدرسۃ العلوم دیوبند کا وہ لکھنا جو ابھی نقل کیا گیا ہے نہ صرف حضرت امام حسین علیہ السلام بلکہ ان کی ہمشیرہ رضی اللہ عنہا اور بڑے بھائی حضرت امام حسن علیہ السلام پھر والد ماجد امیر المومنین حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی بھی ہتک اور توہین کا موجب ہو گا۔ اور یہ توہین اس توہین سے جس پر فتاویٰ مدیر معتمدین ہے پنج گونہ زیادہ ہو گی۔ اور اگر مولانا محمد قاسم کا لکھنا موجب توہین نہیں ہے تو حضرت اقدس کا لکھنا موجب توہین کیوں رہا فضیلت کا اعتراض تو ایک کی فضیلت سے دوسرے کی توہین کا نتیجہ نکالنا کسی طرح درست نہیں۔ بعض انبیاء کی بعض دوسرے انبیاء پر فضیلت مسلمہ فریقین ہے لیکن ان دوسرے انبیاء کی اس سے کوئی توہین اور ہتک نہیں ہونی چاہیے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تمام انبیاء سے عموماً اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام سے خصوصاً افضل ہونا مسلم ہے لیکن کیا اس سے تمام انبیاء اور حضرت موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام کی ہتک ہو جاتی ہے۔ امت محمدیہ تمام امتوں سے بہتر ہے تو کیا اس سے تمام امتوں کی توہین ہو گئی ہو گز نہیں اور امام ہندی کے متعلق تو تمام اکابر۔

علماء صلحا وادبائے امت نے تسلیم کیا ہے کہ وہ صحابہ بلکہ بعض انبیاء سے بھی افضل ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے صحیح انکار ص ۳۸۶ میں امام محمد بن سیرین کا قول نقل کیا ہے اور شرح قصص الحکم میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ مہدی جو آخر زمانہ میں آئیں گے وہ احکام شرعیہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع ہوں گے اور معارف و علوم اور حقیقت کے علم میں تمام انبیاء و اولیاء اس کے تابع ہیں۔ کیونکہ اس کا باطن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا باطن ہونا تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو بیان گواہ مدعا علیہ ملے پس اگر کلام ہو سکتا ہے تو اس امر میں شک کہ وہ مہدی کون ہے نہ اس میں کہ اس کا امت محمدیہ کے بزرگوں میں دوسروں سے افضل ہونا۔ ان دوسروں کی ہتک کا موجب ہے کیونکہ اس کے افضل ہونے کو تو اکابر صلحا وادبائے امت نے تسلیم کیا ہے اور اس کے دوسروں سے افضل ہونے سے دوسروں کی ہتک کا خیال باطل ہے خاصہ یہ کہ حضرت اقدس نے اعجاز احمدی میں جو کچھ لکھا ہے وہ بغرض تو بین ہرگز نہیں بلکہ بلحاظ حمایت حق اور تائید توحید ہے اسی وجہ سے حضور نے اعجاز احمدی ص ۳۸۶ میں فرمایا ہے جس کو مختار مدعی نے پیش کیا ہے کہ میں نے اس قصیدہ میں جو امام حسین کے متعلق لکھا ہے یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بیان کیا ہے یہ انسان کا ردائی نہیں تعبیر ہے وہ انسان جو اپنے نفس سے کاملوں اور راستبازوں پر زبان دراز کرتا ہے میں یقین رکھتا ہوں کہ کوئی انسان حسین جیسے یا حضرت عیسیٰ جیسے راستباز پر بدزبان کر کے ایک رات بھی زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور وعید من عاد و لیلی دست بدست اس کو کپڑ لیتا ہے۔ پس مبارک وہ جو آسمان کے مصالح کو سمجھتا ہے اور خدائی حکمت عملیوں پر غور کرتا ہے۔“

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ کلام تو بتائید توحید اور بتائید امر حق لکھا گیا ہے۔ قابل اعتراض نہیں ہے جیسا کہ مولوی محمد قاسم صاحب ہدایت الشیعہ ص ۳۴۶ میں لکھتے ہیں حضرت ہارون علیہ السلام کا پھڑکے پوچھنے کے مقدمے میں بے قصور ہونا کلام اللہ سے ثابت ہے اور پھر بایں ہمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ان پر غصے ہونا یہاں تک حضرت ہارون کی دائرہ اور سر کے بال کھینچنے تک نوبت آئی خود کلام اللہ میں ہی موجود ہے سو جب حضرت ہارون تو ہوں بے قصور کہ وہ بے قصور تھے ہی۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یوں کچھ کہہ نہیں سکتے کہ وہ اپنے عندیہ میں بے جا غصے نہیں ہوئے تھے بلکہ بایں نظر کہ ان کے بڑے بھائی پر غصے ہونے کا کوئی منصب نہیں تھا۔ مگر خدا واسطہ کی بات نہ ہوتی تو حضرت ہارون ان کا خون بھی کر دیتے تو دم نہ مارتے ہدایہ الشیعہ ص ۳۴۶۔

پس اسی طرح حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا مقصود ان لوگوں کے مقابلہ میں جو حضرت امام حسین کو منجی اور شفیع قرار دیتے ہیں کہ شرک تک نوبت پہنچاتے ہیں اور انہیں تمام انبیاء سے افضل ٹھہراتے ہیں بتائید توحید اور بتائید حق ہے نہ بغرض تو بین در نہ حضرت اقدس حضور مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں ۷

جان و دلم فدائے جمال محمد است خاکم نثار کو چہ آل محمد است

اور اسی طرح اعجاز احمدی میں ہے۔ جیسا کہ اوپر ذکر آچکا ہے آپ نے حضرت امام حسین کے متعلق راستباز اور رضی اللہ عنہ کے الفاظ تحریر فرمائے ہیں اور اسی طرح آئینہ کمالات اسلام ص ۳۷ پر آپ فرماتے ہیں۔

”اور اسی طرح علما کی عادت رہی اور ایسے سعیدان میں سے بہت ہی کم نکلے جنہوں نے مقبولان باگاہ الہی کو دقت پر قبول کر لیا۔ امام کمال حسین رضی اللہ عنہ سے لے کر ہمارے اس زمانہ تک یہی سیرت اور خصلت ان ظاہر پرست مدعیان علم کی جلی آئی کہ انہوں نے دقت پر کسی سرخود کو قبول نہیں کیا۔“

پس اعجاز احمدی میں حضرت اقدس نے جو کلام کیا ہے وہ ان شیعوں کے مقابلہ میں ہے جو امام حسین کو انبیاء سے بڑھ کر اور تمام مخلوقات سے افضل بتاتے ہیں اور ایسے رنگ میں ہے جس رنگ میں کہ مولوی محمد قاسم صاحب اور دیگر علمائے بھی ان کے متعلق کلام کی ہے۔ اسی طرح ”صدحین است در گریبانم“ سے امام حسین کی کوئی توہین لازم نہیں آتی۔ بلکہ اس میں دشمنوں کی ایذا رسانی کا اظہار مقصود ہے کہ جس طرح کہ بلا میں یزید کے شکر دہنے نے حضرت امام حسین پر ظلم کیا تھا اور سخت ایذا پہنچائی تھی اسی طرح آج میں اپنے آپ کو ہر ان کہ بلا میں پاتا ہوں یعنی میرے دشمن میرے لیے مصائب کا ست نیا شاخسانہ کھڑا کرتے رہتے ہیں۔ پس ان دشمنوں کی ہر روز نئی ایذا ارسال سال تدبیروں کے مقابلہ میں گویا میں ان کے لیے ہر روز ایک نیا حسین ہوتا ہوں اور اس شعر کے ایک یہ معنی بھی ہیں کہ میری جماعت کے بہت سے افراد مصائب و آلام کا نشانہ بنائے جائیں اور حضرت امام حسین علیہ السلام کی طرح مظلومانہ حالت میں قتل کئے جائیں گے۔ پس اس شعر میں توہین کیسی۔ اس میں تو امام حسین کی عظمت کا اظہار ہے۔ کیونکہ اگر حضرت اقدس کی نظر میں حضرت امام حسین اور آپ کے واقعہ شہادت کی عظمت نہ ہوتی تو آپ اپنی اس مصیبت اور شدت کے ظاہر فرمانے کے لیے جو قوم کی طرف سے آپ کو پونجی۔ حضرت امام حسین علیہ السلام کی مثال کیوں دیتے۔ صدحین است در گریبانم کا ایک یہ بھی مطلب ہے کہ قوم کی مخالفت اور یورش نے ایسی شدت اختیار کر لی ہے کہ میں صدحین است در گریبانم کا مصداق ہو رہا ہوں اور یزیدی الطبع مخلوق نے مجھ پر اس طرح حملہ کیا ہے کہ جس طرح میرے گریبان میں سو حسین ہیں۔ جن کے ایذا دینے اور قتل کرنے کے لیے وہ آمادہ ہیں۔ اور واقعہ شہادت امام حسین علیہ السلام کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے ازالہ اوہام حاشیہ ص ۷۱ میں تحریر فرمایا ہے۔ امام حسین علیہ السلام کا مظلومانہ واقعہ اللہ تعالیٰ کی نظر میں بہت عظمت و دقت رکھتا ہے اور فرماتے ہیں حضور امام مظلوم حسین رضی اللہ عنہ کا درد ناک واقعہ شہادت جس کی دمشق کے لفظ میں بطور بیشکونی اشارہ کی طرز میں حدیث نبوی میں خبر دی گئی ہے اس کی عظمت و وقعت دلوں میں بیٹھ جائے۔ ازالہ اوہام حاشیہ ص ۷۱ اور پھر آپ امام موصوت کے لیے فرماتے ہیں۔

در بلا شبہ وہ مرداران بہشت ہیں سے ہے اور ایک ذرہ گیمہ نہ رکھنا اس سے موجب سلب ایمان ہے اور اس امام کے تقویٰ اور محبت الہی اور صبر و استقامت اور زہد و عبادت ہمارے لیے اسوۂ حسنہ ہے اور ہم اس معجزہ کی ہدایت کی اقتداء کرنے میں جو اس کو ملی تھی (البتیح ص: ۳۰۲) کیا جس کی تحقیر و تدلیل و ہتک و توہین منظور ہو اس کے متعلق یہ کہا جا

ہو سکتا ہے کہ اس کے حالات ہمارے لئے اسوۂ حسنہ ہیں اور ہم اس معصوم کی ہدایت کی اقتدار کرنیوالے ہیں

اولیاء کی توہین

مختار مدعبہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے مندرجہ ذیل شعر
تکبر ماہ السابِقین و عیننا
راہی آخر الدیاء کما یرتد تنکدس
سے تمام اولیاء کے متعلق کہا ہے کہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر و غیرہ کے خشنے خشک ہو گئے اور اس میں اجماعی طور سے تمام
اولیاء کی توہین کی ہے۔

اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ مختار مدعبہ کے نزدیک پہلے ادیان جیسے دین موسیٰ اور دین ابراہیمی وغیرہ دین
اسلامی سے منسوب ہو گئے تو گویا دین اسلام نے ان سب کی توہین کی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چونکہ
تمام رسولوں سے افضل ہیں اس لیے گویا آپ نے تمام انبیاء کی توہین کی ہے۔ اگر مختار مدعبہ کی طرز استدلال اختیار
کی جائے تو دنیا کا نہ کوئی ولی ایسا ہو سکتا ہے نہ نبی اور رسول۔ جسے دوسروں کی توہین کا مرتکب نہ ماننا پڑے۔
کیونکہ اگر حضرت اقدس کے مندرجہ بالا شعر سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور دوسرے اولیاء کی توہین لازم
آتی ہے تو حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ کے شعر

افلت شمس الاولین و شمسنا
ابدأ علی افاق العلی لا تخرب

سے اولیاء سابقین کی توہین لازم آئے گی کیونکہ اس شعر کے معنی یہ ہیں۔

کہ پہلوں کے تو سورج غروب ہو گئے۔ لیکن ہمارا سورج باندھی کے افق پر چمکتا ہے گا اور کبھی غروب نہیں ہوگا
اب اس شعر میں اولین کا لفظ ہے جو ان تمام لوگوں پر اطلاق ہوتا ہے جو پہلے گذر چکے ہیں جن میں حضرت ابوبکر حضرت
عمر اور دوسرے اولیاء بلکہ پہلے انبیاء بھی شامل ہو جاتے ہیں۔ تو کیا مختار مدعبہ اس شعر کی عمومیت کو مد نظر رکھتے ہوئے
حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر اولیاء کی توہین کا مرتکب ان کے کافر و مرتد
قرار دے گا۔ اسی طرح حضرت سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول کہ

قد می ہذا علی رقبۃ کل ولی
(مقاتلہ اممہ بتانی)

کہ میرا قدم ہر ایک ولی کی گردن پر ہے۔ لفظ کل میں حضرت ابوبکر حضرت عمر اور دیگر تمام اولیاء شامل ہیں۔ کیا
مختار مدعبہ یہاں بھی عمومیت کو لے کر حضرت سید عبدالقادر جیلانی کو کافر و مرتد قرار دے گا۔ اگر نہیں اور یقیناً انہیں کافر و
مرتد قرار نہیں دے گا۔ تو کیا وہ کہے کہ جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعر میں اس قسم کے الفاظ پائے جاتے
ہیں تو انہیں موجب توہین گردان کر کفر و ارتداد کا فتویٰ دیا جاتا ہے حضرت مسیح موعود کے شعر کا صرف یہ مطلب ہے کہ

پہلے اولیاءِ دینہ نے جو طرق نکالے تھے وہ سب طرق اب بند کئے گئے ہیں اب کوئی شخص ان طرق کے ذریعہ سے خداتعالیٰ تک نہیں پہنچ سکتا۔ جب تک کہ وہ میرا طریق اختیار نہ کرے جو طریقہ مرے سید و مولیٰ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا۔

پھر مختار مدعیہ نے حضرت اقدس کے اس قول پر بھی اعتراض کیا ہے کہ غرض اس حصہ کثیر و وحی اور امور غیبیہ میں اس امت میں سے یس ہی ایک فرد مخصوص ہوں اور جس قدر بھر سے پہلے اولیاء اور ابدال اور اقطاب اس امت میں سے گزر چکے ہیں ان کو یہ حصہ کثیر اس نعمت کا نہیں دیا گیا، حقیقتاً وحی صلاۃ اور اس قول کو بھی موجب توہین قرار دیا ہے۔ حالانکہ دنیا کا کوئی صحیح الدماغ اور صحیح العقل انسان اس کو موجب توہین نہیں کہہ سکتا۔ اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں پایا جاتا جس سے پہلے ابدال، اقطاب اور اولیاء کی توہین ہوتی ہو۔ اس قسم کے بے سرو پا اعتراضوں سے یہ ظاہر ہونے کے سوا کہ معترض صاحب اعتراض کو دینا جانتے ہیں اور ان کو اعتراض کرنے کا بہت شوق ہے اور کوئی نائدہ حاصل نہیں ہو سکتا، بلکہ بہت بڑا نقصان ہے کیونکہ مختار مدعیہ کے اس مسلک کو غلطی سے کوئی درست سمجھ لے تو پھر بڑی مشکل پیش آئے گی اور بڑوں بڑوں تک نوبت پہنچے گی اور ان کو مقدسین سابقین کا اہانت کرنے والا ماننا پڑے گا مثلاً امام ربانی حضرت مجدد الف ثانی جو تمام دیوبندی علماء کے مسلمہ و معتقد و پیشوا ہیں اور جن کے سامنے حضرات دیوبند کو دم مارنے کی بھی جرات نہیں ہو سکتی فرماتے ہیں:

گھر صدی کے سر پر ایک مجدد آتا رہا۔ لیکن اس صدی کا مجدد اور ہے اور ایک ہزار کا مجدد اور ہے جیسے ایک سو اور ہزار میں فرق ہے۔ ایسے ہی پہلی صدی کے مجدد ہیں اور ایک ہزار کے مجدد ہیں۔ بلکہ اس بھی زیادہ (مکتوبات امام ربانی جلد ۱ ص ۱۸)

اب جو مختار مدعیہ کے مسلک کو صحیح سمجھ لیں انہیں امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی اپنے سے پہلے تمام مجددین کی ہتک کرنے والا ماننا پڑے گا۔ سبحان اللہ یہ خوب مسلک ہے جس کی بنا پر حضرت مجدد الف ثانی جیسے بزرگ و اہم توہین بزرگان کرنے والے ٹھہرتے ہیں۔

اے بد ذات فرقہ مولویاں

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے اس فقرہ کو کہ اے بد ذات فرقہ مولویاں تمام اولیاء کی توہین کا موجب قرار دیا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کسی جگہ بھی شریف علماء کو جو دشنام دی اور سب و شتم و ذیورہو دیا نہ خصلتوں کے ظاہر کرنے سے اجتناب کرتے ہیں کبھی ایسے الفاظ کا مصداق نہیں ٹھہرایا۔ بلکہ آپ نے اپنی متعدد کتب میں اس امر کا اظہار فرمایا ہے کہ ہمارے بعض سخت الفاظ کے مصداق محض وہی مولوی ہیں جنہوں نے شرارت اور خیانت کو اپنا شیوہ بنا رکھا ہے اور وہ وہی مولوی ہیں جن کے متعلق رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی فرمایا ہے کہ میری امت پر ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ جب اسلام کا نام ہی نام رہ جائے گا اور قرآن شریف ان میں صرف رسمی طور پر ہوگا مسجدیں تو بہت بڑی بڑی

ہوں گی مگر ہدایت سے خالی اور ان نام کے مسلمانوں کے جو مولوی ہوں گے وہ بدتریز مخلوقات ہوں گے اور وہی تمام فتنوں کی جڑ ہوں گے انہیں میں سے فتنہ نکلے گا۔ اور اس کا نقصان انہیں پر لوٹے گا اور یہ وہی علماء ہیں جن کے متعلق شاہ ولی اللہ صاحب بھی فرما چکے ہیں۔ کہ اگر تو یہود کا نمونہ دیکھنا چاہتے تو اس زمانہ کے مولویوں کو دیکھ (الغور الذکیر ص ۱۷۱)

پس ایسے یہودی سیرت مولوی جنہوں نے حضرت یحییٰ موعود علیہ السلام کی سخت مخالفت کی اور آپ کے حق میں زبان درازی انتہا تک پہنچا دی۔ اور محض مضمون کے اشتہارات نکالے جو کسی شریف انسان کی زبان اور قلم سے صادر نہیں ہو سکتے تھے اور یہ مولوی لوگ درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس بیشکونی کے مصداق ہو گئے تھے جس میں آپ نے فرمایا کہ میری امت کے لوگ یہود کے قدم بقدم چلیں گے۔ پس جس طرح مسیح موسوی علیہ السلام نے اپنے زمانہ کے مولویوں اور فقیہوں کے دل آزار رویہ کو دیکھ کر انہیں سانپ بلکہ سانپوں کے بچے اور منافق اور ریاکار اور حرام کار اور شریر اور بدکار وغیرہ القاب سے ملقب کیا۔ اور ان پر لعنتیں بھیجیں۔ جس کا ذکر قرآن شریف ان الفاظ میں فرماتا ہے (لَعْنُ الدِّينِ كَذِبًا مِّنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ) اسی طرح حضرت مسیح محمدی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اسی قسم کے غیبت فطرت۔ مسووح القلب اور سیاہ باطن مولویوں کے حق میں نہ کہ شریف الطبع مولویوں کے حق میں یہ الفاظ استعمال فرمائے :

”اے بد ذات فرقہ مولویاں تم کب تک حق کو چھپاؤ گے۔ کب وہ وقت آئے گا کہ تم بہو نہ نہ خصلت کو چھوڑ دو گے اے ظالم مولویو تم پر افسوس کہ تم نے جس بے ایمانی کا بیلا بیا وہی عوام کا لانعام کو بھی پلایا (انجام آتھم حاشیہ ص ۱۷۱)

اور یہ بھی یاد رہے۔ کہ یہاں خطاب مولوی محمد حسین بٹالوی اور اس کے ہم مشرب مولویوں کو ہے جنہوں نے اس جیسی خصلتوں کا اظہار کیا۔ نہ کہ ان لوگوں سے جنہوں نے مذکورہ لوگوں کی حرکات سے کوئی حصہ نہیں لیا۔ پس اعتراض کرنے سے پہلے یہ دیکھ لینے کی ضرورت ہے کہ یہ الفاظ انہیں مذکورۃ الصدر اصحاب سے مخصوص ہیں۔ سب کے لیے نہیں۔ اگر کوئی ان حرکات شیطانیہ کا مرتکب نہیں۔ تو اس کو ان الفاظ کا مخاطب سمجھنا یا قرار دینا غلط ہے۔ اور اگر کوئی اس کا مرتکب ہے تو جو کچھ حضرت اقدس علیہ السلام نے فرمایا ہے وہ اس کا مستحق ہے۔ پس اعتراض فضول ہے اور اگر مولویوں کی بدذہانی کا نمونہ دیکھنا ہو تو میں عدالت کے سامنے کشف الغطاء ص ۱۹ دکھاتا ہوں اور نیز کتاب البرہ میں ان کی بدذہانیوں کا کچھ نمونہ دیا گیا ہے۔

پھر مختار مدعیہ نے حضرت اقدس علیہ السلام کے کفر و تناد کی ایک وجہ یہ بھی قرار دی ہے کہ آپ نے امت کو گایا دی ہیں۔ اور اس اپنے اس زعم باطل کو ثابت کرنے کے لیے نجم الدی کا ایک شعر پیش کیا ہے اور آئینہ کمالات اسلام میں سے ذریعہ البغایا کے الفاظ نقل کیے ہیں شعر کے الفاظ یہ ہیں۔

جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بالکل ایسا ہی دیکھا ہے۔ آپ فرماتے ہیں :

رأيت في المنام كان في حجر عائشة أم المؤمنين رضي الله عنها وأنا ارضع ثديها الايمن
ثم اخيمت ثديها الايسر فوضعتة فدخل رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا عائشة
هذا دلائلنا خفياً (قلائد الجواهر في مناقب شيخ عبد القادر ص ۱)

یعنی میں نے خواب میں دیکھا کہ میں حضرت عائشہ ام المومنین کی گود میں ہوں اور میں ان کی دائیں پستان چوس رہا ہوں پھر انہوں نے اپنی بائیں پستان نکالی۔ تو میں نے وہ بھی چوسی پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اندر تشریف لے آئے تو فرمایا کہ اے عائشہ یہ ہمارا ہی بچہ ہے۔

پس کیا مختار مدعیہ حضرت سید عبدالقادر جیلانی پر بھی یہ الزام لگا کر کہ انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی توہین کی ہے کفر و ارتداد کا فتویٰ دے گا۔ شاید مختار مدعیہ کہے کہ یہ واقعہ تو حضرت عائشہ کے متعلق ہے اور ہم حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ذکر کر رہے ہیں۔ تو اگرچہ یہ کہنا قابل التفات سمجھے جانے کے لائق نہ ہوگا۔ تاہم اسی طبیعت کی رعایت سے ہم ایک مثال حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے متعلق بھی پیش کیے دیتے ہیں اور وہ مثال بھی مولوی محمد علی کانپوری کے پیرو مشد کے کشف کی ہے جن کا نام ناجی مولوی محمد علی صاحب نے جو دیوبندیوں کے مسلم مقتدا اور سہما ہیں اپنی کتاب ارشاد رحمانی و فضل رحمانی میں اس طرح لکھا ہے۔

”حضرت ندوة الکملار واسوة الفضلار ہادی مراحل شریعت و طریقت واقف اسرار حقیقت و معرفت مبطل رجال کرام و مرجع خواص و عوام و قطب دوران و غوث زمان مرشدنا و مولانا افضل الرحمن صاحب و امت برکاتہم وظلّت نبیوضاتہ“

اور مولوی مرتضیٰ حسن صاحب یہ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے گئے۔
”کہ ہمارے گھر میں مجھے جاتے ہوئے شرم آئی اس لیے تال کیا حضرت نے مکرر فرمایا جادہم کہنے
ہیں۔ میں گیا اور حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہا تشریف رکھتی تھیں۔ آپ نے سینہ مبارک بالکل کھول کر
مجھے سینہ سے لگا لیا“ (ارشاد رحمانی ص ۵۸)

مختار مدعیہ کے ان اعتراضوں سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ یا تو اس کو بزرگان اسلام کے حالات سے قطعاً ناواقف اور تعلیم اسلام سے بالکل بے گانگی ہے اور اس کا جو کچھ کہتا ہے وہ اسی ناواقف کی وجہ سے ہے۔ اور یا وہ بزرگان اسلام سے بھی صاف نہیں ہے۔ جو حالت حضرت اقدس نے بیان کی ہے۔ وہ حالت کشف کی ہے۔ اور کشف کی حالت سے کسی کی توہین نہیں ہو سکتی۔ پھر حضرت مسیح موعود نے تو یہ لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے مادر ہربان کی طرح میرا سر اپنے زانو پر رکھ لیا۔ اور مجھے معلوم ہوا کہ میں بجائے ان کے فرزند کے ہوں۔ اور مجھے مناسبت ہے حضرت حسنین

ان بعد اصارواختار فی الفلا ولساء هم من دونہم الا کلب

یعنی دشمن ہمارے بیابانوں کے خنزیر ہو گئے اور ان کی خورتیں کیتوں سے بڑھ گئی ہیں
 مختار مدعیہ نے اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ آپ نے تمام امت کے لوگوں کو جنگلی خنزیر کہا ہے لیکن یہ مختار مدعیہ
 کا ایک مغالطہ ہے جس کا پہلے بھی کئی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی ایسی تحریریں صرف اپنی
 لوگوں کے حق میں ہیں جنہوں نے ازراہ منہارت آپ کے حق میں طعن و تشنیع اور دشنام دہی کی ہے اور کتوں اور خنزیروں
 کی صفات دکھائی ہیں نہ کہ ہر ایک شریف اور قوم کے خواص لوگوں کے لیے۔ چنانچہ اس شعر میں لفظ خدا خود بتلانا ہے کہ
 مراد آپ کے وہ دشمن لوگ ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں بدزبانی کی اور وہ خورتیں ہیں جنہوں نے مختلف بلا دیں آپ
 کے سپا پے کئے۔ اور قسم قسم کی گالیاں دیں۔ اگر مختار مدعیہ کا مقصد عدالت کو مغالطہ دینا نہیں یا لفظ خدا سے وہ اس
 مفہوم کو سمجھ نہیں سکا تھا تو اس کے بعد کا شعر اس مفہوم کی بالکل وضاحت کر رہا تھا اور وہ یہ ہے

سَبَّوْا دِمَا دَرِی لَای جَرِیْمَۃ سَبَّوْا النِّفْوَ الحِجْبَ اَنْتَ جَنْبُ (ص ۱۹)

یعنی انہوں نے گالیاں دیں اور میں نہیں جانتا کہ کیوں دیں کیا ہم اس درست کی مخالفت کریں۔ یا کنارہ کشیں۔
 اس سے صاف ظاہر تھا کہ یہاں پر دشمنوں سے مراد بھی وہ دشمن تھے جنہوں نے ناحق آپ کو گالیاں دیں اور آپ کے
 حق میں سخت نازیبا الفاظ استعمال کئے اور وہ دہی لوگ ہیں جو مولوی کہلانے والے ہیں جنہوں نے آپ کے حق میں اور
 آپ کے مخالف نہایت گندے اور مکروہ الفاظ استعمال کیے تھے اور اپنی لوگوں کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی پیشگوئی مودعہ تھی جس میں آپ نے فرمایا :

تکون فی امتی فرقة فیصیر الناس الی علماء هم فاذہم فتردة وخنایر

کنز العمال جلد ۷ ص ۱۹

یعنی میری امت میں ایک ایسا حادثہ ہوگا جس سے امت میں گھبراہٹ پیدا ہوگی تو لوگ اپنے مولویوں کے پاس
 جائیں گے مولویوں کے پاس جانے سے صاف ظاہر ہے کہ وہ حادثہ ایسا ہوگا جو دین سے تعلق رکھتا ہے یعنی اسلام پر
 قسم قسم کے اعتراض پیدا ہوں گے۔ لوگ ان اعتراضوں کا جواب معلوم کرنے کے لیے اپنے مولویوں کے پاس جائیں گے
 تو جب مولویوں کے پاس جائیں گے تو انہیں بند اور سوراہیں گے۔ بند تو اس لیے کہ وہ دوسروں کی نقل کا عادی
 ہوتا ہے اسی طرح اس وقت کے مولوی لکیر کے فقیر ہوں گے اور بغیر سوچے سمجھے پہلی نقول پر چلنے والے ہوں گے اور
 ان نقول پر جو اعتراض پیدا ہوں گے تو ان کے جواب میں صرف اتنا کہیں گے کہ جو کچھ پہلے لکھا جا چکا ہے وہی صحیح ہے
 ہم کچھ نہیں سنتے۔ اور ان کے پاس آنے والے لوگ کہیں گے کہ پھر آپ کی ان روایات پر جو غیر مذاہب کی طرف سے اعتراض
 کیا جاتا ہے اس کا ہم کیا جواب دیں۔ تو ان کے سے کافر قرار دینا اور گالیاں دینا شروع کر دیں گے۔ یعنی خنزیری صفت

کا اظہار کریں گے۔ پس جن مولویوں کے متعلق اس حدیث میں بندر اور سور کا لفظ استعمال کیا گیا ہے انہی کے متعلق حضرت مرزا صاحب نے خنزیر کا لفظ استعمال کیا ہے اور اگر اظہار حقیقت گالی ہو سکتا ہے تو ماننا پڑے گا۔ کہ قرآن کریم نے بھی سب کافروں کو گالیاں دی ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں ایک کافر کی کتے سے مثال دے کر فرماتا ہے:

ذٰلِكَ مَثَلُ الَّذِي كَذَّبَ بِآيَاتِ اللّٰهِ

کہ یہ مثال سب ان لوگوں کی ہے جنہوں نے خدا کی آیات کی تکذیب کی اور اسی طرح یہودیوں کے مولویوں کی گدھے سے مثال دی۔ کہ ان کی مثال ایسی ہے جیسے گدھا کتا میں اٹھائے ہوئے ہوتا ہے۔ اسی طرح ایک جگہ کفار کے متعلق فرمایا کہ ہم بشر البریہ کہ وہ بدتر بر مخلوقات ہیں اور پھر صحیح کھائی کھر انہیں بہرے گونگے اندھے فرمایا۔ پس جیسے یہ الفاظ اپنے اپنے محل پر چسپاں ہیں ویسے ہی حضرت مسیح موعود کے الفاظ انہیں مولویوں کے متعلق ہیں۔ جنہوں نے خنزیر بری صفات کا اظہار کیا اور ان کی انہیں خورتوں کے متعلق ہیں۔ کہ جنہوں نے جہاد شرم کو بالائے طاق رکھ کر گالیاں دینے میں کتوں کی سی صفات کا اظہار کیا ہے

ذریۃ البغایا

ذریۃ البغایا کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں مفصل جواب دیا تھا۔ اور لغت کی رو سے یہ ثابت کیا تھا کہ اس کے معنی ان لوگوں کے ہیں۔ جو رشدا اور ہدایت سے محروم ہیں اور یہ بھی بتایا تھا کہ عربی زبان میں مفسد و شریر کو با حاسدوں کی کینگی ظاہر کرنے کے لیے بھی ایسے الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں جیسا کہ یابن الفاعلہ۔ زانیہ کے بیٹے یابن الفاحشر بادلازلنا یا ابن اللقیطہ وغیرہ کہہ دیتے ہیں۔ جس سے مراد محض ان کی بدخصلتی کا اظہار ہوتا ہے چنانچہ متنبی کا شعر ہے

اتکرم موقہم وانا سهیل
طلعت بموت اولاد الزناء

یعنی اے علی بن اسحاق آپ ان حاسدوں اور خفجوروں کی موت پر تعجب کرتے ہیں حالانکہ میں سہیل ہوں جو ان حیوان بر شرت بد باطنوں کی موت کے لیے طلوع ہوا ہوں۔

پس مخار مدعیہ نے ذریۃ البغایا کے جو معنی کئے ہیں۔ یہ معنی ضروری نہیں ہیں۔ ذریۃ کا لفظ صرف حقیقی اولاد کے معنوں میں ہی استعمال نہیں ہوتا۔ بلکہ جو کسی قسم کا کام کرے تو اس سے پہلے جو اس قسم کا کام کرنے والے لوگ ہوں ان کی ذریت قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں آتا ہے افتخذ ذنہ وذریۃ اولیکم ذوق کیا تم شیطان اور اس کی ذریت کو میرے سوا دوست پکڑتے ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ جب کسی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ یہ نو ذریت شیطان ہے۔ تو اس کا صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ وہ شیطان والے کام کرتا ہے نہ کہ شیطان کے لفظ سے پیدا ہوا ہے

اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ گدھے کا بچہ ہے تو اس سے مراد اس کی بے وقوفی کا اظہار ہوتا ہے اور جب یہ کہا جاتا ہے کہ وہ سولہ کا بچہ ہے تو مقصود اس کی بدلیوں کا اعلان ہوتا ہے۔ پس یہاں بھی ذریعہ البغایا سے وہ لوگ مراد ہیں۔ جو بغایا والا کام کرتے ہیں جس طرح ایک بدکار عورت اپنے اصلی خاندان کو چھوڑ کر غریب کی طرف رجوع کرتی ہے اسی طرح وہ شخص جو اسلام کی تائید میں لکھی ہوئی کتابوں سے منہ پھیر لیتا ہے اور دشمنوں کی تائید کرتا ہے اور اس شخص کو کہ جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صداقت و دنیا پر ثابت کی اور اسلام کی ایک نمایاں خدمت انجام دی اس کو کافر اور دشمن اسلام قرار دیتا ہے اور اس کی ان کتابوں کو جن میں اسلام کی صداقت ظاہر کی گئی ہے منظر حقارت دیکھتا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں عیسائیوں کی اور دیگر دشمنان اسلام کی تائید کرتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جو امت کے حقیقی روحانی باپ ہیں۔ انہیں چھوڑ کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو حضور پر فضیلت دیتا اور حضور کو چھوڑ کر ان کو اپنا باپ تسلیم کرتا ہے۔ تو وہ بھی اس بدکار عورت کے مشابہ ہے پس ایسے لوگوں کو استعانة ذریعہ البغایا قرار دیا جانا بالکل درست ہے۔

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے جو کتابیں لکھی ہیں اور جن کتابوں کا ذریعہ البغایا کے الفاظ سے پہلے ذکر ہے۔ وہ براہین احمدیہ، برسر چشمہ اکبریہ، آئینہ کمالات اسلام وغیرہ ہیں جن میں قرآن مجید کی حقانیت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت کا اظہار کیا گیا ہے۔ ان کے متعلق آپ فرماتے ہیں کہ ہر ایک مسلمان ان کو نظر استعماں دیکھتا ہے۔

اور یاد رہے کہ ذریعہ البغایا کا استعمال تمام مولویوں کے لیے نہیں ہے۔ بلکہ اس سے خاص طور پر دیہی مولوی مراد ہیں جو مخالفت میں بیش از بیش ہیں جنہوں نے آپ کو ہر قسم کی گالیاں دی ہیں اور جنہوں نے تمام ان غیر احمدی شریف زادوں کو جو احمدیوں کے گھروں میں تھیں۔ زانیہ اور ان کی اولادوں کے زنا کی اولاد ہونے کا فتویٰ دیا ہے اور امام ابو حنیفہ بھی فرماتے ہیں۔

من شہد علیہا بالزنا فمؤدک الزنا (کتاب الوصیہ ص ۳ مطبوعہ سعید آباد)

یعنی جو حضرت عائشہ پر زنا کی تہمت لگاتا ہے وہ خود ملعون الزنا ہے پس جب حضرت عائشہ پر زنا کی تہمت لگانے والے کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک ولدا الزنا رکھنا جائز ہو تو ان مولویوں کو جنہوں نے ہزار ہا پاک باز صالحہ عورتوں کو اپنے فتویٰ کی رو سے زنا کی تہمت دی۔ اور ان کے نکاحوں کو فسخ قرار دیتے ہوئے ان کی اولاد کو زنا کی اولاد قرار دیا کیوں ذریعہ البغایا نہ کہا جائے۔

پس اگر ذریعہ البغایا کے استعمال کو ان معنوں میں کیا جاوے جیسا کہ امام ابو حنیفہ نے لیا ہے تو اس سے مراد صرف وہ فتویٰ دینے والے مولوی ہیں جو شریعت زادوں کو زانیہ قرار دیتے ہیں اور اس بات کا ثبوت کہ اس کے معنی تمام لوگ نہیں ہیں یہ ہے کہ حضرت اقدس نے آئینہ کمالات اسلام ہی میں فرمایا ہے۔

”عرض ایسے لوگ جو مولوی کہلاتے ہیں انصار دین کے دشمن اور یہودیوں کے قدم پر چل رہے ہیں۔ مگر

ہمارا یہ قول کلی نہیں ہے۔ راستہ از علما اس سے باہر ہیں صرف خاص مولویوں کی نسبت یہ لکھا گیا ہے ہر ایک مسلمان کو دعا کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ جلد اسلام کو ان خائن مولویوں سے رہائی بخشنے کیونکو اب اسلام پر ایک نازک وقت ہے اور یہ نادان سد اسلام پر مبنی اور ٹھٹھا کرنا چاہتے ہیں اور ایسی باتیں کرتے ہیں جو صریح ہر ایک کے نور قلب کو خلاف صداقت نظر آتی ہیں“ (اشتہار محققہ آئینہ کمالات اسلام ص ۹)۔

اسی طرح ابام الصلح ٹائیل پیج ص ۳۳ میں آپ فرماتے ہیں:

”سو ہماری اس کتاب اور دوسری کتابوں میں کوئی لفظ یا اشارہ ایسے معزز لوگوں کی طرف نہیں ہے جو بدزبانی اور کینگی کے طریق کو اختیار نہیں کرتے“

اور لجنۃ النور میں فرماتے ہیں جس کا ترجمہ یہ ہے:

”ہم خدا کی پناہ مانگتے ہیں۔ نیک علماء کی ہنگ سے اور شرفا اور مذہب لوگوں پر اعتراض کرنے سے خواہ وہ مسلمانوں میں سے ہوں یا عیسائیوں یا آریوں میں سے بلکہ ہم ان تینوں اقوام کے لیے بے وقوفوں میں سے بھی صرف ان لوگوں کا ذکر کرتے ہیں جو اپنی بدزبانی میں اور برائی کے ظاہر کرنے میں لوگوں میں مشہور ہو چکے ہیں۔ لیکن وہ جو اس قسم کی برائی سے بری ہو۔ اور اپنی زبان کو روکتا ہے اسے ہم بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ اور اس کی عزت کرتے ہیں اور بھائیوں کی طرح اس سے محبت کے ساتھ پیش آتے ہیں“

اور اسی طرح الہدی ص ۶۸ میں فرماتے ہیں۔

”ولیس کلامنا هذا فی اخبارہم بل فی اشوارہم“

یعنی ہمارا ایسا کلام نیک علماء کے حق میں نہیں ہے۔ بلکہ صرف شریعوں کے حق میں ہے پس ان تمام حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں میں اگر کوئی سخت لفظ آیا ہے۔ تو وہ مولویوں کے ایک خاص گروہ کے لیے ہے۔ اس سے عمومیت مراد صرف اس قماش کے مولویوں کا کام ہے جس کے متعلق وہ الفاظ استعمال کیے گئے ہیں بعض آیات قرآن مجید میں بھی ایسی ہیں جن کے الفاظ اپنے اندر عمومیت رکھتے ہیں مگر مفسرین نے ان سے خاص افراد مراد لیے ہیں جیسا کہ آیت ان الذین کفرو ولسوا کلم علیہم واذ رقعہم امر لہم تذ رھم لا یؤمنون ختم اللہ علی قلوبہم وعلی سمعہم۔۔۔۔۔

جس کے یہ معنی ہیں کہ وہ لوگ جنہوں نے انکار کیا۔ برابر ہے ان پر کہ ڈرایا تو نے ان کو بانہ ڈرایا۔ تو نے ان کو۔ ایمان نہیں لائیں گے۔ سو تفسیر جلالین ص ۳۳ میں اس سے ابو جہل اور ابو لہب اور ان کے اشراف مراد لیے گئے ہیں یعنی ابو جہل اور ابو لہب اور جو ان کی طرح ہیں۔ وہ ایمان نہیں لائیں گے۔

پس اسی طرح ذریتہ البغایا سے مراد وہ خاص مولوی لوگ ہیں جو مخالفت میں ابو جہل اور ابو لہب کی طرح حصہ

لیتے تھے۔ ان کے متعلق آپ نے فرمایا کہ وہ ذریتہ البغیا ہیں۔ اور وہ ایمان نہیں لائیں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر لگا دی ہے۔ تمام مولویوں کے لیے جو اختلاف کو اختلاف کی حد تک رکھتے ہیں۔ کیننگی اور زندگی نہیں دکھاتے ہیں۔ شریف الطبع اور اپنے طور پر نیک مزاج ہیں حضرت اقدس نے یہ الفاظ ہرگز نہیں لکھے۔ جیسا کہ خود آپ کے ارشاد سے ثابت ہے۔ اسی طرح مسیح نامری نے بھی انجیل میں یہودی مولویوں کے متعلق فرمایا کہ نہ اپنے باپ ابراہیم کی اولاد پر ہو۔ انہوں نے کہا کہ کیا جہاں باپ ابراہیم نہیں انہوں نے جواب دیا کہ اگر تم ابراہیم کی اولاد ہوتے تو تم ابراہیم کے سے کام کرتے تمہارا باپ ابلیس ہے (یوحنا باب ۱)۔

ازواجِ مطہرات کی توہین

مختار مدعیہ نے ازواجِ مطہرات کی توہین کی یہ وجہ قرار دی ہے کہ احمدی حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی زوجہ محترمہ کو ام المومنین کہتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں ہی مومنوں کی مائیں قرار دی گئی ہیں اور کسی نبی کی بیوی ام المومنین قرار نہیں دی گئی۔

اگر قرآن مجید میں دوسرے انبیاء کی بیویاں مومنوں کی مائیں نہیں قرار دی گئی۔ ہیں تو قرآن مجید میں دوسرے نبی مومنوں کے باپ بھی قرار نہیں دیئے گئے ہیں اور قرآن میں ایسا ذکر کہیں نہیں ہے۔ لیکن کیا اس عدم ذکر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ انبیاء اپنی اپنی امتوں کے باپ نہ تھے۔ یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ عقائد کی کتب میں لکھا ہوا موجود ہے۔ دہلی رسول اب لا متنتہ (شرح عقائد نسفی)۔ یعنی ہر ایک رسول اپنی امت کا روحانی باپ ہوتا ہے۔ تو یقیناً اس رشتہ کے لحاظ سے ان کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہوں گی اور ان کی بیویوں کا مومنوں کی مائیں کہلانا۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواجِ مطہرات کے لیے موجب توہین نہیں ہے جس طرح دوسرے نبیوں کا ابو المومنین یعنی مومنوں کا باپ کہلانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے موجب توہین نہیں۔ پس مختار مدعیہ کا اعتراض غلط ہے۔

حضرت فاطمہ الزہراء کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ آپ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین کی ہے۔ اور توہین کی بنیاد یہ قرار دی ہے کہ آپ نے ایک کشف میں دیکھا کہ آپ کا سر حضرت فاطمہ کی ران پر رکھا ہوا ہے مختار مدعیہ کی غرض صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر جاوے جا اعتراض کرنے کے سوا اور کچھ نہیں۔ اپنی اس ہوائی نفس کو پورا کرنے کے لیے وہ یہ بھی نہیں سوچتا کہ اگر کسی کے خواب یا کشف میں ایسا دیکھنے سے دوسرے کی توہین لازم آجایا کرتی ہے تو پھر امت کے دوسرے بزرگوں کو بھی توہین کا مرتکب ماننا پڑے گا۔ چنانچہ قطب ربانی حضرت سید عبد القادر

علیہ السلام سے۔ لیکن مختار مدعیہ اس کو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی توہین بتلاتا ہے۔ اگر اس کا یہ کہنا صحیح ہے تو حضرت مولانا فضل الرحمن کی بابت وہ کیلکے گا۔ کیا یہی کہ انہوں نے حضرت مرزا صاحب سے بدرجہا زیادہ توہین اور ہنگ اور تذلیل اور تحقیر کی ہے کیونکہ حضرت اقدس نے مادرِ مہربان کی طرح جیسا کہ وہ بچوں کا سر اپنے زانو پر رکھ لیا کرتی ہیں۔ حضرت فاطمہ کا آپ کے سر کو اپنے زانو پر رکھ لینا کھانا ہے۔ لیکن حضرت مولانا فضل الرحمن کے کشف میں تو یہ بات نہیں ہے۔ پس مختار مدعیہ حضرت مولانا فضل الرحمن کو بھی حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ہنگ کا سب سے بڑا مرتکب قرار دے کر کہ انہوں نے اپنے سینہ کو فاطمہ کے سینہ سے ملایا۔ کافر و مرتد قرار دیا گلیہ نتیجہ ہے حق کی مخالفت کا کہ جو اعتراض حضرت اقدس مسیح موعودؑ پر کیا جاتا ہے۔ اسی قسم کا یا بالکل وہی اعتراض دوسرے مفند مول پر بھی عائد ہوتا ہے۔

بیت اللہ کی توہین

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے شعرے

زمینِ قادیان اب محترم ہے
ہجومِ خلق سے ارضِ حرم ہے

سے بیت اللہ کی توہین نکالی ہے اور کہا ہے کہ قرآن مجید میں بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ کو بھی حرم قرار دیا ہے۔ اگر ہم کسی کو حرم قرار دیں گے تو یہ بیت اللہ کی توہین ہوگی اور مختار مدعیہ نے یہ بھی کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے بجواب جرح یہ کہا ہے کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے۔ مختار مدعیہ کے دیگر مغالطوں کی طرح یہ بھی ایک مغالطہ ہے۔ در نہ گواہ مدعا علیہ نے جرح کے جواب میں ہرگز یہ نہیں کہا کہ یہ ہمارا عقیدہ ہے۔ بلکہ گواہ مدعا علیہ نے یہ تسلیم کیا تھا کہ شعر مذکورہ حضرت اقدس کا شعر ہے۔ مختار مدعیہ گواہان مدعا علیہ کے بیانوں کو بار بار بگاڑ کر بیان کرتا ہے۔ حضرت اقدس نے زمینِ قادیان کو ہجومِ خلق کی وجہ سے ارضِ حرم کے ساتھ تشبیہ دی ہے یعنی جس طرح لوگ محض دین کی خاطر حج کے لیے ارضِ حرم پر ہجوم کرتے ہیں۔ یہاں بھی ہجوم کرنا دین ہی کے لیے ہے۔ کیونکہ اعلائے دین حق۔ اسلام کی تحریزیں سوچی جاتی ہیں۔ اسلام کی خوبیاں اور سبکی کریم کے فضائل بیان ہوتے ہیں اور کسی چیز کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ دینے سے مشبہ سبکی توہین نہیں ہو کرتی۔ بلکہ مشبہ سے اس کی فضیلت اور برتری ثابت ہوا کرتی ہے۔ مختار مدعیہ کو ہر بات میں توہین ہی نظر آتی ہے۔ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ ایک امر بھی ایسا نہیں ہے جس کو اس نے موجب توہین قرار دیا ہو اور وہی یا اسی کی طرح کوئی اور امر کا برا سلام یا اکابر دیوبند کی تحریروں میں نہ نکل آیا ہو چنانچہ یہ امر بھی اس کیلئے سے باہر نہیں رہا۔ مختار مدعیہ نے زمینِ قادیان کے ارضِ حرم سے تشبیہ دینے کو حرم کعبہ کی توہین قرار دیا ہے لیکن ایک مشہور شعر میں بزرگان اسلام نے دل کو کعبہ بلکہ سوہن اکبروں سے بھی بہتر بتایا ہے۔

دل بدست آور کہ حج اکبر است
دل ہزاراں کعبہ یک دل بہتر است

اور بعض نے فرمایا ہے کہ حقیقی بیت اللہ تو دل ہی ہے۔ چنانچہ کتاب علم الکتاب میں لکھا ہے۔ دل متصف باکابر
حق برسیل دوام بیت اللہ دیگر است و قبلہ توجہ سالکان بلکہ بیت اللہ حقیقی ہمیں است۔ چنانچہ ابن حدیث قدسی
مشترکین است لا یسعی ارض ولا سماء فی ولكن یسعی قلب عبدی المؤمن (علم الکتاب ص ۱۱۴)
پس کیا محتار مدعیہ ان تمام اہل اللہ کو بھی یہی کہے گا کہ انہوں نے بیت اللہ کی توہین کی ہے اور اس وجہ سے یہ کافر
و مرتد ہے۔ اور نیز جب اس کے نزدیک قرآن مجید میں صرف بیت اللہ کو حرم قرار دیا گیا تھا۔ تو کیا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے مدینہ منورہ کو حرم قرار دینے سے بھی بیت اللہ کی توہین نکالے گا اور کیا محتار مدعیہ مولوی عبدالمالک
مشیر مال ریاست بہاولپور والد ماجد مولوی اختر علی صاحب فنظم آبادی کو بھی کافر و مرتد قرار دے گا۔ جنہوں نے جامع مسجد
بہاول پور کے قریب ایک چھوٹی سی مسجد کو مسجد اقصیٰ کی مثال اور کعبہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ ان کے دو شعر جو مسجد میں کندہ
ہیں یہ ہیں۔

ہزار شکر کہ دست بواد ہر مومن ! برائے زینت اس کعبہ گوہر افشاں شد
فرشتہ گفت چہ را ملک سن تعمیر مثال مسجد اقصیٰ بلند یواں شد

اور کیا محتار مدعیہ ان لوگوں کو بھی جنہوں نے یہ مسجد تعمیر کی اور اس کام کو پسند کیا۔ اسلام کی صف سے نکال کر
کفار مرتدین کی صف میں کھڑا کرے گا۔ یہ تو تھا حضرت اقدس سیدنا مسیح موعود کا زمین قادیان کو، جو م خلق کی وجہ سے
ارض حرم کے ساتھ تشبیہ دینا جس سے حضرت اقدس کے قلب مبارک میں ارض حرم کی وقعت و عظمت کی حالت بخوبی ظاہر
ہوتی ہے کیونکہ مشربہ تشبیہ بہ افضل و برتر ہونا مسلمہ و یقین ہے حضرت اقدس کے عطا کردہ بحوم خلق زمین قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ
دینے سے ارض حرم کی فوقیت و برتری ظاہر ہوئی۔ لیکن تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا و پیشوا اور شیخ الہند مولوی محمد
صاحب نے بھی کچھ فرمایا ہے اور وہ نہ تو عموماً بیت کے ساتھ ارض حرم کے لیے فرمایا ہے اور نہ اس کو کسی چیز کے ساتھ تشبیہ
دی ہے بلکہ خصوصیت کے ساتھ خاص بیت اللہ کے لیے فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا ہے اور بیت اللہ کا جو درجہ قرار
دیا ہے وہ اس شعر سے ظاہر ہے۔

پھرتے تھے کعبہ میں بھی پوچھتے لنگوہ کا رستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

یعنی کعبہ میں فقدان عرفان کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں جانے والوں میں سے جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے تھے
لا یسعی ارض ولا سماء ولكن یسعی قلب عبدی المؤمن

ان کو لنگوہ کا رستہ پوچھنا پڑتا تھا جو عرفان کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل نہ ہو سکا تھا۔ وہ لنگوہ پہنچ کر حاصل کریں۔ کیونکہ کعبہ الہیہ حضرت صلعم کا مولد ہے تو لنگوہ مولوی رشید احمد کا مولد و مسکن یہ ہے لفظ نظر دیوبندیوں کے شیخ الہند کا خاص بیت اللہ کے متعلق اور بیت اللہ کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہوگا وہ محتاج بیان نہیں۔ اسی پر قیاس کر لینا چاہیے۔ اب رہی مدینہ منورہ منورہ کی حالت۔ اس کے متعلق بھی شیخ الہند صاحب فرماتے ہیں

تمہاری تربت انور کو بھی دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار انی مری دیکھی بھی نادانی !

یعنی مولوی رشید احمد لنگوہی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر آپ انی کہتے ہیں اور جب قبر کو طور سے تشبیہ دے کر انی کہا جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے طور پر اللہ تعالیٰ کے دیلبر کی آرزو میں کہا تھا تو تشبیہ دینے والے صاحب نے اس پر ایہ میں اپنے آپ کو کس سے تشبیہ دی اور صاحب قبر کو کس سے نہایت صفائی سے ظاہر ہے کہ کسی کی قبر کو طور سے تشبیہ دے کر انی کہنے والا اپنے آپ کو موسیٰ علیہ السلام سے اور صاحب قبر کو اللہ جل شانہ سے تشبیہ دے رہا ہے اور یہ مختار مدعبہ کے نزدیک سب کچھ جائز ہے نہ اس سے طور کی توہین لازم آتی ہے۔ نہ ہی حضرت موسیٰ کی مذکورہ تشبیہ منورہ کی نہ رسول اللہ صلعم کی اور نہ اللہ تعالیٰ عز اسمہ کی۔ لیکن حضرت اقدس نے ارض قادیان کو ارض حرم سے تشبیہ دی اور اس کو عزت والی فرمادیا کیونکہ حرم عزت والی جگہ کو ہی کہتے ہیں تو اس سے بیت اللہ کی توہین لازم آگئی سبحان اللہ یہ خوب لازم آتا ہے۔ اور حضرت اقدس کے الہام۔ من دخلہ کان آتانا سے جو مسجد مبارک قادیان کے متعلق ہے حرم بیت اللہ کی خصوصیات میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ اس کے متعلق حضرت اقدس نے صاف فرمادیا ہے کہ جو شخص بیت الذکر یعنی مسجد مبارک قادیان میں باخلاص و قصد تعبد و صحت نیت و حسن ایمان داخل ہوگا وہ سو خاتمہ سے امن میں آجائے گا اور یہ وہ بات ہے کہ اس سے خصوصیات بیت اللہ میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ اس کے خصوصیات اسی کے ساتھ ہیں۔ اور مسجد مبارک کے متعلق بھی یہ فضل ظلی طور پر ہے مستقل طور پر نہیں۔ یعنی جب اسی قسم کی عبادت کے قصد سے جو بیت اللہ میں ہوتی ہے کوئی شخص بشرط مذکورہ مسجد مبارک میں داخل ہوگا تو وہ سو خاتمہ سے امن میں آجائیگا۔ کیا مختار مدعبہ یہ کہہ سکتا ہے کہ مذکورہ بالا شرائط کے ساتھ داخل ہونے پر سو خاتمہ سے امن میں آجانا بیت اللہ کے ساتھ ہی خصوصیت رکھتا ہے۔ مختار مدعبہ یہ کہہ نہیں سکتا۔ کیونکہ سو خاتمہ سے امن میں آنا بیت اللہ میں داخلہ کے ساتھ ہرگز مشروط نہیں۔ کروڑ در کروڑ بلکہ بے گنتی بے شمار ایسے لوگ ہوں گے جن کو بیت اللہ میں داخلہ کا موقع نہ ملا ہوگا۔ مگر وہ اللہ تعالیٰ کے فضل سے سو خاتمہ سے مومن اور محفوظ رہیں گے اور جب یہ ہے تو یہ امر بیت اللہ کے مخصوص نہ رہا بلکہ عام ہو گیا۔ اور جب عام ہو گیا۔ تو یہ اعتراض کہ جو امر بیت اللہ کے ساتھ خاص تھا۔ وہ دوسرے مقام کے لیے تسلیم کر کے اس کو بیت اللہ کی خصوصیت میں شریک کر دیا ہے خود بخود

حج کی توہین

پھر مختار مدعیہ نے ایک الزام احمدیوں پر یہ لگا یا ہے کہ انہوں نے حج کی بھی توہین کی۔ کیونکہ حضرت خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ تعالیٰ نے برکات خلافت میں لکھا ہے کہ ہمارا جلسہ بھی حج کی طرح ہے۔ لہذا حج کی توہین ہوئی۔ مختار مدعیہ نے جو طرز استدلال کی ایجاد کی ہے اس کی رو سے اگر کوئی اپنے بیٹے کا نام محمد رکھ لے تو اس میں اسم محمد کی توہین لازم آجائے گی اگر کوئی کہہ دے کہ فلان شخص حضرت ابوبکر و عمر کی طرح تو اس سے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر کی توہین لازم آجائے گی۔ چنانچہ تیرہویں صدی کے مجدد سید احمد صاحب بریلوی کی ہر کے متعلق لکھا ہے۔

”سید احمد صاحب کی ہر جس پر اسمہ احمد لکھا ہوا تھا۔۔۔۔۔ ہر نامہ اور مراسلہ کے خاتمہ پر سید صاحب کی جہنمت ہوا کرتی تھی (سوانح احمدی ص ۱۱۱)

۲۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کی ہر جس پر ذکر فی الکتاب اسماعیل کندہ تھا۔ (سوانح احمدی ص ۱۱۱)۔

(۳) آپ کے بڑے خلیفوں میں مولوی عبدالحی اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید ہیں یہ دونوں بزرگ بمنزلہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرح ہیں آپ کے خلفائے راشدین میں سے تھے (سوانح احمدی ص ۱۱۲)

(۴) سید احمد صاحب بریلوی فرماتے ہیں۔

”اور جن لوگوں نے مجھے زہر دیا وہ بھی حکمت سے خالی نہ تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اسی ذریعہ سے میرے جدا مجدد

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو مجھ پر جاری کر دیا۔ (سوانح احمدی ص ۱۱۱)

اب مختار مدعیہ کے طرز استدلال اختیار کرتے ہوئے مذکورہ بالا اقوال سے ماننا پڑتا ہے کہ سید احمد صاحب بریلوی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی ہے جب کہ اپنی زہر خورانی کے واقعہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زہر خورانی کے واقعہ سے تشبیہ دی۔ اور اپنی ہر پر اسمہ احمد کندہ کروا کر آیت اسمہ احمد کی توہین کے علاوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی۔ اور مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید نے آیت اذکوفی الکتاب اسماعیل کی توہین کے علاوہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کی توہین کی۔ اور مولوی عبدالحی اور مولوی اسماعیل صاحب شہید کو بمنزلہ حضرت ابوبکر و حضرت عمر قرار دے کر حضرت ابوبکر و حضرت عمرؓ کی توہین کی اور مولوی فضل الرحمن صاحب دیوبندی نے مولوی محمد قاسم صاحب کی تاریخ وفات یہ نکالی ہے کہ

وفات سرور عالم کا یہ نمونہ ہے۔ (ملاحظہ ہو حالات طیب مولوی محمد قاسم صاحب مطبوعہ صادق

الانوار بہار دیوبند ص ۳۳)

مختار مدعیہ کے طرز استدلال پر تو اس قول ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت توہین لازم آئی۔ کیونکہ جب مولوی محمد قاسم صاحب

کی وفات سرور عالم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا نمونہ قرار دی گئی تو مولوی محمد قاسم صاحب آنحضرت کا نمونہ ٹھہرے۔ پس کیا مختار مدعیہ ان مذکورہ بالا بزرگوں کو بھی کا فرد مرتد قرار دے گا۔

مقبرہ بہشتی

مختار مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر ایک الزام یہ بھی لگایا ہے کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبرستان کی بھی توہین کی۔ کیونکہ آپ نے اپنے قبرستان کے متعلق کہا کہ جو اس میں دفن کیا جائے گا وہ بہشتی ہوگا۔ لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبرستان کی اس سے توہین ہوئی۔

اگر ایک قبرستان کے متعلق حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے بوجی الہی یہ فرمادیا کہ اس جگہ وہی دفن کیا جائے گا جو اللہ تعالیٰ کے علم میں بہشتی ہوگا تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قبرستان کی توہین نکالنا اہل عقل کی سمجھ سے بالکل بالا ہے۔ دیکھو مجدد الف ثانی صاحب فرماتے ہیں۔

”کہ جیسے زمین روضہ منورہ خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم زمین جنت سے ہے۔ چنانچہ حدیث میں ما بین بیت و منبر روضہ من ریاض الجنۃ اس پر دال ہے اسی طرح حق تعالیٰ نے کمال فضل بباعث عنایت اتباع حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم مرے روضہ کی زمین کو بھی جنت کہا ہے۔ چنانچہ اگر کوئی میری قبر سے ایک منت خاک لے کر اپنی قبر میں ڈالے تو اس کی نجات کے واسطے امید عظیم ہے۔ حکیم من دفن فیہ“ (مقامات امام ربانی ص ۱۸)۔

اور اسی طرح آپ کے متعلق لکھا ہے :

”ایک روز ایک قبرستان میں تشریف لے گئے۔ دل میں گذرا کہ حدیث شریف میں آیا ہے۔ اگر عالم کسی مقبرہ پر گذرے تو چالیس دن تک اس قبر کا عذاب موقوف ہو جاتا ہے۔ بجز اس خطوہ کے الہام ہوا کہ تیرے گذرنے کی وجہ سے ان اہل قبور کا قیامت عذاب موقوف کیا۔“ (مقامات امام ربانی ص ۱۹)

عبارت بالا میں حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی نے اپنے روضہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک کے مانند قرار دیا ہے اور مختار مدعیہ کے نقطہ نظر کے لحاظ سے یہ بہت ہی بڑی ہنسک ہوئی تو کیا مختار مدعیہ امام ربانی مجدد الف ثانی کو بھی روضہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت کا مرتکب قرار دے کر کا فرد مرتد ٹھہرائے گا اور فتویٰ کفر لگا دے گا۔

یہ حقے جوابات مختار مدعیہ کے الزامات بلکہ اتہامات توہین کے اور ان سے ظاہر ہے کہ ان کے یہ اتہامات کیسے لغو اور باطل ہیں۔

کیا تکفیر وجہ ارتداد و فسخ نکاح ہو سکتی ہے؟

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ احمدیوں کے ارتداد کی یہ قرار دی تھی کہ چونکہ احمدی غیر احمدیوں کی تکفیر کرتے ہیں۔ لہذا مسلمانوں کی تکفیر کرنے کی وجہ سے خود کا فرد مرتد ہیں۔ اس لیے ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت سے درست نہیں ہو سکتا۔ اس کے جواب میں گواہان مدعا علیہ نے یہ ثابت کیا تھا کہ اگر تکفیر وجہ ارتداد اور فسخ نکاح ہو سکتی ہے تو مسلمانوں کے تمام فرقے ایک دوسرے کی تکفیر کر کے مرتد ہو چکے ہیں۔ لہذا ان کے نکاح فسخ ہونے چاہئیں اور انکی اولاد کا ارتداد قرار دینا چاہیے نیز منہاج السنۃ ابن تیمیہ کے حوالہ سے ثابت کیا تھا کہ خوارج حضرت علی کو بالاتفاق کافر کہتے تھے۔ مگر یہ ثابت نہیں کہ حضرت علیؑ نے ان کی تکفیر کی وجہ سے ان کو مرتد اور دین سے خارج خیال کر کے ان کے نکاح و غیرہ فسخ کئے ہوں بلکہ انہیں مسلمان قرار دیا اور مسلمانوں والے ان سے معاملات کئے۔

نیز گواہ مدعیہ نے ۱۲ راگت کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ جن ائمہ نے اس حدیث یعنی من تلک الصلوۃ متعمداً فقط کفر کی وجہ سے مسلمانوں کو کافر کہا ہے۔ ان لوگوں کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ نیز احمد رضا خاں بریلوی جس نے دیوبندیوں پر کفر ارتداد کا فتویٰ لگایا۔ ان کے متعلق گواہ مدعیہ نے جواب جرح کہا ”ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خاں کو بھی ہم کافر نہیں سمجھتے“ پس اس سے ظاہر ہے کہ محض کسی کو کافر کہنا وجہ کفر اور ارتداد نہیں ہو سکتی پس ازل تو یہاں یہ بحث نہیں کہ احمدی غیر احمدیوں کو کیا سمجھتے ہیں۔ بلکہ صرف بحث یہ ہے کہ احمدی مسلمان ہیں یا نہیں۔ پس اگر احمدی دیگر مسلمانوں کو کافر سمجھتے ہوں اور دائرہ اسلام سے خارج جانتے ہوں۔ تو پھر بھی محض تکفیر ان کے کفر اور ارتداد کی وجہ نہیں ہو سکتی جیسا کہ اوپر ثابت کیا جا چکا ہے اور دائرہ اسلام سے خارج ہونے سے مراد صرف یہ ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کے ایک فرستادہ کے منکر ہیں۔ مختار مدعیہ نے آئینہ صداقت ص ۳۷ کا حوالہ دیا تھا کہ حضرت خلیفۃ المسیح الثانی نے ان مسلمانوں کو بھی جنہیں دعوت نہیں پہنچی۔ خارج از دائرہ اسلام قرار دیا ہے۔ سو میں اس کتاب سے اس کی تشریح بیان کرتا ہوں آپ فرماتے ہیں۔

”میرے نزدیک کفر کی یہ تعریف ہے کہ ایسے اصول میں سے کسی اصل کا نہ ماننا جن کے نہ ماننے سے نہ ماننے والا خدا تعالیٰ کا باغی قرار پادے اور جن کے نہ ماننے سے رومانیت مرجائے۔ یہ نہیں کہ ایسا شخص عیشہ کے لیے غیر مجد و عذاب میں مبتلا کیا جاوے اور چونکہ اسلام کے احکام کی بنا ظاہر یہ ہے۔ اس لیے جو لوگ کسی نبی کو نہیں مانتے خواہ اس وجہ سے نہ مانتے ہوں کہ انہوں نے اس کا نام نہیں سنا کافر کہلائیں گے۔ گو خدا تعالیٰ کے نزدیک وہ سختی عذاب نہ ہوں گے کیونکہ ان کا نہ ماننا ان کے کسی قصور کی وجہ سے نہ تھا چنانچہ سب مسلمان بالاتفاق ان لوگوں کو جو مسلم نہیں ہوئے خواہ انہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سنا

ہے یا نہ سنا ہو کافر ہی کہتے چلے آئے ہیں۔ اور آج تک ایک شخص نے بھی آئیں لینڈ کے اسکیموز یا امریکی کے ریڈ انڈینز یا افریقہ کے پانٹھاس یا آسٹریلیا کے وحشیوں کے مسلمان ہونے کا فتویٰ نہیں دیا۔ اور نہ ان ہزاروں لاکھوں عیسائیوں کی نسبت فتویٰ اسلام دیا ہے۔ جو پہاڑوں یا اندرون یورپ کے رہتے والے ہیں اور جنہیں رسول کریم کی تعلیم کا کوئی علم نہیں۔“
اور صفحہ ۸۵ میں آپ نے فرما دیا ہے :

”بے شک ہم ان کو کافر بائبل یعنی دہریہ نہیں کہتے۔ مگر ان کے کافر بائبل امور ہونے میں کیا شبہ ہے۔ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ہم مرزا صاحب کو راستباز مانتے ہیں۔ پھر ہمیں کیوں کافر کہا جائے۔ وہ سوچیں کیا راستباز جھوٹ بھی لڑتے ہیں۔ اگر مرزا صاحب راستباز تھے تو پھر ان کے دعوؤں کے قبول کرنے میں کیا عذر ہو سکتا ہے۔ اور ہمارے عقیدہ بعینہ مسلمانوں کا عقیدہ ہے۔ جو وہ مسیح موعود کی نسبت رکھتے ہیں“
چنانچہ گواہ مدعیہ ۱ نے بھی جواب جرح ۱۳۱ اگست کو تسلیم کیا ہے کہ عیسیٰ ابن مریمؑ کے نزول کے وقت جو شخص ان کو نہ مانے گا مسلمان نہیں ہوگا۔

گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ مرزا صاحب نے انجامِ اقصیٰ میں لکھا کہ میرا دشمن جہنمی ہے۔ حالانکہ یہ امر قابلِ اعتراض نہ تھا۔ کیونکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ نے اپنی کتاب منصبِ امامت میں بڑی وضاحت سے اس کی تصدیق کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں :

”ازاں جملہ توقف نجات اخرویت بر طاعت اور یعنی امام وقت یعنی چونکہ اگر کسے ہزار وجہ در معرفت الہیہ و تہذیب نفس جد و جہد تمام وسی مالاکام بجا آورد اما وقتیکہ ایمان بالمرسل مذکور گزشت نجات اخروی بدرست نخواہد آورد۔ و خلاص از غضب جبار و درکات نامرخواہ یافت ہمچنین ہر چند عبادات شرعیہ و طاعات دینیہ بجا آورد و جد و جہد تمام در انقتال احکام اسلام بروی کار آورد اما وقتیکہ در طاعت امام وقت گردن نہد و اقرار بامامت او نکنند ہر گز عبادت مذکورہ در آخرت کارآمدنی نیست و از دار و گیر رب تقدیر خلاص یافتنی نہ من لم یعرف امام زمانہ قد بات میتہ جاہلیہ نہ منصب امامت۔“
ص ۶۲۳۔

پھر گواہان مدعا علیہ نے اور اماموں کے اقوال بھی پیش کئے تھے۔ کہ جو شخص اسلام کا اقرار کرتا ہے وہ تمام معاملات میں ائمہ اور حکام کے نزدیک بھی مسلمان ہی سمجھا جائے گا۔ اگرچہ وہ درحقیقت کافر و مستوجب جہنم ہو۔ ان اقوال میں سے ایک قول منصبِ امامت منصفہ مولوی محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ کا پیش کیا تھا۔ جس کے متعلق مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ کہ اس سے مراد وہ لوگ ہیں۔ جو دعویٰ اسلام کا کرتے ہیں۔ اور ان کا ایمان و اسلام ظاہر ہے اور کفر چھپا ہوا ہے اور

دعویٰ کی تصدیق شعلا اسلامی سے کرتے ہیں۔ شریعت سے دستبردار نہیں۔

اب میں منصب امامت کی اصل عبارت پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے :

”ہر چند امثال ایں سلاطین فی الحقیقت از قبیل کفار اشرار اند و از جنس اہل نار فاما از بسکہ بزبان خود دعویٰ اسلام میکنند پس کفر ایشان مستور است و ایمان ایشان ظاہر و شاہد تصدیق یہی دعویٰ ظاہری از رسوم اسلام مثل عقد نکاح و ختان و اظہار نخل بر در عید الفطر و الفصحی و تجنیز و تکفین و نماز جنازہ و دفن در مقابر مسلمین در میان خود جاری سے دارند و از شرع ربانی بالکل دست بردارنے نشوند ۔۔۔۔۔۔

اسلام ظاہری مقتضی ہمیں معنی است کہ با ایشان در احکام دنیویہ معاملہ مسلمین بعل آرند و ایشان را ہم در باب معاملات از جنس مسلمین شمارند گو کہ در آخرت با کفار اشرار در درکات نار محملہ باشند“

(منصب امامت ص ۹۳)

پس جبکہ ایسے نام کے مسلمانوں سے جو در حقیقت کفار اشرار اور از جنس اہل نار ہیں مولانا اسماعیل شہید صاحب کا فتویٰ یہ ہے کہ اس کے زبانی اسلام کا دعویٰ کرنے کی وجہ سے معاملات نکاح و شادی وغیرہ میں مسلمانوں کا معاملہ کرنا چاہیے تو پھر ان حوالوں کے ہوتے کسی شخص کا حق نہیں کہ وہ احمدی مردوں سے جو کہ مسلمان ہونے کے مدعی اور شریعت اسلامیہ سے دست بردار نہیں اور اپنے دعویٰ کی تصدیق تمام اسلامی شعار کو بجالانے سے کرتے ہیں۔ حکام وقت سے استدعا کرے کہ ان سے نکاح وغیرہ معاملات حرام قرار دیئے جاویں۔

کیا غیر احمدی اہل کتاب نہیں

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے کہا ہے کہ مدعیہ اہل کتاب ہونے کی وجہ سے نکاح میں رہ سکتی ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں **إِلَّا الَّذِينَ آذَنُوا** الکتاب من قبلہم کے الفاظ مدعیہ کا استثناء کرتے ہیں یہ آیت پہلے اہل کتاب کے متعلق ہے۔ گویا کہ مختار مدعیہ کے نزدیک قرآن کتاب ہی نہیں ہے۔ غور کرنا چاہیے کہ کتابی پوزٹل سے نکاح کے جواز کی علت اور سبب کیا ہے وہ یہی ہے کہ انہیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک کتاب دی گئی تھی یا وہ جو دیکہ وہ کتابیں جو انہیں دی گئیں بغیر محرف و مبدل ہو گئیں لیکن پھر بھی ان اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح جائز رکھا گیا تو پھر وہ لوگ کہ جن کو قرآن مجید جیسی کامل کتاب دی گئی جو تحریف و تبدل سے محفوظ ہے۔ اور جس کو اللہ تعالیٰ بار بار کتاب کے لفظ سے پکارتا ہے۔ کیوں اہل کتاب نہ ہوں۔ اور اسی وجہ سے بعض علماء نے شیعہ کو اہل کتاب قرار دیا ہے چنانچہ مولوی رشید احمد صاحب لنگوہی ایک استفتا کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

”راضی کے کفر میں اختلاف ہے جو علماء کا فر کہتے ہیں۔ بعض نے اہل کتاب کا حکم دیا ہے۔ بعض نے مرتد کا

پس در صورت اہل کتاب ہونے کے عورت رافضیہ سے مرد سنی کا نکاح درست ہے۔ اور عکس اس کے ناجائز اور بصورت ازدادہ طرح ناجائز ہوگا۔ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۷۱)

پس مسلمان بھی اہل کتاب ہیں۔ اس لئے احمدیوں کے نزدیک ایک احمدی مرد کا سنی عورت سے نکاح قرآن و حدیث کی رو سے جائز ہے۔ اس لیے مدعیہ کا دعویٰ خارج ہونا چاہیے۔ اور نکاح کو بحال رکھتے ہوئے فیصلہ بحق مدعا علیہ ہونا چاہیے۔

کیا مدعیہ مشترکہ ہے؟

مختار مدعیہ نے ۸ اکتوبر کی بحث میں احمدی سے سنی عورت کا نکاح جائز نہ رکھنے کی ایک وجہ اختلاف عقائد کے علاوہ یہ قرار دی ہے کہ احمدی غیر احمدی کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے اس کے بچوں کی بھی نماز جنازہ نہیں پڑھتے۔ اور نیز حضرت خلیفہ المسیح الثانی کے ایک خطبہ مندرجہ الفضل ۲۵، ۱ اپریل ۱۹۳۷ء میں لکھا ہے کہ ساری دنیا ہی دشمن ہے اور آپ کی تقریر تقدیر الہی ص ۲۹ میں لکھا ہے کہ پہلے مسیح کو اس کے دشمنوں نے سولی پر چڑھایا اب یہ مسیح آیا تو دشمنوں کو سولی پر لٹکائے اس لیے ڈر ہے کہ جب وہ کسی سنی عورت سے شادی کریں تو اسے سولی پر نہ لٹکا دیں۔

مختار مدعیہ نے جس سادگی سے اس شبہ کا اظہار کیا ہے وہ قابلِ داد ہے۔ گویا احمدیوں کے گھروں میں سویلیاں کھڑی ہوئی ہیں۔ جہاں کوئی سنی عورت کسی احمدی کے گھر گئی اور انہوں نے اسے سولی پر لٹکایا جس دشمنی کا حضرت خلیفہ المسیح الثانی نے ذکر فرمایا ہے۔ وہ وہی ہے جو مولوی لوگوں کی طرف سے ہو رہی ہے اور احمدیوں کے خلاف افواہ و دہشت سے کام لے کر عوام الناس کے خیالات کو مسموم کرتے ہیں

مختار مدعیہ کو مسلم ہے کہ ایک مسلمان کے لیے بے نص قرآن ایک یہودی عورت کے ساتھ شادی کرنا جائز ہے لیکن اس جواز کے ساتھ ہی یہود کو مومنوں کا سخت دشمن قرار دیا ہے۔ چنانچہ فرمایا ہے تعبدن اشد الناس عداۃ للذین امنوا الیہود والذین اشد کوا (صائدہ ۱۱۶) کہ اے مخاطب تو یہودیوں اور مشرکوں کو مومنوں کا بہ نسبت دوسرے لوگوں کے سخت دشمن پائے گا۔ پس باوجود یہود کے تلخ ترین دشمن ہونے کے مسلمانوں کے لیے ایک یہودی عورت سے نکاح کرنا جائز قرار دیا گیا ہے۔ نظر برآں اگر غیر احمدی ہمارے دشمن بھی ہوں تو بھی ایک احمدی کا اپنے دشمن قوم کی عورت سے نکاح جائز ہے۔ جیسا کہ ایک مسلمان کا اپنے سخت ترین دشمن قوم یہودی کی عورت سے نکاح جائز ہے۔

رباعی احمدی اہل اہم کے پیچھے نماز نہ پڑھنے کا سوال تو وہ ایک عورت سے نکاح کرنے کے وقت اٹھ ہی نہیں سکتا اور اس کی جو اولاد ہوگی وہ احمدی ہوگی۔ اس لیے ان کے نماز، جنازہ کا بھی سوال پیش نہیں آتا۔ اور اگر اس قسم کے امور شادی کے جواز میں مانع ہو سکتے ہیں تو مسلمانوں کی شادی یہودی یا نصرانی عورت سے بھی ناجائز ہونی چاہیے۔ کیونکہ وہ مسلم نہ تو اس کے پیچھے نماز پڑھتا ہے نہ اس کی نماز جنازہ اور نہ ان سے رشتہ نامہ وغیرہ کرنا جائز سمجھتا ہے۔

پس بیان مذکورہ سے نہایت صفائی کے ساتھ ثابت ہے کہ مختار مدعیہ کی بیان کردہ وجوہ میں سے کوئی وجہ بھی از روئے قرآن مجید جس میں صریح طور پر یہودی اور نصرانی عورت سے شادی جائز قرار دی گئی ہے۔ ایک احمدی کی فرمائے اسلام میں سے کسی فرقہ کی عورت سے شادی کے جواز میں روک نہیں ہو سکتی۔

اگرچہ مختار مدعیہ کے متعلق سولی پر لٹکا دیئے جانے کا جو خدشہ پیش کیا ہے میں اس کے متعلق کافی وجوہ تسکین پیش کر کے اطمینان دلایا ہے۔ لیکن چونکہ مختار مدعیہ سولی سے بہت ہی خائف نظر آتا ہے اس لیے میں زیادہ سے زیادہ تسکین دہنی کی غرض سے وہ تعلیم بھی پیش کئے دیتا ہوں جو حضرت اقدس مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے عورتوں ساتھ حسن سلوک کے متعلق دی ہے آپ فرماتے ہیں:

”جو شخص اپنی اہلیہ اور اس کے اقارب سے نرمی اور احسان کے ساتھ معاشرت نہیں کرتا وہ میری جماعت میں سے نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہر ایک مرد جو بیوی سے یا بیوی خاوند سے خیانت سے پیش آتی ہے۔ وہ میری جماعت سے نہیں ہے۔“ (کنزنی نوح ص ۷۱)

احمدی شریعت اسلامیہ کے پابند ہیں

۱۔ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ کسی اہل کتاب مرد سے لڑکی نکاح نہیں کر سکتی۔ البتہ اہل کتاب کی لڑکی سے مرد نکاح کر سکتا ہے۔ فرقہ ثانی کی طرف سے کہا گیا ہے کہ اگر کوئی احمدی لڑکی غیر احمدی مرد سے نکاح کرے۔ تو وہ نکاح فسخ نہیں ہو جاتا۔ پس شریعت اسلامیہ کا مسئلہ تو یہ ہے کہ کوئی مسلمان لڑکی اہل کتاب کے نکاح میں نہیں آ سکتی لیکن شریعت احمدیہ میں ہے کہ مسلمان لڑکی اہل کتاب کے ہاں جاسکتی ہے۔ یہ شرعی حکم ہوا جو پہلے شریعت اسلام میں موجود نہیں۔ لیکن یہ بھی جملہ اور مغالطات کے مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے یہ بالکل نہیں کہا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح جائز ہے۔ بلکہ گواہ مدعا علیہ نے یکم مارچ کو بحواب جرح اس امر کی تصریح کی ہے کہ احمدی اپنی لڑکی کا رشتہ غیر احمدی سے کرنا جائز نہیں سمجھتے اور پھر یہ کہا ہے کہ ”احمدی میاں بیوی سے اگر کوئی مرتد ہو جاوے یعنی غیر احمدیوں میں شامل ہو جاوے تو اس کا نکاح جیسا کہ نعلی نے ہاٹی رہے گا۔“

اور ۱۲ مارچ کو بحواب جرح اس کی توضیح بھی کر دی تھی۔

”اگر کوئی احمدی اس وقت غیر احمدی سے اپنی لڑکی کا نکاح کرے تو ہم اس نکاح کو باطل قرار نہیں دیتے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد زنا کی اولاد سمجھی جاوے گی۔ البتہ ہمارے نزدیک نکاح جائز نہیں ہے۔ لیکن اگر کرے تو نکاح فسخ نہیں ہوگا۔ اور نکاح فسخ ہونے کی وجہ بھی بیان کر دی تھی۔“

کہ جب کوئی حکومت اسلامیہ بشرعیہ قائم ہو تو اس میں چونکہ قاضی اور مفتی اور حد لگانے والے سب محکمہ موجود ہوں گے اس لیے مرتد کے فسخ نکاح کے لیے بھی قضاء قاضی کی ضرورت ہوگی اور جہاں حکومت اسلامیہ قائم نہ ہو تو جو قانون رائج ہے۔ اس کے مطابق فیصلہ ہوگا۔ اور شریعت اس کے فیصلوں کے متعلق یہ حکم نہیں لگائے گی کہ یہ نکاح باطل ہے اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔

اور اگر کوئی اسلامی ریاست ہوگی۔ تو اس کا جو قانون رائج ہے۔ وہ جاری ہوگا یعنی اس کے مطابق فیصلہ کیا جائے گا۔

یہ صاف اور واضح بیان تھا کہ جس کے بعد مذکورہ بالا اعتراض کی قطعاً گنجائش نہ تھی۔ کیونکہ اس میں صاف طور سے یہ ذکر دیا گیا تھا کہ احمدی لڑکی کا غیر احمدی مرد سے نکاح تو جائز نہیں۔ لیکن اگر کوئی کرے تو وہ نکاح شریعت کے رائج اس وقت قانون کی وجہ سے فسخ اور باطل نہیں ہوگا۔ اور جو معاملات نکاح وغیرہ کے کسی قانون کے ماتحت کیے جائیں۔ انہیں شریعت باطل نہیں ٹھہرائی۔ فرض کرو ایک مسلمان مرد مرتد ہو گیا اور فقہ حنفیہ کی رو سے مرتد ہونے کی حالت میں اس کا کسی سے بھی نکاح جائز نہیں جیسا کہ ۳۱ اگست کو گواہ مبر علی نے کہا ہے :

”مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ حرہ یا لونڈی کے نکاح کا اختیار ہے“ اور یہی بات کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں لکھی ہے۔ لیکن موجودہ وقت میں اگر کوئی مرتد نکاح کرے جو قانوناً جائز ہے اور پھر اس کے بعد وہ اسلام میں داخل ہو جائے تو اس کا پہلے نکاح کو باطل قرار دے کر اس کی پہلی اولاد کو اولاد حرام قرار نہیں دیا جائے گا۔ پس معلوم ہوا کہ جب کسی قانون کے ماتحت نکاح کیا جاوے تو اگرچہ وہ شریعت کی رو سے جائز نہ بھی ہو تو بھی اس کے متعلق شریعت فسخ اور باطل ہونے کا فتویٰ دے کر اس سے پیدا شدہ اولاد کو حرام کی اولاد قرار نہیں دیتی۔

اس امر میں احمدیوں سے گواہانِ معاملہ کا ضرور اختلاف ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک تو ان مسلمان فرقوں کے نکاح جنہیں وہ اپنے زعم میں کافر اور مرتد خیال کرتے ہیں۔ باطل اور ان کی اولاد حرام کی اولاد ہے۔ جیسا کہ مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ نے اپنی کتاب الکوکب الیمانی علی اولاد الزردانی کے ٹائٹل پیج پر لکھتے ہیں۔

”مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی اور اس کے جملہ معتقدین مردوں عورتوں کا نکاح دنیا میں

کسی سے صحیح نہیں۔ باطل محض و زنائے صرف ہے جس کی بنا پر اولاد کا بھی حرامی اور محروم الارث ہونا لازم آتا ہے۔“

اور صفحہ ۷ پر لکھتے ہیں :

”اور ان کی عورتوں مردوں کا مسلمان عورت و مرد سے نکاح جائز نہیں۔ بلکہ آپس میں بھی اگر نکاح کریں تو وہ بھی زنائے محض ہے“

اور مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

”کہ مدعیان اسلام میں جو عقائد کفریہ رکھیں ان کا حکم مثل مرتد ہے۔۔۔۔۔ اور مرد مرتد خواہ عورت کا نکاح تمام عالم میں کسی عورت و مرد مسلم یا کافر مرتد یا اصلی کسی سے نہیں ہو سکتا۔۔۔۔۔ اور اگر ایسے عقائد خود نہیں رکھتا مگر کبرائے دہا بیہ (یعنی مولوی اسماعیل صاحب شہید وغیرہ شمس) :

اور مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں :

”جس کے نزدیک رافضی کافر ہے وہ فتویٰ اقل ہی سے بطلان نکاح کا دیتا ہے۔ اس میں اختیار زوج کا کیا اعتبار ہے۔ پس جب چاہے علیحدہ ہو کر عدت کر کے نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ اور جو فاسق کہتے ہیں۔ اس کے نزدیک یہ امر ہرگز درست نہیں کہ نکاح اول صحیح ہو چکا ہے۔ اور بندہ اول مذہب رکھتا ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم علیٰ ہذا رافضی اولاد سنی کو ترکہ سنی سے نہ ملے گا۔“ (فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۳۳)۔

پس گواہان مدعیہ اور اس کے ہم خیالوں کے نزدیک تو رافضی اور دیوبندیوں کے نزدیک رضا خانیوں اور رضا خانیوں کے نزدیک دیوبندیوں اور اس طرح مقلدوں کے نزدیک غیر مقلدوں اور غیر مقلدوں کے نزدیک مقلدوں کے نکاح باطل اور زنا محض ہیں اور آج کل مسلمان فرقوں کا گدازہ ان کے نزدیک زنا پر ہی چل رہا ہے۔ اور ان کی اولادیں بھی حرام کی اولادیں ہیں۔ کیونکہ ہر ایک فرقہ ایک دوسرے کو کافر اور مرتد قرار دے کر ان کے نکاح فسخ اور باطل قرار دے چکا ہے۔ لیکن ہمارے نزدیک اس کے نکاح درست ہیں اور فسخ اور باطل نہیں۔ کہ ان کی اولادوں کو اولاد زنا قرار دینا پڑے۔ کیونکہ وہ ایک رائج الوقت شرعی قانون کے ماتحت کئے گئے ہیں اور اس قانون کی رد سے تمام مدعیان اسلام مسلمان قرار دیئے گئے ہیں۔ ہاں اگر کوئی ریاست مولویوں کی اس خاص شریعت کو جس کے بعض فتاویٰ کا اوپر ذکر کیا گیا ہے جاری کرنا چاہتی ہے۔ تو اسے اختیار ہے۔ لیکن کسی مقدمہ پر اس قانون خاص کو جاری کرنے سے پہلے شرعاً قانون اور عقلاً یہ ضروری ہے کہ وہ اس قانون کو اپنی ریاست میں شائع کرے۔

مذکورہ بالا تمام تقریر سے ظاہر ہے کہ گواہان مدعیہ نے یکم اور ۲ مارچ کو جو بیان کیا ہے وہ بالکل درست اور شریعت اسلامیہ کے قطعاً مخالف نہیں ہے اور فقہار مدعیہ کا آخر بحث میں یہ کہنا کہ گواہان مدعیہ نے تسلیم کیا ہے

کہ جب کوئی مسئلہ قرآن و حدیث میں مصرح نہ ہو تو وہاں فقہ حنفیہ پر عمل ہوگا۔ ایک مخاطب ہے جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ نے یکم مارچ کو جواب برج کہ کیا آپ فقہ حنفیہ کے پابند ہیں؟ یہ کہا تھا کہ فقہ حنفیہ سے اگر یہ مراد ہو کہ جو کچھ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے ان سب باتوں کے ہم پابند ہیں تو نہیں۔ لیکن قرآن مجید اور احادیث کے بعد ان میں جو بات قرآن و حدیث کے اقرب ہو اس کو لیں گے۔

پھر مختار مدعیہ نے بیچ المصلیٰ ص ۱ کی عبارت پیش کی تھی جس میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے فقہ حنفیہ پر عمل کرنے کے متعلق ارشاد فرمایا ہے۔ لیکن مختار مدعیہ نے وہ پوری عبارت نہیں لکھوائی تھی۔ بلکہ اس کے ساتھ کہ فقہ کو چھوڑ دیا تھا۔ پوری عبارت یہ ہے۔

”ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث محاضرات اور مخالف قرآن اور سنت نہ ہو تو خواہ کیسے ہی ادنیٰ درجہ کی حدیث ہو۔ اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنائی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں۔ اور اگر حدیث میں کوئی مسئلہ نہ ملے اور نہ قرآن میں اور نہ سنت میں مل سکے تو اس صورت میں فقہ حنفی پر عمل کریں۔ کیونکہ اس فرقہ کی کثرت خدا کے ارادہ پر دلالت کرتی ہے۔ اور اگر بعض مہتوؤں تغیرات کی وجہ سے فقہ حنفی کو صحیح فتویٰ نہ دے سکے تو اس صورت میں علماء اس سلسلہ کے اپنے خدا واد اجتہاد سے کام لیں۔“

اس لیے مقدمہ ہذا میں مدعا علیہ کے عقیدہ کو دیکھا جائے گا اور وہ یہ ہے کہ احمدی مرد غیر احمدی سنی عورت سے شرعاً نکاح کر سکتا ہے اور چونکہ رائج الوقت شرعی قانون کی رو سے غیر احمدیوں اور احمدیوں کو مسلمان تسلیم کیا گیا ہے اس لیے اگر کوئی احمدی عورت کا غیر احمدی سے یا غیر احمدی عورت کا احمدی مرد سے نکاح کر دیا۔ تاہم وہ نکاح باطل اور فحیح سمجھ کر اس کی اولاد کو زنا کی اولاد نہیں سمجھا جائے گا۔ جماعت احمدیہ کا فقہ حنفیہ سے بعض موجودہ تغیرات کی بنا پر مرتد کے احکام کے بارے میں بہت اختلاف ہے۔

اور جو قوالے فقہ حنفیہ کی کتب سے ختم نبوت کے بارے میں پیش کئے گئے ہیں۔ اگر دیکھیں جیسا کہ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں وضاحت سے بتا دیا ہے۔ کہ انہوں نے ختم نبوت سے اس قسم کی نبوت کا بند ہونا مراد نہیں لیا جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود کو ہے۔ ان سے مراد اس قسم کی نبوت ہے جس کا دعویٰ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کیا ہے۔ تاہم حضرت مسیح موعود نے جہاں مذکورہ بالا تحریر جس میں فقہ حنفی پر عمل کرنے کے لیے لکھا ہے اسی جگہ ختم نبوت کے معنی بھی تحریر کر دیئے ہیں۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں:

”ایسا ہی چاہیے کہ نہ تو ختم نبوت آنحضرت صلعم کا انکار کریں۔ اور نہ ختم نبوت کے یہ معنی سمجھ لیں کہ جس سے امت پر مکالمات اور مخاطبات الہیہ کا دروازہ بند ہو جاوے۔ اور یاد رہے کہ ہمارا یہ ایمان ہے کہ آخری کتاب اور آخری شریعت قرآن ہے اور بعد اس کے قیامت تک ان معنوں سے

کوئی نبی نہیں جو صاحب شریعت ہو یا بلا واسطہ متابعت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وحی پاسکتا ہو۔ بلکہ قیامت تک یہ دروازہ بند ہے۔ اور متابعت نبوی سے نعمت وحی حاصل کرنے کے لیے قیامت تک دروازے کھلے ہیں۔ وہ وحی حق جو اتباع کا نتیجہ ہے۔ کبھی منقطع نہیں ہوگی مگر نبوت شریعت یا نبوت مستقلہ منقطع ہو چکی ہے۔ دلائل سبیل الیہا الی یوم القیامتہ ومن قال انی لست من انہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وادعی انہ نبی صاحب الشریعۃ اذ من دون الشریعۃ ولس من الامة فمثله کمثل رجل عمرہ السیل المنعمہ۔ فالنفاہ وراءہ ولم یفادرحقی مات“ (نہج المصلی ص ۱۶ بحوالہ ربو یوہ مباحثہ محمد حسین بٹالوی و جگر ٹالوی)

اصولی اختلاف

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کے جواب کہ احمدیوں اور غیر احمدیوں میں ایک لحاظ سے فردعی اور ایک لحاظ سے اصولی اختلاف ہے کے متعلق کہا ہے کہ جب گواہ کو مسلم ہے کہ فردعی بھی اختلاف ہے اور اصولی بھی اس لیے نماز روزہ وحلائیت وغیرہ دونوں ایک نہیں ہو سکتے اور یہ مختار مدعیہ کا صریح منسلطہ ہے کیونکہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں وضاحت کے ساتھ اپنے عقائد لکھ کر یہ بتا دیا ہے کہ میں مسلمان ہوں اور میرا کوئی عقیدہ خدا اور رسول کے فرمودہ کے خلاف نہیں ہے۔

اور خلیفہ اول کا یہ فرمان کہ احمدیوں اور غیر احمدیوں میں اصولی اختلاف ہے اس سے قطعاً یہ مراد نہیں کہ نماز روزہ وغیرہ احکام میں اختلاف ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے علالت کو دیدہ و دالستہ منسلطہ دینے کے لیے کہا ہے کیونکہ جو حوالہ خلیفہ اول کا نہج المصلی سے دیا گیا ہے اس میں یہ صاف لکھا ہے۔

”جس طرح پندرہ نماز پڑھتے ہیں ہم بھی اسی طرح پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ اور حج اور روزوں کے متعلق ہمارے اور ان کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے“ (نہج المصلی ص ۱۴)

اس تصریح کے ہوتے ہوئے کیا کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ اصولی اختلاف سے مراد نماز و روزہ وغیرہ میں اختلاف ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے کہا ہے۔ اور اصولی فرق کی بھی حضرت خلیفہ اولؑ نے تشریح کر دی ہے۔ فرماتے ہیں :

”میرا سمجھ میں ہمارے اور ان کے درمیان اصولی فرق ہے اور وہ یہ ہے کہ ایمان کے لیے ضروری ہے کہ اللہ تعالیٰ پر ایمان ہو۔ اس کے علاوہ پر کتب سماویہ پر اور اس کے رسل پر۔ نیز دین کے انداز پر

اور بعثت بعد الموت پر۔ اب غور طلب امر یہ ہے کہ ہمارے مخالف بھی یہی امر مانتے ہیں اور اس کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن یہاں سے ہی ہمارا اور ان کا اختلاف شروع ہو جاتا ہے۔ ایمان با رسل اگر نہ

ہو تو کوئی شخص مومن مسلمان نہیں ہو سکتا۔ اور ایمان بالرسول میں کوئی تخصیص نہیں عام ہے خواہ وہ نبی پہلے آئے ہوں یا بعد میں ہندوستان میں ہوں یا کسی اور ملک میں کسی مامور من اللہ کا انکار کفر ہو جاتا ہے۔ ہمارے مخالف حضرت مرزا صاحب کی ماموریت کے منکر ہیں۔ بتاؤ کہ یہ اختلاف فروعی کیونکر ہو قرآن مجید میں تو لکھا ہے لا تفرق بین الامم برسولہ۔ لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے انکار میں تو تفرقہ ہوتا ہے۔ یہی بات کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ قرآن مجید میں خاتم النبیین فرمایا ہم اس پر ایمان لاتے ہیں اور ہمارا یہ مذہب ہے کہ اگر کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین نہ کرے تو بالاتفاق کافر ہے یہ جہلاً مرہ ہے کہ ہم اس کے کیا معنی کرتے ہیں اور ہمارے مخالف کیا؟“ (رنج المصلی ص ۴۷)۔

پس اصولی اختلاف مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ماموریت کے لحاظ سے ہے نہ کہ نماز و روزہ وغیرہ احکام کے لحاظ سے اور گواہ مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ فروعی اختلاف بھی ہے اور اصولی بھی بلکہ اس نے یہ کہا تھا کہ ایک لحاظ سے فروعی اختلاف بھی ہو سکتا ہے اور ایک لحاظ سے اصولی اور اس کا منشا یہ تھا کہ قرآن مجید کو خدا تعالیٰ کا کلام مانتے ہیں اور نماز و روزہ و زکوٰۃ وغیرہ کی فرضیت میں کچھ اختلاف نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین یقین کرتے ہیں تو اسی لحاظ سے دوسرے معمولی اختلافات فروعی کہلائیں گے۔ اور اصولی اختلاف اس لحاظ سے کہ قرآن مجید میں ایک اصل ایمان کا ایمان بالرسول ذکر کیا گیا ہے۔ مسیح موعودؑ جو نیکو خدا کے مامور ہیں اور قرآن مجید و احادیث کی رو سے ان پر ایمان لانا فرض ہے۔ اس لحاظ سے اصولی فرق ہے۔ پس گواہ مدعا علیہ کا یہ قطعاً منشا نہیں تھا کہ فروعی اختلاف سے مراد نماز و روزہ و زکوٰۃ و حج وغیرہ میں اختلاف ہے۔

کیا مدعا علیہ اور مدعیہ کا علیحدہ علیحدہ مذہب ہے

مختار مدعیہ نے فریقین مقدمہ کے علیحدہ علیحدہ مذہب ہونے کے ثبوت میں ۸ اکتوبر کی بحث میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ مدعیہ اپنے استدلال اور مذہب کا معیار یہ مقرر کرتی ہے کہ جو قرآن سے ثابت ہے اور جو حدیث اور ائمہ سے ثابت ہے اور مدعا علیہ کہتا ہے کہ جس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے۔ یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک صریح مخاطبہ ہے۔ مدعا علیہ اور اس کے گواہوں نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ جو قرآن مجید و حدیث سے ثابت ہو وہ اس کو نہیں مانتے بلکہ وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تعلیم کے مطابق وہ قرآن مجید کو ہر چیز پر مقدم کرتے ہیں اور اس کے بعد حدیث کو اور اس کے بعد ائمہ کے اقوال کو بشرطیکہ کوئی ان میں سے قرآن کے صریح طور پر محارض نہ ہو۔ مختار مدعیہ کا سوال گواہان مدعا علیہ سے صرف حدیث کے متعلق تھا کہ اس کا قرآن مجید کے مطابق ہونا کون ثابت کرے گا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ نے کہا کہ ہر ایک شخص جو ثابت کر دے گا کہ فلاں روایت قرآن مجید کے خلاف ہے وہ اس کے نزدیک قرآن مجید کے خلاف ہوگی اور گواہ نے کہا کہ جس کی تصدیق مرزا صاحب یا ان کے خلفاء کر دیں وہ ہمیں مسلم ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہم سے علم میں زیادہ ہیں اور ان کا ہر فیصلہ بعد تحقیق ہوتا ہے اس لیے ان کا فیصلہ ہمارے لیے درست اور قابل تسلیم ہوگا۔ آخر ہر شخص جو کسی کی اقتدار کرتا ہے اور اس کو اپنا امام تسلیم کرتا ہو تو یہی سمجھ کر کرتا ہے کہ وہ اس سے علم میں زیادہ ہے اور اسی وجہ سے وہ اس کے اقوال کو صحیح تسلیم کرتا ہے۔

مختار مدعیہ کو شاید معلوم نہ ہو کہ علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کا احادیث کے قبول کرنے کے بارے میں یہی مذہب ہے جو گواہان مدعا علیہ نے بیان کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”کہ اہلسنت کلام اللہ کے سامنے کسی کی نہیں سنتے یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے دیکھتے ہیں اگر موافق نکلے تو ذخہ آور نہ موافق مثل مشہور کالاء زبوں پریش خانداس کو راولوں کے سر مارنے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ راولوں کا قصور ہے۔ القصہ عقل و نقل کی کسوٹی اور دین و دنیا میں امام سمجھتے ہیں۔“ (ہدینۃ الشیعۃ ص ۷۸)۔

اب مختار مدعیہ بتائے کہ احادیث کے موافق قرآن یا مخالف ہونے کا فیصلہ کون کرے گا۔ آخر وہی کرے گا جو اس کی اہلیت رکھتا ہو اور چونکہ گواہان مدعا علیہ کے نزدیک حضرت مسیح موعودؑ اور آپ کے خلفاء اس بات کی اہلیت رکھتے ہیں اس لیے وہ ان کا فیصلہ ہی تسلیم کرتے ہیں۔ اور وہ احادیث جو قرآن کے معارض نہیں ہیں ان کے متعلق حضرت مسیح موعودؑ فرماتے ہیں :

”ہماری جماعت کا یہ فرض ہونا چاہیے کہ اگر کوئی حدیث معارض اور مخالف قرآن اور سنت نہ ہو تو خواہ کیسے ہی کوئی درجہ کی حدیث ہو اس پر وہ عمل کریں اور انسان کی بنائی ہوئی فقہ پر اس کو ترجیح دیں“ (ریویو پر مباحثہ چکڑا لوی)۔

مزداسے کہتے ہیں تو مسلمان ہو اس کے بعد اسلام سے پھر جائے جیسا کہ مختار مدعیہ نے، ۱۱ اکتوبر کی بحث میں کہا ہے لیکن مدعا علیہ کو اقرار ہے کہ وہ مسلمان ہے اور مذہب اسلام پر قائم ہے اور اس کے سوا کسی اور مذہب کو اختیار کرنا موجب لعنت خیال کرتا ہے اور قرآن شریف یا احادیث میں کوئی ایسی نص نہیں ہے کہ ایک مدعی اسلام ہو اور وہ کہے کہ میں مذہب اسلام پر بھی قائم ہوں اور اس کے سوا میں نے کسی دین کو اختیار نہیں کیا تو وہ مرتد قرار دیا جائے۔

مختار مدعیہ کے نزدیک فسخ نکاح کی ایک وجہ

مختار مدعیہ نے فسخ نکاح کے متعلق ایک وجہ یہ بیان کی ہے کہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب تبدیل کر لیا ہے اور اس امر کا اس نے اپنے جواب دہی میں اقرار کیا ہے اور گواہ ۲ نے بھی تسلیم کیا ہے کہ غیر احمدی سے احمدی اور احمدی سے غیر احمدی ہو جانے کو مذہب اختیار کرنا کہا جاسکتا ہے۔ اور مذہب بدلتا اور مذہب اختیار میرے نزدیک، ایک ہی معنی رکھتا ہے۔ اور مذہب تبدیل کیے جانے کی حالت میں نکاح قائم نہیں رہ سکتا۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے بھی چشمہ معرفت میں لکھا ہے پس یہ نکاح فسخ ہو جانا چاہیے۔ میں کہتا ہوں کہ مختار مدعیہ کی یہ تیئوں ہی باتیں غلط ہیں۔

پہلی اس لیے کہ مدعا علیہ نے ان معنوں میں ہرگز مذہب تبدیل نہیں کیا جن معنوں میں مختار مدعیہ نے عدالت کو لکھیں دانا چاہا ہے۔ اس امر کے ثبوت میں اس نے جس بیان کا فقرہ مدعا علیہ کی طرف سے منسوب کیا ہے وہ مدعا علیہ کا نہیں بلکہ منصف احمد پور شریف نے مدعا علیہ کے بیان سے بطور نتیجہ اخذ کر کے خود لکھا تھا اور چونکہ اس بیان سے وہ مخالف پیدا ہو سکتا تھا۔ جو مختار مدعیہ نے پیدا کرنا چاہا ہے۔ اس لیے مدعا علیہ نے اسی وقت درخواست دے کر ظاہر کر دیا تھا کہ جو خلاصہ میرے اعتقاد کا اخذ فرمایا گیا ہے وہ میرے اصل اعتقاد مذہبی سے مغائر ہے۔ ”میں خدا کو وحدہ لا شریک اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو قائم النبیین تسلیم

کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو الہامی کتاب ماننا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر ایمان رکھتا ہوں۔ اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور توسط اور آپ کی شریعت مفاد سے کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نبی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب کوئی نئی شریعت نہیں لائے بلکہ شریعت محمدیہ کے تابع اور اشاعت کرنے والے تھے ان پر وحی دالہام بہ برکت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوتے تھے۔“

یہ ہے خلاصہ اس درخواست کا جو مدعا علیہ نے ۱۹ فروری ۱۹۲۷ء کو دی ہے اور مسل میں موجود ہے۔ مگر کیسی عجیب جرات ہے کہ باوجود اسی درخواست کی موجودگی کے مختار مدعیہ نے عدالت کو یہ یقین دلانا چاہا ہے کہ چونکہ مدعا علیہ نے اپنا مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے سے نکاح قائم نہیں رہتا۔ لہذا عدالت کو نکاح فسخ کر دینا چاہیے حالانکہ جن معنی میں مذہب کی تبدیلی سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے وہ معنی اس موقع پر سرگز نہیں پائے جاتے مذہب کا لفظ اسلامی فرقوں پر بھی بولا جاتا ہے جیسے کہ حنفی مذہب۔ شافعی مذہب۔ مالکی مذہب۔ حنبلی مذہب اور اسی لحاظ سے ان فرقوں کے لیے مذہب اربعہ الفاظ بولے جاتے ہیں اور مذہب کا لفظ دین کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ دین موسوی۔ دین عیسوی۔ دین اسلام وغیرہ۔ اگر پہلے معنی کے لحاظ سے تبدیلی ہو یعنی کوئی حنفی مذہب انسان شافعی مذہب ہو جائے یا بالعکس تو اس کو دین کی تبدیلی نہیں کہتے اور تبدیلی سے نکاح فسخ نہیں ہوتا اگر مذہب دوسرے معنی کے لحاظ سے تبدیلی ہو یعنی کوئی شخص مذہب اسلام میں سے نکل کر مذہب موسوی یا عیسوی میں داخل ہو جائے تو اس کو دین کی تبدیلی کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ کسی غیر احمدی کا احمدی ہو جانا دوسری قسم کی تبدیلی نہیں ہے جس سے نکاح کا فسخ ہو جانا لازم آوے۔

جیسا کہ خود مدعا علیہ کے اس بیان سے ظاہر ہے جو اس نے درخواست مذکورہ بالا میں لکھا ہے کہ میں خدا کو وحدہ لا شریک اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں اور قرآن کریم کو الہامی کتاب ماننا ہوں کلمہ طیبہ پر میرا ایمان ہے الخ

پس مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لیا ہے اور مذہب بدل لینے کو اس موقع پر دین بدل لینے یعنی اسلام ترک کر دینے کے معنوں میں لینا قطعاً باطل ہے اور چونکہ مدعا علیہ لفظ اللہ تعالیٰ اسلام پر قائم ہے اس لیے اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

دوسری بات مختار مدعیہ کی اس بے غلط ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے مذہب بدل لینے کو ان معنوں میں نہیں لیا ہے جن معنوں میں مختار مدعیہ نے ظاہر کرنا چاہا ہے یعنی دین اسلام کو چھوڑ دینے کے معنوں میں بلکہ فرقے کو بدل لینے کے معنی میں لیا ہے جیسا کہ گواہ مذکور کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ مذہب کے معنی روشن اور طریقے کے ہیں جس پر ایک انسان چلتا ہے اس لیے غیر احمدی سے احمدی ہو جانا یا احمدی سے غیر احمدی ہو جانا کو مذہب اختیار کرنا کہا

جاسکتا ہے ملاحظہ ہو جرح برگواہ مدعا علیہ ۲۔ بتاریخ ۲۳ مارچ غرض چونکہ گواہ نے مذہب بدل لینے کو دین بدل لینے کے معنوں میں نہیں کیا جن میں کہ مختار مدعیہ لینا چاہتا ہے بلکہ طریقہ بدل لینے کے معنوں میں لیا ہے اور طریقہ بدل لینے سے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اس لیے مقدمہ کا خارج کر دیا جانا ضروری ہے۔

تیسری بات مختار مدعیہ کی اس لیے غلط ہے کہ حضرت اقدس نے چشمہ معرفت میں جو لکھا ہے کہ کسی کے مذہب تبدیل کرنے کی حالت میں اس کی عورت حاکم وقت کے سامنے خلع کی درخواست کر کے اس سے علیحدگی حاصل کر سکتی ہے تو اس موقع پر آپ کی مراد تبدیلی مذہب سے دین کی تبدیلی ہے۔ جیسے کوئی اسلام کو چھوڑ کر کوئی دوسرا دین یعنی دین عیسوی یا دین موسوی وغیرہ اختیار کرے۔ چنانچہ جس مضمون میں آپ نے یہ لکھا ہے وہ غیر مسلموں یعنی آریوں کے مقابل میں ہے جو آریہ مذہب پر اسلام کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے لکھا گیا ہے۔

غرض چونکہ چشمہ معرفت کے مضمون میں مذہب کی تبدیلی سے دین کی تبدیلی مراد ہے اور مدعا علیہ نے دین کی تبدیلی نہیں کی اس لیے چشمہ معرفت کے مضمون کی رو سے مدعا علیہ کی مشکوٰۃ یعنی مدعیہ کو علیحدگی کی درخواست کرنے کا کوئی حق ثابت نہیں ہوتا پس اس مقدمہ کو خارج ہونا چاہیے۔

فسخ نکاح کی ایک اور وجہ

مختار مدعیہ نے نکاح فسخ کر دیے جانے کی ایک وجہ کے متعلق یہ بیان کیا ہے کہ اب تک فسخ نکاح کی راہ میں دو روکیں واقع تھیں اول یہ کہ اس معاملہ کے متعلق علماء ممالک غیر کا کوئی فتویٰ موجود نہیں تھا دوسری یہ کہ عدالت ہائے ہائی کورٹ کے فیصلہ جات موجود تھے کہ احمدی مسلمان ہیں اور اب یہ دونوں روکیں دور ہو چکی ہیں اس لیے نکاح فسخ ہو جانا چاہیے پہلی روک تو اس طرح دور ہو گئی کہ ملک شام احمدیوں کے خلاف فتویٰ آگیا ہے اور دوسری روک دربار معلیٰ نے یہ کہہ کر دور کر دی کہ جج ماجلا ہائی کورٹ مدراس نے اپنے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا ہے کہ علماء اسلام ہی اس امر کے متعلق بہترین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ احمدی عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں لیکن مختار مدعیہ کا یہ بیان بھی اس طرح غلط ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلا بیان کیونکہ جس چیز کا نام وہ شام کا فتویٰ رکھتا ہے وہ درحقیقت کوئی فتویٰ نہیں بلکہ میرے ٹریکٹ ”شی عن عقائد الجامعۃ الاحمدیۃ“ کے جواب میں رشید باقمشتم کی ایک تحریر ہے جو علماء میں سے نہیں بلکہ ایک تاجر آدمی ہے اور اس کی قابلیت اور دماغی حالت معلوم کرنے کے لیے اس کی یہی تحریر دیکھ لینی کافی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے میرے متعلق جو اس کی یہ عبارت دکھائی ہے وہ یہ ہے:

”جو عبارت میں نے تیرے رسالہ صفحہ دو تین چار سے نقل کی ہے یہ تیرے کفر پر دلالت کرتی ہے“

اور وہ اس عبارت سے پہلے انہیں صفات کی یہی عبارت نقل کر کے اس کے متعلق یہ بھی لکھ چکا ہے کہ تیری یہ عبارت دلالت کرتی ہے کہ تو مسلمان ہے اور ایک ہی عبارت کے متعلق اس کی یہ دو متضاد رائیں اس کی دماغی حالت کا اچھا مظاہر ہیں اور اس کی شہرت کی یہ حالت ہے کہ جب جرح میں گواہ مدعیہ ۳۲ سے دریافت کیا گیا کہ رشید ہاشم کو جانتے ہو تو انہوں نے انکار کر دیا اور اس سے اپنی لاعلمی کا اظہار کیا ملاحظہ ہو جواب جرح ۲۹، اگرست ۳۲۔

پس چونکہ جس چیز کا نام فتویٰ رکھا جانا ہے وہ کوئی فتویٰ نہیں بلکہ ایک شخص کی جوابی تحریر ہے اس لیے قابل التفات نہیں اور اس کے رو سے کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ کسی طرح نہیں کیا جاسکتا اس لیے نکاح قائم رکھنا اور مقدمہ خارج کر دیا جانا چاہیے۔

مختار مدعیہ نے حسام الحرمین کے متعلق جو علمائے دیوبند پر علماء الحرمین کا فتویٰ کفر کہا ہے کہ اس کی صف اول میں مرزا غلام احمد کا نام ہے میں کہتا ہوں کہ اس میں کسی کا نام صف اول میں ہو یا صف آخر میں مگر اس سے اس فتوے کے علماء دیوبند کے حق میں ہونے کی نفی نہیں ہو سکتی۔ البتہ احمادیوں نے اس فتویٰ کو اپنے حق میں بھی تسلیم نہیں کیا۔

مختار مدعیہ کا صریح مغالطہ

مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ یہ فتویٰ اصل میں احمادیوں پر ہے دیوبندی اس کے ضمن میں داخل کر لیے گئے ہیں بالکل غلط اور سراسر مغالطہ ہے دیوبندیوں کو احمادیوں کے ذیل میں قرار دے کر ضمنی طور پر کفر کا فتویٰ ہی گزر نہیں دیا گیا بلکہ مستقل طور پر دیا گیا ہے اور ان کا ان سب فرقوں سے جن پر فتویٰ دیا گیا ہے کفر میں سخت ہونا ظاہر کیا گیا ہے چنانچہ ص ۴۳ میں یہ لکھا ہے۔

”تو ان میں سے کسی کو اصل دین کا انکار کرتے پائے گا اور اس میں کوئی ختم نبوت کا منکر ہو کر نبوت کا مدعی ہے اور کوئی اپنے آپ کو عیسیٰ بنانا ہے اور کوئی ہمدی اور ظاہر میں ان سب میں ہلکے اور حقیقت میں ان سب سے سخت یہ وہابیہ ہیں بخلاف پر لعنت کرے اور ان کو رسوا کرے اور ان کا ٹھکانہ اور ان کا مسکن جہنم کرے بے پڑھے جاہلوں کو جو چوپاؤں کی طرح ہیں دھوکے دیتے ہیں کہ وہ پر وہان سنت ہیں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو ان تمام فرقوں سے جن پر کفر کا فتویٰ دیا گیا ہے سخت تر کافر کہا گیا ہے کیونکہ وہابیوں سے دو گروہ مراد ہیں ایک وہ جو مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور مولوی اشرف علی صاحب تھانوی وغیرہ دیوبندی خیال والوں سے تعلق رکھتا ہے اور دوسرا وہ جو مولوی نذیر حسین دہلوی سے تعلق رکھتا ہے جیسا کہ حسام الحرمین صفحہ ۱۳ و ۱۴ پر وہابیوں کی تقسیم لکھ کر ظاہر کر دیا تھا دہابیہ امثالہ و خاتمہ وہابیہ امیریہ۔ دہابیہ قاسمیہ، دہابیہ کذابیہ، دہابیہ شیطانیہ، دہابیہ نذیریہ، اور ان کو مولوی امیر حسن و امیر احمد سہیلوانی و

مولوی محمد ناسم صاحب النولوی اور مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی تھانوی اور مولوی نذیر حسین دہلوی کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

مخبر مدعیہ نے ان فتوؤں کی طرف سے جو علمائے اہلسنت والجماعت ہندوستان میں شریعت کے دیوبندیوں کے حق میں دیئے ہیں عدالت کی توجہ بٹا دینے کی غرض سے کہا ہے کہ یہاں دیوبندیوں کے کفر و اسلام کی کوئی بحث نہیں ہے مگر یہ کہنا بالکل غلط اور دانشور حقیقت الامر کو پوشیدہ کرنا ہے کیا مختار مدعیہ کو اپنا وہ محکوم ادا نہیں رہا جو اس نے فیصلہ دربار معنی کے حوالہ سے چنا اور پیش کیا ہے کہ ”علماء اسلام ہی اس کے متعلق بہترین فیصلہ کر سکتے ہیں کہ آیا احمدی عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں اور کیا اس نے یہ امر بھی فراموش کر دیا ہے کہ دربار معنی نے یہ مقدمہ شرع تزلیف کے مطابق فیصلہ کرنے کے لیے اس عدالت میں واپس کیا ہے یہ امر کسی طرح نظر انداز کیے جانے کے قابل نہیں کہ جو علماء اس امر کا فیصلہ کرنے والے قرار دیئے جائیں کہ فلاں شخص یا فلاں گروہ کے عقائد مطابق اسلام ہیں یا نہیں تو قبل اس کے کہ اس نہایت ہی نازک اور مہتمم بالشان امر کا فیصلہ کرنے کے لیے ان کا تقرر عمل میں آئے خود ان کے متعلق بھی یہ باور کیئے جانے کے کہ یہ دنیا کے اسلام میں کیا سمجھے جاتے ہیں اور ان کے عقائد بھی مطابق اسلام ہیں یا نہیں قطعی اور یقینی وجہ موجود ہونا اشد ضروری ہے ورنہ کفر و اسلام جیسے مسئلہ میں ان کی رائے قابل توجہ تو کیا لائق التفات بھی نہیں ہو سکتی بہت صاف بات ہے کہ اگر وہ خود عقائد اسلام پر نہ رکھتے ہوں اور اگر ان کے عقائد کی وجہ سے دنیا کے اسلام کے مشرق سے لے کر مغرب اور شمال سے لے کر جنوب تک کے نام علماء نے کفر کے فتوے دیئے ہوں حتیٰ کہ علماء عربین شریعت کے بھی تو پھر وہ دوسروں کے کفر و اسلام کا فیصلہ کرنے کے کس طرح اہل سمجھے جاسکتے ہیں اس بیان سے ظاہر ہے کہ کیا اس معاملہ میں علماء دیوبند کے کفر کا کوئی سوال نہیں ہے یا علمائے دیوبند کے کفر و اسلام کا سوال ایک بڑا ہی ضروری سوال ہے کیا اتنی اہم بات ایسی آسانی سے نظر انداز کی جاسکتی ہے۔

اور کیا ایک ایسا معاملہ جو اپنے نتائج کے لحاظ سے نہایت وسیع الاثر اور بغایت مہتمم بالشان ہے بعض غیر ذمہ دار آوازوں کے پیچ و خم اور نشیب و فراز کی بھول بھلیوں میں گم کر دیئے جانے کے لائق ہے دیوبندی علماء دوسروں کو کافر ٹھہرانے کے لیے فتوے لکھیں، شہادتیں دیں، محاشیں کریں اور کوئی امکانی کوشش اٹھانہ رکھیں لیکن جب یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جو خود مرند اور کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیئے گئے ہوں جن کا کفر تمام روئے زمین کے کفار سے اشد اور اعظم بتایا گیا ہو وہ کسی کے کفر و اسلام کا فیصلہ کس طرح کر سکتے ہیں اس فیصلہ کے لیے تو فیصلہ کرنے والے کا خود مسلمان بلکہ اعلیٰ درجہ کا مسلمان ہونا شرط ہے تو مختار مدعیہ کو یہ کہہ کر مثال دینا چاہیے کہ یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے اگر یہاں دیوبندی علماء کے کفر و اسلام کا سوال نہیں ہے تو پھر جو محکوم مختار مدعیہ نے دربار معنی کے فیصلہ سے جن کرپش کیا ہے اس کے کیا معنی ہیں اور اس مقدمہ

کا شرع شریف کے مطابق فیصلہ کیا جانا کیا مطلب رکھتا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ چونکہ اپنے عقائد کے لحاظ سے دیوبندی علماء خود مرتد اور کافر قرار پا چکے ہیں نہ ایک بار بلکہ بار بار اور نہ صرف سنی حنفی علماء ہند ہی نے انہیں کافر و دائرہ اسلام سے خارج ٹھہرایا ہے بلکہ علمائے حرمین شریفین نے بھی اس لیے وہ کسی کے کفر و اسلام کا ہرگز فیصلہ نہیں کر سکتے اور چونکہ ان کو احمدیوں کے ساتھ پہلے سے بغض و عناد چلا آتا ہے۔ اور وہ اس مقدمہ میں شہادت دینے سے قبل احمدیوں کے ساتھ اپنے بغض و عناد کا پورا پورا اظہار کر چکے ہیں جو طبع ہو کر شائع ہو چکا ہے چنانچہ مولوی محمد شفیع گواہ نے کتاب ختم نبوت لکھی ہے اور مولوی مرتضیٰ حسن درجی گواہ نے اشد العذاب شائع کی ہے جس کا دوسرا نام دین مرزا کفر خالص رکھا ہے اور جس کے صفحہ صفحہ سے احمدیوں کے ساتھ بغض و عناد ظاہر ہوتا ہے اور اس کے بہت سے غلط الزامات و انتہا مات و بہتانات اس نے عدالت میں بھی سنائے ہیں اور مولوی انور شاہ گواہ نے بھی اپنی ایک مخالفانہ تحریر عدالت میں دکھائی تھی جس کا نام الکفار اٹلحدین تھا اس لیے احمدیوں کے متعلق ان کا بیان قطعاً قابل التفات نہیں ہے اور چونکہ ان کی حالت مدعیانہ حالت سے بھی بدرجہا بڑھی ہوئی ہے لہذا ان کی شہادت اور یہ مقدمہ خارج ہو جانا چاہیے۔

مختار مدعیہ نے کہنے کو تو یہ کہہ دیا کہ دوسرے محاکم کی نسبت حرمین کا فتویٰ بہت اونچا ہے لیکن باوجود اس اقرار کے دیوبندیوں کا اس اونچے فتوے کے نیچے آنا اسے گوارا نہیں ہے بلکہ اس کے اونچے ہونے کا اقرار بھی اسی وقت تک ہے جب تک کہ دیوبندیوں کا نام درمیان میں نہ ہو۔

اگر دیوبندیوں کا نام درمیان میں آجائے تو پھر حرمین کا فتویٰ کیا؟ خود علماء حرمین بھی اونچے نہیں رہتے وہ بھی نیچے ٹھہرائے جاتے اور باعتبار علم و فضل اور تقویٰ اشد و خشیتہ اشد۔ دیوبندی علماء کے مقابل میں بیچ۔ حتیٰ کہ ناقابل فتویٰ بتائے جاتے ہیں جیسا کہ فتویٰ حسام الحرمین کو علماء دیوبند کے حق میں قبول نہ کرنے اور نہایت صریح و صاف اور کھلے کھلے الفاظ میں علماء حرمین کی ہجو کر کے علماء دیوبند کے مقابل میں انہیں خلاف شرع دے احتیاط اور روپیہ لے کر غلط فتویٰ لکھ دینے والے قرار دینے سے ظاہر ہے چنانچہ مولوی فیصل احمد و مولوی رشید احمد کی طرف منسوب کتاب البراہین القاطعہ کے صفحہ ۱۸/۱۹ سے اس بیان کی کما حقہ تصدیق ہوتی ہے ان میں لکھا ہے کہ علماء دیوبند کا حال جو کچھ ہے وہ سب کوشش ہے اور کچھ دور نہیں جس مسلمان کا دل چاہے چشم خود دیکھ لے کہ ظاہر لباس و ہیئت موافق شرع کے رکھنے ہیں اور نماز کو باجماعت بخوبی ادا کرتے ہیں اور امر بالمعروف میں بشرط قدرت کوتاہی نہیں کرتے اور تحریر فتویٰ پر رعایت غنی فقیر کی نہیں حتیٰ جواب دیتے ہیں اور جو ان کو کوئی متنبہ کسی خطا پر کرے تو بشرط صحت قبول سے کبھی دریغ نہیں بسر و چشم

معترف ہوتے ہیں یہ سب اوصاف واضح ہیں جس کا دل چاہے دیکھے امتحان کر لے اور یہی قبولیت عند اللہ کا نشان ہے (صفحہ ۱۸ البزہین الناطعہ شروع سطر سے) یہ نو دیوبندی علماء کی مدرجہ بلا استثناء تمام علماء کے لیے ہے اور اس سے ظاہر ہے کہ دیوبندی علماء میں سے ایک بھی ان صفات سے خالی نہیں ہے اب ملاحظہ ہو علماء حرمین کی جو جرات نہیں حضرات اکابر دیوبند نے اسی کتاب میں اسی صفحہ اسی مقام پر عبارت منقولہ سے بالکل متصل تحریر کی ہے۔

”اور علماء مکہ کا حال جس نے عقل و علم کے ساتھ دیکھا وہ خوب جانتا ہے جو نہیں گیا وہ ثقافت کے بیان سے مثل مشاہدہ جانتا ہے اور اکثر وہاں کے علماء نہ کہ سب کیونکہ اکثر وہاں متقی بھی ہیں اس حالت میں کہ لباس ان کا خلاف شریع اسباب استین اور دامن کا چغہ اور قمیص میں کرتے ہیں ریش اکثروں کی قبضہ سے کم نمازیں بے احتیاطی امر بالمعروف کا باوصف قدرت کے نام و نشان نہیں اکثر انگوٹھی پھلے غیر مشروع ہاتھوں میں پہنے ہوئے قطع صفوف شائع ہے فتویٰ لویسی میں لکھ دے کہ جو چاہو لکھو الوان کے عسکریان اسے کوئی مطلع کرے تو مارنے کو موجود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ ہمارے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر مخفی نہیں اور بغدادی رافضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مومن لکھ دیا۔ خلاف روایات صحاح احادیث کے۔“

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ بمقابلہ دیوبندی علماء کے یہ علماء حرمین کی تحقیر و تذلیل اور مذمت و تجوہ ہے یا نہیں اور اگر کسی کو اس کی کھلی کھلی تجوہ ہونے میں ذرا بھی تامل ہو تو خود تجوہ کرنے والوں کا یہ اقرار کہ درحقیقت یہ تجوہ ہے اس کی نسلی کے لیے موجود ہے چنانچہ صاحب عبارت نے منقولہ بالا عبارت کے آگے ہی لکھا ہے ”اور علیٰ ہذا کہاں تک لکھوں کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علماء حرمین کی لکھوں مگر۔“

بنا چاری لکھنا پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل نہم انصاف کریں کہ ایسی حالت میں علماء دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گا یا علماء حرمین کا یہ ہے دیوبندی صاحبوں کی نظر میں دیوبندی مولویوں کے مقابلہ میں علماء حرمین کی وقعت اور ان کے فتوے کے مقابلہ میں ان کے فتوے کی عظمت اور بات یہاں تک پہنچ کر بھی ختم نہیں ہو جاتی بلکہ موافق منقولہ مشہور ہے۔

بلکہ جو کہی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سے رہ جاتی ہے وہ ان کے روحانی فرزند و غلیضہ اور دیوبندیوں کے شیخ الہند جناب مولوی محمود حسن صاحب اپنے مصنفہ مرثیہ میں پوری کر دیتے

ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :-

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہہ کا رستہ
جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی

جب کعبہ میں دیوبندیوں کے شیخ الہند کے نزدیک فقدان عرفانی کا یہ عالم ہو گیا ہے کہ وہاں جانے والوں میں سے جو ذوق و شوق عرفانی رکھنے والے ہیں ان کو گنگوہہ کا رستہ پوچھنے کے لیے مارا مارا پھرنا پڑتا ہے تا جو عرفانی کعبہ میں پہنچ کر بھی حاصل نہ ہو سکا تھا اور جس کا نام و نشان نظر نہ آیا تھا وہ گنگوہہ پہنچ کر حاصل کریں کہ کعبہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مولد ہے تو گنگوہہ ولوی رشید احمد صاحب کا یہ ہے کعبہ شریف کے متعلق تو بیت اللہ سمجھا جاتا ہے موجودہ دور کے سب سے بڑے دیوبندی اور تمام دیوبندیوں کے مسلمہ شیخ الہند اور امام کا نقطہ نظر جب بیت اللہ کے متعلق نقطہ نظر یہ ہے تو بیت اللہ کے شہر یعنی مکہ معظمہ کے متعلق جو کچھ ہو گا وہ محتاج بیان نہیں اب رہی مدینہ منورہ کی حالت تو اس کے متعلق موصوف الصدرو دیوبندی شیخ الہند صاحب کا ارشاد قابل ملاحظہ ہے فرماتے ہیں :-

تمہاری تربت النور کو دے کر طور سے تشبیہ
کہوں ہوں بار بار آری میری دیکھی بھی نادانی !

مختار مدعیہ نے دیوبندیوں کو علمائے حرمین کے فتویٰ کفر کی زد سے بچانے کے لیے مذکورہ بالا عذر کے بعد دوسرا عذر یہ پیش کیا ہے کہ علماء حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ اس عذر سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ ان فتوؤں کے دیوبندیوں کی بابت ہونے سے تو مختار مدعیہ کو بھی انکار کی گنجائش نہیں مل سکتی ہے۔ اور اتنا تو اسے بھی ماننا پڑا ہے کہ وہ فتوے دیئے تو دیوبندیوں ہی کے لیے گئے تھے۔ لیکن وہ کہتا ہے کہ اب ان کا کوئی اثر باقی نہیں رہا کیونکہ علمائے حرمین نے وہ فتوے واپس لے لیے۔ بہت خوب ؟ اب میں اس امر کی تحقیق شروع کرتا ہوں کہ اس کی اصلیت کیا ہے اور وہ فتوے درحقیقت علمائے حرمین نے واپس لے لیے تھے یا یہ بھی بھلے اور مغالطوں کے مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے۔ مذکور فتوؤں کے واپسی کے ثبوت میں رسالہ المہند پیش کر کے یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ علمائے حرمین نے چھبیس^{۲۶} سوالات دیوبندیوں کے عقائد کی بابت دیوبند بھیجے تھے جن کے جوابات دیوبند سے لکھے گئے اور علماء حرمین نے ان جوابات کے صحیح اور مطابق عقائد اہلسنت ہونے کی تصدیق کر دی اور اس طرح وہ کفر کے فتوے جو علمائے حرمین کی طرف سے دیوبندیوں پر دیئے گئے اور حصار الحرمین میں چھپے تھے

واپس ہو گئے لیکن یہ بالکل غلط ہے اور وہ فتوے ہرگز واپس نہیں کیے گئے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ جن سوالات کی بابت یہ کہا گیا ہے کہ وہ علماء حرمین شریفین نے اہل دیوبند کے عقائد کی تحقیقات کے لیے دیوبند بھیجے تھے وہ علمائے حرمین نے نہیں۔ بلکہ بعض دیوبندی مولویوں نے جو اس زمانے میں وہاں گئے ہوئے تھے۔ اس غرض سے بھیجے تھے کہ ان کے جواب لینے دیوبندی عقائد کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق کھد دیئے جائیں نا علمائے حرمین شریفین ان کو اپنے عقائد کے مطابق پا کر ان کی تصدیق میں اپنے اپنے دستخط اور مہر میں ثبت کر دیں۔ اور پھر وہ جوابات مع تصدیقات علمائے حرمین ہندوستان میں شائع کئے جائیں اور یہ مشہور کیا جائے کہ علمائے حرمین نے دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ دھوکے سے دیا تھا کیونکہ دیوبندیوں کے مخالفوں نے غلط عقائد پیش کر کے ان سے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ دیوبندیوں کے عقائد ہیں لیکن جب علمائے حرمین کو یہ شبہ پیدا ہوا کہ ہم کو دھوکہ دے کر فتویٰ لیا گیا ہے تو انہوں نے دیوبندیوں کے عقائد کی بابت سوالات کھد کر دیوبند سے جواب طلب کئے۔ اور جب جواب دیکھے تو انہوں نے تصدیق کر دی کہ دیوبندیوں کے عقائد صحیح ہیں اور اس پر دستخط اور مہر میں کر دیں پس ثابت ہو گیا کہ جو فتوے علماء الحرمین میں چھپے تھے وہ غلط تھے اور ان کا اب کوئی اثر نہیں ہے۔ چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور سوالات بھیجے گئے اور پھر ان کے ایسے جوابات دیئے گئے جو دیوبندیوں کے خلاف اور اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق تھے اور کئی موقعوں پر دیوبندیوں کی کتابوں میں جو عبارتیں تھیں اور جن کی بنا پر پہلے علماء حرمین ان پر کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ تبدیل کر کے پیش کر دیں یعنی جو عبارتیں کتابوں میں تھیں وہ تو پیش نہیں کیں۔ بلکہ ان کی جگہ اور عبارتیں اہلسنت والجماعہ کے عقائد کے مطابق اپنی طرف سے وضع کر کے پیش کر دیں پھر ان مغالطہ انگیز جوابوں پر ہندوستان کے دیوبندی مولویوں سے تصدیقیں کرائیں کہ یہی ہمارے اور ہمارے اکابر کے عقائد ہیں۔ علاوہ اس کے ایک رسالہ دیوبندیوں کے عقائد کے رد میں یہ ظاہر کرنے کے لیے کہ جب ہم دیوبندیوں کا رد کرتے ہیں تو پھر ہم خود کہاں دیوبندی ہو سکتے ہیں لکھا گیا اور پھر علمائے حرمین کے سامنے حسب موقع کہیں مذکورہ سوالات اور کہیں وہ رسالہ رد دیوبندیہ پیش کر کے دستخط و مواہر حاصل کرنے کی کوشش کی گئی اور کچھ دستخط و مواہر اس طریقہ سے حاصل کیے گئے اور پھر وہ سب الہند میں نقل کئے گئے۔ اور تیس مہر میں علامہ برزنجی کے رسالہ سے الہند میں اتار لی گئیں۔ جو دیوبندیوں کے جواب پر نہیں تھیں بلکہ علامہ برزنجی کے ایک رسالہ پر تھیں اور الہند کے صلیہ پر درج ہیں اور یہ سب بائیں الہند سے ثابت ہیں۔

پہلی بات کا کہ سوالات مذکورہ علمائے حرمین میں سے کسی نے نہیں کیے بلکہ دیوبندی مولویوں میں سے جو اس وقت وہاں موجود تھے کسی نے بھیج دیئے تھے ثبوت یہ ہے کہ تیسویں سوال میں مولوی رشید احمد صاحب گڑھی

کے لیے علامہ زماں کے الفاظ لکھے گئے ہیں یعنی سوال ان الفاظ میں کیا گیا۔ کہ کیا علامہ زماں مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے کہا ہے کہ حق تعالیٰ نعوذ باللہ بھوت ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ وہ علمائے حرمین جو مولوی رشید احمد صاحب پر کچھ ہی مدت پہلے کفر کا فتویٰ دے چکے تھے وہ از سر نو تحقیقات سے پہلے ان کو علامہ زماں نہیں لکھ سکتے تھے۔ پھر اکیسویں سوال کے جواب میں سوال کرنے والوں کو مخاطب کر کے یہ لکھا گیا ہے کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ واہیات و موضوع روایات بیان ہوتی ہیں اور اس سے ثابت ہے کہ سوال کرنے والے وہ لوگ تھے جو ہندوستان کی مولود کی مجلس خوب دیکھے ہوئے تھے اور جو ابھی اچھی طرح سُن چکے تھے کہ ان مجلسوں میں واہیات اور موضوع روایات بیان ہوا کرتی ہیں اور ایسے لوگ جو ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں شریک ہوں اور اردو زبان کی تقریروں میں واہیات اور موضوع روایات کا بیان ہونا معلوم کر لیں ہندوستانی مولوی ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ علماء حرم۔

پھر اہمند کے صفحہ ۵۷ پر علامہ سید احمد صاحب برزنجی کی تحریر میں ان سوالات کے متعلق یہ لکھا ہے کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے اور اس عالم کا نام ظاہر نہیں کیا گیا حالانکہ اگر علمائے حرمین نے وہ سوالات دیوبند کو بھیجے ہوتے تو برزنجی صاحب کو علم ہوتا مگر اس تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو ان کا بھیجا جانا علامہ برزنجی صاحب کے علم میں تھا اور نہ مولوی غلیل احمد صاحب نے وہ رسالہ پیش کرنے وقت جن میں وہ سوالات اور ان کے جوابات تھے ان پر ظاہر کیا کہ سوالات کس کے بھیجے ہوئے ہیں۔ پس صرف اتنا ہی ظاہر کیا کہ کسی عالم کی طرف سے بھیجے گئے تھے۔ علاوہ اس کے سوالات کے آخر میں بھی یہ امر ظاہر نہیں کیا گیا کہ سوالات کس نے بھیجے والے کون حضرات ہیں اور یہ سب امور ثابت کر رہے ہیں کہ سوالات بھیجنے والے علمائے حرمین نہیں بلکہ دیوبندی مولوی صاحبان ہی تھے۔ دوسری بات یہ کہ سوالات کے جو جوابات دیئے گئے ہیں وہ دیوبندی عقائد کے مطابق نہیں بلکہ عقائد اہلسنت کے موافق ہیں یہ ثبوت ہے کہ اہمند موجود ہے دیکھ لی جائے بلا استثناء ہر سوال کے جواب کی یہی حالت ملے گی۔

نمونہ کے طور پر چند جوابوں کے متعلق میں عرض بھی کرتا ہوں۔ بارہواں سوال یہ تھا کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی حلال سمجھتا تھا مسلمانوں کے خون۔۔۔۔۔ مال اور اُمر کو اور تمام لوگوں کو منسوب کرتا تھا شرک کی جانب اور سلف کی شان میں گستاخ کرتا تھا۔ اس کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے۔ اس سوال کا یہ جواب دیا گیا ہے کہ ہمارے نزدیک ان کا حکم وہی ہے جو صاحب درمختار نے فرمایا ہے کہ توارج ایک جماعت ہے شرک والی جس نے امام پر پڑھائی کی تھی اس سے آگے چل کر۔ (المختار، علامہ شامی سے نقل کیا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عبد الوہاب کے تابعین سے سرزد ہوا کہ نجد سے نکلا حرمین شریفین پر متغلب ہوئے اپنے کو حنبلی

مذہب بناتے تھے۔ مگر عقیدہ ان کا یہ تھا کہ بس وہی مسلمان ہیں اور جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہے وہ مشرک ہے۔ پھر لکھا کہ عبدالوہاب اور اس کا تابع کوئی شخص بھی ہمارے کسی سلسلہ مشائخ میں نہیں ہے۔

اس جواب سے یہ ظاہر ہے کہ دیوبندیوں کو محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروؤں سے کوئی تعلق نہیں ہے اور وہ وہابیوں کے عقیدوں سے سخت بیزار ہیں۔ جتنی کہ ان کو خارجیوں کی طرح سمجھتے اور تمام مسلمانوں کو مشرک قرار دینے والا جانتے ہیں۔ حالانکہ یہ جواب حقیقت کے بالکل ہی خلاف ہے اور عبدالوہاب کے متعلق دیوبندیوں کا ہرگز یہ عقیدہ نہیں ہے۔ اور یہ عقیدہ توسیحنی حضرات کا ہے۔ جو دیوبندیوں نے علماء حرمین کو مغالطہ سے کراؤں سے اپنے موافق فتویٰ حاصل کرنے کے لیے اپنے عقیدے کی جھگڑا پیش کر دیا ہے ورنہ خود ان کا عقیدہ تو یہ ہے کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروؤں کا عقیدہ نہایت عمدہ ہے اور عقائد میں دیوبندی اور وہابی سب متحد ہیں۔ ہاں اعمال میں کچھ فرق ہے وہ بھی ایسا ہی جیسا کہ حنفی۔ شافعی اور مالکی جنسلی میں ہے۔

چنانچہ تمام دیوبندیوں کے مسلم مقتدا اور امام جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اپنے فتاویٰ جلد اول ص ۱۱۹ مطبوعہ جدید برنی پریس میں فرماتے ہیں :

”محمد بن عبدالوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں۔ ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب ان کا حنبلی تھا البتہ ان کے مزاج میں شدت تھی مگر وہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں مگر ہاں جو حد سے بڑھ گئے ان میں فساد اُگایا ہے اور عقائد سب کے متحد ہیں۔ اعمال میں فرق حنفی، شافعی مالکی جنسلی کا ہے۔“

یہ وہ وہابیوں اور ان کے عقائد کے متعلق دیوبندیوں کا عقیدہ اور اسی وجہ سے کہ وہ وہابیوں کے عقیدوں کو عمدہ بتاتے اور ان کے ساتھ عقائد میں متحد ہیں۔ وہابیہ دیوبند کہلاتے ہیں۔ لیکن علمائے حرمین کے سامنے اس کے بالکل برخلاف پیش کر دیا کہ ہم محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیرو وہابیوں کو خارجیوں کی طرح سمجھتے ہیں۔

اور اسی پر علمائے حرمین نے یہ فتویٰ دیا ہے کہ یہ عقیدہ صحیح اور اہلسنت کے عقیدہ کے مطابق ہے تو اس فتویٰ سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ علمائے حرمین نے دیوبندیوں کے عقیدے کو عقیدہ اہلسنت کے مطابق قرار دیا اور وہابیہ عقائد کی وجہ سے جو کفر کا فتویٰ حسام الحرمین میں ان پر دیا تھا وہ اٹھا لیا ہے اب سو سوال یہ تھا کیا تمہاری رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم سید اکا سناات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ اور مطلقاً وسیع تر ہے۔ اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی کسی تصنیف میں لکھا ہے اور جس کا یہ عقیدہ ہو اس کا کیا حکم ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ہمارا یقین ہے کہ جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم

علیہ السلام سے علم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں پھر بھلا ہماری کسی تصنیف میں یہ مسئلہ کہاں پایا جاسکتا ہے۔

لیکن جو میاں خلیل احمد صاحب انٹھی نے یہ جواب دیا ہے۔ وہی نہایت بصارت سے اپنی کتاب براہین قاطعہ کے ص ۱۷ میں یہ لکھ چکے ہیں کہ ”شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو غلافِ نفوسِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سے ایمان کا حصہ ہے۔ شیطان و ملک الموت کی یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نقیض قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس عبارت میں شیطان و ملک الموت کو علم محیط زمین کا حاصل ہونا اور ان کی یہ وسعت علم آیت سے ثابت مانی ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم محیط زمین اور آپ کی وسعت علم کے متعلق کسی آیت کی موجودگی سے انکار کیا ہے اور اہلسنت و جماعت سے پوچھا ہے کہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نقیض قطعی ہے یعنی کوئی بھی نہیں ہے۔ شیطان و ملک الموت کے لیے تو علم محیط زمین کا تسلیم کیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے علم محیط زمین کے تسلیم کرنے کو شرک قرار دیا ہے اور یہی وہ عقیدہ تھا جس کی وجہ سے علمائے حریم نے دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ اب علمائے حریم کے سامنے براہین قاطعہ کی یہ عبارت تو پیش نہیں کی گئی۔ بلکہ اس کے خلاف یہ لکھ دیا گیا کہ جو شخص نبی کریم علیہ السلام کے علم سے کسی کے علم کو زیادہ بتا دے وہ ہمارے نزدیک کافر ہے اور اس کے ساتھ ایک ایسی عبارت بڑھا دی گئی جس کا براہین قاطعہ میں کہیں نام و نشان بھی نہیں پایا جاتا اور ظاہر ہے کہ اگر اس جواب کو علمائے حریم نے صحیح اور درست کہا اور عقائد اہلسنت کے موافق بنایا تو اس سے دیوبندیوں کے عقیدے کو صحیح اور درست بتانا کہاں ثابت ہوا اور جو فتویٰ کفر کا ان پر اصنام الحرمین میں دیا تھا اس کا واپس لے لینا کس طرح لازم آیا۔ کیونکہ المہنت تو علمائے حریم نے اہلسنت کے اس عقیدے کی تصویب و تصدیق کی ہے نہ کہ دیوبندیوں کے عقیدے کی جو براہین قاطعہ ص ۱۷ کی عبارت سے ثابت ہے۔

بیسوال سوال یہ تھا کہ کیا تمہارا عقیدہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زید بکر اور چو پاؤں کے علم کے برابر ہے یا اس قسم کے خرافات سے تم بری ہو اور مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنے رسالہ حفظ الایمان میں یہ مضمون لکھا ہے یا نہیں اور جو یہ عقیدہ رکھے اس کا کیا حکم ہے۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ ایک افتراء اور جھوٹ ہے کہ کلام کے معنی بدلے اور مولانا کی مراد کے خلاف ظاہر کیا ہے۔ اس کے بعد ایک لمبی عبارت اپنی طرف سے لکھ کر اسکو مولوی اشرف علی صاحب تھانوی

کی عبارت کا حاصل بتا دیا ہے اور پھر مولوی اشرف علی تھانوی صاحب کے نام سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ پھر یہ کہ حضرت کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا اطلاق اگر بقول زید صحیح ہو تو ہم اس سے دریافت کرتے ہیں کہ اس غیب سے مراد کیا ہے یعنی غیب کا ہر ہر فرد یا بعض غیب کوئی غیب کیوں نہ ہو۔ پس اگر بعض غیب مراد ہے تو رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی تخصیص نہ رہی۔ کیونکہ بعض غیب کا علم اگرچہ مقصور اس پر ہے۔ زید و عمر بلکہ ہر بچہ اور دیوانے بلکہ جملہ حیوانات اور چوپاؤں کو بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی کیسی ایسی بات کا علم ہے کہ دوسرے کو نہیں ہے تو اگر سائل کسی پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق بعض غیب کے جاننے کی وجہ سے جائز رکھتا ہے تو لازم آتا ہے کہ اس اطلاق کو مذکورہ بالا تمام حیوانات پر جائز سمجھے اور اگر سائل نے اس کو مان لیا تو یہ اطلاق کمالات نبوت میں سے نہیں رہا۔ کیونکہ سب بشر یک ہو گئے۔ اور اگر اس کو نہ مانے تو وجہ فرق پوچھی جائے گی اور وہ ہر گز بیان نہ ہو سکے گی۔ مولانا تھانوی کا کلام ختم ہوا۔

بڑی دلیرمی سے یہ عبارت مولوی اشرف علی تھانوی کی حفظ الایمان کی عبارت بتائی گئی ہے اور خاتمہ پر نہایت جسارت سے لکھا گیا ہے کہ مولانا تھانوی کا کلام ختم ہوا پھر علمائے حرین سے کہا وہ کہ خلاقم پر رحم فرمائے ذرا مولانا کا کلام ملاحظہ فرماؤ۔

بدعتیوں کے جھوٹ کا ہمیں پتہ بھی نہ پاؤ گے اور اس نول میں نہایت صفائی کے ساتھ ظاہر کیا ہے کہ جو عبارت پیش کی گئی ہے وہ بلفظہا حفظ الایمان میں موجود ہے۔ حالانکہ یہ بالکل دروغ بے فروغ ہے اور حفظ الایمان میں عبارت مندرجہ بالا ہرگز موجود نہیں بلکہ اس کے خلاف اس میں یہ عبارت ہے۔ ”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اور حدیث حفظ الایمان کے اسی مضمون کی عبارت ہے جس کے متعلق تمام سنی علماء نے بالاتفاق تسلیم کیا ہے کہ اس میں مولوی اشرف علی صاحب تھانوی دلویندی نے علم غیب کی دو قسمیں کی ہیں علم کل اور علم بعض۔ پہلی قسم یعنی غیب کے علم کل کی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے نفی کر دی ہے۔ رہی دوسری قسم یعنی علم بعض غیب تو یہ حضور کے لیے ثابت مانا ہے۔ مگر اسی علم بعض غیب کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے مانا ہے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ اس میں حضور کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔

اس میں کیا شک ہے کہ یہ صریح طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو بچوں۔ دیوانوں اور جانوروں

کے علم کے برابر بننا ہے علمائے حریمین کے فتویٰ کے بموجب جو اسناد درجہ کافر ہے اور علماء ہند و عرب بالخصوص علمائے حریمین نے اسی وجہ سے بھی دیوبندیوں پر کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ مولوی خلیل احمد صاحب انٹھی دیوبندی نے اپنے جواب میں حفظ الایمان کی یہ عبارت تو پیش نہیں کی جو میں نے نقل کی ہے اور جس پر علمائے حریمین وغیرہ نے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ بلکہ اپنی طرف سے ایک عبارت گھڑ کر پیش کر دی کہ حفظ الایمان میں یہ عبارت بھی ہے پس مولوی خلیل احمد کی گھڑی ہوئی عبارت پر علمائے حریمین نے جو اسے ظاہر کی وہ مولوی اشرف علی صاحب کی حفظ الایمان کے کفر یہ مضمون کی بابت نہیں ہو سکتی اور اس سے کسی طرح یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ حفظ الایمان کے مضمون کی بنا پر علمائے حریمین نے حسام الخرمین میں دیوبندیوں پر جو کفر کا فتویٰ دیا تھا وہ واپس لے لیا ہے۔ کیونکہ علمائے حریمین کا فتویٰ کفر تو حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق تھا۔ نہ کہ اس عبارت کے متعلق جو مولوی خلیل احمد نے اپنی طرف سے گھڑ کر پیش کی ہے۔

ایک سوال سوال: مجلس مولود شریف یعنی ذکر ولادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تھا کہ تم اس کو شرعاً قبیح اور بدعت بیعتہ اور حرام سمجھتے ہو یا کچھ اور۔

اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ حاشا تم کو تو کیا کوئی مسلمان ایسا نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ کا ذکر علیکم آپ کی جوتیوں کے غبار اور آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کا تذکرہ بھی قبیح و بدعت بیعتہ یا حرام کہے وہ جملہ حالات جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذرا سا بھی علاقہ ہے ان کا ذکر ہمارے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ کے بول و باراز اور نشست و برخاست اور بیداری و خواب کا تذکرہ ہو۔ جیسا کہ ہمارے رسالہ براہین قاطعہ میں متعدد جگہ بفراحت مذکور اور ہمارے مشائخ کے فتاویٰ میں مسطور ہے۔

پھر اس کی تائید میں مولوی احمد علی صاحب سہانپوری کے فتوے کی عبارت اس ذکر کے ساتھ درج کی ہے کہ مولانا سے کسی نے سوال کیا تھا کہ مجلس شریف کس طریقہ سے جائز ہے اور کس طریقہ سے ناجائز تو مولانا نے اس کا یہ جواب لکھا کہ سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف کا ذکر صحیح روایات سے ان اوقات میں جو عبادات واجہہ سے خالی ہوں۔ ان کیفیات سے جو صحابہ کرام اور اہل قرون ثلاثہ کے طریقہ کے خلاف نہ ہوں۔ جن کے خیر ہوئے شہادت حضرت نے دی ہے ان عقیدوں سے جو شرک و بدعت کے موہم نہ ہوں اور ان آداب کے ساتھ جو صحابہ کی اس سیرۃ کے مخالف نہ ہوں جو حضرت کے ارشاد مانا علیہ و اصحابی کی مصداق ہے ان مجالس میں جو منکرات شرعیہ سے خالی ہوں بسبب خیر و برکت ہے بشرطیکہ صدق نیت اور اخلاص اور اس عقیدے سے کیا جائے کہ یہ بھی منجملہ دیگر افکار حسنہ کے ذکر حسن ہے۔ کسی وقت کے ساتھ مخصوص نہیں

پس جب ایسا ہوگا تو ہمارے علم میں کوئی مسلمان بھی اس کے ناجائز یا بدعت ہونے کا حکم نہ دے گا الخ۔
مولوی احمد علی صاحب کا یہ فتویٰ نقل کرنے کے بعد مولوی خلیل احمد دیوبندی انبٹھی لکھتے ہیں اس سے
معلوم ہو گیا کہ ہم ذکر ولادت شریفہ کے منکر نہیں بلکہ ان ناجائز امور کے منکر ہیں جو اس کے ساتھ مل گئے ہیں۔
جیسا کہ ہندوستان کی مولود کی مجلسوں میں آپ نے خود دیکھا ہے کہ وہ بیات و موضوع روایات بیان ہوتی ہیں۔
مردوں عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے چراغوں کے روشن کرنے اور دوسری آرائشوں میں فضول خرچی ہوتی ہے۔
اور اس مجلس کو واجب سمجھ کر جو شامل نہ ہو اس پر طعن و تکفیر ہوتی ہے۔ اس کے علاوہ اور منکرات شریعہ ہیں
جن سے شائد ہی کوئی مجلس میلاد خالی ہے۔ پس اگر مجلس مولود منکرات سے خالی ہے تو حاشا کہ ہم یوں کہیں کہ
ذکر ولادت شریفہ ناجائز اور بدعت ہے اور ایسے قول شنیع کا کسی مسلمان کی طرف کیونکر گمان ہو سکتا ہے۔
پس ہم پر یہ بتان بھوٹے ملحد دجالوں کا افتراء ہے۔ المہند ص ۲۵۲۴۔

اس جواب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے ذکر کا مخالف ہونا اور
اس کو قبیح و بدعت یا حرام کہنا تو کیا معنی۔ دیوبندی تو آپ کی سواری کے گدھے کے پیشاب کے تذکرے کو بھی
قیح و بدعت یا حرام نہیں کہتے۔ اور جن حالات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ذرا سا بھی تعلق ہو۔
وہ دیوبندیوں کے نزدیک نہایت پسندیدہ اور اعلیٰ درجہ کا مستحب ہے۔ خواہ ذکر ولادت شریفہ ہو یا آپ
کے بول و براز وغیرہ کا تذکرہ اور اپنے اس خیال کی تصدیق کے لیے دو تحریریں پیش کی ہیں ایک وہ فتویٰ جو اس
سوال کے جواب میں کہ مجلس میلاد شریف کس طریقہ سے ہونی چاہیے۔ مولوی احمد علی صاحب سہارنپوری نے
دیا ہے اور دوسری برابین فاطمہ جس میں متعدد جگہ اپنے عقیدہ مذکورہ کے مسطور ہونے کا ذکر کیا ہے۔
اب میں یہ دکھانے کے لیے کہ اس معاملہ میں درحقیقت دیوبندیوں کا عقیدہ کیا ہے، ان کی مسلمہ کتب
کی طرف متوجہ ہوں اور سب سے پہلے برابین فاطمہ ہی کو لیتا ہوں۔

اس کے صفحہ ۴۸ میں مجلس میلاد شریف اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریف
کا ذکر آنے کے وقت قیام کرنے یعنی کھڑے ہو جانے کے متعلق مولوی رشید احمد صاحب کا فتویٰ درج کیا گیا
ہے اور اس قیام کے متعلق تو یہ بتایا ہے کہ اگر وہ اس لیے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی روح دنیا
میں آئی ہے تو قیام محاذائے گنہگار کے سوانگ کی طرح ہے۔ جو پچھو دہر سال بناتے ہیں اور ایک مندر
خرافات ہے اور حرکت قبیح قابل لوم و حرام و فسق ہے اور ایسا کرنے والے کنہیا کا سوانگ بنانے والوں سے
بھی بڑھ کر ہیں اور پھر قیام کے متعلق کئی صورتیں قائم کر کے لکھا ہے۔

”الحاصل یہ قیام صورت اولیٰ میں بدعت و منکر اور دوسری صورت میں حرام و فسق اور تیسری

صورت میں کفر و شرک اور چھٹی صورت میں اتباع ہوا اور کبیر و ہوتا ہے یہ فتویٰ تو قیام کے متعلق تھا اور مجلس مولود شریف کو مجلس پر اثر اور معاصی وغیرہ مشروعات، مجمع فساق و فجار اور محض بدعات و شرور لکھا ہے اور مجلس میلاد شریف منعقد کرنے والوں کو مبتدع فاسق و فاجر و مرتکب حرام و کفر و شرک قرار دے کر آخر میں یہ لکھ دیا ہے کہ خود یہ مجلس میلاد ہمارے زمانے کی بدعت و منکر ہے اور شرعاً کوئی صورت ہوا اس کے نہیں ہو سکتی۔ المرآی رحمتہ ربہ رشید احمد گنگوہی علماء حریمین کے سامنے جو جواب پیش کیا گیا ہے۔ اس میں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو بھی قبیح و بدعت سینہ یا حرام کہنے سے نفرت و بیزاری اور اس سے اپنی بریت ظاہر کی گئی ہے۔ اور اس کی تصدیق و تائید کے لیے براہین قاطعہ کا حوالہ دیا گیا ہے اور براہین قاطعہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گدھے کے پیشاب کے ذکر کو نہیں بلکہ جس مجلس میں خود حضور کا ذکر ولادت شریف کیا جائے۔ اس مجلس کو بحیثیت مجموعی محاذِ اشد کھیا کا سوانگ اور حرکت قبیحہ قابل لوم و حرام و فسق قرار دیا ہے اور اس کے منعقد کرنے اور شرک ہونے والوں کو مجمع فساق و فجار کہا اور کفار سے بدتر تعبیر آیا ہے اور قیام کو حرام و فسق اور کفر و شرک تک پہنچا یا ہے اور بالآخر مجلس ذکر میلاد شریف کے متعلق صاف لکھ دیا ہے کہ اس کے جواز کی شرعاً کوئی صورت نہیں ہو سکتی اور دیوبندی صاحبوں کے اس جواب میں جو علمائے حریمین شریفین کے سامنے پیش کیا ہے اور اس بیان میں جو براہین سے میں نے نقل کر دیے۔ جو فرق ہے وہ شخص برائے آسانی سمجھ سکتا ہے۔

لیکن اس کے متعلق ایک عذرنا واقفوں کو مخاطبہ دینے کے لیے کیا جاتا ہے کہ مجلس ذکر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت نہیں کی گئی ہے۔ اس کو حرکت قبیحہ قابل لوم اور کھیا کا سوانگ نہیں کہا ہے اس کی عانت نہیں کی ہے اور وہ شرعاً ناجائز نہیں بتائی گئی ہے۔ بلکہ اس میں جو غیر مشروع باتیں شامل ہو جاتی ہیں۔ یہ سب ان کے متعلق اور ان کی وجہ سے کہا گیا ہے۔ یہ عذر بڑی کثرت سے پیش کیا جا چکا ہے اور برابر پیش کیا جاتا ہے۔ مگر فی الحقیقت اس کی بھی اصلیت نہیں ہے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ کیونکہ اگر مجلس ذکر میلاد شریف میں کوئی بات بھی غیر مشروع نہ ہو اور وہ بالکل اس طریقہ سے کی جائے جس طریقہ سے دیوبندی صاحبوں کے مسلم مقتدا مولوی حاجی شنہ امداد اللہ صاحب یا اور بزرگان دین کرتے رہے ہیں۔ تو بھی ان حضرات کے نزدیک جائز نہیں ہے اور اس کے لیے میں مسلم مقتدا و پیشوائے دیوبندی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کا فتویٰ پیش کرتا ہوں۔

سوال کیا گیا کہ مولود شریف اور عرس کہ جس میں کوئی بات خلاف شرع نہ ہو جیسے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کیا کرتے تھے آپ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں اور شاہ صاحب واقعی مولود و عرس کیا کرتے تھے یا نہیں۔ اس سوال کا جواب پوری توجہ کے بعد جواب ملاحظہ ہو۔ مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں۔

جواب

۱۔ ”عقد مجلس مولود اگرچہ اس میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہو۔ مگر اہتمام و تداعی اس میں بھی ہے۔ لہذا اس زمانے میں درست نہیں۔ وعلیٰ بذاعرس کا جواب ہے۔ بہت اشیاء کہ اول مباح خفیص پھر کسی وقت میں منع ہو گئیں۔ مجلس عرس و مولود بھی ایسا ہی ہے“ فقط رشید احمد گنگوہی عفی عنہ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۹۲۔

۲۔ پھر سوال کیا گیا کہ انعقاد مجلس میلاد بدوں قیام بروایات صحیحہ بھی درست ہے یا نہیں تو اس کے جواب میں مولوی رشید احمد صاحب فرماتے ہیں :

”انعقاد مجلس مولود ہر حال ناجائز ہے۔ تداعی امر مندوب کے واسطے منع ہے۔“ فقط

فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۳۔

۳۔ پھر سوال کیا گیا ہے محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف و گزاف اور روایات موضوعہ اور کاذب نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے۔

اس کا جواب مولوی صاحب نے صاف یہ دیا ہے کہ ناجائز ہے بسبب اور وجوہ کے۔

(فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۸۸)

اب ان تمام فتاویٰ سے ظاہر ہے کہ مولود دیوبندیوں کے نزدیک ہر حال میں ناجائز ہے لیکن المہند میں صریح اس کے خلاف لکھا گیا ہے۔ پس علماء حرمین کا جو فتویٰ دیوبندیوں پر خفاہ اپنی صورت پر باقی رہا۔ اور جو عذر مختار مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ کہ ہم پر فتویٰ تو لگا یا گیا لیکن وہ علماء حرمین نے واپس لے لیا تھا۔ مذکورہ بالا بیان سے بالکل غلط ثابت ہوا اور علماء حرمین کے نزدیک وہ ان عقائد کی بنا پر جو ان کے مقتداؤں کی کتابوں میں موجود ہیں کافر ہوئے اور کافر بھی ایسے کہ جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔ لہذا ان کی شہادتیں مقدمہ ہذا میں قابل اعتبار نہیں ہو سکتیں بلکہ رد کرنے کے لائق ہیں۔ کیونکہ وہ علماء اسلام سے نہیں ہیں۔

۳۳۵۔ گواہان مدعا علیہ پر تنقید کا جواب

مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر تنقید کرتے ہوئے گواہ ۱ کے متعلق کہا ہے کہ اس نے یکم مارچ کو مختار مدعیہ کے سوال حرج کے جواب میں کہا کہ سلسلہ احمدیہ کا لٹریچر میری نظر سے نہیں گذرا جو اس وقت تک شائع ہوا ہے اور چونکہ گواہان مدعا علیہ کو مسلم ہے کہ حکم کسی پر اس وقت لگایا جائے گا جب کہ اس کی تصنیفات سے آگاہی

حاصل ہو۔ لہذا مرزا صاحب کے مسلمان ہونے کے بارے میں ان کی گواہی قابل قبول نہیں ہے کیونکہ کسی کا اسلام ثابت کرنے کے لیے سب باتوں کا علم ہونا چاہیے اور چونکہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے ایسا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے سلسلہ احمدیہ کی تمام کتابوں سے ناواقفیت کا اعتراف گواہان مدعیہ پر عائد نہیں ہو سکتا۔

جواب

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ ۱ کی عبارت محرف کر کے پیش کی ہے اور اس سے یہ مطلب نکالنا جاہل ہے کہ گویا گواہ مذکور کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے واقفیت کا انکار ہے لیکن یہ مختار مدعیہ کا صریح مغالطہ ہے جو اس نے عدالت کو دینا چاہا ہے مدعا علیہ کے گواہ نے جو کہا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”سلسلہ احمدیہ کی طرف سے اس وقت تک جس قدر لٹریچر شائع ہو چکے ہیں وہ سب کا سب میری نظر سے نہیں گزرا۔“

اور ظاہر ہے کہ سلسلہ عالیہ احمدیہ کے تمام لٹریچر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کے علاوہ دوسرے بہت سے احمدی مصنفین کی کثیر التعداد کتب اور جرائد اور عداوت سب شامل ہیں جن کا پڑھنا حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے پیروں کا اسلام ثابت کرنے کے لیے ہرگز ضروری نہیں بلکہ صرف حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کا پڑھ لینا کافی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ کے اسلام ثابت ہونے کا دار و مدار حضرت مسیح موعود کی کتب پر ہے اور مدعا علیہ انہی معتقدات کا پابند ہے جو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے فقے اور جو قرآن مجید و احادیث صحیحہ کے بالکل مطابق ہیں۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ کسی کے عقیدے کو کفر یہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے اس کی تمام تصانیف کا دیکھا جانا ضروری نہیں قطعاً باطل ہے کیونکہ اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ کوئی مبہم یا ذوالوجہ عبارت غلط فہمی کا موجب ہو اور خلاف منشاء متکلم معنے لے لینے کی وجہ سے موجب کفر سمجھ لی جائے، حالانکہ درحقیقت وہ موجب کفر نہ ہو پس کسی کے کام کو موجب کفر قرار دینے کے لیے بہت بڑی ضرورت ہے کہ اس کے مابین فالحق پر بھی خوب غور سے نظر کی جائے، اور صرف اسی پر اکتفا نہ کر کے اس کی دوسری تصانیف بھی اچھی طرح دیکھ لی جائیں تا اس امر کے متعلق کہ درحقیقت اس کے کام کا مطلب اور اس کا عقیدہ کیا ہے۔ شک و شبہ کی گنجائش نہ رہے اور کسی کے متعلق کفر جیسے نازک اور خطرناک امر کی بابت رائے دینے میں غلطی نہ ہو جائے۔ مختار مدعیہ کا اس کے خلاف بیان کرنا اور جس کے خلاف کفر کا فتویٰ دینا ہو۔ اس کے اسی کام کی بابت جو موجب کفر معلوم ہوتا ہو یہ تحقیق کرنے کے لیے کہ درحقیقت وہ موجب کفر ہے بھی یا نہیں اس کی اور تصانیف کے دیکھنے کو غیر ضروری بتانا عقل و انصاف کے خلاف ہونے کے علاوہ گواہ مدعیہ ۱ کے بیان پر بھی پانی پھیر دینے والا ہے۔ کیونکہ

اس نے ہر اگست کو بحواب جرح یہ اصل بیان کیا ہے۔

”ایک مصنف کے قول کا مقابلہ بالبعد جب تک معلوم نہ ہو اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کرایا جائے اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کردہ عقیدہ ثابت کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے۔“

اور واضح رہے کہ فتویٰ دینے کے بارے میں گواہ مدعیہ مل کا قول بہ نسبت مختار مدعیہ کے قول کے زیادہ معتبر اور ماننے کے قابل ہے۔ کیونکہ گواہ مدعیہ مل بفعول اس کے دارالعلوم دیوبند کے مفتی ہیں اور مختار مدعیہ ایک معمولی آدمی ہے جو کسی یونیورسٹی کا سنڈیا فتنہ نہیں ہے۔ پس کسی کے عقیدے کو کفریہ عقیدہ ثابت کرنے کے لیے یہ کافی نہیں ہے کہ اس کی کسی کتاب کا ایک جملہ پیش کر دیا جائے۔ بلکہ اس کا سابقہ ولاحقہ اور اس کی دوسری تصانیف کا دیکھنا بھی ضروری ہے۔ لیکن گواہان مدعا علیہ مل نے بحواب جرح اقرار کیا ہے کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب کا سوائے ان عبارات کے جو پر غرضائے اسے مطالعہ نہیں کیا۔ اور یہ صورت ایسی ہے کہ ان کی شہادت کو قابل التفات نہیں رہنے دیتی۔

(۲)

دربارِ معلیٰ کی توہین

مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مدعا علیہ کے گواہ مل نے اپنے بیان میں یہ ذکر کیا ہے کہ گواہان مدعیہ نے فتویٰ تکفیر کی بنیاد بعض علماء کے اقوال پر رکھی ہے اور اس میں دربارِ معلیٰ کی صریح توہین ہے۔

”مولوی صاحب موصوف نے بطور دلائل کئی ایک آیات قرآن شریف پیش کیں جن میں اچھی طرح واضح کر دیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ شیخ الجامعہ کی شہادت کے متعلق دربارِ معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے ایک طرف رائے ہے جو قانوناً کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ دربارِ معلیٰ میں مدعا علیہ کی طرف سے یہ مطالبہ کیا گیا کہ اُسے اس پر جرح کا موقعہ دینا چاہیے۔ یہاں تک کہ مدعا علیہ کی طرف سے ایک عالم جرح کے لیے پیش بھی ہوئے۔ مگر دربارِ معلیٰ نے اسے جرح کرنے سے روک دیا۔ ان حالات میں دربارِ معلیٰ کی مذکورہ بالا رائے قطعاً قابل اعتناء نہیں ہے۔ علاوہ اس کے مختار مدعیہ مل کے مذکورہ بالا قول کو دربارِ معلیٰ کی توہین کا موجب بتانا اپنے آپ کو مدعی سست گواہ چست کی مثل کو اصلی کر دکھانا ہے۔ کیونکہ دربارِ معلیٰ خود بھی اپنی رائے کو یک طرفہ سمجھتے ہوئے قطعی نہیں فرار دیتا۔ چنانچہ نقلی تجویز اجلاس خاص منعقدہ ۲۱ دسمبر ۱۹۳۱ء منظور شدہ ۲۵ جنوری ۱۹۳۲ء میں لکھا ہے

دو مکرم اس مقدمہ کو فیصلہ کرنے کے لیے شیخ الجامعہ صاحب کی رائے کو کافی نہیں سمجھتے۔ جب تک کہ دیگر ہندوستان کے بڑے بڑے علماء دین اس رائے سے اتفاق نہ رکھتے ہوں۔ اس لیے ہمارے خیال میں یہ مقدمہ مزید تحقیقات کا محتاج ہے اور مدعا علیہ کو بھی موقوفہ دینا چاہیے کہ شیخ الجامعہ صاحب کے بالمقابل اپنے دلائل پیش کرے۔

اور جب مدعا علیہ کی طرف سے ان تمام دلائل کو جو گواہان مدعیہ اور شیخ الجامعہ نے اس امر کے اثبات میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا۔ غلط ثابت کر دیا اور بتا دیا گیا کہ قرآن مجید میں کوئی آیت اور صحاح میں کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے نہ نکلتا ہو۔ کہ جس قسم کی نبوت کا مدعا علیہ قائل ہے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بند ہے اور گواہان مدعیہ کوئی آیت یا حدیث ایسی پیش نہیں کر سکے جس میں مدعا علیہ کے موافق عقیدہ رکھنے والوں کو کافر کہا گیا ہے۔ بلکہ اس کو کافر ثابت کرنے کے لئے علماء کے قول پیش کئے گئے تو گواہ مدعا علیہ کا یہ کہنا کہ فتویٰ تحفہ کی بنیاد علماء کے اقوال پر رکھی گئی ہے۔ بجائے خود بالکل صحیح اور درست ہے اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانات میں ثابت کر دیا ہے کہ مدعا علیہ کا یہ عقیدہ :

”کہ میں خدا تعالیٰ کو وحدہ لا شریک مانتا ہوں۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین تسلیم کرتا ہوں۔ قرآن کریم کو الہامی مانتا ہوں۔ کلمہ طیبہ پر میرا ایمان ہے اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی برکت اور توسل اور آپ کی شریعت مقدسہ کی اطاعت سے حضرت مرزا صاحب کو امتی نہی تسلیم کرتا ہوں۔ حضرت مرزا صاحب کو کوئی نئی شریعت نہیں لائے۔ بلکہ شریعت محمدی کے تابع اور شاعت کرنے والے ہیں ان پر وحی الہام بابرکت حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم وارد ہوتے تھے۔ ۱۹ فروری ۱۹۲۷ء“

قرآن مجید اور حدیث کی رو سے بالکل درست ہے اور ائمہ سلف صالحین نے یا تو ایسی نبوت کے متعلق جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کی ناسخ نہ ہو بلکہ آپ کے اتباع میں ملے سکوت اختیار کیا ہے یا اس کے ملنے کو ممکن اور جائز قرار دیا ہے۔

پس مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ پر مذکورہ بالا اعتراض بالکل باطل ہے۔

عدالت میں شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی شہادتیں بھی ہوئی ہیں۔ لیکن چونکہ ان دونوں کی شہادتوں میں وہی باتیں بیان کی گئی ہیں جو دوسرے گواہان مدعیہ نے بیان کی ہیں اور انہوں نے جو باتیں بیان کی ہیں گواہان مدعا علیہ نے ان کا مسکت جواب دے دیا ہے۔ اس لیے شیخ الجامعہ اور مولوی محمد حسین کی گواہیاں باطل اور

اقابل انتقادات ہو گئیں اور ان کے متعلق علیحدہ جرح کی ضرورت نہ رہی۔

(۳)

گواہ مدعا علیہ ۱ کی معلومات پر بحث کا جواب

- ۱۔ مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ ۱ پر یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ اس کی معلومات ناقص ہیں۔ کیونکہ گواہ مدعا علیہ ۱ نے الحجر الرائق سے بہت سی عباراتیں نقل کی ہیں، رمارچ کو جب حجر الرائق کا اصول تکفیر دریافت کیا گیا۔ تو لا علمی ظاہر کی اور
- ۲۔ فتوحات مکیہ کے متعلق یکم مارچ کو جواب جرح کہا۔ کہ میں نے بالاستیعاب یعنی پوری کی پوری نہیں پڑھی ہے اور اس طرح منصب امامت اور اشارات فریدی کے متعلق یہی کہا ہے۔
- ۳۔ اور ہدیہ مجددیہ اور جامع الشواہد اور بصیرت بصریہ دجال کے مصنفین کے نام نہ بتائے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف نے جو علماء کی شہادت کے قبول نہ کرنے کے متعلق صیغہ کا حوالہ دیا تھا۔ اس کی بابت کہا کہ میں نے مبسوط نہیں دیکھی۔
- مختار مدعیہ کی یہ تینوں باتیں ایسی ہیں جو گواہ ۱ کی شہادت پر ایک سر مو بھی اثر انداز نہیں ہو سکتیں۔ پہلی اس لیے کہ وہ خلاف واقعہ ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ ۱ نے، رمارچ کو جواب جرح اس کا جواب دیا ہے اس کے یہ الفاظ ہیں۔

”لیکن حجر الرائق میں یہ لکھا ہے۔ کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کے کلام کا محل حسن نکل سکے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی فقہ کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں ننانوے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے لیکن باوجود اس کے موبیوں نے اس کے خلاف فتوے دیئے ہیں۔“

دوسری اس لیے کہ فتوحات مکیہ اتنی ضخیم کتاب ہے کہ جس غرض سے گواہ مدعا علیہ ۱ نے اس کا مطالبہ کیا تھا اس غرض کے لیے اسے بالاستیعاب پڑھنا ضروری نہیں تھا۔

دوسری کتابوں کے متعلق یہ جواب ہے کہ ان سے جو عبارات پیش کی گئی ہیں ان کے خلاف ان کتب میں کوئی عبارت نہیں ہے جس سے پیش کردہ عبارت کے مفہوم میں فرق آ سکے۔ اس لیے ان کتابوں کا بالاستیعاب پڑھنا ضروری نہیں ہے۔

گواہ مدعا علیہ ۱ نے ہدیہ مجددیہ کے متعلق جو سوال کیا تھا اس کا یہ جواب دیا تھا۔ کہ ان کا مذہب مجھے

اس لحاظ سے معلوم نہیں کہ انہوں نے اپنی کتاب میں اپنے آپ کو کس فرقہ کی طرف منسوب کیا ہے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف نے کتاب کی غرض خود بیان کر دی ہے اور ہدیہ مجددیہ کے مصنف کا نام کتاب پر لکھا ہوا ہے اس وقت مجھے یاد نہیں۔

اور مختار مدعیہ نے جامع الشواہد کے مصنف کے متعلق جو جواب گواہ مدعا علیہ کی طرف منسوب کیا ہے وہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس کا جواب جو ۱۲ مارچ کی جرح میں درج ہے یہ ہے۔
 ”کہ جامع الشواہد اور بھونجال برنشر دجال کے مصنفین کے متعلق ان کی کتابوں سے معلوم ہوسکے گا۔“

کہ وہ مقلدین تھے یا غیر مقلدین۔“

علاوہ انہیں بیسیوں کتابوں میں سے جن کا شہادت میں ذکر آیا ہے کسی کتاب کے مصنف کا نام بھول جانے سے گواہ کی معلومات پر تو کوئی اثر نہیں پڑتا۔ لیکن گواہ مدعیہ کا جو بقول دلائل العلوم دیوبند کے مفتی بھی ہیں۔ مندرجہ ذیل امور سے عدم علم کا اظہار کرنا ان کے معلومات کو ضرور ناقض ثابت کرتا ہے۔

- ۱۔ ۲۱ رگست کو نجواب جرح کہا۔ مجھے یاد نہیں کہ دیوبندیوں نے بھی کسی کو احمدیوں کے سوا کفر کہا ہے یا نہیں۔
- ۲۔ مسیلمہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ اور مجھے علم نہیں کہ قرآن شریف کے مقابلہ میں کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہیں۔
- ۳۔ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل۔ امام بخاری۔ امام نسائی۔ سید عبدالغادر جیلانی۔ شیخ محمد الدین ابن عربی پر علماء کے فتوے لگانے کا مجھے علم نہیں۔

اسی طرح گواہ مدعیہ نے ۲۴ رگست کو نجواب جرح کہا مسلم کے دونو شارحین کو میں نہیں جانتا۔ اور اسی طرح گواہ مدعیہ نے ۳۱ رگست کو نجواب جرح کہا۔ مجھے معلوم نہیں کہ مولوی محمد حسین شاہی نے کس سن میں فتویٰ دیا اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی ہمر کے کس نے کئے ہیں اور مجھے معلوم نہیں کہ خاتم الاولیاء مرزا صاحب نے لکھا ہے یا نہیں۔

پس مختار مدعیہ کا یہ اعتراض خود اس کے گواہوں پر پڑتا ہے۔

گواہ مدعا علیہ کے جوابات میں تعارض کا رد

مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ پر ایک یہ بھی اعتراض کیا ہے کہ وہ اپنے بیان میں مکرایا ہے اور اس کے جوابات میں تعارض پایا جاتا ہے۔

(۱)

مختار مدعیہ نے پہلا تعارض یہ بیان کیا ہے کہ ۹ مارچ کو جواب جرح اس نے اجماع کے متعلق کہا۔ کہ کسی منصوص مسئلہ پر تمام امت بلا استثناء اجماع کرے اور پھر یہ جواب دیا کہ امت کے مسلمہ اکابر اور بزرگ اسے مانتے چلے آتے ہوں۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”اگر کسی منصوص مسئلہ پر تمام امت کی تمام امت بغیر استثناء کے اجماع کر لے تو اس کا ماننا ضروری ہے ہمارے نزدیک اجماع امت سے مراد یہ ہے کہ امت کے تمام بزرگ اور مسلم اکابر اس کو مانتے چلے آئے ہوں۔“ دیکھو جواب جرح ۹ مارچ ۱۹۳۳ء۔

ظاہر ہے کہ اس عبارت میں کوئی تناقض اور تعارض نہیں ہے۔ پہلے قول میں ”تمام امت بلا استثناء“ کے الفاظ غفے اور دوسرے میں اس کی تفسیر کر دی کہ ”تمام امت بلا استثناء“ اجماع کرنے سے امت کے اکابر تمام بزرگ اور مسلمہ اکابر کا مان لینا مراد ہے۔ اس میں تعارض بتانا مختار مدعیہ ہی کا کام ہے۔

(۲)

گواہ نے ۹ مارچ کو جواب جرح کہا۔ کہ اشارات فریدی جلد سوم خواجہ محمد بخش صاحب نے ولوی رکن الدین سے سبقاً سبقاً سنی اور ۱۲ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی پس دونوں بیان میں تعارض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میں نے جو پہلے لکھوایا ہے کہ اشارات فریدی جلد سوم جس سے حضرت مرزا صاحب کے مسلمان ہونے پر شہادت پیش کی گئی ہے۔ خواجہ محمد بخش صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور اس کی تصحیح فرمائی یہ صحیح نہیں بلکہ خواجہ غلام فرید صاحب نے سبقاً سبقاً سنی اور تصحیح کی ہے۔“

کیا اس جواب کو پڑھ کر کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ گواہ کے بیان میں تعارض ہے۔ ہرگز نہیں! کیونکہ گواہ نے خود ہی غلطی دور کر دی اور پہلے جواب کی تصحیح کر دی ہے۔

(۳)

گواہ مدعا علیہ نے ۱۱ مارچ کو جواب جرح کہا کہ چندہ ادا نہ کرنے والا بیعت سے خارج ہونے کے

بعد احمدی مسلمان ہے اور گواہ ملے گا یہ جواب مرزا محمود احمد صاحب کے اس قول سے کہ جو بیعت میں داخل نہ ہو وہ احمدی نہیں ہے منقض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص تین مہینے تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا۔ لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔“

(ملاحظہ ہو جواب جرح ۱۱ مارچ ۱۹۳۳ء)

اور اس میں برائے نام بھی تناقض نہیں تھا کیونکہ نظام جماعت سے خارج کر دیا جانا اور بات ہے اور احمدیت سے خارج کر دیا جانا اور بات۔ لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تناقض نظر آتا ہے حالانکہ اس میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ ملے ۲ مارچ کو اقرار کیا ہے کہ مسیح موعود نبی ہیں اور نبی کسی مشرک نہ عقیدہ پر نہیں ہو سکتا لیکن براہین میں آپ کو مسیح کہا گیا اور آپ (حیات مسیح) مشرک نہ عقیدہ پر قائم رہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس وقت مرزا صاحب مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق حیات مسیح مانتے تھے۔ اس وقت

تک آپ نے دعویٰ نبوت نہیں کیا تھا۔ مسیح موعود نبی ہیں لیکن اس وقت تک (یعنی براہین

کے زمانہ تک) آپ پر حقیقت نہ کھلی تھی۔“ (ملاحظہ ہو اعجاز احمدی ص ۷)

اور حیات مسیح کے عقیدہ کے مشرک نہ عقیدہ ہونے سے جو مراد ہے اس کی بحث ہو چکی ہے۔ پس یہاں بھی گواہ کے جواب میں کوئی تناقض نہیں ہے۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ ملے نے جواب جرح کہا۔ بخاری کی حدیثیں بھی بشرط موافقت قرآن معتبر ہیں۔ حالانکہ گواہان اور مرزا صاحب نے تسلیم کیا ہے کہ وہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہے۔ سب حدیثوں سے صحیح بخاری کی حدیثیں ہیں۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ نے، رابرچ کو بحواب جرح کہا کہ اگر کوئی حکم بذریعہ جبرئیل بھی نازل ہو تو کوئی حرج نہیں اور گواہ کا یہ قول ازالہ ادہام ۲۳ کی اس عبارت کے خلاف ہے کہ اگرچہ ایک ہی دفعہ بذریعہ جبرئیل وحی نازل ہو۔ تو یہ امر بھی ختم نبوت کے منافی ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جبرئیل کے ذریعہ سے نئے احکام اور نئی شرعی وحی بند ہے۔ اگر ایسے نبی پر جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے ہو کوئی حکم شریعت محمدیہ کا بذریعہ جبرئیل بھی نازل ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں۔“

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ کتاب ازالہ ادہام میں ایسے نبی پر جس کا گواہ ملے کے جواب میں ذکر ہے وحی بذریعہ جبرئیل کے نزول سے انکار نہیں کیا گیا۔ بلکہ وہاں مستقل ثبوت کا ذکر ہے۔ جو حضرت عیسیٰؑ کے نزول کو ماننے سے لازم آتی ہے۔ پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور مدعا علیہ کے بیان میں کوئی تناقض نہیں۔

(۷)

گواہ مدعا علیہ نے، رابرچ کو بحواب جرح کہا ہے کہ اولیاء اور انبیاء دونوں پر ایک قسم کی وحی ہو سکتی ہے اول تو یہ بلا حجتہ باطل ہے۔ لیکن گواہ نے بحوالہ علم الکتاب تسلیم کیا ہے کہ وحی کا لفظ ولی کے اہام پر اطلاق نہیں پاسکتا۔

جواب :

اگر مختار مدعیہ کا مقصد عدالت کو مخالطہ نہ دینا ہوتا۔ تو گواہ مدعا علیہ کے الفاظ اس کو اس اعتراض سے باز رکھنے کے لیے کافی تھے۔ چنانچہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں :

”میرے نزدیک جو وحی انبیاء کو ہوتی ہے۔ وہی وحی اولیاء کو بھی ہو سکتی ہے لیکن فرق کیفیت اور کیفیت میں ہے اور صوفیہ نے نبیوں کی حق کو بھی کہا ہے اور دوسرے اولیاء کی وحی کو وحی الہام اور کبریت احمد ص ۱۱ حاشیہ العواقب الجواہر کے حوالہ سے بتایا گیا ہے کہ وہ فرشتہ کی زبان پر بھی ہو سکتی ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح ۷ رابرچ۔

اور گواہ مدعا علیہ ۳۱ اگست کو بحواب جرح بحوالہ فتوحات تسلیم کر چکا ہے کہ اولیاء امت کو انبیاء کی

طرح دہی ہوتی ہے اور فرق نشر یح اور غیر نشر یح کا ہے۔

گواہ مدعا علیہ ملے کہ ان الفاظ کی موجودگی میں اور گواہ مدعیہ ملے کے اقرار کے ہونے ہوئے مختار مدعیہ کے مذکورہ بالا اعتراض کی جہاں تک گنجائش ہے وہ ظاہر ہے۔ لیکن وہ ان الفاظ کی موجودگی میں بھی اعتراض سے باز نہ رہ سکا کہ علم الکتاب میں بھی اسی اصطلاح کے مطابق اولیاء کی وحی کو الہام کہا گیا ہے۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ملے نے کہا ہے کہ نعمت اللہ ولی پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار نہیں ہوا اس کے لئے وہ نبی نہیں ہیں اس سے معلوم ہوا کہ نبوت کیسی چیز ہے حالانکہ گواہ مانتے ہیں کہ نبوت وہی ہے۔

جواب :

نبوت کے لئے کثرت اظہار امور غیبیہ کی شرط کا ہونا اس کے وہی ہونے کے منافی نہیں ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جب کسی کو ازراہ موبہت نبی بناتا ہے تو اسے کثرت اظہار امور غیبیہ کی نعمت سے مشرف کرتا ہے۔

(۹)

گواہ مدعا علیہ ملے نے مارچ کو پنجاب جرح اہل کتاب کی تعریف یہ کی کہ جن کو کتاب ملی ہے اور گواہ مدعا علیہ ملے نے ۲۱ مارچ کو پنجاب جرح کہا کہ اہل کتاب وہ ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ پس گواہ ملے کی تعریف گواہ ملے کی تعریف سے متعارض ہے۔

جواب :

گواہ مدعا علیہ ملے کے الفاظ یہ ہیں۔

”اہل کتاب سے وہ لوگ مراد ہیں جنہیں مسلمانوں سے پہلے کتاب ملی چکی ہے۔ قرآن مجید میں اہل کتاب کا لفظ یہود و نصاریٰ پر بھی استعمال ہوا ہے اور یہود و نصاریٰ کے علاوہ مسلمانوں کے لیے بظاہر لفظ اہل کتاب استعمال نہیں ہوا۔ ورنہ وہ بھی اہل کتاب ہیں اور گواہ ملے نے مکرر بیان میں کہا ہے کہ مسلمان اہل کتاب ہیں۔ پس گواہان مدعا علیہ کے بیانات میں کوئی تناقض نہیں ہے۔“

(۱۰)

گواہ مدعا علیہ ملے نے عبد اللہ بن مسعود کے متعلق کہا ہے کہ وہ بڑے جلیل القدر صحابی ہیں لیکن مرزا صاحب نے ازالہ اوہام میں لکھا ہے کہ وہ ایک معمولی آدمی تھا۔

جواب :

حضرت مہج مہج علیہ السلام کا ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا گواہ کے جواب کے منافی اور معارض نہیں ہے

کیونکہ آپ نے نبی اور رسول کے مقابلہ میں انہیں معمولی انسان لکھا ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔
 ”حق بات یہ ہے کہ ابن مسعود ایک معمولی انسان تھا نبی اور رسول تو نہیں تھا اس نے جو شہر میں آ
 کر غلطی کھائی تو کیا اس کی بات کو ان حوالہ دہی بدیہی میں داخل کیا جائے؟“

(ازالہ اوہام بارنجم ص ۲۳۶)

پس نبی اور رسول کے مقابلہ میں ابن مسعود کو معمولی انسان لکھنا ان کے جمیل القدر صحابی ہونے کے مابین
 نہیں ہے۔ علامہ محمد قاسم صاحب نانوتوی فرماتے ہیں۔

”اور شیعوں کے نزدیک گو حضرت زید اکابر اولیاء میں سے ہوں لیکن تاہم آدمی ہیں جب تک سند
 نہ ہو کیونکہ معلوم ہو کہ انہوں نے جس سے یہ بات سنی وہ معتبر ہے کہ نہیں؟“ (ہدیت النبی ص ۲۳۱)
 کیا مولوی قاسم صاحب کا حضرت زید کو آدمی کہہ دینا ان کے اکابر اولیاء میں سے ہونے کے منافی ہے؟
 ہرگز نہیں۔

گواہ مدعا علیہ ۱ کے علم کے متعلق اعتراضات کا جواب

گواہ مدعا علیہ ۱ سے پوچھا گیا کہ قرآن میں ملائکہ کی تعریف ہے تو اس نے جواب دیا کہ نہیں حالانکہ قرآن مجید
 میں ان کی تعریف بل عباد مکرمون موجود ہے۔

جواب:

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”مجھے کوئی تعریف ملائکہ کی جس طرح مختار مدعبہ چاہتے ہیں معلوم نہیں۔ البتہ ملائکہ کے کاموں کا ذکر قرآن
 مجید میں ہے۔“

اور مختار مدعبہ کا بل عباد مکرمون کو ملائکہ کی تعریف قرار دینا بالکل غلط ہے۔ ظاہر ہے کہ اس آیت میں ملائکہ
 کی تعریف نہیں بلکہ ان کے اوصاف کا ذکر زیادہ موزوں معلوم دیتا ہے کیونکہ اس آیت سے پہلے گذشتہ رسولوں کا
 ذکر ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنْ رِجَالٍ إِلَّا خُوفٌ أَوْ بَأْسٌ أَوْ مَوْتٌ أَوْ مَلَأُوا تِلْكَ الْأَرْضَ فَاسِدًا
 بِلْعِبَادٍ مُكْرَمِينَ۔ الآية

یعنی ہم نے تجھ سے پہلے کسی مرد کو رسول نہیں بنایا۔ مگر ہم اس کی طرف وحی کرتے رہے۔ کہ خدا کے سوا کوئی معبود
 نہیں پس تم میری عبادت کرو۔ اور لوگوں نے کہا کہ رحمان خدا نے اپنے لیے ولد بنایا ہے۔ خدا اس سے پاک ہے۔

کہ اس کے لیے کوئی بیٹا نہیں بلکہ وہ تو خدا تعالیٰ کے مقرب اور معزز بندے ہیں وہ اس سے قول میں سبقت نہیں کرتے۔ اور وہ اس کے حکم پر عامل ہوتے ہیں اور خدا تعالیٰ جانتا ہے اس چیز کو جو ان کے سامنے ہے اور جو ان کے پیچھے ہے اور وہ کسی کے حق میں شفاعت نہیں کرتے مگر جس کے لیے خدا تعالیٰ پسند کرے اور وہ اس کی خشیت سے ڈرتے رہتے ہیں۔ اور جو ان میں سے کہے کہ میں اللہ تعالیٰ کے سوا معبود ہوں تو ہم اس کو بدلے میں جہنم دیں گے۔ اسی طرح ہم ظالموں کو جزا دیا کرتے ہیں۔

اب ظاہر ہے کہ کسی فرشتہ کی طرف ایسے طور پر خدائی کا دعویٰ غسوب نہیں کیا گیا کہ کسی فرشتہ نے اگر لوگوں کو یہ تعلیم دی ہو کہ وہ اسے خدا کے ساتھ شریک بنائیں۔ لیکن دنیا میں ایسی اقوام موجود ہیں جو اپنے انبیاء کے حق میں کبھی ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کے بیٹے تھے اور انہوں نے اپنے آپ کو خدا کہا اس لیے ہم پر ان کی پرستش اور عبادت لازم ہے۔ جیسے کہ عیسائی اور ہندو وغیرہ اور یہ آیت عصمت انبیاء کی زبردست دلیل ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ ملے، راجح کو جواب جرح کہا کہ اہل سنت والجماعت وہ ہے جو اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کے کہے حالانکہ یہ تعریف صحیح نہیں۔ غنیۃ الطالبین میں اہل سنت کی تعریف رسول مقبول کا طریقہ اور صحابہ کا متفقہ طریقہ بھی ہے اور یہ اصل تعریف ہے۔

جواب:

مختار مدعیہ نے غنیۃ الطالبین کی عبارت توثیق کر دی مگر یہ نہ سمجھ سکا کہ غنیۃ الطالبین میں جو تعریف بیان کی گئی ہے۔ وہ اہل سنت والجماعت کی تعریف نہیں بلکہ سنت اور جماعت کی تعریف ہے اور گواہ مدعا علیہ سے جو سوال کیا گیا ہے۔ وہ سنت اور جماعت کے متعلق نہیں بلکہ اہل سنت و جماعت کے متعلق تھا۔ جس کے جواب میں گواہ مدعا علیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

”عام طور پر اہل سنت سے حنفی شافعی مالکی حنبلی مراد لیے جاتے ہیں۔ لیکن ہر ایک وہ شخص بھی جو کہ میں سنت کا تابع ہوں اس سے مراد لیا جاسکتا ہے۔“ ملاحظہ ہو جواب جرح، راجح ۱۳۳۳ھ

(۳)

گواہ مدعا علیہ ملے، راجح جرح، راجح کو کہا۔ جو کسی حدیث کا واقعی طور پر قرآن کے موافق ہونا ثابت کرے اس کا قول مسلم ہے۔ پس اگر یہی اصول ہے تو یہ دین باریجہ طفلان ہو جائے گا۔

جواب:

گواہ مدعا علیہ نے یہ نہیں کہا بلکہ اس نے جو کچھ کہا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”جو شخص کسی حدیث یا قول کو واقعی طور پر قرآن کریم کے خلاف ثابت کر دے تو اس کا قول معتبر ہوگا۔“
 اور گواہ کے اس قول پر انہیں عقل و انصاف کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا اور یہ وہ بات ہے جس کے خلاف
 اہل علم میں سے کسی کو ذرا بھی گنجائش چوں و چرا نہیں ہے اور اس کی صحت و درستی کے ثبوت کے لیے اس سے
 زیادہ اور کون سی دلیل کی ضرورت ہے کہ تمام دیوبندیوں کے مسئلہ مقتدا امام جناب مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی
 نے سکوت سے گواہ کے اس قول پر ان الفاظ میں اپنی ہر تصدیق ثبت فرمائی ہے کہ اہلسنت
 ”کلام اللہ کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے۔ یہاں تک کہ احادیث کو بھی اس پر مطابق کر کے
 دیکھتے ہیں۔ اگر موافق نکلے تو فہما ورنہ موافق مشہور کالائے زبورن بریش خاند اس کو راویوں کے
 سرسار تے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ کچھ نہ کچھ راوی کا قصور ہے۔“ (ہدیتہ الشیعہ ص ۱)

اب تمام دیوبندیوں کو محمد قاسم صاحب اہل سنت کا یہ عظیم الشان کارنامہ بیان فرما رہے
 ہیں کہ وہ قرآن شریف کے سامنے کسی کی بھی نہیں سنتے جتنی کہ احادیث کو بھی قرآن شریف سے مطابق کر کے دیکھ
 لیتے ہیں۔ اگر مطابق ہو تو قبول کرتے ہیں۔ اور مطابق نہ ہوں تو ردی کی ٹوکری میں بھی نہیں ڈالتے بلکہ کالائے زبورن
 سمجھ کر نہایت حقارت سے راویوں کے سرسار تے ہیں اور اس کے خلاف مختار مدعیہ یہ کہنا ہے کہ اگر یہی اصل ہے تو
 یہ دین بازیچہ طفلان بن جائے گا۔ اور اس طرح وہ گواہ مدعا علیہ پر ہی بے جا اعتراض نہیں کرتا بلکہ مولوی
 محمد قاسم صاحب کو بھی بازیچہ طفلان بنا دینے والا ٹھہرتا ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ نے ۱۲ مارچ کو جواب جرح کہا کہ جن احادیث کے متعلق مرزا صاحب نے ردی میں پھینکنے
 کے متعلق کہا ہے اس سے مراد وہ احادیث ہیں جو قرآن کے معارض ہیں اور صحیح احادیث کے متعلق جو دجی غیر
 متنبو ہیں تسلیم کیا ہے کہ وہ قرآن کے معارض ہو سکتی ہیں۔ لیکن مرزا صاحب کی دجی کے متعلق کہا کہ آپ کی کوئی دجی
 قرآن کی معارض نہیں ہے۔

جواب :

یہ اعتراض محض قلت و کثرت پر مبنی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جو حدیث قرآن کے مخالف ثابت ہوگی وہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہوگی۔ بلکہ ماننا پڑے گا۔ کہ وہ غلط طور پر آپ کی طرف منسوب کی گئی اور
 وہ آپ پر افترا ہے۔ بخود ناواقفان حقیقت اسے کیسی ہی صحیح سمجھتے اور خیال کرنے ہوں اور کہتے ہوں۔ جب
 کہ قرآن مجید علی التبیان ص ۲۶۳ مطبوعہ مصری فاعرضہ علی کتاب اللہ ذکر کر کے لکھا ہے۔

”وَمَنْ حَدَّثَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ عَلَى أَنْ كُلَّ حَدِيثٍ يَخْلَفُ كِتَابَ اللَّهِ فَانْهَ لَيْسَ بِحَدِيثِ الرَّسُولِ

علیہ السلام و انما هو مفتوی»

یعنی اس حدیث کا مدلول اور حاصل یہ ہے کہ ہر وہ حدیث جو کتاب اللہ کے مخالف ہو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں۔ بلکہ محض افتراء اور وضعی قول ہوگا اور دیوبندیوں کے مقتدا و امام مولوی محمد قاسم صاحب نے بھی ایسی حدیث کو ردیوں کے سرسار دینے کا اظہار کیا ہے۔ پس ایک قول جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء کیا گیا ہے اس کا قرآن شریف کے خلاف ہونا ذرا بھی محل تامل نہیں۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقبول میں سے ایک کامل فرد پر جو مسیح موعود ہمدی مہمود کے درجہ پر ممتاز کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ جو وحی فرمائے۔ تو وہ کسی طرح قرآن شریف کے خلاف نہیں ہو سکتی۔ اور جو خلاف قرآن شریف ہو وہ وحی نہیں کوئی شیطانی دوسوہ ہوگا۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ نے بحجاب جرح یہ کہا ہے کہ ان من امة الاخلا فیہا نذیب کے عموم کے لحاظ سے کرشن ہونے کا دعویٰ خلاف قرآن نہیں ہے۔ پس اس اصل کی رو سے تو ایت ما اتاکم الرسول فخذہ و ما نہا کمرعہ فانتہو کوئی حدیث بھی قرآن کے خلاف نہیں ہو سکتی۔

جواب

سوال تو یہی ہے کہ کسی روایت کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا کیسے ثابت کیا جائے۔ اسی کے لیے تو یہ اصول باندھا گیا ہے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد قرآن شریف کے مخالف نہیں ہو سکتا۔ اس لیے اگر کوئی روایت ایسی ہو۔ جو قرآن کی نصوص کے مخالف ہو۔ تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث نہیں ہوگی۔ اور زیر حکم ایت ما اتاکم الرسول فخذہ و ما نہا کمرعہ داخل نہیں ہو سکے گی۔ اور گواہ کے اصل الفاظ سے کرشن ہونے کے دعویٰ کی قرآن شریف سے مطابقت بالکل ظاہر ہے۔ چنانچہ وہ الفاظ یہ ہیں۔

”کرشن ہونے کا دعویٰ آپ نے وحی الہی کی بنا پر کیا ہے۔ اور آپ کی وحی قرآن مجید کے معیار کے تحت جو وحی من اللہ ہونے کے لیے قرآن مجید میں بیان ہونے میں سچی ہے۔ لہذا آپ کے کرشن ہونے کا دعویٰ کرنا قرآن مجید کے مخالف نہیں ہے۔ قرآن مجید میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے و لقد بعثنا فی کل امة رسولا۔ کہ ہم نے ہر امت میں رسول بھیجے اور اسی طرح فرمایا و ان من امة الاخلا فیہا نذیب کہ ہر امت میں خدا تعالیٰ کی طرف سے ڈرانے والے آئے

اس لیے ہندو قوم کی اصلاح کے لیے اگر کرشن کو خدا تعالیٰ کا نبی سمجھ لیا جائے تو قرآن کریم کی تعلیم کے ذرا بھی مخالف نہیں چنانچہ علماء نے اس امر کو تسلیم کیا ہے اور خواجہ غلام فرید صاحب نے بھی کرشن کو نبی مانا ہے۔ ”جیسا کہ پہلے مفصل بیان کیا جا چکا ہے۔

گواہ مدعا علیہ ۲ پر تبصرہ

(۱)

گواہ ۲ نے ۲۳ مارچ کو جواب جرح کہا۔ جو قرآن شریف کو پڑھتا ہے۔ وہ قرآن و حدیث میں تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرے واجب الاطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے۔ اور ۲۱ مارچ کو جواب جرح کہا میرے نزدیک خلیفہ اول و ثانی کے اقوال سند ہیں اور اس کے سوا میرے نزدیک اور کوئی سند نہیں۔ لہذا دونوں بیانوں میں تناقض ہے۔

جواب :

احادیث کو قرآن شریف کے مطابق کرنے کے متعلق پہلے ذکر آچکا ہے اور گواہ مدعا علیہ ۲ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک قرآن شریف کے سوا اور کوئی چیز مسلم نہیں سوائے اس کے جو قرآن شریف کے ساتھ تطابق رکھتی ہو جو قرآن شریف پڑھتا ہے وہ خود تطابق کر سکتا ہے اور میرے نزدیک میرے واجب الاطاعت اماموں اور میری اپنی مطابقت مسلم ہے“

ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص اپنی مطابقت کو جب اسے اس کی صحت پر یقین ہو اور اپنے واجب الاطاعت اماموں کی مطابقت کو صحیح تسلیم کرتا ہے اور ۲۱ مارچ کو گواہ مدعا علیہ ۲ نے وہ جواب نہیں دیا جو مختار مدعی نے بیان کیا ہے بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”میرے نزدیک حضرت مرزا صاحب علیہ السلام اور ان کے دونوں خلفاء کی تحریرات ان کی اپنی کتابوں سے حجت اور معتبر ہیں۔ اور اگر کوئی ایسا قول ہو جس کی ان کتابوں میں نہ ہو تو وہ قول حجت نہ ہوگا۔“

پس مختار مدعی نے گواہ ۲ کے جواب کو محرف مبدل کر کے اعتراض کیا ہے۔

(۲)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ضروریات دین کے معنی اپنے بیان میں دیئے ہیں لیکن کوئی حوالہ نہیں دیا۔ پس

گواہ ۲۔ ضروریات دین کی تعریف بھی نہیں جانتا اور بالکل ناداقت ہے۔
جواب :

گواہ ۳۔ نے ضروریات دین کی تشریح اپنے بیان میں وضاحت سے کر دی ہے نیز ۲۳ مارچ کو جواب
توجہ ضرورت دین کی یہ تعریف بھی کی ہے۔

”ضرورت دین وہ چیز ہے جس کا ماننا اس دین کے اندر داخل ہونے کے لیے نہایت ضروری ہے
قرآن شریف کی رو سے اور ان احادیث کی رو سے جن کو قرآن کریم کی بنا پر قطعیت کا درجہ
حاصل ہے۔“

پھر باوجود اس کے مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ ۳۔ نے ضروریات دین کی تعریف نہیں کی صریح مغالطہ ہے
اگر یہ تعریف غلط تھی تو اس پر اعتراض کرنے سے پہلے لازم تھا کہ وہ اسے غلط ثابت کر لیتا۔
(۳)

گواہ مدعا علیہ ۲۔ نے کہا ہے کہ نبوت کے لغوی معنی ہیں خبر دینا یعنی خدا کی طرف سے غیب کی خبر پاکر
اطلاع دینا۔ یہ تعریف لغت میں نہیں لکھا۔
جواب :

نبوت کے مذکورہ بالا معنی لغت کی بڑی کتابوں کے علاوہ چھوٹی چھوٹی کتابوں میں بھی لکھے ہیں۔ چنانچہ منہج
میں لکھا ہے۔

”النَّبُوَّةُ وَالنَّبِيُّ الْغَيْبُ أَوِ الْمُسْتَقْبَلُ بِالْعَامِ مِنَ اللَّهِ الْإِخْبَارُ مِنَ اللَّهِ وَمَا

يَتَعَلَّقُ بِهِ تَعَالَى وَالنَّبِيُّ الْمَخْبَرُ مِنَ الْغَيْبِ أَوِ الْمُسْتَقْبَلُ بِالْعَامِ مِنَ اللَّهِ“

یعنی نبوت خدا تعالیٰ سے بذریعہ الہام غیب یا مستقبل کے متعلق خبر دینے کو کہتے ہیں۔ یا اللہ تعالیٰ اور جو
امور اس کے متعلق ہیں ان سے خبر دینے کو اور نبی غیب یا مستقبل کے متعلق بذریعہ الہام الہی خبر دینے والوں کو
کہتے ہیں۔ لیکن اصطلاح میں جس پر کثرت سے امور غیبیہ کا اظہار ہو۔ پس گواہ ۳۔ لغوی لحاظ سے نبوت
کے جو معنی بیان کیے ہیں وہ بالکل صحیح ہیں اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ ۲۔ نے نبوت کے جو لغوی
معنی بیان کیے ہیں وہ لغت میں نہیں ہیں قطعاً باطل ہے۔

(۴)

گواہ مدعا علیہ ۳۔ بعض کتب کے مضمون کا نام نہ بتا سکا اور بعض کتب کے بالاستیعاب نہ پڑھنے کا اقرار
کیا۔ چونکہ اس سوال کا جواب پہلے گزر چکا ہے۔ اس لیے دوبارہ جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

(۵)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے خواجہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ابتدائی تعارف میں تو بہت کچھ پیش کیا۔ لیکن جرح کے جواب میں کہا کہ خواجہ صاحب میرے واجب التحظیم بزرگ نہیں بلکہ احمدی ہونے کے بعد دوسروں کی طرح ہیں۔

جواب :

یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک خلاف واقعہ قول ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔
 ”واجب الاماعت ہونے کے لحاظ سے مسلم بزرگ نہیں ہیں۔ ویسے مسلم بزرگ ہیں جیسے سلسلہ عالیہ احمدیہ کے اور سابقین احمدی حضرات میرے بزرگ ہیں“
 اور اس قول اور مختار مدعیہ کے قول میں جو فرق ہے۔ وہ معمولی اردو خواں بھی آسانی سے سمجھ سکتا ہے۔

(۶)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ۲۱ مارچ کو جواب جرح کہا۔ احمدیت سے ارتداد اسلام سے ارتداد نہیں۔ اور سوالات مکرر کے جواب میں کہا کہ اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد ایک ہی چیز ہے۔

جواب :

اصل الفاظ گواہ کے یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب علیہ السلام کا انکار کرنے والا اور آپ کو مسلمان سمجھ کر کافر کہنے والا مرتد نہیں سمجھا جاتا۔ کیونکہ مرتد کے معنی مان کر انکار کرنے والے کے ہیں“۔ دیکھو جواب جرح ۲۱ مارچ ۱۹۳۳ء اور مکرر بیان میں اس نے کہا ہے۔

”اسلام سے ارتداد اور احمدیت سے ارتداد بطحاظ مرتد ہونے کے تو ایک ہی ہے۔ قطعاً کوئی فرق نہیں کیونکہ احمدیت عین اسلام ہے۔ لیکن اس لحاظ سے فرق ہے کہ مسلمان کہلانے والا شخص مرتد ہو کر کسی غیر از اسلام مذہب یعنی ہندو مذہب یا عیسائی مذہب وغیرہ میں شامل ہونا ہے۔ لیکن احمدیت سے مرتد ہونے والا اسلام کے مخالف مذہبوں میں شامل ہونا اپنے لیے ضروری نہیں سمجھتا بلکہ عام مسلمانوں میں شامل ہو جاتا ہے۔“

چونکہ ان اصل جوابات پر مختار مدعیہ کا اعتراض وارد نہیں ہوتا۔ اس لیے اس نے اعتراض کرنے کی غرض سے گواہ کے جوابات محرف و مبدل کر کے پیش کیے ہیں۔

(۷)

گواہ ۲ نے ۲۰ مارچ کو جواب جرح کہا۔ ہندوستان میں احمدی کہتے ہیں جو مرزا صاحب کو مانتے ہیں اور سوائے
مکر کے جواب میں کہا مولوی رشید احمد گنگوہی کو ماننے والے احمدی کہلاتے ہیں۔
جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”میرے خیال میں جب کوئی شخص احمدی کا لفظ اپنے نام کے ساتھ لکھتا یا بولتا ہے یا اپنے آپ
کو احمدی کہتا ہے تو اس سے یہی مراد ہوتی ہے کہ وہ جماعت احمدیہ کا فرد ہے اور جماعت احمدیہ
وہ ہے جو حضرت مرزا صاحب کو مانے ملاحظہ ہو جواب جرح ۲۰ مارچ ۱۹۲۳ء۔“

اور مکر بیان کے الفاظ یہ ہیں۔ ”فائدہ فریدیہ میں جس فرقہ کا ذکر ہے اس فرقہ احمدیہ سے مراد رشید احمد
گنگوہی کے ماننے والے ہوں گے۔“

پس مختار مدعید گواہوں کے بیانوں کے خلاف متناقض بیانات اپنی طرف سے ان کی طرف منسوب کرتا ہے
اور پھر متناقض دکھانا شروع کر دیتا ہے۔ ان دونوں قووں میں کہ ہندوستان میں احمدی سے مراد جماعت احمدیہ
کے افراد ہیں جاتے اور فوائد فریدیہ میں جماعت احمدیہ کے سوا کسی فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے کوئی تعارض نہیں۔

(۸)

گواہ مدعا علیہ ۲ نے ۲۳ مارچ کو جواب جرح کہا کہ خواجہ غلام فرید صاحب کی وفات سے قبل تریاق القلوب
اور بیسیوں کتابیں شائع ہو چکی تھیں اور مکر بیان میں یہ کہا کہ تریاق القلوب خواجہ صاحب کی وفات کے بعد
شائع ہوئی دونوں بیانوں میں تناقض ہے۔

جواب :

گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”تریاق القلوب جس کے ملحقہ اشتہار میں گورنمنٹ کو مسلمان فرقہ احمدیہ لکھنے کی طرف توجہ دلائی ہے
لکھی جا چکی اور چھاپ دی گئی تھی۔ بیسیوں کتابیں اس سے پہلے بھی شائع ہیں۔ جن میں جماعت
کے نام احکام تھے اور مکر بیان میں اس کے یہ الفاظ ہیں۔“

”اشتہار ۴ نومبر ۱۹۱۹ء جس میں احمدیوں کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ رکھا ہے۔ وہ تریاق القلوب
کے ساتھ بھی شامل کیا گیا تھا۔ تریاق القلوب ۱۹۱۹ء میں تصنیف ہو کر چھپ چکی تھی لیکن شائع
نہیں کی گئی تھی صرف ایک دو صفحہ اس وقت لکھے گئے اور ایک دو اشتہار جو پہلے لکھے گئے تھے

ساقہ لگا دیئے گئے۔“

پس گواہ کے الفاظ سے ظاہر ہے کہ ترباتی الغلوب خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے چھپ تو چکی تھی لیکن اس وقت شائع نہیں ہوئی تھی اور اس کی اشاعت سنہ ۱۹۰۲ء میں خواجہ صاحب کی وفات کے بعد ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں بیانات میں کوئی تعارض نہیں ہے لیکن مختار مدعیہ کو اس میں تعارض نظر آتا ہے۔

مختار ان مدعیہ کی صریح غلط بیانی

گواہان مدعا علیہ کی پوزیشن ان تمام الزامات اور ہتانات سے جو مختار مدعیہ نے ان کی طرف منسوب کئے ہیں۔ بالکل مبرا ہے۔ اور ان کے بیانات میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو ان کی شہادت کو ذرا بھی کمزور ثابت کر سکے اب میں عدالت کی توجہ ان صریح غلط بیانیوں کی طرف بھیج رہا ہوں جو مختار ان مدعیہ نے اپنی بحث میں کی ہیں

(۱)

۱۰ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ کے متعلق کہا کہ اس نے بحوالہ ائق سے بہت سی عبارتیں نقل کیں۔ لیکن جب اس سے بحوالہ ائق کا اصول دریافت کیا گیا تو لاعلمی ظاہر کی۔ اور یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ نے ۸ مارچ کو جواب جرح یہ جواب دیا ہے۔

”لیکن بحوالہ ائق میں یہ لکھا ہے کہ ان میں سے اکثر کے متعلق میں فتویٰ نہیں دیتا۔ اور اگر کسی کے کلام کا محل حسن نکلے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا۔ اور یہ بھی فقہ کی کتابوں میں آیا ہے کہ اگر کسی کلام میں ننانوے احتمال کفر کے نکل سکیں اور ایک احتمال ایمان کا تو اس کو کفر کا فتویٰ نہیں دینا چاہیے۔“

(۲)

مختار مدعیہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ کے متعلق کہا کہ اس نے جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ چندہ ادا نہ کرنے والا بیعت سے خارج ہونے کے بعد احمدی مسلمان ہے۔ حالانکہ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔ ”جو شخص تین ماہ تک چندہ نہ دے وہ نظام جماعت سے خارج سمجھا جاتا ہے اگر وہ احمدیت سے انکار نہیں کرتا تو وہ احمدی کہلائے گا لیکن نظام جماعت سے خارج سمجھا جائے گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ مختار مدعیہ نے گواہ کی عبارت محرف و مبدل کر کے پیش کی ہے۔“

(۳)

مختار مدعیہ نے ۱۱ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ کے متعلق یہ کہا ہے کہ اس نے ۸ مارچ کو جواب

جرح یہ تسلیم کیا کہ کفر جس جگہ داخل ہوتا ہے۔ وقوع نہیں ہوتا اور یہ مختار مدعیہ کی نہایت ہی صریح غلط بیانی ہے گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”جس چیز پر فقط کفر داخل ہوتا ہے اس میں اکثر وقوع نہیں ہوتا“۔ ملاحظہ ہو ۸ مارچ ۱۹۹۳ء۔
 ”اکثر“ کے لفظ کو مختار مدعیہ نے اپنا مطلب نکالنے کے لیے ترک کر دیا۔ اور گواہ کے جواب کو محرف کر کے پیش کیا۔
 (۴)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں درج ہیں وہ نزدیک کے لیے ہیں نہ کہ تائید کے لیے یعنی مفسرین نے ان باتوں کو درج کر کے ان کی تردید کی ہے اور یہ ایک نہایت غلیظ انسان غلط بیانی ہے جس کا ذکر معہ تفاسیر کے عنوان کے ماتحت آگے کیا جائے گا۔

(۵)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ ۱ کے متعلق کہا کہ اس نے ۹ مارچ کو جواب جرح تسلیم کیا کہ خواجہ صاحب کے سامنے نبوت کا ذکر نہیں آیا۔ محدثیت کا ذکر آیا ہے۔ حالانکہ گواہ کے یہ الفاظ نہیں بلکہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب نے اپنے فی نفسہ بھی نبی ہونے کا دعویٰ تو توضیح المزم میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے بنا چکا ہوں کہ پہلے آپ محدث کا لفظ بھی استعمال کرتے تھے۔ لیکن بعد میں نبی کا لفظ استعمال کرتے رہے اور آپ کے اہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور وہ اہامات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے اور آپ نے ان کے متعلق فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر دال ہے۔“

(۶)

مختار مدعیہ نے ۹ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ بھی غلط بیانی کی ہے کہ مرزا صاحب (نعموز بادشہ) میلہ کذاب سے بھی بڑے ہوئے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے عیحدہ کلمہ جاری کیا جو یہ ہے۔
 لا الہ الا اللہ احمد جری اللہ

حالانکہ سب جانتے ہیں کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے کوئی نیا کلمہ جاری نہیں کیا بلکہ آپ کا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد۔ نذ رسول اللہ ہی تھا چنانچہ آپ ازالہ اوہام جلد اول ص ۱۷۷ میں فرماتے ہیں:
 ”ہمارے مذہب کا خلاصہ اور لب باب یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“

اور انوار اسلام ص ۲۷ میں فرماتے ہیں:
 ہمارا کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہے۔“

اور اپنی جماعت کے لوگوں کو نصیحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ اس کلمہ طیبہ پر ایمان رکھیں کہ لا الہ الا اللہ۔ محمد رسول اللہ اور آپ اس کلمہ کو بدلنے اور نیا کلمہ بنانے والے کو ملعونہ بیدین اور سیلہ کذاب کا بھائی قرار دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں :

”جو شخص حقیقی طور پر نبوت کا دعویٰ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دامن فیوض سے اپنے تنیس الگ کر کے اور اس پاک سرچشمہ سے جدا ہو کر آپ ہی راہ راست بنائی اللہ بناتا ہے تو وہ ملعونہ بیدین ہے اور غالباً ایسا شخص اپنا کوئی نیا کلمہ بنائے گا۔ اور عبادت میں کوئی نئی طرز پیدا کرے گا اور احکام میں کچھ تبدل و تغیر کر دے گا۔ پس بلاشبہ وہ سیلہ کذاب کا بھائی ہے۔“ (حاشیہ انجام آختم ص ۲۷)

اور مضمون چشمہ معرفت میں ہندوؤں کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”ایسا ہی آپ لوگ بھی صدق دل سے اس کلمہ پر ایمان لے آئیں کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“
(مضمون ملحقہ چشمہ معرفت ص ۱۳ مطبوعہ مئی ۱۹۰۸ء)

(۷)

۱۰ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے عقائد کے متعلق جو حوالے دیئے ہیں وہ ۱۹۰۸ء سے قبل کے ہیں۔

حالا کہ گواہان مدعا علیہ نے دیگر کتابوں کے علاوہ مواہب الرحمن اور کشتی نوح سے عقائد کے متعلق حوالے پیش کئے ہیں اور مواہب الرحمن ۱۹۰۳ء اور کشتی نوح ۱۹۰۲ء کی تصنیف شدہ ہیں۔ پس ان حوالوں کی موجودگی میں مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہان مدعا علیہ نے جو حوالے عقائد کے متعلق دیئے ہیں وہ ۱۹۰۸ء سے پہلے کے ہیں صریح غلط بیانی ہے۔

(۸)

مختار مدعیہ نے گذشتہ ائمہ اور اکابر پر تکبیر کے فتویٰ کا ذکر کرتے ہوئے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ گواہ مدعا علیہ نے، مارچ کو بحوالہ جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ جس وجہ سے ان کی تکبیر کی گئی وہ ان وجوہات سے برات کا اظہار کرتے رہے۔ حالانکہ گواہ کے اصل الفاظ یہ نہیں بلکہ یہ ہیں۔

”باد جو دیکھ ان کی طرف تو غلط باتیں منسوب کی گئی تھیں وہ ان سے برات کا اظہار کرتے رہے اور نیران باتوں کو لے کر جنہیں وہ صحیح سمجھتے تھے مولویوں نے انہیں کفر سمجھ کر انہیں کافر قرار دیا۔“

گواہ کا جواب تو یہ ہے کہ گذشتہ اماموں اور بزرگوں کی جن امور کی بنا پر مولویوں نے تکبیر کی ان میں سے بعض امور سے تو وہ برات کا اظہار کرتے رہے۔ اور بعض کو صحیح تسلیم کرتے تھے۔ لیکن مختار مدعیہ نے گواہ کی طرف یہ منسوب کیا کہ

وہ ان وجوہات سے جن کی وجہ سے ان کی تکفیر کی گئی براءت کا اظہار کرتے ہیں۔

(۹)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں گواہ مدعا علیہ ۱ کے متعلق یہ کہا کہ اس نے ۹ مارچ کو جواب جرح بیان کیا۔ کہ مرید کا قول مطلقاً سب کے حق میں معتبر نہیں۔ حالانکہ یہ مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہ نے یہ کہا تھا۔ ”کہ ہر مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا۔“

(۱۰)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی بھی کی ہے کہ گواہ نے کوئی ایسی مثال پیش نہیں کی جس سے ثابت ہو کہ ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں کو کافر نہیں کہا گیا ہے۔ حالانکہ گواہ مدعا علیہ ۱ نے اپنے بیان میں یہ لکھ دیا تھا کہ گواہ مدعیہ ۱ نے اپنے بیان میں تسلیم کیا ہے کہ خوارج سے جب بعض ضروریات دین کا انکار ثابت ہوا تو ان کا نماز روزہ ان کو حکم کفر سے رہا نہ کر سکا۔ لیکن جبکہ امام ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ جلد ۳ ص ۶۲۱ میں لکھا ہے اور گواہ ۱ جواب جرح اس کو تسلیم کر چکا ہے کہ حضرت علیؑ نے اس بات کی تصریح کی ہے۔

”بأفهم مومنون لم يسوا كفارا“

کہ وہ مومن ہیں کافر نہیں۔ اور لکھا ہے کہ صحابہ اور تابعین نے نہ ان کی تکفیر کی اور نہ ان کو مرتد قرار دیا اور اسی طرح البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۸۱ میں لکھا ہے۔

”وانما لا تكفر الخوارج باستحلال الدماء والاموال لتأويلهم ودان كان باطلا بخلاف المستحل بلا تاويل“

یعنی ہم خوارج کو باوجودیکہ انہوں نے مسلمانوں کے خون اور اموال کو حلال سمجھا ان کے تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہتے۔ بخلاف اس کے جو بغیر تاویل کے ان کو جائز سمجھے۔

بیان مندرجہ بالا سے ثابت ہے کہ گواہ مدعیہ ۱ کے بیان کے مطابق خوارج نے ضروریات دین کا انکار کیا تھا۔ اور گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیان میں ثابت کر دیا ہے کہ انہیں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر نہیں کہا گیا۔ پس گواہ مدعا علیہ ۱ کے بیان میں اس امر کے موجود ہونے ہوئے مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا قول کیونکر درست ہو سکتا ہے۔

(۱۱)

مختار مدعیہ نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں کہا کہ اولیاء امت نے یہ نہیں کہا کہ ہم پر آیات نازل ہوئیں صرف علم الکتاب کا حوالہ پیش کیا تھا کہ آیات انہیں۔ یہ بھی مختار مدعیہ کی صریح غلط بیانی ہے کیونکہ گواہان مدعا علیہ کے

بیانات میں کتاب اثبات الہام والبیحۃ اور فتوح الغیب اور مقامات امام ربانی کے حوالے اسی غرض کے لیے پیش کیے گئے تھے۔ اور ان میں آیات کے الہام ہونے کا ہی ذکر ہے۔

(۱۲)۔ الزام خیانت کا رد

۹ رکتور کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ غلط بیانی کی ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے حوالجات میں دل کھول کر خیانت کی ہے اور اگلی اور پچھلی عبارت کو ترک کر دیا ہے۔ اور اس امر کے اثبات کے لیے اس نے تین حوالے پیش کئے ہیں ان میں سے ایک حوالہ تحذیر الناس کا ہے دوسرا حج الکرامہ کا تیسرا البحر الرائق کا ہے۔

تحذیر الناس کا حوالہ

تحذیر الناس سے جو عبارت گواہان مدعا علیہ نے پیش کی ہے وہ یہ ہے۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو۔ تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔
چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے“
(تحذیر الناس ص ۲۸)

اس عبارت سے جو نتیجہ گواہان مدعا علیہ نے اخذ کیا ہے اس عبارت کا ماسبق بھی اس کی تائید کرتا ہے جو

یہ ہے۔

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی انصاف ذاتی بوصف نبوت لیجے جیسا کہ اس بیچ مدان نے عرض کیا ہے۔ تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کسی کو افراد مقصود بالخلق میں سے مماثل نبوی صلعم نہیں کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط افراد کے انبیاء خارجی ہی پر آپ کی فضیلت ثابت نہ ہوگی افراد مغفلہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی بلکہ اگر بالفرض الخ“

اب ظاہر ہے کہ مولوی محمد قاسم صاحب خاتمیت کے ایسے معنی کرنے ہیں جس سے یہ لازم آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کسی نبی کا آنا تجویز کرنا خاتمیت کے منافی نہیں ہے۔ یہ عبارت ص ۲۸ کی ہے اور مختار مدعیہ کہتا ہے کہ اس کی تشریح ص ۱ میں موجود ہے ہم نہیں سمجھتے کہ ص ۲۸ کی عبارت کی تشریح ص ۱ میں کیسے ہو سکتی ہے۔ پس چونکہ عبارت بالکل واضح اور غیر مجہم ہے۔ اس لیے ص ۱ کی عبارت میں خاتمیت زمانی کے معنی ایسے نہیں لئے جاسکتے جو اس عبارت کے خلاف ہوں۔

حجج الکرامہ کا حوالہ

مختار مدعیہ نے حجج الکرامہ ۲۳۲ کے حوالہ ”در حدیث ابن عمری است کذاب“ کے متعلق یہ کہا ہے کہ گواہ مدعا علیہ نے اس میں خیانت سے کام لیا ہے۔ کیونکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ کو ترک کر دیا ہے اس کے متعلق میں صرف اتنا کہہ دینا چاہتا ہوں کہ مختار مدعیہ غالباً اپنی لاعلمی کی وجہ سے یہ نہیں سمجھ سکا۔ کہ جس عبارت کے آگے نقطہ ڈالے جاتے ہیں۔ ان سے اسی امر کا اظہار مفصلاً ہوتا ہے کہ وہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے بھی الفاظ ”سی است کذاب“ کے بعد نقطہ دے کر یہ ظاہر کر دیا ہے کہ یہاں سے عبارت چھوڑی گئی ہے۔ اور مسل میں بھی نقطہ موجود ہیں۔ پس اس کو خیانت سے تعبیر کرنا اپنی لاعلمی کا مظاہرہ کرنا ہے۔

نیز گواہ مدعا علیہ اس حوالہ سے جو امر ثابت کرنا چاہتا ہے ”یا زیادہ“ کے الفاظ اس کو باطل نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ ان کا عدم ذکر اس کو ثابت کر سکتا ہے۔ کیونکہ ابن عمر کی اس روایت اور دوسری روایت جو طبرانی نے روایت کی ہے۔ جس میں کذابوں کی تعداد منتشر بتائی گئی ہے۔ ان دونوں کے متعلق حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کی سند ضعیف ہے اور نیز ان میں دو ہی نبوت کا بھی ذکر نہیں ہے۔ پس جبکہ ”یا زیادہ“ کے الفاظ گواہ کے مدعا کے خلاف ثابت نہیں ہیں تو ان پر نقطہ ڈال کر جھوٹ دینے سے گواہ پر خیانت کا الزام لگانا سراسر بے انصافی اور صریح غلط بیانی ہے۔

(۲)

اور حجج الکرامہ ۲۳۳ کے حوالہ کے متعلق مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ گواہان مدعا علیہ نے جو یہ بیان کیا ہے کہ مسیلہ کذاب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بالمقابل تشریعی نبوت کا دعویٰ کیا۔ بالمقابل کا لفظ حجج الکرامہ میں نہیں ہے۔ اپنی طرف سے لاکر جھوٹ بولا ہے۔ حالانکہ وہ بالمقابل لفظ حجج الکرامہ میں تلاش کرنا صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ حجج الکرامہ کی عبارت کا یہ ترجمہ بطور خلاصہ اور مفہوم کے ہے اور بالمقابل سے یہی مراد ہے کہ اس نے شراب و زنا کو حلال قرار دیا اور فریضہ و نماز کو ساقط کر دیا۔ اور قرآن مجید کے مقابل میں سورتیں لکھیں۔ ایسی نبوت کا دعویٰ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے بالمقابل نہیں تو اور کیا ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ رگست کو بخواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیلہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا۔

البحر الرائق کا حوالہ

مختار مدعیہ نے ان کلمات کفریہ کے متعلق جو گواہان مدعیہ نے البحر الرائق سے نقل کئے تھے۔ کہا ہے کہ ان کے

نقل کرنے میں گواہان مدعا علیہ نے یہ خیانت کی ہے کہ انہوں نے البحر الرائق جلد ۵ ص ۱۳۶ سے ص ۱۳۷ تک کے حوالجات پیش کیے لیکن درمیان میں ص ۱۳۲ کی عبارت چھوڑ دی ہے کہ کفر کا فتویٰ اس وقت دیا جاتا ہے جب اس پر اتفاق ہو متفق علیہ ہو۔ کلام میں کوئی تاویل نہ ہو۔“

حالانکہ گواہان مدعا علیہ نے یہ ثابت کرنے کے لیے کہ جن علماء کے اقوال کی بنا پر گواہان مدعیہ نے مدعا علیہ کو کافر قرار دیا ہے۔ ان کی طرز اقرار کے متعلق بعض فتاویٰ کا ذکر کیا تھا اور ساتھ ہی البحر الرائق کی عبارت پیش کر دی تھی کہ فتاویٰ میں جو تکفیر کے معرود الفاظ وارد ہوئے ہیں وہ حقیقتاً اسلام سے ارتداد کا موجب ہیں اور بزائید میں لکھا ہے کہ جو ان کلمات کو صرف تخویف و تہویل پر محمول کرنا ہے اور کفر کا موجب نہیں سمجھتا۔ اس کا قول لغو اور باطل ہے اور جن کلمات کے موجب کفر اور باعث ارتداد ہونے میں علماء کا اختلاف تھا۔ اس کا بھی مولف البحر الرائق نے ساتھ ساتھ ذکر کر دیا ہے۔ جسے پیش کرتے ہوئے گواہان مدعا علیہ نے صاف ظاہر کر دیا ہے کہ یہ کلمہ بعض کے نزدیک موجب کفر و ارتداد ہے چنانچہ انہی کلمات میں یہ بھی لکھا ہے کہ جو شخص تمام انبیاء پر ایمان لائے گا انہما کرے اور آنحضرت صلعم کے آخر الانبیاء ہونے کی عدم معرفت کا تو وہ بعض کے نزدیک کافر ہو گا یعنی آنحضرت کا آخر الانبیاء ہونا ان ضروریات دین سے نہیں جن کے نہ جاننے کی وجہ سے انسان کافر ہو جائے اور پھر مولف البحر الرائق نے ص ۱۳۳ پر جامع الصغیر سے یہ عبارت پیش کی ہے۔

اگر کوئی شخص بغیر اعتقاد رکھے عمداً کلمہ کفر کہے تو ہمارے بعض اصحاب کہتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہو گا۔ کیونکہ کفر صغیر سے متعلق ہے اور اس نے کفر کی دل میں نیت نہیں کی۔ اور بعض نے کہا ہے کہ وہ کافر ہو جائے گا۔ وهو الصیغ عندی اور یہ بعض کا قول کہ وہ کافر ہو جاوے گا میرے نزدیک صحیح ہے۔ پس بعض علماء کے نزدیک اتفاق کا ہونا ضروری ہوا۔ پس جب اس بات پر ہی علماء کا اتفاق ثابت نہ ہوا کہ کس وقت کفر کا فتویٰ دیا جانا چاہیے اور مختار مدعیہ نے یہ کہا ہے کہ مولف البحر الرائق کے نزدیک جب تک وہ مسئلہ متفق علیہ نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا تو اس اصول کی رو سے کسی پر بھی فتویٰ کفر نہیں لگانا چاہیے۔ کیونکہ علماء کا اس میں بھی اختلاف ہے کہ کب کسی پر فتویٰ کفر لگانا چاہیے۔

بہر حال جو کلمات گواہ مدعا علیہ نے پیش کیے تھے۔ ان کے متعلق مختار مدعیہ کو چاہیے تھا کہ وہ ثابت کرتا کہ ان کے موجب کفر ہونے پر علماء کا اتفاق نہیں ہے جب کہ مصنف نے خود مختلف فیہ اقوال کو نقل کرتے ہوئے اختلاف کا ذکر کر دیا تھا اور علاوہ ازیں گواہان مدعا علیہ نے شرح فقہ اکبر اور الاشباہ والنظائر کے جو حوالے پیش کئے تھے ان کے متعلق مختار مدعیہ نے بالکل سکوت اختیار کیا ہے اور نیز یاد رہے کہ جو حوالے گواہان مدعیہ نے آنحضرت صلعم کے بعد نبی ماننے والوں کو کافر ہونے کے متعلق الاشباہ والنظائر اور شرح فقہ اکبر اور البحر الرائق

سے پیش کیے ہیں وہ بھی منجملہ انہی کلمات کے ہیں جنہیں گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں پیش کیا۔ اور جن کے متعلق مختار مدعیہ نے گواہان مدعا علیہ پر یہ الزام لگایا ہے کہ ان کے بیان کرنے میں انہوں نے خیانت سے کام لیا ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے تو خیانت کوئی نہیں کی تھی۔ البتہ مختار مدعیہ کو یہ خوف دامنگیر ہوا کہ اگر ہم پہلے علماء کے فتوؤں کو اب جاری کریں تو موجودہ زمانہ کے تمام مسلمانوں کے نکاح فسخ اور ان کی اولادوں کو حرام کی اولاد ماننا پڑے گا۔ پس اس ڈر سے مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ گواہان مدعا علیہ نے حوالے بیان کرنے میں خیانت کی اپنا پیچھا چھوڑنا چاہا ہے۔ لیکن دنیا میں کون سا عقل مند ایسا ہے۔ جو ان اقوال میں سے ایک قول کو تو موجب کفر و ارتداد ٹھہرائے اور اس کے ساتھ جو دوسرے اقوال کفر پر قرار دیئے گئے ہوں ان کو باطل اور لغو سمجھ لے۔

(۱۳)

تفسیروں کے متعلق

مختار مدعیہ نے اکتوبر کی بحث میں گواہان مدعا علیہ پر ایک یہ الزام لگایا ہے کہ انہوں نے تمام تفسیرین مطلقاً غلط قرار دی ہیں۔ اور ان کے حوالے قطع و برید کر کے پیش کئے ہیں۔ اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کا حوالہ محرف کر کے پیش کیا۔ اور گواہ نے ابن خرم کا قول بلا دلیل پیش کیا۔ اور تفسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں ہیں وہ تردید کے بیہ درج کی گئی ہیں۔ نہ تائید کے لیے۔ اور گواہ نے تفسیر تفتان سے جو حوالہ۔ ہذا التفسیر النطوال کا پیش کیا ہے وہ تردید ہی طور پر نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ اس کے آخر میں فیہ نظر لکھا ہے۔ یہ سب مختار مدعیہ کی مغالطہ سازیاں ہیں۔ گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں یہ کہیں نہیں لکھوایا۔ کہ تفسیرین مطلقاً غلط ہیں۔ بلکہ انہوں نے یہ کہا ہے کہ کتب تفسیر میں صحیح باتیں بھی ہیں اور غلط بھی اس لیے ہیں مفسرین کے اقوال کو بلا تحقیق نہیں مان لینا چاہیے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون سے جو حوالہ پیش کیا تھا وہ بطور مفہوم کے ذکر کیا تھا اور نقل کی تعریف یہ کی گئی ہے۔

هوالتیان بقول الغیر علی ما هو علیہ بحسب المعنی مظهرانہ قول الغیر (وشیدہ)
کہ نقل کسی دوسرے کے قول کو اس کے معنی کے لحاظ سے بیان کرنا ہے یہ ظاہر کرتے ہوئے کہ وہ غیر کا قول ہے اور گواہ مدعا علیہ نے مقدمہ ابن خلدون کے اصل الفاظ پیش کئے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ نے اس کی طرف بھی وہی الفاظ منسوب کر دیئے جو گواہ مدعا علیہ نے لکھے تھے اور معنوی لحاظ سے اصل عبارت اور گواہ مدعا علیہ نے جو بطور مفہوم پیش کیا ہے کوئی فرق نہیں ہے۔

چنانچہ گواہ مدعا علیہ نے تو یہ کہا کہ ابن خلدون نے لکھا ہے کہ متقدمین کی تفسیر میں عمدہ اور ردی دونوں

باتوں سے پر ہیں۔ اور مقدمہ ابن خلدون کی اصل عبارت کا ترجمہ جسے گواہ مدعا علیہؑ نے اپنے بیان میں پیش کیا ہے اس کا ترجمہ یہ ہے۔

”کچھ متقدمین نے تفسیری باتیں جمع کیں۔ اور ان کا خوب احاطہ کیا۔ مگر ان کی کتب میں اور درج شدہ باتوں (یعنی منقولات) میں اعلیٰ و ناقص مقبول و مردود۔ قسم پائی جاتی ہیں۔“

اور ابن خلدون نے جن باتوں کے متعلق حکم لگایا ہے وہ تین ہیں۔ ناسخ و منسوخ کی شناخت۔ اسباب نزول۔ آیات کے معانی و مقاصد اور ص ۲۶۱ میں لکھا ہے۔ وملتوا الکتاب۔ وهذا المنقولات (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۶) اور انہوں نے کتب تفسیر ان منقولات سے بھر دی ہیں۔ پھر مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ یہ بات احکام سے تعلق نہیں رکھتی لیکن مقدمہ متنازعہ فیہا میں احکام کے متعلق جھگڑا نہیں ہے۔ بلکہ آیات کی تفاسیر اور ان عقائد میں ہے جو ان آیات سے مستنبط ہونے ہیں اور مختار مدعیہ نے یہ کہہ کر کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو باتیں بیان کی گئی ہیں وہ تردید ہی طور پر ہیں۔ غلط بیانی کے علاوہ اپنی لاعلمی کا ثبوت دیا ہے۔

گواہان مدعا علیہ نے بہت سی مثالیں پیش کی تھیں۔ مگر مختار مدعیہ نے سب کو نظر انداز کر کے صرف ایک حوالہ خازن کا لے کر یہ کلی حکم لگا دیا کہ تفاسیر میں انبیاء کی عصمت کے خلاف جو بیان کیا گیا ہے۔ وہ تردید ہی طور پر ہے۔ حالانکہ اگر وہ گواہان مدعا علیہ کے بیانوں کا بغور مطالعہ کرتا تو اسے ہر آسانی معلوم ہو سکتا تھا کہ گواہان مدعا علیہ کا ایک مقصد تو ان حوالہ جات کے ذکر کرنے سے مفسرین کا آپس میں آیات کی تفاسیر میں اختلاف دکھانا ہے نہ دوسری کتب تفاسیر سے بعض آیات کی ایسی تفاسیر دکھانا مد نظر ہے۔ جو عقل و نقل کے بالکل مخالف بلکہ قرآن مجید کی دوسری آیات کے بھی مخالف ہیں۔

پس مختار مدعیہ کا تفسیر خازن سے آیت حمود وحمودہا کی تفسیر میں متقدمین کی تفسیروں کی تردید میں قول پیش کرنا ہی مدعا علیہ کے دعویٰ کو ثابت کرتا ہے کہ مفسرین نے آیات کی تفاسیر میں اختلاف کیا ہے۔ اور خود خازن میں یہ لکھا ہے کہ امام بغوی اور اکثر مفسرین کا یہی قول ہے کہ حضرت یوسف نے اپنا پانچواں کھول دیا اور اپنے پیڑے درست کرنے لگے۔ انہی میں سے سعید بن جبیر مشہور تابعی اور امام حسن بصری اور مجاہد کا بھی یہی قول ہے۔ پس خازن کا جو کہ تفسیر کبیر ان معنوں کو رد کرنا ہی مدعا علیہ کے مدعا کو ثابت کرتا ہے۔ کہ مفسرین کے اقوال بلا تحقیق قبول کرنا نہیں چاہئیں۔ نیز گواہان مدعا علیہ نے اس کے لیے ابن جریر کا بھی حوالہ دیا تھا۔ مگر مختار مدعیہ نے اس کی طرف منہ نہیں کیا۔ اگر مختار مدعیہ کا مذکورہ بالا ادعا غلط بیانی اور دھوکہ دہی پر مبنی نہیں ہے تو اسے چاہیے کہ وہ ابن جریر سے ان معنی کی تردید ثابت کرے جو گواہان مدعا علیہ نے اپنے بیانوں میں اس کی طرف منسوب کئے ہیں۔

اسی طرح آیت وجعلہ دکا اور حد موسیٰ صعداً اور آیت ماد (معد علی موتہ الاذی بة الارض وغیرہ آیات کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے جو اقوال تفاسیر سے نقل کئے تھے وہ بھی تردید کے لیے نہیں ہیں۔ مختار مدعیہ کی یہ ایک غلط بیانی ہے کہ تفاسیر میں جو اقوال عصمت انبیاء کے خلاف پائے جاتے ہیں وہ تردید کے لیے ذکر کئے گئے ہیں۔ پھر جلالین میں جو یہ لکھا ہے کہ شیطان نے آنحضرت صلعم کی زبان پر تلک اخوان شیق العلوان شفا عتھن للصحی کے کلمات جاری کر دیئے۔ مختار مدعیہ یہ بتائے تو یہی کہ کس جلالین میں اس کی تردید کی گئی ہے۔

گواہ مدعا علیہ ۱ نے جلالین میں بین السطور سے امام ابن حزم کا قول لکھا تھا کہ انہوں نے آیت متوفیک کے ظاہر معنی کے کرمج کی موت کو تسلیم کیا ہے لیکن مختار مدعیہ کہتا ہے کہ یہ قول بلا دلیل پیش کیا گیا ہے۔ حالانکہ گواہ کا تو صرف اتنا ہی فرض تھا کہ وہ تفسیر سے امام ابن حزم کا قول لکھا ہوا دکھا دیتا سو وہ اس نے دکھا دیا تھا۔ اور مختار مدعیہ کا گواہ مدعا علیہ ۱ کے اتقان سے پیش کردہ حوالے کے متعلق یہ کہنا کہ اس کی تردید اسی جگہ ذنیہ نظر سے کر دی گئی ہے بالکل غلط ہے کیونکہ ذنیہ نظر اس قول سے کہ ابن عباس کی طرف تو لمبی لمبی تفاسیر مطبوعہ کی گئی ہیں وہ ناپسندیدہ ہیں اور ان کے راوی مجہول ہیں۔ متعلق نہیں ہے بلکہ اس کے بعد کے قول سے جو ابن جریج کے متعلق ہے۔ اور ابن عباس کے متعلق جو قول ہے وہ مقدمہ فتح البیان میں بھی مذکور ہے۔ اور اس کی تائید اتقان جلد ۲ ص ۲۳۵ سے بھی ہوتی ہے کہ امام شافعی نے فرمایا:

”ثم یثبت عن ابن عباس فی التفسیر الاشبہة بماتہ حدیث

یعنی ابن عباس سے تفسیر میں تقریباً ایک سو حدیث کے سوا کچھ ثابت نہیں ہے۔“

اور نیز اس کی تائید فوائد المجموعہ للشوکانی ص ۱۱۱ کی اس عبارت سے بھی ہوتی ہے۔

”ومن جملة التفسیر التي لا یوثق بها تفسیر ابن عباس فانه مروی من

طریق الكذابين كالكلبي والسدي ومقاتل ذكر معنى ذلك السيوطي وقد سبقه

الی معناه ابن تیمیہ۔“

اور ان تفسیروں میں سے جو غیر معتبر ہیں۔ ابن عباس کی تفسیر بھی ہے کیونکہ وہ کلبی اور سدی اور مقاتل جیسے کذابوں سے مروی ہے۔ اسی کے مطابق سیوطی نے لکھا ہے اور اس سے پہلے ابن تیمیہ نے بھی یہی کہا ہے۔

پس مختار مدعیہ کا گواہان مدعا علیہ کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے تفسیروں کے حوالجات پیش کرنے میں قطع و برید سے کام لیا ہے۔ بالکل غلط ہے اور مفسرین کی تفسیروں کو بلا تحقیق قبول کر لینا خود مفسرین کے اصول کے بھی خلاف ہے۔ کیونکہ وہ ایک دوسرے کی تفسیر کو غلط ٹھہراتے آئے ہیں۔ جیسا کہ کتب تفاسیر کا مطالعہ کرنے والے سے مخفی نہیں ہے۔

آیت قرآنیہ کے ترجمہ میں خیانت کا الزام

پھر مختار مدعیہ نے گواہ مدعا علیہ پر ایک یہ الزام دیا ہے کہ اس نے آیت فملا جاکم من رسولہا لینات بمعندہ من العلم کے ترجمہ میں خیانت کی ہے کہ اس میں انبیاء کے پیرومراد لے لیے ہیں۔ حالانکہ اس سے مراد یہود اور کفار تھے اور یہ کہ نبی وہی ہوتا ہے جس کو جھٹلایا جائے۔

سو یہ بھی مختار مدعیہ کی ایک غلط بیانی ہے۔ گواہان مدعا علیہ نے یہ قطعاً نہیں کہا کہ نبی وہی ہوتا ہے جس کو جھٹلایا جائے۔ بلکہ مذکورہ بالا آیت سے یہ استدلال کیا تھا کہ یہ آیت صاف بتا رہی ہے کہ علماء ہمیشہ خدا تعالیٰ کے فرستادوں کے مقابلہ میں کھڑے ہوئے اور ان کے لیے علم حجاب اکبر بن گیا اور وہ اپنے خشک علم کی بنا پر خیال کرنے لگے کہ ہم جیسا کوئی عالم نہیں۔ اس لیے ہم غالب رہیں گے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے اپنے فرستادہ کی تائید کی۔ اور دنیا کو معلوم ہو گیا کہ درحقیقت وہ علم حقیقی سے جاہل و بے خبر تھے۔

اور مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ اس آیت میں یہود اور کفار کے عالم مراد ہیں نہ کہ انبیاء کے پیرو۔ بالکل بے معنی اور لغو ہے۔ کیونکہ نہ تو آیت میں یہود کا لفظ ہے۔ اور نہ کفار کا ذکر۔ نیز کہا یہود انبیاء کے پیرو نہ تھے؟ اور ان کی طرف انبیاء مبعوث نہیں ہوئے تھے۔ پس اس آیت کا وہی ترجمہ صحیح ہے۔ جو گواہان مدعا علیہ نے کہا ہے۔ اور جانو تمہ میں ہم کی ضمیر تمام ان لوگوں کی طرف پھرتی ہے جن کی ہدایت کے لیے خدا تعالیٰ کی طرف سے رسول بھیجے گئے تھے چاہے وہ یہود ہوں یا کوئی اور۔ بہر حال اس آیت سے ثابت ہے کہ مولوی انبیاء اور خدا تعالیٰ کے فرستادوں کی مخالفت کرتے رہے۔

(۱۲)

مختار مدعیہ نے اراکتور کی بحث میں یہ غلط بیانی کی ہے کہ مندرجہ ذیل کتب فریقین کے نزدیک صحیح و صحیح الکرامہ۔ اقرب الساعۃ۔ فتح البیان جامع الشواہد۔ بھونچال برشکر دجال۔ انوار احمدیہ۔ حیات جاوید اور ارباب کی بحث میں شہاب علی البیضاوی اور روح المعانی کے متعلق یہی بات کہی ہے۔ اور یہ مختار مدعیہ نے غلط بیانی ہی نہیں کی۔ بلکہ عمداً عدالت کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ فریق مدعا علیہ نے اسے کب اپنا مختار بنایا تھا۔ جو اس نے یہ کہا کہ حج الکرامہ وغیرہ فریقین کے نزدیک غیر مسلم ہیں۔

فریقین کے معنی دو فریق کے ہیں نہ صرف ایک فریق کے۔ اور فریق مدعا علیہ نے کبھی یہ نہیں کہا کہ وہ کتابیں غیر مسلم ہیں بلکہ اس کے گواہوں نے بحوالہ جرح ایک جامع اصول بیان کر دیا تھا کہ جو روایت قرآن مجید کے مخالف ہوگی۔ وہ قابل قبول نہیں اسی طرح اگر کسی کتاب سے کوئی حوالہ پیش کیا جائے اور وہ قرآن مجید اور احادیث صحیحہ یا واقعات نامہ کے خلاف نہ ہو تو وہ صحیح ہوگا اور اگر مارچ کو گواہ مدعا علیہ نے بحوالہ جرح یہ تصریح کی ہے۔

”اگر کسی کتاب سے کوئی نقل پیش کی گئی ہے اور وہ اس اصول کی رو سے جو میں پہلے بیان کر چکا ہوں درست ہے تو وہ ہمارے نزدیک صحیح ہے۔“

پھر یہی نہیں کہ اس نے فریق مدعا علیہ کی طرف سے بیجا و کالت شروع کی۔ بلکہ گواہان مدعیہ کے اقوال کے بھی خلاف کہا ہے۔

چنانچہ تفسیر روح المعانی اس نے غیر مسلم قرار دی ہے۔ حالانکہ گواہ مدعیہ ۳۲۱ نے اپنی تائید میں روح المعانی کا حوالہ پیش کیا ہے۔ اسی طرح شہاب علی البیضاوی کا مصنف نہایت اعلیٰ پایہ کا امام شمار کیا گیا ہے۔ اور اس نے بہت سی کتب بھی تالیف کی ہیں اور وہ قاضی القضاۃ بھی رہا تھا۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے۔

”علامہ خفاجی شفا قاضی عیاض کی شرح میں لکھتے ہیں“ اور یہ علامہ خفاجی شیخ احمد بن محمد بن عمر الملقب تو وہی شہاب الدین الخفاجی ہیں جنہوں نے تفسیر البیضاوی کی شرح کی ہے۔ پس ایسی حالت میں کہ گواہان مدعیہ نے جو عدالت کے سامنے پیش ہوئے ہیں شہاب کے مصنف کو قابل اعتبار مانا یہاں تک کہ اس کی تصنیف سے حوالہ بھی دیئے ہیں۔ مختار مدعیہ کے کہہ دینے سے شہاب کے غیر مسلم قرار دیئے جانے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

مختار مدعیہ نے حج الکرامہ اور اقرب الساعۃ اور فتح البیان کے غیر مسلم ہونے کی وجہ صرف یہ بیان کی کہ وہ غیر مقلد تھے اور مقلدین کو مشرک کہتے تھے۔ لیکن مختار مدعیہ کا یہ کہنا بھی ان کتب کے فریق مدعیہ کے نزدیک غیر مسلم ہونے کے لیے کافی وجہ نہیں ہو سکتی۔ اگر ان کتب سے وحی و نبوت کے متعلق جو باتیں ذکر کی گئی ہیں جو جب کفر ہیں تو وہ مسلمان نہیں ہو سکتے۔ بلکہ انہیں کافر کہنا چاہیے۔ لیکن گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو بحوالہ جرح یہ کہا ہے کہ نواب صدیق حسن خاں کو میں مسلمان سمجھتا ہوں۔ اور ان کی کتاب میں مظاہر ائست سے عبارت ہے۔ اور گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو بحوالہ جرح کہا۔

حج اکرامہ ۳۳۲ میں جو واقعات مسلمانہ کے سافہ نسبت کئے گئے ہیں وہ وقوع میں آئے ہوئے ہیں پس گواہان مدعیہ نے ۳۰ کے رد پر وجہ حج الکرامہ کا ذکر آتا ہے تو وہ اس میں جو واقعات ذکر ہوئے ہیں ان کی تصدیق

کرتے ہیں اور اس کے مولف نواب صدیق حسن خان کو مسلمان سمجھتے ہیں۔ لیکن مختار مدعیہ انہیں متعصب اور مقلدوں کو مشرک کہنے والا سمجھ کر ان کی کتب کو غیر مسلم قرار دے رہا ہے۔ پس یہ گواہان مدعیہ کی شہادتوں کو نظر انداز کر کے خود گواہ بننا چاہتا ہے اور ان کے گواہوں کو اپنے حق میں مفید نہ پا کر بعد از وقت ان کے فرائض کو خود ادا کرنے کے لیے ہے۔

پھر جو حوالہ حج الکرامہ سے مسئلہ وحی کے متعلق ذکر کیا گیا ہے۔ بعینہ کتاب الاشاعتہ لاشرط الساعۃ مصنفہ سید شریف محمد بن رسول الحسینی البرزنجی قم المدنی مطبوعہ مصر کے ص ۲۲ میں موجود ہے اور جو حوالہ اقتراب الساعۃ سے گواہان مدعا علیہ نے لابی بعدی کے متعلق بیان کرنے کے لیے پیش کیا ہے وہ بعینہ کتاب الاشاعتہ لاشرط الساعۃ کے ص ۲۲ میں امام ملا علی قاری سے منقول ہے۔ پس نواب صدیق حسن خان کا گناہ صرف اتنا ہے کہ انہوں نے اس کا اردو میں ترجمہ کر دیا ہے۔ اس طرح جو حوالہ فتح البیان سے ذکر کیا گیا وہ دوسری تفاسیر میں بھی موجود ہے اور مولوی شید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی تائید میں نواب صاحب کی تفسیر کا حوالہ پہلے ائمہ کی تفاسیر کے ساتھ ملا کر پیش کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

”صدیق حسن خان مرحوم رئیس عالمین بالحدیث اپنی تفسیر میں اور قاضی شوکانی اور ابن کثیر اور بیضاوی اور مدارک وغیرہ تفاسیر میں یہ معنی ادلی الامر کے قبول کرتے ہیں؟“ سبیل الرشاد ص ۲۶

اور نواب صدیق حسن خان کو جو پوزیشن علماء دیوبند کے نزدیک ہے وہ مندرجہ ذیل حوالوں سے معلوم ہو سکتی ہے۔

۱۔ حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۱۵ میں لکھا ہے۔

”مولانا نواب سید صدیق حسن صاحب فتویٰ رحمت اللہ علیہ روضۃ المفیدیہ فی شرح الدرۃ البہیہ میں فرماتے ہیں“

۲۔ چنانچہ نواب مولانا سید صدیق حسن خان صاحب نے تکریم المومنین میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی صحت میں تکلم ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۵۵۔

۳۔ نواب مولوی صدیق حسن خان صاحب رئیس بھوپال اپنے رسالہ تعلیم الصلوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں خطبہ منجملہ شعائر دین کے ہے۔ یہ خطبہ عربی زبان میں ہے۔ نہ عجمی اور نہ ہونہ نظم سلف سے یہی طریقہ چلا آیا ہے فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول حاشیہ ص ۱۱۔

ان حوالہ جات سے ظاہر ہے کہ اکابر دیوبند اور ان کے خاتم المحدثین تو نواب صدیق حسن خان کے اقوال سے سند پکڑتے ہیں۔ اور مختار مدعیہ ان کے اور گواہان مدعیہ کے خلاف ان کی کتب کو ان حوالوں کی بنا پر جو دوسری کتب سے بھی ثابت ہیں غیر مسلم قرار دیتا ہے۔ اور اسی سے اس امر کی حقیقت آئینہ ہو جاتی ہے جس کے اثبات کی غرض

سے یہ سب کچھ کہا جا رہا ہے اور جامع الشواہد اور مجاہد بر لشکر دجال اور حیات جاوید کے مسلم اور غیر مسلم ہونے کا تو سوال ہی نہیں اٹھ سکتا۔ کیونکہ گواہان مدعا علیہ نے یہ دکھانے کے لیے کہ مسلمانوں کے فرقوں نے ایک دوسرے کو کافر قرار دیا ہے ان میں سے فتاویٰ پیش کئے ہیں اور اگر مولویوں کی تکفیر کی بنا پر کسی کو کافر اور مرتد قرار دے کر نکاح فسخ قرار دینے جاسکتے ہیں تو پھر مسلمانوں کے تمام فرقے ایک دوسرے کو کافر و مرتد قرار دے کر کافر و مرتد ہو گئے۔ اس لیے ان سب کے نکاح باطل اور فسخ قرار دے کر سب کی اولاد دلدل الزنا قرار دے دی جی چاہیے۔ غرض چونکہ مذکورہ کتابوں سے اس امر کی تائید میں چند فتاویٰ تکفیریہ پیش کئے گئے ہیں۔ پس ان کے مسلم اور غیر مسلم ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اور ہدیہ مجددیہ اور انوار احمدیہ کے غیر مسلم ہونے کی مختار مدعیہ نے کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ وہ کیوں غیر مسلم ہے۔ ان دونوں کتابوں میں ان اعتراضات کے جوابات دیئے گئے ہیں جو مخالف مولویوں نے امام ربانی مجدد الف ثانی پر کئے تھے اور ان کے مصنف مولانا حکیم دہل احمد صاحب سکندر پوری نے بلا جہاد و صاحب کی تحریر اپنے جواب میں پیش کی ہیں۔

مسلم اور مسلمان ہونے میں فرق

مختار مدعیہ نے ایک یہ نظریہ بھی قائم کیا ہے کہ کسی کو محض مسلمان مان لینے سے اس کا مسلم ہونا ثابت نہیں ہو جاتا۔ سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مقدمہ میں بحث چونکہ کفر و اسلام پر تھی۔ اس لیے صرف ان کے مسلمان ہونے کے متعلق سوال کیا گیا۔ ورنہ وہ لوگ جن کے متعلق دریافت کیا گیا ہے۔ وہ مسلمہ امام ہے۔ چنانچہ اس امر کی تائید میں اکابر دیوبند کے چند تراجم پیش کرتا ہوں۔

۱۔ ملا علی قاری کے متعلق۔ ملا علی قاری شرح مناسک میں فرماتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۲۷۷، ۲۸۰۔

اور صفحہ ۳۶ میں ہے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ تعالیٰ نے موضوعات کبیر میں تحریر فرمایا ہے

۲۔ حضرت شیخ ملا علی قاری نے موضوعات کبیر میں واضعین حدیث کے دل چسپ واقعات نقل کیے ہیں۔ القاسم جلد ۵ نمبر ۱۱ بابت ۱۱ جمادی الثانیہ ۱۹۲۳ء صفحہ ۲۸۔

۳۔ علامہ علی قاری علیہ الرحمۃ الباری مرقات میں فرماتے ہیں۔

سبیل السداد ص ۷۷ مصنف مولوی مرتضیٰ حسن گواہ مدعیہ مل۔ بحوالہ برکات الامداد ص ۱۱۰، ۱۱۱۔

۴۔ بعض علمائے حنفیہ اول کھول کر ہاتھ رکھتے ہیں اور وقت اشارہ کے عقد کرنے میں اس کا پتہ بھی حدیث میں ملتا ہے اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔ کہ اول سے ہی عقد کر کے ہاتھ رکھے۔ یہ بھی درست معلوم

ہوتا ہے۔ دونوں طرح پر عمل درست ہے۔ فقط رشید احمد غنی عنہ۔

فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۷۔

کیا جس شخص کے احوال سے یہ سند پکڑی جاتی ہے اور اس کے فتاویٰ بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں وہ نرا مسلمان ہی ہے یا مسلمہ امام ہوگا؟

شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ شیخ الصوفیہ حضرت محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے امام فخر الدین کو ایک خط لکھا ہے۔

(القاسم ۱ جلد ۵ ص ۳۳)

- ۲۔ حفظ الایمان مولفہ مولوی اشرف علی تھانوی کے صفحہ ۷ میں حضرت موصوف کو شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے
۳۔ تفسیر غایتہ الربان کے مقدمہ ص ۱۷ میں حضرت موصوف کو امام ہمام شیخ اکبر محی الدین رضی اللہ عنہ لکھا ہے۔

امام عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ

- ۱۔ عارف صمدانی امام ربانی مجدد الطریقۃ السویتی علامہ عبدالوہاب شعرانی کی کتاب ابو اقیات اٹھا کر دیکھو کتاب المؤمن والاخلاقی میں پڑھو کہ ابناء عصر کی ان مظالم بائے محمدانہ کے فساد نے کن دردناک نقیضوں میں ارقام فرماتے ہیں۔ القاسم ۵ جلد ۵ ص ۱۵۔
۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۸ میں بھی حضرت ممدوح الصدر کو امام ربانی عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے۔

امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ عنہ

مولوی محمود حسن دیوبندی شیخ الہند خلیفہ مولوی رشید احمد گنگوہی سابق صدر المدرسین مدرسۃ العلوم دیوبند اپنی کتاب الجہد المقل ص ۲۸ میں فرماتے ہیں۔

- ۱۔ حضرت امام العارفین وقادة الواصلین مسجد رسول اللہ صغی عباد اللہ منبع فیض نامحدود و سرآمد امۃ کشوف و شہود و سر دفتر و مخین امت سر حلقہ بگوشاں اتباع سنت سلطان المحققین رئیس المتکلمین حاجی شریک حامی شریعت و طریقت قیوم ربانی و مقبول سبحانی امامنا و مجتہدنا حضرت شیخ مجدد الف ثانی حشر اللہ تعالیٰ مع الانبیاء و الصلیقین و جعلنا فی اتباعہ یوم الدین آمین اپنے مکتوبات میں ارشاد فرماتے ہیں
۲۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۷۹ میں حضرت ممدوح الصدر کو مولوی محمد مسعود صاحب نقیض بندی خلیفہ مولوی رشید احمد صاحب دیوبند نے حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ لکھ کر اپنی تائید میں

آپ کی عبارت نقل کی ہے۔

۳۔ گواہ مدعیہ ص ۲۹ اگست کو جواب بروج پر تسلیم کیا ہے کہ
”شیخ مجدد رحمۃ اللہ علیہ میرے نزدیک مسلم صاحب کشف ہیں“

مولوی رحمت اللہ صاحب ہاجر کی

۱۔ ”مولوی رحمت اللہ صاحب تمام علماء مکہ پر فائق ہیں اور باقر علماء مکہ ! علم ہیں“

البراہین القاطعہ و لفظ مولوی خلیل احمد صاحب مصنف مولوی رشید احمد گنگوہی ص ۲۶۲۔

۲۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۹ میں لکھا ہے

”اور خود شیخ العلماء نے جو معاملہ مجھے شیخ الہند مولوی رحمت اللہ علیہ کے ساتھ کیا وہ کسی پر غصی نہیں“

علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ

۱۔ مولوی حبیب احمد کی الہوی نے اپنے خط میں جو مولوی اشرف علی صاحب کو ارسال کیا ہے۔ ابن تیمیہ کو شیخ

الاسلام ابن تیمیہ لکھا ہے۔ انعام ص ۷ جلد ۵۔

۲۔ مولوی شبیر احمد عثمانی نے بھی علامہ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام اور ان کی کتاب کو بیش بہا لکھا ہے۔

انعام ص ۹ جلد ۵۔

۳۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ اقتصاء الصراط المستقیم میں فرماتے ہیں۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم حاشیہ ص ۹۱۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب شہید

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی لکھتے ہیں۔

۱۔ مولوی محمد اسماعیل صاحب رحمۃ اللہ علیہ عالم مفتی اور بدعت کے اکھاڑنے والے اور سنت کے جاری

کرنے والے اور قرآن اور حدیث پر پورا عمل کرنے والے اور خلق اللہ کو ہدایت کرنے والے تھے۔ اور تمام عمر

اسی حالت میں رہے۔ آخر کار قافی خلیل اللہ جہاد میں کفار کے ہاتھ سے شہید ہوئے۔ بنی تعالیٰ فرماتا ہے۔

ان اولئک کونوا الا المنفقون اور کتاب نفویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور رد شرک و بدعت

میں لاجواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول ص ۲۱۔

۲۔ حجت اللہ ابوالفتح حضرت مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی تالیف ہے اور صراط مستقیم و نفویۃ الایمان

جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب شہید رحمۃ اللہ علیہ کی ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ حصہ دوم ص ۱۳۴۔

اور ص ۹۱ میں عالم مفتی ولی اللہ اور قطعی جنتی لکھ کر لکھا ہے کہ ایسے شخص کو مردود کہنا خود مردود ہونا ہے

اور ایسے مقبول کو کافر کہنا فوج کافر نہیں ہے اس طرح سبیل الرشاد ص ۴۷ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے متعلق فرماتے ہیں۔

”حجتہ اللہ البالغہ میں شیخ شیوخنا شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں“

اب مختار مدعیہ کا یہ کہنا بھی عدالت کے سامنے کہ کسی کو مسلمان ماننا اور چیز ہے اور اس کو معلم ماننا شے دیگر اور بزرگان موصوفہ الصدر کو اکابر دہلویہ کا امام ہمام اور شیخ الشیوخ اور عارف ہاشم اور ولی اور شہید اور شیخ الاسلام و شیخ الصوفیہ اور علامہ شیخ اکبر عارف امام ربانی مجدد السطریقہ امام الصادقین و قدوة الواصلین وغیرہ تسلیم کرنا بھی عدالت کے سامنے ہے۔

مختار مدعیہ نے ۱۹ اکتوبر کی بحث میں ایک یہ غلط بیانی کی کہ مرزا صاحب کی عبارتیں آپس میں متعارض ہیں۔ اس لیے ہماری پیش کردہ عبارتوں کا جواب نہیں ہو سکتیں۔ جتنی عبارتیں موافق اسلام ہیں قابل اعتبار نہیں لیکن مخالف اسلام عبارتیں قابل اعتبار ہیں۔ کیونکہ ایک مسلمان کے لیے کفریہ کلمات کہنے کی کیا ضرورت اور ۸ اکتوبر کی بحث میں اس نے یہ کہا ہے کہ مرزا صاحب کی عادت تھی کہ وہ ایک وقت میں کچھ کہتے اور دوسرے وقت میں کچھ اور۔ آہستہ آہستہ جس قدر لوگ برداشت کرتے چلے گئے وہ بیان کرتے گئے۔ چنانچہ اس نے اپنی تائید میں حقیقتہ النبوة ص ۱۴۴ کا حوالہ بھی دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ بعض باتوں کو رفتہ رفتہ ظاہر کرتا ہے۔

جواب :

مختار مدعیہ ان اکابر اسلام کو جن میں حضرت شیخ اکبر اور حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی جیسے بزرگ بھی شامل ہیں مسلمان تو کہہ سکتا ہے مگر مسلم ہونا اور بات ہے۔ وہ ان کو مسلم ماننے کو تیار نہیں۔ شیخ محی الدین ابن عربی عارف ربانی امام عبدالوہاب شمرانی قیوم صمدانی حضرت مجدد الف ثانی کو اس کے نزدیک مسلمان کہہ دینا تو ہو سکتا

ہے مگر مسلم ہونا اور بات اس کے نزدیک نہیں کیوں مسلم نہیں صرف اس لیے کہ ان حضرات کے اقوال سے حضرت اقدس مرزا صاحب کی تائید ہوتی ہے۔ ان مقدسوں کے متعلق جو اسلام کی روح ہیں یہ کہنا کہ ان کو مسلمان مان لینا اور بات ہے اور مسلم سمجھنا اور بات تمام مسلمانوں کے لیے عموماً اور عدالت کے لیے خصوصاً قابل توجہ ہے

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے اور مختار مدعیہ نے ۸ راکتوبر کی بحث میں جو مثالیں بیان کی ہیں۔ ان میں قطعاً کوئی تعارض نہیں پایا جاتا۔ ان کے بیان کرنے میں مختار مدعیہ نے ویسے ہی مغلط سازی سے کام لیا ہے جیسا کہ عیسائی قرآن مجید اور آنحضرت صلیع کے کلام میں تعارض ثابت کرنے کے لیے لیا کرتے ہیں۔ میں بطور نمونہ ایک دو مثالوں کا جواب دے دینا مناسب خیال کرتا ہوں۔

۱۔ مختار مدعیہ نے کہا ہے کہ مرزا صاحب نے تحفہ گوڑویہ میں زویہ لکھا کہ میرا یہ دعویٰ ہے کہ میں وہ مسیح موعود ہوں۔ جس کے متعلق نبیوں کی پیش گوئیاں ہیں۔ لیکن ازالہ اوہام میں یہ لکھا کہ اس عاجز نے جو قلیل مسیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس سے کم فہم لوگوں نے مسیح موعود سمجھ لیا ہے۔ یعنی ازالہ اوہام میں تو آپ نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہیں کیا تھا بلکہ صرف قلیل مسیح ہونے کا لیکن جب زمانہ گزر گیا تو تحفہ گوڑویہ میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر دیا۔

اور یہ مختار مدعیہ کا نامناظر ہے کیونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اوہام میں بھی مسیح موعود ہونے کا ویسا ہی دعویٰ کیا ہے جیسا کہ تحفہ گوڑویہ کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔ ”واضح ہو کہ وہ مسیح موعود جس کا انجیل اور احادیث صحیحہ کی رو سے ضروری طور پر قرار پا چکا تھا۔ وہ تو اپنے وقت پر اپنے نشانوں کے ساتھ آگیا۔ اور آج وہ وعدہ پورا ہو گیا۔ جو خدا تعالیٰ کی مقدس پیش گوئیوں میں پہلے سے کیا گیا تھا۔“ ازالہ اوہام ص ۱۷۲ بار پنجم۔

۲۔ اور قلیل نبی کا تحفہ ص ۱۰۳ اپنی سوانح میں اور دوسرے تمام نتائج میں جو قوم میں ان کی طاقت میں انکی سرکشی کی حالت میں مؤثر ہوئے اس سے مشابہ ہوگا جو موسیٰ کو دیا گیا تھا اب ہمارے خدا نے میرے پرستگش کیا ہے۔ وہ ہے کہ وہ مسیح موعود ہیں

۳۔ لیکن یہ ایک خاص پیش گوئی کے مطابق جو خدا تعالیٰ کی مقدس کتابوں میں پائی جاتی ہے۔ مسیح موعود کے نام پر آیا ہے۔ ازالہ ص ۶۹۔

۴۔ اور منجملہ ان علامات کے جو اس عاجز کے مسیح موعود ہونے کے بارہ میں پائی جاتی ہیں ص ۲۸۴ ان عبارات کی موجودگی میں حضرت اقدس کی عبارت کے قول میں ”اس عاجز نے جو مثل موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کم فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں“ کا یہ مطلب لینا جو مختار مدعیہ نے لیا ہے متکلم کی منشاء کے صریح مخالف ہے۔ اصلی بات یہ ہے کہ اس جگہ آپ نے اپنے مخالف علماء کے عقیدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ

کے ذریعہ کسی زمانہ میں پورا کر دیوے جو منجانب الہ ثلیل مسیح کا مرتبہ رکھتا ہو۔ اور ہر ایک آدمی سمجھ سکتا ہے کہ متبعین کے ذریعہ سے بعض خدمات کا پورا ہونا درحقیقت ایسا ہی ہے کہ گویا ہم نے اپنے ہاتھ سے وہ خدمات پوری کیں۔ بالخصوص جب بعض متبعین فنا فی الشیخ کی حالت اختیار کر کے ہمارا ہی روپ لے لیں۔ اور خدا تعالیٰ کا فضل انہیں وہ رتبہ ظلی طور پر بخش دیوے۔ جو ہمیں بخشا تو اس صورت میں بلا شک ان کا ساختہ پر داخلہ ہمارا ساختہ پر داخلہ ہے۔ کیونکہ جو ہماری راہ پر چلتا ہے۔ وہ ہم سے جدا نہیں۔ اور جو ہمارے مقاصد و رجم میں سے ہو کر پورا کرتا ہے۔ وہ درحقیقت ہمارے وجود میں داخل ہے۔ اس لیے وہ جزو اور شاخ ہونے کی وجہ سے مسیح موعود کی پیش گوئی میں بھی شریک ہے۔ کیونکہ وہ کوئی جدا شخص نہیں۔ پس اگر ظلی طور پر وہ بھی خدا تعالیٰ کی طرف سے ثلیل مسیح کا نام پائے اور موعود میں بھی داخل ہوں تو کچھ ہرج نہیں۔ کیونکہ گویا مسیح موعود ایک ہی ہے۔ مگر اس ایک میں ہو کر سب موعود ہی ہیں۔ کیونکہ وہ ایک ہی درخت کی شاخیں اور ایک ہی مقصد موعود کے روحانی یگانگت کی راہ سے منعم و مکمل ہیں۔ اور ان کو ان کے پھولوں سے شناخت کر دے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ کے وعدے جو اس کے رسولوں اور محدثوں کی نسبت ہوتے ہیں کبھی تو بلا واسطہ اور کبھی بالواسطہ اس کی تکمیل ہوتی ہے۔“ ازالہ صفحہ ۱۷۴، ۱۷۵۔

پس جو دعویٰ مسیح موعود ہونے کا آپ نے تحفہ گولڈرہ میں کیا ہے وہی ازالہ اوہام میں بھی موجود ہے۔

(۲)

ازالہ اوہام میں نوید لکھا ہے کہ مسیح ابن مریم اس امت کے شمار میں آگئے اور ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں لکھا ہے۔ حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر ہے۔

جواب

حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے ازالہ اوہام میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق کہیں یہ نہیں لکھا کہ وہ اس معنی کے لحاظ سے امتی ہیں جن معنی کے رد سے آپ نے ضمیمہ براہین پنجم میں حضرت عیسیٰ کو امتی قرار دینا کفر لکھا ہے بلکہ ازالہ اوہام میں بھی آپ نے بالتصريح بیان فرمادیا ہے کہ وہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔ ”لیکن افسوس کہ مولوی صاحب مرحوم کو یہ سمجھ نہ آیا کہ صاحب نبوت نامہ ہرگز امتی نہیں ہو سکتا اور جو شخص کامل طور پر رسول اللہ کہلاتا ہے۔ اس کا کامل طور پر دوسرے نبی کا مطیع اور امتی ہو جانا مقصود قرآنہ اور حدیثہ کی رو سے بجلی متع ہے۔“ ازالہ صفحہ ۲۳۵

پس جس خیال کا اظہار آپ نے ضمیمہ براہین احمدیہ حصہ پنجم میں کیا ہے وہی ازالہ اوہام سے ثابت ہے۔

ازالہ ادہام میں مرزا صاحب نے کہا ہے کہ وہ ابن مریم جو آنے والا ہے۔ نبی نہیں ہوگا۔ لیکن حقیقتہً الوحی میں لکھا ہے ”جس آنے والے مسیح کا بہتہ چلتا ہے۔ اس کا یہ نشان دیا گیا ہے کہ وہ نبی ہوگا۔“

جواب :

یہ بھی مختار مدعیہ کا ایک مغالطہ ہے کیونکہ جیسے حقیقت الوحی میں آپ نے آنے والے مسیح کا نشان اس کا نبی ہونا قرار دیا ہے۔ ایسے ہی ازالہ ادہام میں آپ نے فرمایا۔

”ازانجملہ ایک یہ ہے کہ مسیح موعود جو آنے والا ہے۔ اس کی علامت یہ لکھی ہے کہ وہ نبی اللہ ہوگا یعنی خدا تعالیٰ سے وحی پلنے والا لیکن اس جگہ نبوت نامہ کا ملہ مراد نہیں کیونکہ نبوت نامہ کا ملہ مہر لنگ چکی ہے بلکہ وہ نبوت مراد ہے جو تحدیثیت کے مفہوم تک محدود ہے۔ جو منکولۃ نبوت محمدیہ سے نور حاصل کرتی ہے۔ سو یہ نعمت خاص طور پر اس عاجز کو دی گئی ہے“ ازالہ ادہام ص ۲۸۵

ادفرماتے ہیں۔

”اور مسلم میں اس بارہ میں حدیث بھی ہے کہ مسیح نبی اللہ ہونے کی حالت میں آئے گا۔ اب اگر مثالی طور پر مسیح یا ابن مریم کے لفظ سے کوئی امنی شخص مراد ہو جو تحدیثیت کا مرتبہ رکھتا ہو تو کوئی بھی خرابی لازم نہیں آتی۔ کیونکہ محدث من وجہ نبی ہوتا ہے۔ مگر وہ ایسا نبی ہے۔ جو نبوت محمدیہ کے چراغ سے روشنی حاصل کرتا ہے۔ اور اپنی طرف سے براہ راست نہیں بلکہ اپنے نبی کے طفیل سے علم پاتا ہے۔“ ازالہ ادہام ص ۲۴۲

ازالہ ادہام میں مرزا صاحب لکھتے ہیں نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ تحدیثیت کا دعویٰ ہے اور بدھ مارچ میں لکھتے ہیں۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں

جواب :

بدھ مارچ ۱۹۰۸ء میں جو یہ لکھا ہے کہ ہم رسول اور نبی ہیں۔ تو ساتھ ہی نبی کی تشریح بھی کر دی ہے کہ ”ہم نبی ہیں۔ ہاں یہ نبوت تشریحی نہیں۔ جو کتاب اللہ کو منسوخ کرے اور نبی کتاب لائے۔ ایسے دعویٰ کو ہم کفر سمجھتے ہیں۔“

اور ازالہ ادہام میں جو آپ نے فرمایا کہ نبوت کا دعویٰ نہیں بلکہ تحدیثیت کا دعویٰ ہے تو اس میں نبوت سے مراد نبوت مستقلہ ہے۔ اور جس قسم کی نبوت کے دعویٰ کا اظہار بدر میں کیا ہے۔ اس سے آپ نے کبھی انکار نہیں کیا پھر جیسے

ازالہ کے حوالوں سے اوپر ثابت کیا جا چکا ہے۔ نیز ایک غلطی کے ازالہ میں آپ نے بالترتیب ذکر فرمادیا ہے کہ آپ نے جہاں کہیں نبوت سے انکار کیا ہے تو اس سے مراد نبوت مستقل اور شریعت والی نبوت ہے۔ البتہ مشنڈے سے پہلی کی تحاریر میں آپ نے اس قسم کی نبوت کو محدثیت سے بھی تعبیر کیا ہے۔ لیکن جب کثرت سے خدا تعالیٰ کے اہامات میں نبی اور رسول کا لفظ آپ کے حق میں استعمال ہوا اور آپ پر یہ حقیقت کھلی کہ اس قسم کی نبوت رسالت پر بھی نبی اور رسول کا اطلاق کرنا درست ہے اور یہ کہ نبی اور رسول کا نام پانے کے لیے ضروری نہیں کہ شریعت لائے یا شریعت کے بعض احکام کو نسخ کرے جیسا کہ عام مسلمانوں کا خیال ہے۔ تو اس وقت آپ نے نبی اور رسول کے الفاظ کو بتاویل محدث لینے کی بجائے اپنے حق میں نبی اور رسول کا استعمال شروع کر دیا۔ پس آپ کا ایک جگہ نبی ہونے سے انکار کرنا اور دوسری جگہ نبی ہونے کا اقرار کرنا مختلف معانی کے لحاظ سے ہے اور اگر معانی اور نسبتوں کے لحاظ نہ رکھا جائے تو پھر قرآن مجید اور احادیث میں بھی بکثرت اختلاف پیدا ہو جائے گا اور یہی وجہ ہے کہ مختار مدعیہ کی طرح عیسائیوں نے بھی مختار مدعیہ کے اصول کے مطابق قرآن مجید میں اختلافات اور تعارضات نکالے ہیں۔ میں ان آیات اور احادیث میں سے جنہیں عیسائیوں نے مختار مدعیہ کی طرح آپس میں متعارض قرار دیا ہے۔ چند بطور نمونہ پیش کرتا ہوں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ان اصحابہم الا انی دللہم وانہم لیقولون منکرًا من القول وزور (مجادلہ) یعنی جو لوگ اپنی بیویوں کو ماں کہہ کر پکارتے ہیں وہ جھوٹ بولتے ہیں اور برا قول کہتے ہیں۔ ان کی ماں پر تو صرف وہی ہیں۔ جنہوں نے انہیں جنا ہے۔ لیکن سورہ احزاب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ وازولجا اصحابہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں مومنوں کی مائیں ہیں۔

ایک جگہ تو کہا کہ کسی کی ماں صرف وہی ہوتی ہے جو اسے جننے۔ لیکن سورہ احزاب میں نبی کی بیویوں کو جنہوں نے مومنوں کو جنا نہیں ان کی ماں قرار دیا۔

۲۔ سورہ نجم میں فرمایا ماضل صاحبکم دُعَاؤی کہ آنحضرت صلعم گمراہ نہیں ہوئے لیکن سورہ الضحیٰ میں فرمایا۔ وجدک ضالٌّ فہدٰی کہ تجھے گمراہ پایا تو ہدایت دی۔

۳۔ سورہ طہ میں فرمایا۔ وننشرہ یوم القیامۃ اعلٰی کہ ہم اس شخص کو جو خدا کے فکر سے اعراض کرے گا۔ اقامت کے روز اٹھا دیں گے اور سورہ ق میں فرمایا فبشرک الیوم محمدید اس دن نظریں تیز ہوں گی۔ اور ہر ایک چیز کی حقیقت کا وہ کچشم خود مشاہدہ کریں گے۔

۴۔ یوم تاتی کل نفس تجادل عن نفسها۔ یعنی جس دن ہر نفس اپنے نفس سے دفاع کے لیے جھگڑے گی اور دوسری جگہ فرمایا ہذا الیوم لا ینطقون ولا یؤذن لہم قیعتذرون۔ یعنی یہ دن ہوگا

جس میں نہ وہ بلویں گے اور نہ انہیں عذرخواہی کی اجازت ہی دی جا دے گی۔

۵۔ اسی طرح ایک جگہ فرمایا۔ فلا النسابة بينهم ليو مقبل ولا يصالحون۔ یعنی وہ اس دن ایک دوسرے سے سوال نہیں کریں گے اور دوسری جگہ فرمایا واقبل بعضهم على بعض يتسألون۔ یعنی وہ ایک دوسرے سے سوال کریں گے۔

۶۔ اسی طرح ایک مقام پر فرمایا۔ وقضوهم انهم مسئولون۔ کہ انہیں ٹھہراؤ۔ ان سے پوچھا جائے گا اور دوسری جگہ فرمایا۔ فيومئذ لا يسأل عن ذنبه احد ولا جان۔ یعنی اس دن جن والنس سے اپنے گناہوں کے بارہ میں پوچھا ہی نہیں جائے گا۔

رباختیار مدعیہ کا یہ اعتراض کہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے دعویٰ میں لوگوں کی برداشت مدنظر رکھتے ہوئے آہستہ آہستہ ترقی کرتے گئے مسویر بھی کوئی نیا اعتراض نہیں ہے۔ بلکہ پہلے انبیاء پر بھی کیا گیا ہے۔ عیسائیوں کی کتاب میں بھی سید الانبیاء حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی یہی اعتراض کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ یک دفعہ انبیاء پر تمام امور کی حقیقت کیوں نہیں کھول دیتا۔ اللہ تعالیٰ کا غشا انبیاء کی بعثت سے لوگوں پر اتمام حجت کرنا ہوتا ہے تا وہ لوگ جن میں رشد و ہدایت پائی جاتی ہے۔ اس نبی کو قبول کر کے اللہ تعالیٰ کے انعامات کے وارث ہوں اور دوسرے لوگ اتمام حجت ہو کر خدا کے عذاب اور سزاؤں کے مورد بنیں اور اسی طرح خدا تعالیٰ کے مامور جو نہایت رحیم و کریم ہوتے ہیں وہ نہیں چاہتے کہ لوگ ہلاک ہوں اس لیے جب تک کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے بذریعہ الہام صراحت کے ساتھ ان پر کسی چیز کی حقیقت نہ کھول دی جائے۔ وہ اسی پر قائم رہتے ہیں جو لوگوں کے خیالات کے قریب ہوتا وہ جلدی میں آکر انکار نہ کر بیٹھیں۔ لیکن دنیا دار لوگ خیال کرتے ہیں۔ یہ ان کا مکمل ہوتا ہے اور ایسے لوگ اگر خود لوگوں کو سمجھانے کے لیے ایسا طریق اختیار کریں تو وہ اسے حکمت قرار دیتے ہیں۔ لیکن اگر خدا تعالیٰ بندوں پر رحم کرنے کے لیے اپنے مامور پر آہستہ آہستہ حقائق ظاہر کرے تو وہ اسے مکر اور فریب سمجھ لیتے ہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ سب سے حکیم ہے۔ پھر کہہ دو کہ وہ حکمت کو اختیار نہ کرے اور چونکہ انبیاء کو اپنی بڑائی کا کچھ خیال نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ ان خطابات کو جو خدا تعالیٰ کی طرف سے انہیں ملتے ہیں۔ اپنے لیے استعمال کرنے میں نہایت احتیاط سے کام لیتے ہیں اور ہر پہلو پر غور کرتے ہیں اور ابتدا میں ڈرتے ہی ہیں۔ کہ میا دایہ آپ کے متعلق کا ہی دھوکہ ہو۔ اور اگر ان کی ایسی تاویل ہو سکتی ہو جو لوگوں کے خیالات کے اقرب ہو تو وہ اس کی تاویل کر لیتے ہیں۔ اور اسی پر قائم رہتے ہیں۔ جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کثرت الہام کے ذریعہ سے یہ واضح نہیں کر دیتا۔ کہ اس کی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب یہ وضاحت و صراحت ہو جائے تو پھر کوئی پروا نہیں

غور کرتے ہیں اور ابتدا میں ڈرتے ہی ہیں۔ کہ میا دایہ آپ کے متعلق کا ہی دھوکہ ہو۔ اور اگر ان کی ایسی تاویل ہو سکتی ہو جو لوگوں کے خیالات کے اقرب ہو تو وہ اس کی تاویل کر لیتے ہیں۔ اور اسی پر قائم رہتے ہیں۔ جب تک کہ خدا تعالیٰ اس کثرت الہام کے ذریعہ سے یہ واضح نہیں کر دیتا۔ کہ اس کی تاویل کی ضرورت نہیں ہے۔ اور جب یہ وضاحت و صراحت ہو جائے تو پھر کوئی پروا نہیں

کرتے اور بلا خوف و رمقہ لائم وہ خطابات بھی نئے استعمال کرتے ہیں۔ چنانچہ تدریجی دعویٰ کی مثال خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک میں بھی ملتی ہے۔ سب سے پہلے جب آپ پر غارِ مرئیں فرشتہ کا ظہور ہوا اور اس نے آپ کو خوب بھینچا اور سینہ پر پڑھنے کے لیے کیا اور اقرا باسم ربك الذی خلق کی وحی آپ پر نازل ہوئی تو آپ کانپتے ہوئے دل کے ساتھ خدیجہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئے اور کپڑا اوڑھانے کے لیے ارشاد فرمایا اور جب کچھ تسلی ہوئی تو فرمایا کہ ولقد خشیت علی نفسی (بخاری جلد ۱ ص ۱) یعنی میں ڈرا مبادا میرے نفس کا ہی یہ دھوکا ہو یا اپنی جان کا صرف ہو۔ پھر حضرت خدیجہ آپ کو لے کر درقہ بن نوفل کے پاس گئیں۔

جس نے اپنا حال سن کر بتایا کہ یہ تو وہی فرشتہ ہے جو حضرت موسیٰ پر اترا تھا اب ظاہر ہے کہ آپ کے پاس فرشتہ آتا ہے۔ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے۔ لیکن باوجود اس کے آپ کو اس معاملہ کی حقیقت درقہ بن نوفل سے معلوم ہوتی ہے۔ اور ولقد خشیت علی نفسی کے معنی امام ملا علی قاری نے یہ کئے ہیں کہ میں ڈرا کہ مجھے جتنوں نہ ہو جائے یا میں ہلاک نہ ہو جاؤں۔ پھر اس کے بعد کچھ دیر کے لیے وحی کا آنا بند ہو گیا تو آپ کی جو حالت ہوئی وہ امام بخاری کے نزدیک مندرجہ ذیل الفاظ سے ظاہر ہے۔

وزاد البخاری حقی قرن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیما یلقنا حوٹاً غداً منہ سواد الی من روشی شواہق انجیل نکلما اونی بذوۃ جیل الذی یلقی نفسہ منہ تبدی لہ جبریل فقال یا محمد انک رسول اللہ حقانیک لدلک جانشہ و تقر نفسہ (مشکوٰۃ ص ۵۲۲)

یعنی وحی کے بند ہونے کے بعد آپ ایسے سخت غمگین ہوئے کہ آپ نے بار بار پہاڑ کی بلند چوٹیوں پر سے گرنے کی خواہش کی۔ پس جب کبھی پہاڑ کی بلند چوٹی پر چڑھتے کہ اپنے آپ کو گرا دیں تو حضرت جبریل علیہ السلام ظاہر ہو کر آپ سے کہتے کہ اے محمد تو درحقیقت خدا کا رسول ہے۔ تو اس سے آپ کو تسکین حاصل ہوتی تھی۔ سو جبریل علیہ السلام کا بار بار ظاہر ہو کر آپ سے یہ کہنا کہ تو سچ مچ خدا کا رسول ہے۔ بتاتا ہے کہ ابتداء میں خدا تعالیٰ کے مامورین کو اپنے دعویٰ کی شناخت میں کیسی مشکلات ہوتی ہیں پس وہ اس وقت تک اس کو ظاہر نہیں کرتے جب تک کہ بارش کی طرح وحی کے ذریعہ انہیں اس کی صحت کا علم نہیں دیا جاتا۔ دیکھنا چاہیے کہ اس کے بعد خدا تعالیٰ نے کس حکمت سے آہستہ آہستہ آپ کو تبلیغ کرنے کے لیے ارشاد فرمایا ہے۔ پہلے آپ پوشیدہ طور پر تین سال تک اللہ تعالیٰ کی فرائض کو لوگوں کو دعوت دیتے رہے اس کے بعد جب اللہ تعالیٰ نے فاصلہ مبعوث و اعرض عن المشرکین کا ارشاد فرمایا تو آپ نے علانیہ طور پر اپنی دعوت کا اظہار کیا۔

(زاد المعاد جلد اول ص ۷۲) آپ کی ترتیب دعوت کا ذکر امام ابن قیم نے اس طرح کیا ہے
 ”پہلے تو آپ کو یہ حکم ہوا اقدرا باسم ربك الذي خلق وذلك اذل نبوة يراىك في نبوتك في ابتدا
 ہے اس وقت آپ کو اپنے آپ پڑھنے ہی کا حکم دیا گیا۔ تبلیغ کا حکم نہیں دیا گیا۔ پھر آپ پر آیات یا ایہا
 المدثر قم فانذرنازل ہوئیں۔ اس میں آپ کو دوسروں کے ڈرانے کا بھی حکم دیا گیا۔ ثم
 امر ان یبذروا عیشیونہ الا قریبین پھر آپ کو اپنے قریبی خاندان والوں کے ڈرانے کا حکم دیا گیا
 (جیسا کہ آیت وانذر عشیرتک الا قریبین سے ظاہر ہے) ثم انذر قومہ ثم انذر
 من حولہم من العرب ثم انذر العرب قاطبۃ ثم انذر العالمین پھر آپ
 نے اپنی قوم کو ڈرایا پھر اس کو جو اس کے ارد گرد عرب میں رہتے تھے پھر تمام عربوں کو (جیسا کہ آیت
 تشذر قوماً ما اتاہم من نذیر من قبلك سے ظاہر ہے) پھر اس کے بعد تمام جہانوں کو
 (جیسا کہ آیت لتکون للعالمین نذیرا میں ظاہر ہے) فنا قام بضع عشرة سنة بعد نبوة
 بالذی عودۃ بغير قتال ولا خفیة ولا یومر بالکف والصبر والصفح ثم اذن له فی
 الحجۃ واذن له فی القتال المشرکین حتی یکون الذین کلاہ للہ الی آخرہ“

(زاد المعاد جلد اول ص ۳۲۲)

پھر اپنی نبوت کے تیرہ سال بغیر قتال کے لوگوں سے: کو اپنا دعویٰ سن کر ڈرتے رہے اور آپ کو جنگ سے
 رکے رہنے اور صبر اور درگزر کرنے کا حکم دیا جاتا رہا۔ پھر آپ کو ہجرت کی اجازت ہوئی اور اس کے بعد قتال کی پھر آپ
 کو حکم ہوا کہ جو آپ سے لڑے اس سے قتال کیا جاوے اور جو نہ لڑے اس سے قتال نہ کیا جاوے
 پھر آپ کو مشرکین سے قتال کرنے کا ارشاد ہوا یہاں تک کہ تمام دین اللہ کے لیے ہو۔ مذکورہ
 بالا ترتیب سے ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کیسے تدریجی طور پر اپنے رسول سے اپنا دعویٰ لوگوں تک پہنچانے کے لیے
 ارشاد فرمایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تبلیغ دعوت میں مذکورہ بالا طریق اختیار کرنے کی وجہ سے آپ پر عیسائیوں
 نے وہی اعتراض کیا ہے جو مختار مدعیر نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام پر کیا ہے۔

اسی طرح پہلے تو آپ نے اپنی نبوت اپنی ذات تک محدود رکھی پھر آپ نے کئی بار اپنے آپ کو پہاڑ سے گرنے
 کی خواہش کی۔ یہاں تک کہ ہر بار حضرت جبریل نے آپ سے کہا کہ آپ واقعی خدا کے رسول ہیں (یعنی کسی تردد کی
 اس میں ضرورت نہیں) پھر جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ آپ نے اپنے دعویٰ کی تبلیغ کی۔ مدینہ میں پہنچ کر جہاں یہود کثرت
 سے آباد تھے۔ فرمایا:

لا تخیرونی علی موسیٰ فان الناس یعمھون لیوم القیامتہ فانکون اول من یفقی فاذا

موسیٰ بالمش فجاببت العرش (بخاری جلد ۴ ص ۴۷)

کہ تم مجھے موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت مت دو کیونکہ لوگ قیامت کے روز جب بے ہوش ہوں گے تو سب سے پہلے میں ہوش میں آؤں گا۔ تو میں دیکھوں گا کہ موسیٰ علیہ السلام عرش کے ایک پہلو کو پکڑے کھڑے ہوئے ہوں گے۔ لیکن اس کے بعد وہ وفات آیا کہ آپ نے خاتم النبیین ہونے کا دعویٰ کیا اور فرمایا۔

والذی نفسی محمد بیدہ لوبد ملکم موسیٰ فأتبعوه ونزکتہمونی لفضلکم من سواہ
نسبیل ولو کان حیا وادرك تنوتی لاتبعنی (مشکوٰۃ ص ۳۲) یعنی اس خدا کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ اگر تہما کے لیے موسیٰ ظاہر ہوں اور تم اس کی پیروی کرو اور مجھے چھوڑ دو۔ تو تم سیدھے راستہ سے گمراہ ہو جاؤ۔ اگر وہ زندہ ہوتے اور میری نبوت کو پاتے تو ضرور میری پیروی کرتے ایک اور حدیث میں ہے۔
لوکان موسیٰ حیاً لئلا وسعہ الاتباعی کہ اگر موسیٰ زندہ ہوتے تو انہیں میری پیروی کے سوا چارہ نہ ہوتا۔ ایک وقت میں تو فرمایا ان تفضلوا بین انبیاء اللہ (مشکوٰۃ ص ۴۷)

یعنی تم خدا کے نبیوں کو ایک دوسرے پر فضیلت مت دو۔ لیکن پھر دوسرا زمانہ وہ آیا جب کہ آپ نے فرمایا فضیلت علی الانبیاء لست (مشکوٰۃ ص ۴۷ بحوالہ مسلم) یعنی مجھے تمام انبیاء پر چھ بالوں میں فضیلت دی گئی ہے اسی طرح ایک وہ زمانہ تھا کہ آپ نے علی الاعلان فرمایا۔ من قال انا خیر من یونس بن متی فقد کذب۔ (بخاری جلد ۳ ص ۸۳) یعنی جو کہے کہ میں یونس بن متی سے اچھا ہوں تو اس نے جھوٹ کہا۔ لیکن آپ نے اپنے متعلق فرمایا۔

انا اکرّم الاولین والآخرین علی اللہ ولا فخر (مشکوٰۃ ص ۵۱ بحوالہ ترمذی و دارمی)
یعنی میں پہلوں اور پچھلوں سے اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ اشرف اور مکرم ہوں اور اس میں کوئی فخر نہیں۔

نیز فرمایا:

اناسید ولما دام یوم الفیامۃ ولا فخر وبعیدای لواء الحمد ولا فخر وما من نبی
یومثلنا ادم فمن سورۃ تحت لوائی (مشکوٰۃ ص ۵۳ بحوالہ ترمذی)
یعنی میں قیامت کے روز تمام نبی آدم کا سردار ہوں اور میرے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا ہوگا اور اس میں فخر نہیں اور آدم اور ان کے سوا جس قدر انبیاء ہیں تمام میرے جھنڈے کے نیچے ہوں گے۔ نیز فرمایا۔
انا قائد المرسلین ولا فخر وانا خاتم النبیین ولا فخر وانا شافع ومشفع
ولا فخر (مشکوٰۃ ص ۵۳ بحوالہ دارمی)

یعنی میں بغیر کسی فخر کے رسولوں کا قائد ہوں۔ اور خاتم النبیین اور شافع ہوں اور ایسا شافع ہوں

جس کی شفاعت قبول کی جاوے گی۔

حضرت مسیح موعود کا براہین احمدیہ میں آپ کو ٹیبل مسیح ہونے کا الہام ہو چکا تھا۔ حضرت عیسیٰ کو مسلمانوں کے عام عقیدہ کے مطابق اس وجہ سے کہ آپ پر وفات مسیح کی فضیلت منکشف نہ ہوئی تھی زندہ لکھ دینا اور اسی طرح باوجود دیگر الہامات میں آپ کے حق میں نبی و رسول کے الفاظ استعمال ہوئے تھے۔ لیکن چونکہ نبی اور رسول کے معنی یہ سمجھے جاتے تھے کہ جو نبی شریعت لائے یا پہلی شریعت کے بعض احکام کو منسوخ کرے اور یہ تعریف آپ پر صادق نہ آئی تھی۔ اس لیے آپ کا لفظ نبی اور رسول بتاویل معنی محدث لینا جائے اعتراض نہیں ہے لیکن جب آپ پر اللہ تعالیٰ نے بار بار کے الہام سے یہ حقیقت منکشف کر دی کہ حضرت عیسیٰ وفات پا چکے ہیں۔ اور جب آپ نے یہ سمجھا کہ وہ جس پر کثرت امور غیبیہ کا اظہار ہو رہا ہے بنی ہوتا ہے۔ چاہے وہ نبی شریعت نہ لائے اور نہ ہی پہلی شریعت کے بعض احکام منسوخ کرے اور نہ ہی وہ مستقل ہو بلکہ پہلے نبی کا پیرو ہو تو آپ نے وفات مسیح کا اعلان کر دیا اور لفظ نبی اور رسول کو بتاویل محدث لینے کی بجائے اپنے آپ کو امتی نبی اور رسول کہنا شروع کر دیا کہ میں نبی ہوں یعنی خدا سے بکثرت غیب کی خبریں پانے والا اور رسول یعنی خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجا گیا ہوں۔ لیکن ساتھ ہی آپ نے تصریح فرمادی کہ

”ہاں یہ بات بھی یاد رکھنی چاہیے اور ہرگز فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ میں باوجود نبی اور رسول کے لفظ کے ساتھ پکارے جانے کے خدا کی طرف سے اطلاع دیا گیا ہوں کہ یہ تمام فیوض بلا واسطہ میرے پر نہیں ہیں۔ بلکہ آسمان پر ایک پاک وجود ہے جسے بعض ظہور والی افاضہ میرے شامل حال ہے۔ یعنی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم“ (ایک غلطی کا ازالہ)

حضرت مسیح موعود کا دعویٰ

۱۔ اکتوبر کی بحث میں مختار مدعیہ نے ایک یہ اعتراض کیا ہے کہ آج تک یہ پتہ نہیں کہ مرزا صاحب کیا چہرے کر آئے اور نہ مرزا صاحب کے صحابہ ہی ثابت کر سکے اور دعویٰ کی تعیین نہیں۔ متعدد دعائیہ کئے ہیں۔ مبلغ اسلام مجدد مصلح وغیرہ ذلک حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ اظہار من الشمس ہے۔ کہ آپ خدا تعالیٰ کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے مامور کئے گئے۔ باقی جس قدر آپ کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے القاب دیئے گئے ہیں۔ وہ اسی کے ذیل میں آجاتے ہیں۔ آپ مجدد تھے اور مصلح تھے اور ہر نبی مجدد اور مصلح ہوتا ہے۔ آپ مبلغ اسلام بھی ہیں جیسے کہ آنحضرت صلعم بھی مبلغ اسلام تھے۔ اور آپ کو ہی سب سے اول دیا دعا الرسول۔ بلفظ ما انزل الیک تبلیغ کا حکم ہوا۔ آپ محدث بھی ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ نے آپ سے کلام کی آپ نبی بھی ہیں کہ خدا تعالیٰ نے کثرت سے امور غیبیہ پر آپ کو اطلاع دی۔ آپ رسول بھی ہیں۔ ان معنوں میں کہ آپ خدا کی طرف سے دنیا کی اصلاح کے لیے بھیجے گئے۔ آپ ان پیش گوئیوں کے بھی مصداق ہیں جو انبیاء کی کتابوں اور احادیث میں پائی جاتی ہیں اور مسلمانوں کی اصلاح کے

یہ مبعوث ہونے کی دھڑ سے آپ ہمدی اور عیسائیوں کے لیے مسیح اور ہندوؤں کے لیے کرشن ہیں۔ پس آپ کو مختلف انقلاب اور اسماء دیئے جانے سے آپ کے دعادی متعدد نہیں ہو گئے ورنہ اس طرح تو یہی اعتراض آنحضرت معلوم پر بھی آئے گا کہ آپ کے دعوؤں کا پتہ نہیں چلتا۔ کیونکہ آپ کے دعادی متعدد ہیں نبی۔ رسول۔ خاتم النبیین۔ حانی۔ حاشر عاقب وغیرہ۔

پس حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا دعویٰ آپ کی کتب سے روز روشن کی طرح ثابت ہے۔

گواہان مدعیہ کی شہادتیں

بوجہ بات ذیل حضرت مسیح موعود و ہمدی معبود اور آپ کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں

وجہ اول :

حضرت مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود اور ہمدی معبود ہونے کا ہے۔ اور گواہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں بحوالہ صحیح اکرامہ ص ۳۶۳ اور مکتوب اب امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوب ۵۵ جلد ۲ ص ۱۸۱ یہ ثابت کر دیا ہے کہ مولوی لوگ جو تقلید اور اپنے بزرگوں کی اقتداء کے خوگر اور کفر کا فتویٰ دینے کے عادی ہونگے۔ ہمدی موعود کو کافر اور گمراہ اور دین کو تباہ کرنے والا قرار دیں گے اور علماء و خواہر مسیح موعود کے باریک اجتہادات کا انکار کریں گے اور اپنی مخالف کتاب و سنت جان لیں گے۔ اور قرآن مجید بھی یہی شہادت دیتا ہے کہ جو لوگ خدا تعالیٰ کی طرف سے آتے ہیں مدعیان علم ان کی تکذیب کیا کرتے ہیں جیسا کہ آیت فلما جاء قهر رسولهم بالبینات خروا سجداً عندہم من اعلم المؤمنین سے ظاہر ہے اس لیے حضرت مسیح موعود و ہمدی معبود کے کفر اور اسلام کے متعلق مولویوں کی شہادت قرآن و حدیث کی رو سے قابل قبول نہیں ہے۔

وجہ دوم :

گواہان مدعیہ حضرت مرزا صاحب اور آپ کی جماعت سے اپنے حدود و انقباض اور تعصب و عدالت کا اظہار کسی نہ کسی رنگ میں کر چکے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور اگر گواہان کی شہادتوں کو دیکھا جائے تو اس میں احمدیوں اور ان کے امام کے خلاف جن جذبات کا اظہار کیا گیا ہے اور باوجودیکہ اس امر کا فیصلہ کہ آیا احمدی ہو یا اسلام سے ارتداد ہے یا نہیں۔ عدالت کا حق بخدا کہ گواہوں کا گواہوں نے بار بار حضرت مسیح موعود اور احمدیوں کے حق میں کافر اور مرتد اور ملحد وغیرہ کے الفاظ استعمال کئے ہیں جس سے ان کی جماعت احمدیہ اور مدعا علیہ سے عدالت و انقباض بالکل واضح ہے اور ایسے شخص کی گواہی جس کی عدالت مدعا علیہ سے روز روشن کی طرح آشکار ہو چکی ہے کوئی عدالت چھوٹی ہو یا بڑی قبول نہیں کرتی۔ چنانچہ امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے جیسا کہ ہدیہ مجدد ص ۱۸۱ میں لکھا ہے۔

”ذکر فی المبسوط فی مذہب مالک انہ لا یجوز شہادۃ البقاری یعنی العلماء لا ینہم
اشد الناس تحاسدا و تباغضا“

یعنی مبسوط میں امام مالک کا یہ مذہب لکھا ہے کہ مخالفت علماء کی شہادت قبول کرنا جائز نہیں کیونکہ وہ
اول درجہ کے حاسد اور بغض رکھنے والے ہوتے ہیں۔ اور اسی وجہ سے فاضل حجام مدراس ہائیکورٹ نے بھی مقدمہ پر عنوان

میں مولویوں کی شہادت Narantahath Avullah VS Parahuhial Mammur and Others.
کو احمدیوں کے خلاف اسی وجہ سے رد کیا ہے چنانچہ ان کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

But we can not accept their opinion as settling the question, as argued for
the accused, particularly as they are interested as orthodox Mohammadans in
denouncing the members of the new sect as unbelievers. Indian Cases Vol. 71

اس لیے گواہان مدعیہ کی شہادتیں حضرت مسیح موعود و آداس کی جماعت کے متعلق قابل قبول نہیں ہیں۔
وجہ دوم :

گواہان مدعیہ کے بیانات اصولی مسائل ہیں ایک دوسرے کے متناقض ہیں چنانچہ
۱۔ گواہ مدعیہ ۳ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا ”عیسیٰ کو ہم پہلے ہی مانتے ہیں اس کے سوا اور وحی ہے وہ
وحی نبوت نہیں ہے لفظ وحی کا اس پر اطلاق ہوگا۔ لیکن اس کے برخلاف گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو
جواب جرح کہا۔ وحی نبوت نہیں آئے گی نہ کسی نئے نبی پر نہ پرانے نبی پر۔
پس گواہ مدعیہ ۳ تو حضرت عیسیٰ پر وحی نبوت کے نزول کو تسلیم کرتا ہے۔ لیکن گواہ مدعیہ ۳ کہتا ہے کہ
وحی نبوت پرانے نبی پر بھی نہیں ہو سکتی۔

۲۔ گواہ مدعیہ ۳ نے جواب جرح ۲۱ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے۔ ”مسیح علیہ السلام پر اگر کوئی جبرئیل علیہ السلام کے
نازل ہونے کا قائل ہے تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور پھر بیچ الکرامہ کی عبارت ”ظاہر است کہ آئندہ وحی
سوائے“ (یعنی مسیح علیہ السلام شمس) جبرئیل علیہ السلام باشند بلکہ یہ ہمیں یقین داریم دوران ترددی کنیم“ کی
تردید نہیں کرتا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نزول جبرئیل کو جائز قرار دیتا ہے لیکن برخلاف اس
کے گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا ہے۔ کہ جبرئیل علیہ السلام وحی لے کر رسول اللہ کے
بعد اب کسی شخص پر نازل نہیں ہو سکتا۔ حضرت عیسیٰ کے نزول کے وقت بھی ان پر جبرئیل نہیں آئیں گے۔“
۳۔ گواہ مدعیہ ۳ نے اپنے بیان میں لکھوایا ہے کہ کتب لغت میں سے کوئی حوالہ ایسا نہیں ملتا کہ جس سے
قطعا یقیناً یہ ثابت ہو کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین کے ہی ہوتے ہیں اور اس کے خلاف گواہ مدعیہ

۳۹ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔

”کہ نعت والوں نے تفسیر جرح کی ہے کہ خاتم بفتح الخا ہر کے معنوں میں بھی ہے۔“

پس گواہ ۳۹ کے اس قول کے مطابق نعت کی رو سے برخلاف گواہ ۳۸ نبیوں کی ہر کے معنی ہو سکتے ہیں۔

۴۔ گواہ مدعیہ الف دگواہ مدعیہ ۳۸ اپنے بیانات میں کہتے ہیں کہ وحی نہیں ہو سکتی اس لیے کہ نبوت نہیں کیونکہ وحی لازمی چیز ہے لیکن اس کے برخلاف گواہ مدعیہ ۳۸ نے جواب جرح ۴۱ اگست کو یہ تسلیم کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مطلق وحی کے دعویٰ کو کفر نہیں کہا گیا۔ اور گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر وحی نبوت ہوگی اور اس کے سوا جو وحی ہے وہ وحی نبوت نہیں۔ پس گواہان مدعیہ الف یہ کہتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ وحی لازمہ نبوت ہے لیکن گواہ مدعیہ ۳۸ اگست کو جواب جرح بحوالہ فتوحات اور گواہ مدعیہ ۳۸ اور گواہ مدعیہ ۳۹ کہتے ہیں کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی ہو سکتی ہے اور نیز گواہ ۳۸ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ مسیح علیہ السلام پر غیر تبلیغی وحی ہوگی۔

۵۔ گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۴ اگست کو جواب جرح کہا کہ حضرت عیسیٰ رسول الی بنی اسرائیل تھے اور میں دیکھتا ہوں کہ وہ ہماری طرف مبعوث ہوئے تھے اور نہ اب۔ اور جب آئیں گے تو وہ منصب نبوت پر نہ ہوں گے۔ لیکن برخلاف اس کے گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ موجب نازل ہوں گے تو وہ رسول ہوں گے اور ان کے نزول کے وقت جو شخص ان کو نہ مانے گا وہ مسلمان نہ ہوگا۔

۶۔ گواہ ۳۸ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا کہ آیت دماحان بشرو میں جو طرق وحی کے بیان کیے گئے ہیں وہ امت محمدیہ پر بند ہیں مگر گواہ ۳۸ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح یہ تسلیم کیا کہ ام موسیٰ اور مریم پر جو وحی ہوئی وہ قرآن کے بیان کردہ نہیں طرق میں داخل ہے اور گواہ ۳۸ اور مختار مدعیہ کے نزدیک وہ وحی جو وحی نبوت نہ ہو وہ امت محمدیہ کے افراد کو ہو سکتی ہے جیسے کہ حضرت مریم اور ام موسیٰ کو ہوئی کیونکہ وہ نبی نہ تھیں اور وہ وحی گواہ ۳۸ کے نزدیک آیت دماحان بشرو میں مذکورہ طرق میں داخل ہے جو گواہ مدعیہ ۳۸ کے قول کے بالکل مخالف ہے۔

گواہان مدعیہ کے بیانات میں ایسے تناقضات اور بھی پائے جاتے ہیں۔ لیکن انہیں پر اکتفا کرتے ہوئے میں ان تناقضات کی طرف بھی اشارہ کر دیتا ہوں۔ جو ہر گواہ کے اپنے بیان میں پائے گئے ہیں مثلاً گواہ مدعیہ ۳۸ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح حدیث من تراء الصلوۃ متعمداً فقد کفرت کے متعلق کہا کہ امت اس کے یہ معنی سمجھتی ہے کہ کفر کا سافعل کیا یعنی عمداً نماز کا تارک امت کے نزدیک کافر نہیں ہوگا۔ لیکن پھر اس کے بعد یہ اقرار کیا کہ بعض ائمہ برحق نے عمداً نماز کے تارک کو کافر قرار دے کر ان سے نکاح وغیرہ معاملات کو حرام قرار

دیا ہے۔ اور ان دونوں قولوں میں مخالفت پایا جاتا ہے اور اسی طرح گواہ ۳ نے اپنے بیان مورخہ ۲۵ اگست کو کہا کہ مسیح نوح بروز دغیر یہ پانچوں اصطلاحیں آسمانی دینوں میں کوئی حقیقت نہیں رکھتیں۔ لیکن اس نے ۲۹ اگست کو جواب بجز یہ تسلیم کیا کہ آیت کو نوافردہ خاسنین کے متعلق میرا عقیدہ ہے کہ وہ مسیح ہو گئے تھے پس ان دونوں قسم کے تناقضات کی موجودگی میں گواہان مدعیہ کی شہادتیں قابل قبول نہیں ہیں۔

وجہ سوم ۱

حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی تمام کتب کا سوائے ان عبارات کے جس پر انہوں نے اعتراض کیا ہے مطالعہ نہیں کیا۔

گواہان مدعیہ نے جیسا کہ شاہد مدعیہ ۳ نے ۲۹ اگست کو جواب بجز تسلیم کیا ہے۔
 ”کہ میں نے مرزا صاحب کی تمام کتابوں کا مطالعہ نہیں کیا۔ جس قدر کہ مجھے حکم دینے کے لئے ضرورت ہوئی اس قدر میں نے مطالعہ کیا“

اور گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو جواب بجز کہا میں نے تمام کتابیں مرزا صاحب کی مطالعہ نہیں کیں ”اور مختار مدعیہ نے بھی، اکتوبر کی بحث میں گواہان مدعیہ کے اس نقص کو چھپانے کے لیے یہ کہا کہ کسی کا کفر ثابت کرنے کے لیے اس کی دوسری کتابوں کا دیکھنا ضروری نہیں ہے۔ اس لیے دوسری کتابوں کے دیکھنے کا اعتراض گواہان مدعیہ پر نہیں ہو سکتا۔ لیکن گواہ مدعیہ ۳ نے ۲۹ اگست کو جواب بجز یہ اصل تسلیم کیا ہے۔

”کہ ایک مصنف کے قول کا حاقبل و مابعدا جب تک معلوم نہ ہوا اور اس کی دوسری تصانیف سے اس کا صحیح عقیدہ معلوم نہ کر لیا جائے۔ اس وقت تک کوئی ایک جملہ کسی کتاب کا پیش کر دینا عقیدہ ثابت کر دینے کے لیے کافی نہیں ہے۔ اور اس طرح گواہ مدعیہ ۳ نے ۳۱ اگست کو جواب بجز کہا
 ”کہ مشکل کے مبہم کلام کو اس کے معرر کلام پر محل کیا جائے گا“

پس اس اصل کے مطابق کسی کا عقیدہ معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کی دوسری کتابوں کو دیکھا جائے اور اس کے تمام اقوال کو یکسانی نظر سے دیکھ کر پھر اس پر حکم لگایا جائے۔ لیکن گواہان مدعیہ جن کا اوپر ذکر آچکا ہے معترف ہیں کہ انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتابوں کا محققہ مطالعہ نہیں کیا۔ اس لیے ان کی شہادت حضرت مسیح موعودؑ کے کفر و اسلام کے متعلق کوئی وزن نہیں رکھتی اور رد کرنے کے لائق ہے
 وجہ چہارم :

دہ باڑی نے اپنے فیصلہ میں علماء اسلام کی آراء حاصل کرنے کے متعلق لکھا تھا۔ اور علماء اسلام کہلانے کے دہی متحق ہو سکتے ہیں جنہیں مسلمانوں کے تمام فرقے عالم اسلام سمجھتے ہوں۔ مگر گواہان مدعیہ عالم اسلام تو کجا رہے علماء جرہین اور علماء ہند کے نزدیک مسلمان بھی نہیں ہیں۔ بلکہ مرتد اور خارج از دائرہ اسلام ہیں جیسا کہ پہلے

ثابت کیا جا چکا ہے۔ اس لیے ان کی شہادتیں رد کرنے کے لائق ہیں۔
وجہ پنجم :

گواہان مدعیہ کے صریح کذب

چونکہ گواہان مدعیہ اپنے اکابر علماء وائمہ کی تعلیم کے مطابق ایسے معاملات میں کذب صریح کو جائز خیال کرنے ہوئے اپنے بیانوں میں جا بجا کذب صریح کے مرتکب ہوئے ہیں اس لیے ان کی شہادت ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ اور ان کے صریح کذبات سے چند بطور نمونہ پیش کیے جاتے ہیں۔

(۱)

پہلا کذب صریح

گواہ مدعیہ الف نے اپنے بیان میں یہ کذب صریح استعمال کیا ہے کہ مرزا صاحب نے خدا ہونے کا دعویٰ کیا اور اپنے آپ کو خالق جانا اور خوالہ آئینہ کمالات اسلام کا دیا ہے۔ حالانکہ وہیں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے یہ الفاظ موجود ہیں کہ یہ واقعہ میں نے خواب میں دیکھا اور وہیں اس کی تعبیر بھی حضور نے بیان فرمادی ہے۔

(۲)

دوسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ الف نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف بحوالہ البشری جلد ۲ ص ۹۹ یہ بھی منسوب کیا ہے کہ خدا تعالیٰ نے ان سے کہا۔

”جس طرح میں قدیم اور ازل میں ہوں۔ اس طرح تیرے لیے میں نے ازلیت کے انوار کر دیئے ہیں اور تو بھی ازلی ہے۔“

اور یہ گواہ مذکور کا نہایت ہی صریح کذب ہے۔ کیونکہ عبارت البشری میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

(۳)

تیسرا کذب صریح

گواہ مدعیہ ب نے اپنے بیان میں بحوالہ توضیح مرام ص ۷۷ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے متعلق ذکر کیا ہے۔

کہ آپ ملائکہ کو مکاروں کی ارواح مانتے ہیں۔ حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا یہ عقیدہ نہیں ہے جیسا کہ ملائکہ کی بحث میں ذکر آچکا ہے۔ پس گواہ مدعیہ کا آپ کی طرف یہ عقیدہ منسوب کرنا اس کا ایک کذب صریح ہے۔

(۴)

پوتھا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے اپنے بیان میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا بخوالہ توضیح مرام ص ۵۷ یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے جو ہم کی تاثیر سے ہو رہا ہے حالانکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا عقیدہ یہ ہے کہ موثر تحقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے جیسا کہ بحث ملائکہ میں ذکر آچکا۔ پس گواہ مذکور کا یہ ایک جھوٹ ہے۔

(۵)

پانچواں کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح یہ صریح جھوٹ بولا کہ مسیلہ کذاب نبوت مستقلہ کا مدعی نہیں تھا۔ اس نے اسلامی شریعت کے خلاف کوئی شریعت قائم نہیں کی۔ قرآن شریف کے مقابلہ میں اس نے کوئی آیات قائم کی تھیں یا نہ مجھے علم نہیں وہ شریعت قرآن شریف کا متبع تھا یا نہ مجھے معلوم نہیں۔ حالانکہ نہایت قلیل علم رکھنے والا ہے وہ بھی جانتا ہے کہ مسیلہ کذاب نے نماز و روزہ وغیرہ کو ترک اور شراب و زنا وغیرہ کو جائز کر دیا تھا۔ چنانچہ گواہ مدعیہ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح تسلیم کیا ہے کہ مسیلہ نے نبی کریم کے بعد احکام میں تغیر و تبدل کیا تھا اور حج اکابرہ ص ۳۳ میں جو واقعات و تحیل غمراہ و شیخ نماز و روزہ اور قرآن کے مقابلہ میں سورتیں بنانے کے (مسیلہ کی طرف نسبت کئے گئے ہیں یہ وقوع میں آئے ہیں۔

(۶)

چھٹا کذب صریح

گواہ مدعیہ نے ۲۱ اگست کو جواب جرح کہا ہم احمد رضا خاں بریلوی کے فرقہ کو کافر نہیں کہتے۔ احمد رضا خاں کو بھی ہم کافر نہیں کہتے اس کے اقوال کی تائید کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ سراسر اغلط اور قطعاً کذب صریح ہے

(۷)

سألوں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۷ نے ۲۱ اگست کو بحواب جرح حدیث من ترك الصلوة متعمداً فقد كفر یہ کہا کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ کفر کا سا فعل کیا۔ یعنی عمداً نماز کا تارک کافر نہیں ہوگا۔ لیکن جب اور زیادہ جرح کی گئی تو حق بات بیان کرنی پڑی کہ بعض ائمہ برحق نے عمداً نماز کے تارک کو کافر کہا ہے۔ اور اس اقرار سے اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ اس کا پہلا جواب کہ امت اس کے معنی یہ سمجھتی ہے کہ عمداً نماز کا تارک کافر نہیں ہوگا۔ جھوٹ تھا۔

(۸)

آٹھواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۷ نے ۲۲ اگست کو بحواب جرح کہا، ”مرزا صاحب نے اپنی کسی ایک کتاب میں وحی کو جمع نہیں کیا۔ اور نہ انہوں نے کسی خاص کتاب کو شریعت قرار دیا۔ لیکن ان کی جو وحی جس جس کتاب میں درج ہے وہ وحی شریعت جدیدہ ہے۔“

حالانکہ جس نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بعض تصانیف کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ وہ بھی اچھی طرح جانتا ہے کہ آپ کی وحی کو وحی شریعت جدیدہ قرار دینا ایک کذب صریح کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

(۹)

نواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۷ نے ۲۳ اگست کو بحواب جرح یہ صریح کذب استعمال کیا کہ حضرت مرزا صاحب نے ازالہ اہل حق کے بعد قرآن کو آخر اکتب نہیں مانا اور اس قول کے صریح کذب ہونے میں حضرت مسیح موعود کی کتب سے ذرا بھی مس رکھنے والے شخص کو بھی شک نہیں ہو سکتا۔

دسوال کذب صریح^(۱۰)

گواہ مدعیہ ۲ نے ۲۹ اگست کو جواب جرح کہا۔

”مکتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۹۹ مکتوب ۱۵ میں جو کچھ لکھا ہے وہ کشفی ہے یا الہامی“
لیکن جو شخص اس مکتوب کی عبارت پڑھے گا اسے گواہ مدعیہ کو مذکورہ جواب دینے کی وجہ سے کاذب کہنے کے سوا کوئی چارہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس مکتوب سے قطعاً یہ معلوم نہیں ہوتا۔ بلکہ اس بات کا وہم بھی نہیں گذرتا ہے کہ یہ کلام کشفی یا الہامی ہے۔ امام صاحب اس مکتوب کو ان الفاظ سے شروع کرتے۔

”اعلم ایہا الانم الصلیق ان علامہ سبحانہ و تعالیٰ مع البشر قد یکون شفعاہا و ذالک الافراد من الانبیاء علیہم الصلوٰۃ و التسلیمات و قد یکون ذالک لبعض الکمل من متابعیہم بالبتبعیۃ و الوراثۃ ایضا و اکثر ہذا القسم من الکلام مع واحد منہم سہمی معدنا کما کان امیر المؤمنین ع مر و ہذا غیر الالہام و غیر الانقاء فی الروم و غیر الکلام اللہی مع الملک انما یغایط بیلکذا الکلام الانسان الکامل“

یعنی اے برادر صادق جان لے کہ خدا تعالیٰ کا انسان سے مکالمہ کبھی تو بالمشافہ ہوتا ہے اور وہ انبیاء کرام کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی ایسا کلام انبیاء علیہم السلام کے کامل فرمانبرداروں کے ساتھ ہوتا ہے۔ جو انبیاء کی پیروی کی برکت سے بطریق وراثت ہوتا ہے۔ پس جب ایسے کلام بکثرت ان کامل میں سے کسی کے ساتھ ہو تو اس کا نام محدث ہوتا ہے۔ جیسا کہ امیر المؤمنین حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے اور انقاء فی الروم کے علاوہ ہوتا ہے۔ اور اس کلام سے بھی علاوہ ہوتا ہے جو فرشتہ کے ذریعہ ہو ایسے کلام سے صرف انسان کامل ہی مخاطب ہوتا ہے۔“

اب بتاؤ کیا اس مکتوب کی عبارت کو کشفی یا الہامی کہنا صریح کذب نہیں ہے؟

گیارہواں کذب صریح^(۱۱)

گواہ مدعیہ ۲ نے ۱۸ اگست کو جواب جرح مسلم الثبوت جلد ۲ ص ۱۵ کی عبارت ”واما فی مستقبلات کا شرائط السامۃ وامور الاخرة فلا عند الحنفیۃ لان الغیب لا مدخل فیہ للاجتہاد“ کا یہ مفہوم لکھو یا کہ،

تیرہواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۴ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح حدیث علماء ہمدن تحت ادیحوالسباء کے مفہوم میں یہ لکھوایا کہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے نزول کے وقت علماء یہود ان کے مخالف ہوں گے۔ احادیث کی کتابوں میں یہودیوں کا ذکر ہے۔ وہ مخالف ہوں گے نہ کہ رسول اللہ کی امت یہود بن جائے گی۔ اور یہ گواہ مدعیہ کا صریح جھوٹ ہے کیونکہ احادیث کا یہ مفہوم قطعاً نہیں ہے۔ حدیث علماء ہم میں علماء سے مراد مسلمانوں کے ہی علماء ہیں۔ کیونکہ اس سے پہلے اسلام کا ذکر ہے کہ اسلام کا صرف نام رہ جائے گا۔ اور قرآن کے بھی صرف حروف و نقوش باقی رہ جائیں گے اور مسجدیں بہت ہوں گی مگر ہدایت سے خالی اور ان کے علماء بدترین مخلوق ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ مراد مسلمانوں کے مولوی ہیں۔ یہود کا اس حدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے۔ اور اس طرح دوسری احادیث میں بھی صاف وارو ہے کہ آنحضرت صلعم نے فرمایا یا یقین علی امتی ما آتی علی نبی اسرائیل حفظہ اللعل بالنعل (مشکوٰۃ ص ۲۱) کہ میری امت پر بھی وہ تمام حالات آئیں گے جو نبی اسرائیل پر آئے اور فرمایا کہ لیجی سنی من قبلکم الحدیث (بخاری جلد ۲ ص ۱۷۱) کہ تم پہلے لوگوں کے طریقوں کی بالشت بالشت پیرو کر دو گے۔ صحابہ نے عرض کیا یہود اور نصاریٰ کی تو آپ نے فرمایا کہ اور کون یعنی یہود اور نصاریٰ کی پیروی کر دو گے اور تمام علماء اور ائمہ ان احادیث سے یہی مراد لیتے رہے ہیں کہ مسلمانوں کے علماء کی حالت بگڑ جائے گی چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی بھی فرماتے ہیں۔

”اگر نمونہ یہود و نوحی کہ یہی علماء سوء کہ طالب دینا باشند“ (اعوزا کیبہ ص ۱۳) گواہ مدعیہ ۴ نے کذب صریح کو استعمال میں لا کر احادیث کا ایسا مفہوم بیان کیا ہے جو بالکل ہی غلط ہے۔

چودھواں کذب صریح

گواہ مدعیہ ۴ نے ۳۱ اگست کو جواب جرح یہ کہا کہ

- ”کتوبات امام ربانی جلد ۲ ص ۱۷۱ میں علماء غلو ہر کے متعلق جو لکھا ہے وہ مکاشفہ ہے“ اور یہ بالکل ایسا ہی کذب صریح ہے جیسا کہ مٹا میں بیان ہو چکا ہے۔ اس میں بھی کوئی لفظ کشف یا الہام کا نہیں ہے۔

مختار مدبر کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ نے ۹ مارچ کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے کہ خواجہ صاحب کے سامنے نبوت کا ذکر نہیں بلکہ صرف محدثیت کا آیا ہے غلط ہے۔ گواہ کے اصل الفاظ یہ ہیں۔

”حضرت مرزا صاحب نے اپنے غیر تشریفی نبی ہونے کا دعویٰ تو قریح مرام میں بھی کیا ہے لیکن جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ پہلے آپ محدث کا بھی لفظ استعمال کرتے تھے لیکن بعد میں نبی کا لفظ استعمال کرتے رہے۔ اور اپنے الہامات میں نبی اور رسول کے الفاظ تھے۔ اور جب وہ الہامات خواجہ صاحب کے سامنے پیش ہوئے خواجہ صاحب نے فرمایا کہ یہ مرزا صاحب کے کمال پر دل ہیں۔“

اور اگر باطنی تسلیم بھی کر لیا جاوے کہ حضرت مرزا صاحب نے خواجہ صاحب کی وفات کے بعد دعویٰ نبوت کیا ہے تو بھی یہی تسلیم کرنا پڑے گا۔ کہ خواجہ صاحب آپ کے مصدق تھے کیونکہ آپ کی زندگی تک جو دعویٰ حضرت مرزا صاحب کے آپ کے سامنے پیش ہوئے آپ نے ان کی تصدیق کی۔ سو اگر آپ مسیح موعود کے دعویٰ نبوت کرنے کے وقت بھی زندہ ہوتے تو آپ ضرور اس کی تصدیق کرتے۔ جیسا کہ وہ صحابہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت سے پہلے وفات پا چکے تھے۔ اور صرف دعویٰ نبوت کر ہی انہوں نے پایا تھا۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ ختم نبوت کے وقت بھی موجود ہوتے تو وہ اس کی تصدیق کرتے۔ اور اس پر ایسا ہی ایمان لاتے جیسا کہ آپ کے دعویٰ نبوت پر ایمان لائے تھے۔ لیکن یہ بات ہی سرے سے غلط ہے۔ کہ خواجہ صاحب کے پاس مرزا صاحب کے دعویٰ نبوت کا ذکر نہیں آیا۔ کیونکہ آپ کے الہامات میں جابجا رسول اور نبی کے الفاظ موجود ہیں۔ اور یہ الہامات خواجہ صاحب کی زندگی میں ہی حضرت مسیح موعودؑ کی کتب میں شامل ہو چکے تھے۔ اور خواجہ صاحب کو ان سے اطلاع تھی۔

اعتزلی

مولوی رکی الدین نے مولوی غلام احمد اختر کو اغویم لکھا ہے جس سے ان کی آپس میں دوستی کا اظہار ہوتا ہے۔

جواب

(۱) اگر اغویم کہنے سے دوستی کا اظہار ہوتا ہے تو خواجہ صاحب نے حضرت مسیح موعودؑ کے حق میں جو القاب تحریر فرمائے ہیں۔ ان سے لازماً ماننا پڑتا ہے کہ حضرت مسیح موعودؑ خواجہ صاحب کے نزدیک ایک برگزیدہ اور شہلا سیدہ انسان تھے۔

(۲) چونکہ وہ دونوں خواجہ صاحب کے مرید تھے۔ اور دینی بھائی تھے اس لیے مولوی رکن الدین صاحب نے انہیں اغویم لکھا۔ جس کے معنی میرے بھائی کے ہیں۔

(۳) دوستی اس لیے غمی کہ خواجہ صاحب کے نزدیک مولوی غلام احمد صاحب اختر کا ایک خاص مقام تھا چنانچہ اشادات فریدی جلد ۳ صفحہ ۷۲ میں لکھا ہے ۔

در بعد ازاں برادر مملوئی غلام احمد اختر را فرمودند کہ تو ہم بنویس دے نوشتن نشست و حضور اورد از مشرققت و عنایت فرمودند کہ این میان اوچما ماست ازین شب برادر مملوئی غلام احمد اختر گاہ حضور خواجہ الباقہ اللہ تعالیٰ یلقب اوچما سرفراز و ممتاز گردید ۔ باید دانست کہ اوچما در لغت ہندی اہل ہنود معلم و استاد را گویند ۔

اختر

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوا ان کے کسی مرید اور خلیفہ نے مرزا صاحب کو نہیں مانا۔

جواب

مولوی غلام احمد صاحب اختر کے سوا اور مرید مل نے بھی حضرت مسیح موعود کو برحق مانا اور گویہ تسلیم بھی کیا جاوے ۔ کہ اختر کے سوا اور کسی نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کی تصدیق اور تائید نہیں کی ۔ تو کیا اس سے یہ لازم آجائے گا ۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کی تصدیق و قبول کی تھی کیونکہ یہود کے انبیاء اور اولیاء اس امر کی خبر دیتے نہیں آئے تھے کہ ایک نبی عرب میں مبعوث ہوگا ۔ پھر کیا یہود نے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شناخت کے کہ یہ وہی نبی ہے تسلیم کر لیا تھا ؟ نہیں بلکہ یہ جانتے ہوئے کہ انبیاء نے آپ کی تصدیق کی ہے تمکار کر دیا تھا ۔ اور عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے جو یہود کے ایک بہت بڑے عالم تھے ۔ چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیانت کرنے پر یہود نے کہا خیرنا واین خیرنا واین انضنا واین افضنا کہ وہ ہم میں نہایت ہی اعلیٰ درجہ رکھتا ہے اچھا اور اچھوں کی اولاد اور ہم میں سے صاحب فضیلت اور ہم سے افضل کی اولاد ہے لیکن جب انہوں نے اسلام کا اظہار کیا ۔ تو ان کی بات تسلیم کرنے کی بجائے ان کو یہودیوں میں سب سے برا قرار دیا ۔ اور خیرنا واین خیرنا کی بجائے شرنا واین شرنا کہنا شروع کر دیا ۔

(بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ مصر)

اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ لو آمن بی عشوة من الیہود وامن بی الیسود ۔ (بخاری جلد ۲ صفحہ ۲۲۷ مطبوعہ مصر) یعنی اگر مجھ پر دس یہود بھی ایمان لے آتے تو پھر سب یہود مجھے ملن لیتے ۔ اس سے معلوم ہوا کہ دس یہود نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہیں کی تھی ۔ پس خواجہ صاحب کے خلفاء کا حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کو صحیح تسلیم نہ کرنا یہ ثابت نہیں کرتا ۔ کہ خواجہ صاحب نے بھی آپ کے دعویٰ کی تصدیق نہ کی تھی ۔ اور اب جب کہ اس شہادت فقہ کا چرچا ہوا ہے ہم خدا تعالیٰ کے فضل سے امید رکھتے ہیں ۔ کہ حضرت خواجہ صاحب

کے ساتھ تعلق رکھنے والے اور آپ کی پیروی کے شائقوں میں سے بہت سے نیک لوگ حضرت مسیح موعودؑ کی تصدیق کریں گے اور بغاوت احمدیہ میں داخل ہو جائیں گے۔

اعتراف

خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین صاحب کو برادر دینی کہنے سے ان کی توثیق نہیں ہوتی۔

جواب

(۱) کوئی عقلمند انسان یہ تسلیم کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔ کہ اگر مولوی رکن الدین صاحب کے مولوی غلام احمد صاحب اختر کو انہوں نے دوستی ثابت ہوتی ہے تو خواجہ محمد بخش صاحب کے مولوی رکن الدین کو برادر دینی کہنے سے بھی ضرور دوستی ثابت ہوتی ہے۔ لہذا جو خواجہ صاحب اور ان کے خلفاء کا درست ہوا اس کو لا محالہ ثقہ شخص ماننا پڑے گا۔

(۲) مولف مناقب فریدی جو حضرت خواجہ صاحب مغفور کے مرید اور خلفائے مقربین میں سے ہے یعنی مولوی احمد اختر صاحب انہوں نے مولوی رکن الدین صاحب کو مولانا سلمہ رب عزیز القدر مولانا کے القاب سے یاد کیا ہے۔

(سوانح عمری فیہد ثانی صفحہ ۱۰)

(۳) اور لکھا ہے۔ پھر ماہ گاہ فریدی سے ۱۳۱۸ھ کو انہیں خرقہ خلافت عطا ہوا۔

(سوانح عمری فیہد ثانی صفحہ ۲۸)

(۴) پھر مولانا رکن الدین صاحب کی کتاب کی توثیق مولوی احمد اختر صاحب کے قول سے بھی ہوتی ہے جو خواجہ صاحب کے خلفاء دین میں سے تھے بلکہ وہی مثال خلافت تیار کر کر بجا کر مغفور کے دستخط حاصل سے مزین کر کر خدمت خلیفہ صاحب میں سپرد کرتے تھے۔

(سوانح عمری فیہد ثانی صفحہ ۳۰)

وہ لکھتے ہیں :-

اب میں نے مغفور خیریت (یعنی خواجہ غلام فرید صاحب کے) مقامیں المجالس السی باشارات فریدی سے ظاہر ہے۔ جو عزیز القدر مولانا رکن الدین صاحب نے آٹھ برس حاضر رہ کر جمع کیا ہے۔

(سوانح عمری فیہد ثانی صفحہ ۱۰)

اسی طرح خواجہ محمد بخش صاحب نے کتاب اشارات فریدی جلد سوم کے صفحہ ۱۱ میں جو تقریظ لکھی ہے اس میں یہ ظاہر کر کے کہ اشارات فریدی میرے والد ماجد خواجہ غلام فرید صاحب کے ملفوظات ہیں فرمایا ہے اور کہ آنرا برادر دینی مولانا رکن الدین پرہیزگار سلمہ رب در مدت رسال ہمسرہ گوش گودیدہ جمع کردہ است یک نسخہ بود و ہمہ مریدان و معتقدان و عملہ طالبان طریقت و سالکان حقیقت بہر طرف بویان و جویان این خیرہ معارف نود

پس بصرف زر کثیر باہتمام خان صاحب دلائل شان محمد عبدالعلیم خان صاحب بہادر سکندر یاسست ٹونک طبع کنایہ دم قادر اطراف و اکاف عالم شائع کرد و ہر کسے مطالعہ ال نسخہ متبرکہ ہمت برگار دو خواہر معاف بدست آرد فقط فقیر محمد بخش بقلم خود۔

ان کلمات سے ظاہر ہے۔ کہ مریدوں کے نہایت اصرار کے بعد یہ کتاب شائع کی گئی۔ خواجہ محمد بخش صاحب کی اجازت سے یہ کتاب شائع ہوئی ہے۔ پس یہ اشارات فریدی اور اس کے مولف کی توثیق کے متعلق اتنی بڑی شہادت ہے جس کے بعد کسی اور شہادت کی ضرورت نہیں۔ لیکن مختار مدعہ کہتا ہے کہ یہ تقریظ بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔ کیونکہ خواجہ محمد بخش صاحب نے تقریر اپنے والد صاحب کے ملفوظات پڑھنے کی تقریظ لکھ دی ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے بغیر پڑھے ملفوظات مندرجہ اشارات فریدی اپنے والد صاحب کی طرف منسوب کر دیئے ہیں مختار مدعہ نے حضرت خواجہ غلام فرید صاحب پر تو یہ طعن کی تھی کہ انہوں نے (حضرت اقدس) مرزا صاحب کی کتابیں مطالعہ کئے بغیر ان کی تصدیق کر دی ہے۔ اور ان کے فرزند ارجمند حضرت خواجہ محمد بخش صاحب پچھلی الزام لگا دیا۔ کہ انہوں نے بغیر اشارات فریدی پڑھنے کے اس پر تقریظ لکھ دی ہے۔ اور اس کو اپنے والد صاحب کے ملفوظات کا مجموعہ قرار دے دیا ہے۔

حضرت خواجہ صاحب جیسے بزرگ درگزر و بے خدا کے ملفوظات طبع کئے جاتے ہیں۔ مریدوں کی طرف سے بہت سا اصرار ہونے پر ان کے فرزند و خلیفہ خواجہ محمد بخش صاحب اس پر تقریظ لکھتے ہیں۔ اور پچھنے کی اجازت دیتے ہیں۔ ٹونک کے ایک رئیس اعظم اس کی لطاعت پر رتم صرف فرماتے ہیں۔ معقیدین خواجہ صاحب اس کو خریدتے ہیں اور پڑھتے ہیں۔ اور خواجہ محمد بخش صاحب کی تقریظ بھی دیکھتے ہیں۔ لیکن ان میں سے ایک بھی یہ نہیں کہتا۔ کہ یہ ملفوظات یا ان سے کوئی حصہ حضرت خواجہ غلام فرید صاحب کا نہیں ہے۔

کیا یہ سمجھ میں آنے کی بات ہے۔ کہ اگر حضرت خواجہ صاحب کے مریدوں اور معتقدوں میں سے اشارات فریدی کے متعلق کسی کو ذرا سادھی شبہ ہو یا اس کا کوئی حصہ خواجہ صاحب کی طرف نہیں ہے تو خاموش بیٹھا رہتا نہیں نہیں یہ بات کسی طرح سمجھ میں آنے کے لائق نہیں ہے۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی یہ شہادت ایک ایسی شہادت ہے جو کسی کے چھپانے سے چھپ نہیں سکتی۔ اور اس کو کوئی متنبہ کر سکتا ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس میں کچھ خلل ڈالنا یا غلط ثابت کرنا اب انسانی طاقتوں سے بالکل باہر کر دیا ہے شہادت دینے والے اس کو قلم بند کرنے والے۔ ان کی تصدیق کرنے والے اور طبع کر لینے والے سب فوت ہو چکے ہیں۔ اور اب اس کے خلاف نہ کسی کا عذر قبول ہو سکتا ہے نہ کسی کی شہادت۔ جو جو نا تھا وہ ہو چکا ہے۔ اور اب اس کو بدل دینے والا کوئی نہیں۔ پھر اسی کتاب یعنی جلد ۳ اشارات فریدی میں جس سے حضرت میح موعودؑ کے مسلمان ہونے پر شہادت پیش

کی گئی ہے۔ اس کے صفحہ ۱۸۷ میں لکھا ہے۔ ”روایں جلد سوم از ادل تا آخر پنجاب اقدس حضور خواجہ بقاۃ اللہ نقالہ بقاۃ سبق بہ سلین خواندہ ام و حضور خواجہ بقاۃ اللہ نقالی کمال عنایت و توجہ سماع فرمودند و تصحیح و اصلاح موعودہ تحقیق تمام نمودہ اند“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ خواجہ صاحب نے یہ کتاب بغور سبقتاً سبقتاً سنی ہے اور اس کی بعض جگہ توضیح بھی فرمائی ہے۔ پس اس میں جو ملفوظات ہیں وہ یقیناً خواجہ صاحب کے ملفوظات ہیں۔ اسی وجہ سے حضرت مسیح موعودؑ نے ایک جگہ اشارات فریدی خواجہ صاحب کی طرف منسوب کی ہے۔ اور دوسری جگہ اسی صغیر پر اس سے قبل یہ لکھ کر تشریح کر دی ہے کہ اشارات فریدی خواجہ غلام فرید صاحب کے ملفوظات ہیں۔ لیکن گواہان مدعا علیہ نے اسے مولوی رکن الدین صاحب کی کتاب اس لیے قرار دیا کہ وہ اس کے مرتب اور جمع کنندہ تھے اس لیے حضرت مسیح موعودؑ اور گواہان مدعا علیہ کے اقوال میں کوئی تعارض نہیں ہے جیسا کہ مختار مدعیہ نے خیال کیا ہے۔ لیکن مختار مدعیہ کو جب اس کا کچھ جواب دین پڑا تو یہ کہہ دیا کہ گواہ مدعا علیہ نے بجواب جرح یہ کہا کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے اسے سبقتاً سبقتاً سنا اور اشارات خواجہ صاحب کے وصال کے بعد مرتب اور شائع ہوئی۔ حالانکہ گواہ مدعا علیہ نے مکروہ جرح کے جواب میں یہ بات صاف کر دی تھی کہ خواجہ محمد بخش صاحب نے نہیں سنی بلکہ خود حضرت خواجہ غلام فرید صاحب نے یہ سبقتاً سبقتاً سنی ہے۔ اور خواجہ صاحب کی وفات کے ایک سال بعد یہ کتاب شائع ہوئی۔

اور نیز مختار مدعیہ کا یہ کہنا کہ گواہ مدعا علیہ مدعا علیہ نے اپنے بیان میں یہ تسلیم کیا ہے کہ مرید کا قول مطلقاً بیہرہ حق میں معتبر نہیں۔ صحیح نہیں ہے کیونکہ گواہ مدعا علیہ مدعا علیہ کے اصل الفاظ یہ تھے کہ مرید کا بیان معتبر نہیں بلکہ اس کی حیثیت اور مرتبہ دیکھا جائے گا اور مولوی رکن الدین جس کے متعلق یہاں بحث ہے وہ معمولی انسان نہیں بلکہ حضرت خواجہ صاحب کے خلفاء میں سے ہیں۔

اعتراض

اس خط میں یہ نقل کیا گیا ہے کہ مرزا صاحب کی عربی کلام طاقت بشری سے خارج ہے پس یہ خواجہ صاحب کا قول نہیں ہو سکتا۔

جواب

قول نہیں ہو سکتا کوئی دلیل نہیں ہے جب کہ شاید یقینیہ اور دلائل قویہ سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ یہ قول حضرت خواجہ صاحب کا ہے اور اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ عربی کلام قرآن مجید کی طرح ہے۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ اگر تائید الہی نہ ہوتی تو بعض انسانی طاقت کا یہ کام نہیں تھا۔ کہ اتنی

جلدی ایسا فیض اور بلیغ اور پورا معارف عربی کلام لکھ سکے ہیں اس میں خواجہ صاحب نے اس امر کا اظہار کیا ہے کہ چونکہ حضرت مرزا صاحب کے ساتھ تائید الہی تھی۔ اس لیے آپ کا عربی کلام طاقت بشری سے خارج تھا۔

اعتراف

اس وقت بعض علماء نے تکفیر کی تھی۔ کل نے نہیں کی تھی۔

جواب

کل نے توباب بھی نہیں کی۔ بہت سے نیک اور راستباز علماء نے حضرت مسیح موعود کے دعویٰ کی تصدیق کی۔ اور خود دیوبند کے تعلیم یافتہ عالم طلیل و محدث کبیر حضرت سید مولوی سرور شاہ صاحب پرنسپل جامعہ امجدیہ اور مولانا عبدالقادر صاحب لدھیانوی جو بائیس مدرسہ العلوم دیوبند کے شاگرد تھے اور مولانا مولوی الفلاح حسین شاہ صاحب رئیس شاہ آباد وغیرہ علماء نے جو دیوبند کے تعلیم یافتہ تھے اور مولوی امد علی صاحب محدث بہار پوری کے شاگرد شید غلام قاضی امیر حسین صاحب مرحوم جو کہ علم حدیث و فقہ میں عظیم الشان و دسترس رکھتے تھے اور دیگر ایسے علماء نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی بیعت کی اور سلسلہ میں داخل ہوئے اور نہایت عظیم الشان قربانیاں کیں۔

۱۸۹۹ء یا ۱۹۰۰ء کے بعد تکفیر کا نیا فتنہ کوئی نہیں اٹھا۔ بلکہ سب سے زیادہ یہ فتنہ اوائل میں ہی اٹھا۔ جب کہ مولوی محمد حسین بٹالوی ۱۸۹۰ء میں ہندوستان کے تمام علماء کے پاس فتویٰ کفر حاصل کرنے کے لیے گئے۔ لیکن ان سب سے فتویٰ حاصل نہیں کر سکے۔ بعض ایسے علماء بھی تھے جنہوں نے فتویٰ نہیں دیا اور ایسے بھی تھے جنہوں نے فتویٰ دیا تو لیکن بعد کو اپنے فتویٰ سے رجوع کر کے حضرت اقدس کے غلاموں میں داخل ہو گئے۔

اگر مختار مدعیہ کا یہ قول درست ہے کہ خواجہ صاحب کی وفات سے پہلے تو بعض علماء نے تکفیر کی تھی لیکن ان کی وفات کے بعد کل نے کی۔ تو وہ دس ایسے مشہور علماء کے نام پیش کر کے جنہوں نے ۱۸۹۹ء تک مسخرت مسیح موعود کو کافر نہیں کہا تھا۔ لیکن بعد میں کافر کہا میں مختار مدعیہ کے اس وہم کو غلط اور باطل ثابت کرنے کے لیے بتا دینا چاہتا ہوں کہ جو وجوہ گواہان مدعیہ نے تکفیر کی پیش کی ہیں وہ اس وقت بھی موجود تھیں۔ چنانچہ نفع صورا اور قیامت کے انکار کے متعلق جو گواہان مدعیہ نے حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ شہادت القرآن اور ازالہ اوہام کے ہیں۔ اور ازالہ اوہام ۱۸۹۱ء کی اور شہادت القرآن ۱۸۹۳ء کی ہے اور توہین انبیاء کے متعلق جو حوالے پیش کئے ہیں۔ وہ زیادہ تر ضمیر انجام آتھم کے ہیں۔ اور وہ ۱۸۹۶ء کی تصنیف ہے۔ اور آپ کے دعویٰ مسیحیت اور مہدیت کی بنا بھی دہی پر ہے۔

دہا نبوت کا مسئلہ تو اس کے لیے میں مولوی محمد حسین بنالوی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ کہ حضرت مسیح موعود کی تحریروں سے انہوں نے یہ سمجھا کہ آپ نے دعویٰ نبوت کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں ”فتح اسلام میں تو اس نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ تو فیج مرام میں اپنے نبی ہونے کا بھی دعویٰ کیا ہے۔ اور علاوہ ازاں بہت سے عقائد کفریہ کا اظہار کیا۔ اور ازالہ اہام میں ان سے : دعویٰ مسیحیت اور نبوت کے ساتھ رسالت کا بھی دعویٰ کیا ہے“ (فتویٰ علمائے پنجاب و ہندوستان بحق مرزا غلام احمد ساکن قادیان ۱۸۹۰ء ٹائٹل پیج صفحہ ۲ اور اشاعت السنۃ نمبر ۱ جلد ۱۳ ص ۱۸۹ کے صفحہ ۲۸ و ۲۹ میں مولوی محمد حسین بنالوی نے حضرت خلیفہ اول حکیم مولوی نور الدین صاحب رحمۃ اللہ سے اپنی گفتگو لکھی ہے جس میں بطور سوال و جواب لکھتے ہیں۔

خاکسار۔ نبوت ختم ہو چکی ہے یا نہیں

حکیم صاحب۔ نبوت تشریف ختم ہو چکا ہے۔ کوئی شخص شرع جدید نہیں لاسکتا۔

خاکسار۔ کوئی جدید نبی ہو سکتا ہے جو تشریع جدید کرے۔ شرع محمدی کے تابع ہو اور نبی کہلائے۔ جیسے

انبیاء بنی اسرائیل تو رات کا اتباع کرتے تھے اور نبی کہلاتے تھے

حکیم صاحب۔ کوئی بعید نہیں۔ ہو۔

خاکسار۔ آیت خاتم النبیین نبوت کو ختم کرتی ہے۔ آپ نبی جدید کی تجویز پر کیا دلیل رکھتے ہیں۔

حکیم صاحب۔ خاتم النبیین کی آیت تشریف انبیاء کے ختم کی دلیل ہے۔ نبی بلا تشریع کے وجود کی مانع نہیں ہے۔

حضرت مسیح موعودؑ پہلے جس قسم کے دعویٰ نبوت سے انکار کرتے رہے تو وہ ایسے دعویٰ نبوت سے

ہی انکار تھا جس کے متعلق آپ نے ایک غلطی کے ازالہ میں فرمایا ہے۔ کہ

”جس جس جگہ میں نے نبوت یا رسالت سے انکار کیا ہے۔ صرف ان معنوں سے کیا ہے کہ میں مستقل طور پر

کوئی شریعت لانے والا نہیں ہوں۔ اور نہ میں مستقل طور پر نبی ہوں۔ مگر ان معنوں سے کہ میں نے اپنے رسول مقصد

سے باطنی فیض حاصل کر کے اور اپنے لیے ان کا نام پاکر اس کے واسطے سے خدا کی طرف سے علم غیب پایا ہے۔

رسول اور نبی ہوں۔ مگر بغیر کسی جدید شریعت کے۔ اس طے کا نبی کہلانے سے میں نے کبھی انکار کیا۔ بلکہ ابھی معنوں

سے خدا نے مجھے نبی اور رسول پکارا ہے۔ سوا اب بھی میں ان معنوں سے نبی اور رسول ہونے سے انکار نہیں کرتا۔

اور میرا یہ قول کہ ”من نسیتم رسول دنیا و دہ ۱۴۱۱ء کتاب“ اس کے معنی صرف اس قدر ہیں کہ میں صاحب

شریعت نہیں ہوں۔

یاد رہے کہ حضرت مسیح موعود کے قول ”ہر نبوت را برود خدا افتام“ سے مراد بھی یہی ہے۔ کہ ہر قسم کی

نبوت شرعی ہو یا غیر شرعی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد زندہ ہے چنانچہ ایک غلطی کا ازالہ کے صفحہ ۲ میں

آپ فرماتے ہیں۔

”نبوت کی تمام کھڑکیاں بند کی گئیں مگر ایک کھڑکی سیرت صدیقی کی یعنی فادائی الرسول کی باقی ہے۔ پس برضی اس کھڑکی کی راہ سے خدا کے پاس آتا ہے اس پر تلی طور پر وہی نبوت کی ہمارے پہنچائی جاتی ہے۔ ہر نبوت محمدی کی چاؤ ہے۔ اس لیے اس کا نبی ہونا غیرت کی جگہ نہیں۔ کیونکہ وہ اپنی ذات سے نہیں۔ بلکہ اپنے نبی کے چہرے سے لیتا ہے۔ اور نہ اپنے لیے بلکہ اسی کے جلال کے لیے۔ اس لیے اس کا نام آسمان پر محمد واحد ہے اور نبی بات حضرت مسیح موعود علیہ السلام نے اس نظم میں جو خواجہ صاحب کے نام رسالہ مظہر درج ہے۔ تحریر فرمائی ہے میں کالیک مصرعہ ہر نبوت را بروشد اختتام مختار مدعا علیہ نے پیش کیا ہے۔“

آپ فرماتے ہیں۔

من ہانم من ہانم من ہانم من ہانم	بلکہ من در عشق او رستم نہاں
از گریہ نام عیاں شد آن دکا	جان من از جان او یا بد غذا
اسم من گردید اسم اں وید	آمد اندر جان آمد شد پدید

(اشارات فریدی صفحہ ۹۸ جلد ۳)

اور وہ اقوال جن کے متعلق مختار مدعی نے ۱۰ اکتوبر کی بحث میں یہ کہا ہے۔ کہ وہ کفریات جو حقیقت الہی سے میں نے پیش کی ہیں۔ اگر اس وقت موجود نہیں تو یہ شہادت صحیح ہے ان کے متعلق میں پہلے ثابت کر چکا ہوں کہ وہ اقوال جن کو مختار مدعی کفریات کہتا ہے آپ کی کتاب بلا میں احمدیہ اور اربعین اور ازالہ اوہام اور انجام آتھم وغیرہ میں تھے اور انجام آتھم میں مندرجہ الہامات کے متعلق خواجہ صاحب کی شہادت ہے۔ کہ وہ آپ کے کمال پر دال ہیں۔ حالانکہ ان میں وہ الہامات بھی ہیں۔ جنہیں مختار مدعی نے کفریات میں شمار کیا ہے۔ چنانچہ چند ان میں سے ذیل میں درج کرتا ہوں۔

انت مصلی بمنزلۃ لا یعلمون الخلق۔ انت مصلی بمنزلۃ توحیدی وتقریدی هو الذی ارسل رسولہ بالہدی و دین الحق لیظہرہ علی الدین کلہ۔ قل انکنتہم تحبون اللہ فاتبعونی بحکم اللہ۔ سبحان الذی اسری بعبدہ لیلۃ۔ انا اعطینک الکوشر۔ انا فتحنک ففتحنا مبینا۔

پھر ان الہامات میں آپ کو داؤد۔ ابراہیم۔ مسیح ابن مریم علیہم السلام وغیرہ ناموں کے ساتھ بھی خطاب کیا گیا ہے۔

پس جب کہ وہ امور جو مختار مدعی کے نزدیک کفریات ہیں۔ خواجہ صاحب کے علم میں تھے اور آپ نے ان میں موجب تکفیر سمجھنے کی بجائے مرزا صاحب کے کمال کی دلیل ٹھہرائی۔ تو مختار مدعی کے مذکورہ بالا اعتراف کی

رو سے یہ بانٹا چلے بیٹے کہ آپ کی یہ شہادت کہ حضرت مرزا صاحب کے مسلمان صراطِ مستقیم پر قائم ہیں۔ بالکل صحیح و درست ہے۔

اعتراف

فوائدِ فریدیہ کے صفحہ ۲۹ و ۳۰ میں خوابہ صاحب نے فرقہ احمدیہ کو ناری فرقوں میں سے شمار کیا ہے۔

جواب

حضرت خواجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے تبعین کو ناری ہرگز نہیں کہا۔ اور حضرت خواجہ صاحب کی مراد فرقہ احمدیہ سے ”فوائدِ فریدیہ“ میں جماعت احمدیہ ہرگز نہیں ہے۔ اول اس لیے کہ فوائدِ فریدیہ ۱۲۸۳ھ کی تصنیف ہے ملاحظہ ہو فوائدِ فریدیہ صفحہ ۶۰ مرقومہ و مصنفہ ۱۲۸۳ھ مجربہ۔ اور ۱۲۸۳ھ میں حضرت مرزا صاحب کا کوئی دعویٰ نہ تھا۔ اور نہ ہی آپ کو الہامات کا سلسلہ فوائدِ فریدیہ میں جس فرقہ احمدیہ کا ذکر ہے اس سے کسی طرح حضرت مسیح موعود کی جماعت مراد نہیں ہو سکتی۔

دوم۔

فوائدِ فریدیہ کے متعلق صفحہ ۳ میں لکھا ہے ”و بعد از تالیف شریف در کتب خانہ عالیہ موجود بود“ اور پھر کتب خانہ سے لے کر ۱۲۹۵ھ میں بچائی گئی۔ اور حضرت مسیح موعود کے سامنے والوں کا نام فرقہ احمدیہ ہم نومبر ۱۲۹۵ھ کو تجویر کیا گیا۔ چنانچہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اپنے اشتہارِ موعودہ ہم نومبر ۱۲۹۵ھ لمحوقہ تریاق القلوب میں فرماتے ہیں۔

”و اور وہ نام جو اس سلسلہ کے لیے موزوں ہے جس کو ہم اپنے لیے اور اپنی جماعت کے لیے پسند کرتے ہیں۔ وہ نام مسلمان فرقہ احمدیہ ہے۔“
آگے چل کر فرماتے ہیں۔

اور اس فرقہ کا نام مسلمان فرقہ احمدیہ اس لیے رکھا گیا۔ کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام تھے۔ ایک محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور دوسرا احمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور اسم محمد جلالی نام تھا۔ اور اس میں یہ معنی پیغمبری تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان دشمنوں کو تلوار کے ساتھ سزا دیں گے۔ جنہوں نے تلوار کے ساتھ اسلام پر حملہ کیا اور صدمہ مسلمانوں کو قتل کیا۔ لیکن اسم احمد بھٹائی نام تھا جس سے یہ مطلب تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں آشتی اور صلح پھیلائیں گے سو خدا نے ان دونوں ناموں کی اس طرح برتقسیم کی کہ اہل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مکہ کی زندگی میں اسم احمد کا ظہور تھا اور ہر طرح سے مبرا اور شکیبائی کی تعلیم تھی۔ اور پھر مدینہ کی زندگی میں اسم محمد کا

ظہور ہوا۔ اور مخالفوں کی سرکوبی خدا کی حکمت اور مصلحت نے ضروری سمجھی۔ لیکن یہ بیش گوئی کی گئی تھی۔ کیا نازی زمانہ میں پھر اسم احمد ظہور کرے گا۔ اور ایسا شخص ظاہر ہوگا۔ جس کے ذریعہ سے احمدی صفات یعنی بھابی صفات ظہور میں آئیں گی اور تمام لڑائیوں کا خاتمہ ہو جائے گا۔ پس اس وجہ سے مناسب معلوم ہوا کہ اس فرقہ کا نام فرقہ احمدیہ رکھا جائے۔ تا اس نام کو سنتے ہی ہر ایک شخص سمجھ لے کہ یہ فرقہ دنیا میں اشدستی اور صلح پھیلانے آیا ہے۔“

(۱) پس چونکہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے ماننے والوں کا نام فرقہ احمدیہ فوائد فریدیہ کی تالیف کے وقت تو کہاں اس کے سن طباعت کے بھی بعد کا ہے۔ اس لیے یہ کہنے کی قطعاً گنجائش نہیں ہے کہ فوائد فریدیہ میں فرقہ احمدیہ سے مماثلت احمدیہ مراد ہے۔

(۲) فوائد فریدیہ کی طباعت کے بعد کی شہادتیں جو اشارات فریدی میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور آپ کے دعویٰ کے متعلق درج ہیں۔ وہ مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) عربی خط جس میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ میں ابتداء سے آپ کی تعظیم کرتا ہوں۔ اور یہ کہ آپ اللہ تعالیٰ کے فضل کے مورد ہیں۔ آپ میری حسن عاقبت کے لیے دعا فرمادیں۔ اور میں یقین رکھتا ہوں کہ آپ خدا تعالیٰ کے صالح بندوں میں سے ہیں۔ اور یہ خط آپ نے رجب ۱۳۱۲ھ کو لکھا ہے۔ اور نیمہ انجام انجام اتھم اور اشارات فریدی جو موسم کے صفحہ ۱۴ میں درج ہے۔

(۲) ۲۸ رجب ۱۳۱۳ھ کو آپ نے فرمایا۔

د مرزا صاحب مرمے نیک و صالح امت و فردین کتابے از ہلمات خود فرستادہ است
کمال اوزل کتاب ظاہر است دے مرد صادق مغتری و کاتب نیست۔

(اشارات فریدی صفحہ ۴۳ جلد ۳)

(۳) ۲۵ شعبان ۱۳۱۴ھ کو حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے خواجہ صاحب کو ایک خط عربی میں نیمہ انجام انجام اتھم جس میں خواجہ صاحب کا عربی خط درج ہے پونہچا ادد وہ خط مجتہد اشارات میں درج ہے۔

(اشارات فریدی صفحہ ۴۵، ۶۶ جلد ۳)

(۴) ۲۹ شعبان ۱۳۱۴ھ کو جمعہ عشاء کے وقت حضرت مسیح موعود کے متعلق آپ کی مجلس میں گفتگو ہوئی۔ پتا نچہ لکھا ہے۔

د یحییٰ در ذکر مرزا غلام احمد قادیانی و در بیان رد و قدح و ذم مکرین افتادہ بود۔ دانشمندے حاضر بود دے

صفت و ثناء مرزا صاحب کرد حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ ببقائہ بدرجہ غایت توفیق و مسرور شدند بعد از آن فرمودند کہ ہمہ اوقات مرزا صاحب عبادت خدا عز و جل میگذرانند..... و تمام کلام او مملو از معارف و حقائق و ہدایت است و از عقائد اہل سنت و جماعت و ضروریات دین ہرگز منکر نیست۔

بعد از آن فرمودند کہ مرزا صاحب بر مہدویت خود بسیار علامات بیان کردہ مگر از انیاں دو علامات کہ در کتاب خود درج ساختہ بیان نمودہ است برتر و بدرجہ غایت بر دعوئے مہدویت او گواہ اند۔
آگے وہ علامات لکھے ہیں جن میں سے ایک کسوف اور خسوف کی علامت تھی جو اپریل ۱۸۹۴ء میں یورپی ہوئی ہے اس کے متعلق فرماتے ہیں۔

پس مرزا صاحب بلائے تمام حجت خود در اطراف دلائل عالم اشتہالات باین معنی ارسال کرد کہ ایں پیش گوئی کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلائے ظہور مہدی موعود فرمودہ بودند اکنون تمام شدہ است بر ہمہ حاجب کہ مہدویت من اعتراف کنید و اقرار نمایند پس مولویان وقت طفلانہ سوال کرد کہ از حدیث شریف ایں معنی برے آید کہ از اول شب رمضان خسوف کمر شود و نیمہ رمضان کسوف شمس گردد۔ مولویوں کے اس سوال کو طفلانہ قرار دے کہ پھر آپ نے حضرت مرزا صاحب نے جو اس حدیث کے صحیح معنی بتائے تھے ذکر کر کے فرمایا۔

پیشک حنی حدیث شریف ایں چنین است کہ مرزا صاحب بیان کردہ چہ خسوف قمر ہمیشہ بتاریخ سیمبر دہم یا چہار دہم۔ یا پانزدہم ماہ واقع مے شود و کسوف شمس ہمیشہ در تاریخ بیست و ہفتم یا بیست و ہشتم یا بیست و نہم ماہ بوقوع مے آید۔ پس خسوف قمر کہ بتاریخ ششم اپریل ۱۸۹۴ء عیسوی واقع شدہ است قرآن تاریخ سیمبر دہم اول شب از شب ہائے خسوف است بوقوع آمدہ و کسوف در میانہ روز از روز ہا کسوف شمس واقع گشتہ است۔ اشارات فریدی صفحہ ۹۹ تا ۱۰۲ جلد ۳ میں خواجہ غلام فرید صاحب کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خواجہ صاحب کو اس حدیث کے مطابق مہدی موعود کو۔ دعویٰ میں صلیق اور راست باز جانتے تھے۔
۵۔ ۵ رمضان المبارک ۱۳۱۷ھ کو بھی حضرت مرزا صاحب کے بارہ میں ذکر آیا۔

سچ در حال مرزا صاحب نمایان افتادہ بود و شخصے گفت کہ مرزا صاحب عمر کمر عقیدہ تثلیث نصاریٰ داشتہ است و علمائے زمان او شان را مخالف شدہ بر دے حکم تکفیر دادہ و مقصد جدال دارند حضور خواجہ البقاء اللہ تعالیٰ ببقائہ۔ و نفعنا و ایاکم ببقائہ فرمودند کہ حق غالب است طرف حق غالب است۔

(اشارات صفحہ ۷۵ جلد ۳)

حضرت خواجہ صاحب نے جب یہ فرمایا ہے کہ حق غالب یعنی حق غالب ہی کو ہوگا اس وقت حضرت

بلکہ جاہم شد نہاں در یار من بسے یار آمد ازیں گلزار من
نور حق دایم زیر چادرے از گریبانم بر آمد دلیبرے
احمد آخر زمان نام من است آخرین جاے ہیں جاہم من است
(ملاحظہ فرمادے) صفحہ ۹۱ تا ۱۰۴ صفحہ ۱۰۳

ماہ رمضان المبارک ۱۳۴۳ھ کو جب کہ آپ تشریف فرما تھے۔

”حافظ مگوں سکھ حدود گھر میں اختیار خان بہ نسبت مرزا غلام احمد صاحب قادریانی سقط و نامز لکھن
آغاز کرد ہمیکہ چہرہ اور حضور خاجہ البقاہ اللہ تعالیٰ بے قیادہ مقرر کردید و برآں حافظ بانگ زندہ و زجر نمودے
عرض کرد کہ قبلہ چوں حالات و صفات حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام و اوصاف مہدی موعود و مرزا صاحب
یافتہ نئے شونہ چگونہ امتیاز کیم کہ اوست عیسیٰ و مہدی۔“

حضور خاجہ البقاہ اللہ تعالیٰ فرمودند در حدیثے وارد شدہ است کہ عیسیٰ و مہدی یکے است
بعد ازل فرمودند کہ شرط نیست کہ ہمہ علامات مہدی موافق خیال و فہم مردم کہ در ولہائے خود پنداشتہ
اند ظاہر شوند بلکہ حافظ امر دیگر گون است اگرچہیں بودے کہ مردم خیال می کنند پس ادا ہمہ خلق مہدی بر حق
و انسبہ با ایمان آوردے۔ چنانچہ پیغمبران کہ امت ہر نبی چند کردہ شدے ہر بعضے کسان کہ حال آل
پیغمبر مشتبہ شدہ ہر بعضے کمال ہرگز حال آل پیغمبر مکشوف مدے گشت ازیں سبب نہیں گودہ انکار آورد
مکافرشہ اگر بر تمام است۔ پیغمبر حال آل پیغمبرے مکشوف شدے ہمہ مسلماناں بودندے چنانچہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ظاہر شدند و مبعوث گردیدند۔ بعض علامات را مطابق پندار و فہم خود ہا نیاقتد پس
برآں کسان کہ امر آنحضرت مکشوف شدہ اوشاں ایمان آوردہ و برآں گردہ کہ مکشوف نشدہ انکار کردند ہمچیں حال
مہدی پس اگر مرزا صاحب مہدی باشد کلام امر مانع است۔

(اشارات فریدی صفحہ ۱۲۳ - ۱۲۴ جلد ۲)

کہنے کو جو بھلائی چاہے کھے کتاب ہے کسی کا منہ بند نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن کیا حضرت خاجہ صاحب قدس سرہ
کے مذکورہ بالا ملفوظات مبارک کی موجودگی میں کسی عقل و انصاف سے صبر رکھنے والے کو بھی یہ کہنے کی گنجائش ہے
کہ فائدہ فریدی میں آپ نے جماعت احمدیہ کو فرقہ ناپوہ میں سے شمار کیا ہوگا۔ یہ حقیقت ہے اور حقیقت مخفی
نہیں کی جاسکتی کہ حضرت خاجہ صاحب نے حضرت اقدس مسیح موعود کے دعویٰ مہدویت و مسیحیت کی
نہایت صراحت و درمناحت سے تصدیق دہائی دیکر ہے۔ اور صدق ہونے کی حالت ہی میں آپ نے وفات
پائی ہے۔ جیسا کہ حضرت اقدس نے اپنی کتاب حقیقت الوحی صفحہ ۲۰ میں اس کا اظہار کیا ہے چنانچہ آپ

فرماتے ہیں۔ مرزا صاحب۔

اس بنا پر کتاب اشادات فریدی میں جو خواجہ صاحب موصوف کے ملفوظات ہیں۔ جا بجا خواجہ صاحب موصوف میری تصدیق فرماتے ہیں۔۔۔۔۔۔ پس چونکہ خواجہ غلام فرید صاحب پیر صاحب العلم کی طرح پاک باطن تھے۔ اس لیے خدا نے ان پر میری سچائی کی حقیقت کھول دی۔۔۔۔۔۔ اور خدا تعالیٰ کے فضل سے آپ کا خاتمہ مصدق ہونے کی حالت میں ہوا چنانچہ وہ خطوط جو آپ نے میری طرف لکھے ان سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے کسی قدر میری محبت ان کے دل میں ڈال دی تھی۔

اور صفحہ ۲۱۹ میں فرماتے ہیں۔ ”غرض خواجہ غلام فرید صاحب کو خدا تعالیٰ نے یہ نور باطن عطا کیا تھا کہ وہ ایک ہی نظر میں صادق اور کاذب میں فرق کر لیتے تھے۔ خدا ان کو غریقِ رحمت کرے اور اپنے قرب میں جگہ دے۔“

پس ہزنائی نس فرزند لڑے بہاد پور دام القیاس کے پیر و مرشد۔ رگزیدہ خدائے وحید حضرت خواجہ غلام فرید قدس سرہ و نور اللہ مرقدہ کی حضرت مسیح موعودؑ کے اسلام پر شہادت ایک ایسی قطعی و یقینی شہادت ہے جس کی صحت میں ذرا بھی شک نہیں کیا جاسکتا۔ مختار مدعیہ نے اس شہادت کی صحت و عدم صحت پر جو جسرح کی ہے۔ اس میں کبھی تو اس نے یہ کہا کہ مولوی رکن الدین نقہ آدمی نہیں۔ کبھی یہ کہا کہ مرزا صاحب نے اپنے آدمی بھیج کر جو چاہا خواجہ صاحب سے لکھوایا اور کبھی یہ کہا کہ چونکہ یہ شہادت خواجہ صاحب نے بغیر تحقیق کے دی اس لیے قابل قبول نہیں۔ اور اس کا یہ مخالف ادا منظر اب بھی اس کے بیان کی حقیقت کا آئینہ ہے۔ اور اس سے اچھی طرح ثابت ہے کہ یہ شہادت ایسی صاف قوی موثق ہے۔ جس کی تردید و تغلیط ہرگز ممکن نہیں۔ پس اس شہادت کے موجود ہوتے ہوئے گواہان مدعیہ کی شہاد توں کی کوئی قیمت نہیں رہتی۔ اور وہ اس قابل ہیں کہ انہیں روکا جادے۔ اور ہزنائی نس فواب صاحب دایئے ریاست بہاد پور کے پیر کی اس شہادت کو قبول کیا جوادے جس میں انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کو صراطِ مستقیم پر قائم اور پکا مومن اور مسلمان تسلیم کیا ہے۔ پس جس کے مطابق ہزنائی نس فواب صاحب کی محترمہ بیچو بھی صاحبہ کی شادی ایک معزز مخلص احمدی سے ہوئی۔

خلاصہ بحث

گواہان مدعیہ نے اپنے بیانات میں اور مختار مدعیہ نے اپنی بحث میں کتب فقہ کے حوالے سے یہ امر تسلیم کیا ہے کہ اگر کسی مسلمان کے قول میں ننانوے وجوہ کفر کے اور ایک وجہ اسلام کی ہو تو مفتی کو کفر کا فتویٰ دینے

سے پرہیز کرنا چاہیئے۔ کیونکہ الاسلام بعلوادل علی۔

اور گواہان مدعیہ اور مختار مدعیہ نے اس امر کے متعلق شرح فقہ اکبر ملا علی قاری اور البحر الرائق جلد ۱ کا حوالہ دیا تھا لیکن یہ اس کی اصلی عبارت اور اس کا ترجمہ لکھ دیتا ہوں تا عدالت کو اس کا مفہوم سمجھنے میں سہولت ہو۔

”و قد ذکر و ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون احتمالاً للكفر و احتمال واحد في نفيه فالاولى للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال الثاني۔ اور پھر لکھتے ہیں۔“

وفي المسئلة المذكورة تصريح بانہ يقبل من صاحبها التأويل خلافاً لما ذكره بعضهم على خلاف هذا القيل هذا كله اذا صدر عنه تعمداً۔“
(شرح فقہ اکبر صفحہ ۱۴۶)

اس عبارت کا ترجمہ یہ ہوا۔ اور علماء نے ذکر کیا ہے کہ اگر کوئی مسئلہ ایسا ہو۔ جو کفر سے متعلق ہے اور اس میں تباہی سے احتمال کفر کے ہیں۔ اور ایک احتمال نفی کفر کا تو مفتی اور قاضی کو چاہیئے کہ وہ اس احتمال پر عمل کرے جس سے کفر کی نفی ہوتی ہو۔ اور اس مسئلہ مذکورہ میں اس امر کی بخلاف بعض لوگوں کے تفسیر ہے۔ کہ ایسے کفریہ قول کے قائل کی تاویل قبول کی جائے گی۔

اور مختار مدعیہ نے اکثر برکی بحث میں الزامی کے حوالہ سے کہا ہے۔
”کفر کا فتویٰ جب دیا جائے جب اس پر اتفاق ہو۔ متفق علیہ ہو کلام میں کوئی تاویل نہ ہو۔“
اور مولف البحر الرائق نے لکھا ہے۔

”والذي لا يخور انه لا يفتي بتكفير مسلم امكن حمل كلامه على عمل حسن او كان في كفره اختلاف دلور اية ضعيفة۔“

(البحر الرائق جلد ۵ صفحہ ۱۳۵)
یعنی کسی مسلمان کی تکفیر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔ جب کہ اس کلام کا حمل حسن نکل سکے یا اس کے کفر میں اختلاف ہو۔ اگرچہ کوئی ضعیف روایت ہی ہو۔

اور یہ ایک ایسا اصل ہے جسے خود مختار مدعیہ اور گواہان مدعیہ نے اپنے مخالفوں کے سامنے بطور حجت پیش کیا ہے۔ چنانچہ گواہ مدعیہ سٹ جو مختار مدعیہ بھی ہے، لکھا ہے۔

”اگر کسی معصوم مل کی طرف ایسا قول منسوب کیا جائے جو خلاف شرع ہو تو ہم پر لازم ہے کہ اس قول کی

نفی کریں۔ اور اگر وہ فعل یا قول معتبر درجہ سے ثابت ہو جائے تو اس کی کوئی ایسی تاویل کرنی چاہیئے جو ان کی نشان کے مناسب ہو۔ اور شرع شریف کے خلاف نہ ہو۔

(سبیل السدا صفحہ ۵)

اور بحوالہ برکات الامداد صفحہ ۲۷ و ۲۸ گواہ مدعیہ نمبر ۲ اپنی کتاب تزکیۃ الخواطر کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔

”علما کرام فرماتے ہیں۔ کلمہ گو کے کلام میں ننانوے معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو۔ تو واجب ہے کہ اس تاویل کو اختیار کریں۔ اور اُسے مسلمان ٹھہراؤ بھی اور یہ کہ حدیث میں آیا ہے۔ الاسلام لعلو اولیٰ علی۔ اسلام غالب رہتا ہے۔ اور مغلوب نہیں کیا جاتا۔ رواہ الرایان، والدراقطی، والبیہقی، وایضاً والحقیل بن عائذ بن عمرو المزنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہ کہ بلاوجہ محض منہ زوری سے صاف ظاہر واضح معلوم معروف معنی کا انکار کر کے اپنی طرف سے ایک ملعون مردود مضروب مسطورہ احتمال گھڑے اور اپنے لیے علم غیب والملاح حال قلب کا دعویٰ کر کے زبردستی وہی ناپاک مراد مسلمانوں کے سر باندھے۔“

(بحوالہ برکات الامداد تزکیۃ الخواطر صفحہ ۷)

اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ایک بزرگ مسلمان ہونا دعویٰ سے پہلے مسلم تھا۔ چنانچہ مولوی محمد حسین بٹالوی نے ریویو براہین احمدیہ میں لکھا ہے۔

”د مولف براہین احمدیہ مخالف دوافع کے نہج بے اور مشاہدے کی روش سے شریعت محمدیہ پر قائم اور پرہیزگار اور صداقت شعار ہیں۔“

(اتحاد السنۃ جلد ۷ نمبر ۹ صفحہ ۲۸۴)

اور جلد ۷ نمبر ۶ صفحہ ۱۶۹ میں لکھتے ہیں۔

”اور اس دبراہین احمدیہ کا مولف بھی اسلام کی مالی و جانی و قلبی و لسانی و حلی و قالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں ہمت ہی کم پائی گئی ہے۔“

اور گواہ مدعیہ نمبر ۲ نے بسال عدالت ۲۴ اگست کو تسلیم کیا کہ مرزا صاحب نے ازالہ اہام صفحہ ۱۳۷ اقطع خود میں ہمارے مذہب کے عنوان کے ذیل میں جو عبارت لکھی تھی۔ وہ مسلمان ہونے کی حالت میں لکھی تھی۔ اس وقت تک مرزا صاحب مسلمان تھے۔

پس جب حضرت مسیح موعود علیہ السلام ایک مسلم مسلمان تھے۔ تو ہر شخص کو آپ کے تمام اقوال کا اسی بخور بالا اصل کی رو سے دیکھنا اور ایک مسلمان ہر جو حسن ظنی کی شریعت اسلامیہ نے تعلیم دی ہے۔ اس پر عمل پیرا ہونا اور

تکفیر کرنے سے محترز رہنا لازم ہے۔

گواہان مدعیہ نے جو وجوہ تکفیر پیش کی تھیں۔ انہیں سے ایک وجہ یہ تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باب وحی بند ہے اور مختار مدعیہ نے اس کے متعلق ۱۱ اکثر جہ کی بحث میں کہا ہے۔ کہ گواہان مدعیہ نے پھر آیات اور ۲۵ احادیث انسداد وحی پر اور سات آیتیں اور سترہ حدیثیں خاتم النبیین کی تفسیر میں اور اسی امر یعنی خاتم النبیین کے متعلق ابن جریر سے ۴۴ صحابہ کے اقوال پیش کئے ہیں۔ حالانکہ گواہان مدعیہ نے نہ تو پچیس حدیثیں انسداد وحی پر پیش کی ہیں۔ نہ اور پھر اور سات تیرہ آیتیں انسداد وحی اور خاتم النبیین کی تفسیر کے لیے اور نہ ابن جریر سے تفسیر خاتم النبیین میں جو نسخہ صحابہ کے اقوال پیش کئے۔ اور نہ ہی اس میں اس آیت خاتم النبیین کی تفسیر میں ان اقوال کا نام و نشان ہے۔ جو کہ مختار مدعیہ کے بیان کردہ تعداد بالکل غلط ہے اس لیے میں ان کو نظر انداز کرتے ہوئے کہتا ہوں۔ کہ گواہان مدعیہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی باقی رہنے کے سلسلہ میں سات آیات قرآن شریف سے یہ ثبات کرنے کے لیے پیش کیں کہ وحی انبیاء علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وحی غیر تشریعی بند ہے۔ اور دس آیات اور تین احادیث اور سات جیسے جیسے ائمہ کے اقوال پیش کئے تھے۔ اور اس کے خلاف جو اہل گواہان مدعیہ نے بیان کیں۔ ان کا مفصل جواب دینے کے علاوہ حضرت مسیح موعودؑ کے متعدد اقوال سے یہ ثبات کیا ہے۔ کہ آپ کو شریعت جدیدہ والی وحی کا دعویٰ نہیں ہے۔ بلکہ آپ کو کو جواب جرح یہ تسلیم کیا ہے۔ کہ عیسیٰ پر نبوت وحی اُسے کی لیکن اس کے سوا جو ہو۔ اس پر لفظ وحی کا اطلاق ہوگا۔ اللہ گواہان مدعیہ نے منجملہ وجوہ تکفیر کے ایک وجہ عدم نبوت کا انکار اور دعویٰ نبوت کرنا بیان کی تھی۔ جس کے جواب میں گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے متعدد حوالجات بتائے جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا اقرار موجود ہے۔ پھر احادیث اور اقوال صحابہ اور سلف صالحین کے متعدد اقوال سے یہ ثبات کیا۔ کہ خاتم النبیین کے جرم سے حضرت مسیح موعودؑ نے کئے ہیں۔ وہ سلف صالحین کے معنی کے موافق ہیں اور مخالف نہیں ہیں پھر آپ نے خاتم النبیین کے سیاق و سباق کے لحاظ سے بحوالہ تفاسیر احادیث اور لغت اور محاورات عرب کی رو سے یہ ثبات کیا کہ خاتم النبیین میں خاتم کے معنی مہر کے لینا مجازی نہیں بلکہ ان کے معنی لینا مجازی ہے۔ اور پھر اقوال ائمہ سے یہ ثبات کیا کہ تاویل کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ اور جو آیات اور احادیث گواہان مدعیہ نے اپنی تائید میں پیش کی تھیں۔ ان کا مدلل جواب اقوال سلف صالحین سے دیا ہے کہ جو معنی انہوں نے کئے ہیں وہ ہمارے معنی کے مطابق نہیں اور مخالف نہیں۔ اور بحوالہ کتب اصول فقہ اجماع

کی حقیقت بتا کر یہ ثابت کیا ہے۔ کہ صحابہؓ کا خاتم النبیین کے ان معنی پر کہ آپ کے بعد کسی قسم کا کوئی نبی نہیں آسکتا۔ قطعاً اجماع نہیں ہے۔ اور بحوالہ کتب تواریخ بتایا۔ کہ مسیلہ کذاب وغیرہ سے قتال کی اصل وجہ نبوت کا دعویٰ نہ تھی۔ اور جن مدعیان نبوت کو گواہان مدعیہ نے پیش کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے تاریخ اور کتب علماء سے ثابت کیا ہے کہ ان کا دعویٰ نبوت متعلقہ کا دعویٰ تھا۔ اور گواہان مدعیہ نے جو اقوال فقہ اور تفاسیر سے اپنی تائید میں پیش کئے تھے۔ ان کے متعلق بھی گواہان مدعا علیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا ہے کہ انہوں نے اسے نبی کے آنے کا ہی انکار کیا ہے۔ جو مستقل ہو یا صاحب شریعت ہو۔ اور اسلامی شریعت کو منسوخ کرے اور ثابت کیا ہے کہ خود گواہان مدعیہ نے حضرت مسیح موعود کے ان حوالجات کو جن میں نبی اور رسول کا لفظ تھا۔ اس عنوان کے ذیل میں کہ اپنے شرعی نبی ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ پیش کر کے اقرار کیا کہ ان کے نزدیک رسول اسے کہتے ہیں۔ جو شریعت لائے جو شریعت کے بعض احکام منسوخ کئے لیکن حضرت مسیح موعودؑ نے چونکہ اس قسم کی رسالت و نبوت کا دعویٰ ہرگز نہیں کیا تھا۔ اس لیے علماء و سلف صالحین کے اقوال جو گواہان مدعیہ نے پیش کئے تھے وہ حضرت مسیح موعود علیہ السلام کے دعویٰ نبوت کے خلاف نہیں ہیں۔ بلکہ امام ملا علی قاری وغیرہ کے اقوال سے ثابت کر دینا ہے۔ کہ ایسا ہی ہو سکتا ہے۔ جو امتی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت کو منسوخ نہ کرے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس قسم کی نبوت کا بقا ثابت کرنے کے لیے گواہان مدعا علیہ نے آٹھ آیات اور پانچ احادیث پیش کیں۔ اور حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی جن عبارات سے گواہان مدعیہ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی تھی کہ ان سے آپ کا نئی شریعت لانے کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے۔ بدلائل قرینہ ظاہر کر دیا۔ کہ ان سے ایسا استدلال کرنا قطعاً صحیح نہیں ہے۔ بلکہ آپ نے فیصلہ کی ایک نہایت آسان راہ بتادی کہ

”میری مراد نبوت سے یہ نہیں ہے کہ میں نعوذ باللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل میں کھڑا ہو کر نبوت کا دعویٰ کرتا ہوں یا کوئی نئی شریعت لایا ہوں۔ صرف مراد میری نبوت سے کثرت مکالمات و مخاطبت الیہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع سے حاصل ہے۔ سو مکالمہ اور مخاطبہ الیکہ کے آپ دگر بھی قائل ہیں۔ پس یہ صرف لفظی نزاع ہوئی یعنی آپ لوگ جس امر کا نام مکالمہ و مخاطبہ رکھتے ہیں۔ میں اسی کی کثرت کا نام بموجب حکم الہی نبوت رکھتا ہوں۔ وکل ان یصلح۔“

(ترجمہ حقیقۃ الوحی صفحہ ۶۸)

گواہان مدعیہ نے ایک وجہ تکفیر کی قیامت اور نفع صور کا انکار پیش کی تھی جس کے جواب میں گواہان مدعا علیہ نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی کتب سے یہ ثابت کر دیا کہ آپ قیامت اور نفع مورد وغیرہ کے ہرگز منکر

نہیں ہیں۔

اور ایک وجہ تکفیر کی گواہان مدعیہ نے توہین انبیاء بھی پیش کی تھی۔ اور جس طرز پر انہوں نے حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی عبادت کو بگاڑ کر باوجود تصریحات حضرت مسیح موعود علیہ السلام کہ میں نے یہ باتیں بطور الزام اور فرضی محال کے طور پر فرضی یسوع کے متعلق بیان کی ہیں۔ توہین مسیح علیہ السلام و دیگر انبیاء نکالی ہے۔ اس سے ان کی دشمنی اور تعصب بالکل عیاں ہے۔ جس وجہ سے ان کی نہادیتیں ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتیں۔ اور جن جن عبارات کو انہوں نے مثبت توہین خیال کیا تھا۔ ان کے متعلق گواہان مدعا علیہ نے مدلل طور پر ثابت کر دیا۔ کہ وہ عبارات الزامی طور پر بیحدہ۔ یا ان سے توہین نہیں نکلتی اور اپنے ہر قول کی تائید میں حضرت مسیح موعود کے متعدد اقوال اور پہلے علماء کے اقوال پیش کئے۔

غرضیکہ جو امور گواہان مدعیہ یا مختار مدعیہ نے باعث تکفیر و استناد قرار دیے تھے۔ ان میں سے ہر ایک کا مفصل و مدلل جواب دے دیا گیا ہے۔ اور ثابت کر دیا ہے کہ ایک وجہ بھی ایسی نہیں ہے جس سے احمدیوں کو مرتد قرار دیا جاسکے اس لیے گواہان مدعیہ کی یرائے اور شہادت کہ ”جو شخص ان کے عقائد باطلہ اور دعویٰ نبوت و وحی پر مطلع ہونے کے باوجود ان کو کافر نہ سمجھے ان کی نبوت کو تسلیم کرے یا مسیح موعود مانے وہ بھی اس کے حکم میں ہے اور حکم یہ ہے کہ ان کا نکاح کسی مسلمان مرد و عورت کے ساتھ جائز نہیں (شہادت گواہ مدعیہ ص ۱۷)“

(۲) مرد مرزا صاحب کافر و مرتد ہے۔ اور ان کے عقائد معلوم ہونے کے بعد جو مرزا صاحب کے کافر ہونے میں شک کرے وہ کافر۔ کسی مسلمان مرد و عورت کا کسی مرزائی مرد و عورت کے ساتھ نکاح جائز نہیں اگر نکاح ہو گا تو فوراً فسخ ہو جائے گا (گواہ مدعیہ ص ۱۷)“

(۳) مرتد کے ساتھ کسی سابقہ منکوحہ کا نکاح قائم نہیں رہتا اور نہ آئندہ اس کو حرمہ یا لونڈی کے نکاح کا اختیار ہے (گواہ مدعیہ ص ۱۷)“

بالکل باطل اور ناقابل التفات ہے۔ کیونکہ احمدی خدائے کے فضل سے مسلمان ہیں۔ اور خدائے الہی کے رسول کے فرمودہ پر پیغم قلب سے اعتقاد رکھتے ہیں۔ اور ان کے مطابق تمام اعمال بجا لاتے ہیں۔ اور اسی میں اپنی نجات دیکھتے ہیں۔ اور علی الاعلان کہتے ہیں سے

ہم تو رکھتے ہیں مسلمانوں کا دین
دل سے میں خدام ختم المرسلین